NOTA DE CONSTATARE

CONSTATĂM URMĂTOARELE:
La 11.04.1991, Băsescu Traian, împreună cu învinuitul Marinescu Călin Dragomir, la acea vreme director la C.N.M. „PETROMIN" S.A. Constanta, s-au deplasat în Norvegia, la Oslo, unde au semnat o scrisoare de intentie cu Departamentul „KLAVENESS CHARTERING" din cadrul Companiei „TORVALD KLAVENESS GROUP". Din continutul acesteia rezultă că C.N.M. „PETROMIN" S.A. si „KLAVENESS CHARTERING" vor constitui o companie mixtă denumită PETROKLAV, lucru realizat, de altfel, la 14.05.1991. Obiectul de activitate al acestei companii mixte era retehnologizarea si operarea vrachierelor românesti, managementul tehnic al acestora efectuîndu-se de la sediul din Oslo, compania urmînd să fie înmatriculată în afara României. În toate documentele semnate, inclusiv în sedinta Consiliului Împuternicitilor Statului (C.I.S. – din componenta căruia făceau parte învinuitii: Drăgan Gheorghe, Cărbunaru Ion, Ivascu Constantin, Bune Alexandru, Sufragiu Mariana, Lupu Marin si Pistolea Vasile), se mentionează că functionarea acestei societăti mixte se va face cu aprobarea Guvernului României, lucru nerealizat. Totusi, compania mixtă a functionat în perioada 14.05.1991, pînă la 20.07.1992, sub denumirea „PETROKLAV" Inc., avînd sediul în Bahamas, actionari fiind 50% C.N.M. „PETROMIN" S.A. si 50% „KLAVENESS CHARTERING", avînd în management navele Balota, Băneasa, Barbosi, Comănesti, Cărbunesti. Compania mixtă a deschis contul bancar la Sucursala „CITY BANK" din Londra. La data de 14.05.1991, între C.N.M. „PETROMIN" S.A. si „KLAVENESS CHARTERING" se întocmeste un adendum la contractul de societate mixtă, prin care firma norvegiana îsi transferă actiunile unui alt departament din grupul „TORVALD KLAVENESS", denumit „TORVALD KLAVENESS SHIPPING". Administrarea companiei „PETROKLAV" Inc. se făcea de Toanchină Virgil, Băsescu Traian - din partea română, si 2 directori din partea norvegiană. Componenta directorilor părtii române a fost propusă de C.I.S. si aprobată la 26.07.1991 de Băsescu Traian, la acea vreme ministrul Transporturilor. Comitetul Director al firmei „PETROKLAV" Inc. din Bahamas s-a întîlnit, în ianuarie 1992, la Ambasada Norvegiană de la Bucuresti, si în iunie 1992, la Oslo, întîlnire la care au participat 2 directori de la „KLAVENESS", Marinescu Călin Dragomir de la C.N.M. „PETROMIN" S.A., Toanchină Virgil si Băsescu Traian din partea „PETROKLAV" lnc., hotărînd cu aceste ocazii înfiintarea unei companii holding „PETROMIN OVERSEAS" Inc., cu sediul în Liberia, si a 15 companii subsidiare, cu acelasi sediu, detinătoare de unică navă. De asemenea, s-a mai hotărît înfiintarea companiei „PETROKLAV MANAGEMENT" Inc. Liberia, actiunile acestei companii fiind la purtător. Fiecare din cele 15 subsidiare vor încheia contracte de management cu „PETROMIN OVERSEAS" Inc. „PETROMIN OVERSEAS" Inc. va încheia un singur contract de management care să cuprindă cele 15 nave, cu „PETROKLAV MANAGEMENT", iar acesta v-a încheia un contract de management, în termenii Back tack cu „TARVALD KLAVENESS & Co A/S". Se observă că activitatea societătii mixte din Bahamas s-a mutat în Liberia. Acest lucru este probat cu NOTA întocmită de fostul director general al C.N.M. „PETROMIN" S.A Constanta, Marinescu Călin Dragomir, adresată Ministrului Transporturilor, Paul Teodoru, la 11.02.1993, în care se mentionează următoarele: în acest sens, prin hotărîrea Consiliului de Administratie din 20.04.1991, precum si a hotărîrii Consiliului Împuternicitilor Statului din 25.04.1991, s-a decis ca nava 22 Decembrie 1989 să facă parte din grupul de nave aflate în contract de management cu „KLAVENESS" Oslo (cu această firmă C.N.M. „PETROMIN" SA Constanta a încheiat un contract de companie mixtă „PETROKLAV MANAGEMENT" Inc., înregistrată în Liberia, avînd ca obiect de activitate managementul în comun al unui număr de 16 nave si perfectionarea personalului C.N.M. „PETROMIN" S.A Constanta, conform standardelor occidentale.

Referitor la situatia celor 15 nave, din cercetările efectuate pînă în prezent, a rezultat că la data de 24.05.1992, C.I.S. din C.N.M. „PETROMIN" S.A Constanta a hotărît înfiintarea unei companii holding, cu numele de „PETROMIN OVERSEAS" Inc. (P.O.I), cu sediul în Monrovia – Liberia, care la rîndu-i a înfiintat 15 companii, proprietare de unică navă, cu acelasi sediu, urmînd ca navele Comănesti, Cărbunesti, Bărbosi, Băneasa si Balota să poarte pavilion liberian, iar navele Breaza, Bicaz, Callatis, Bârlad, Baia de Cris, Baia de Aramă, Bujoreni, Bobâlna, Borzesti si 22 Decembrie 1989 (aflat în constructie în Santierul Naval Constanta la acea vreme si dată în folosintă în 1993), să poarte pavilion românesc. În acest sens, ministrul Transporturilor Băsescu Traian a emis Ordinele cu nr. 418 si 457/1992, prin care aproba schimbarea de pavilion. Schimbarea de pavilion a unei nave presupune înfiintarea unei companii în tara unde se intentionează înmatricularea navei si transferul acesteia în proprietatea companiei respective. Transferul proprietătii unei nave conform legislatiei maritime internationale se face prin: vînzare-donatie, avînd loc totodată radierea navei din registrele căpităniei. Mai există o situatie cunoscută sub numele de bare-boat, charter registration, unde pe baza unui contract de bare-boat se suspendă pavilionul navei pe perioada derulării acestui contract (care este de circa 2 ani cu drept de prelungire) în tara armatorului (proprietarului). În acelasi timp, navlositorul poate înmatricula nava în alt stat si arbora pavilionul acelui stat. După terminarea contractului, nava revine la proprietarul originar si arborează pavilionul initial. Din cercetările efectuate s-a stabilit că un număr de 6 nave au fost radiate din registrul matricol al Căpităniei Zonale Constanta, mentionîndu-se contractul de bare-boat, care în realitate nu există, iar celelalte 9 nave au fost vîndute pe un dolar, avînd la bază documentul bill of sale (nota de vînzare). Aceste ordine le apreciem ca ilegale, întrucît era necesară o Hotărîre de Guvern, conform Decretului nr. 443/1972. Aprobarea ministrului Transporturilor ca l0 nave să poarte pavilion românesc, desi proprietarii erau companiile liberiene este nelegală, încălcînd flagrant prevederile Decretului nr. 443/1972. Totodată, C.I.S. a hotărît vînzarea celor 15 nave de la C.N.M. „PETROMIN" S.A. Constanta la cele 15 companii proprietare de unică navă (denumite „Comănesti Incorporated", „Cărbunesti Inc."...), precum si punerea de ipoteci pe 4 nave (Comănesti, Cărbunesti, Barbosi si Băneasa) pentru a garanta un împrumut de 45 milioane USD de la „CHISTIANIA BANK" Oslo, către „PETROMIN OVERSEAS" Inc. În acest sens, s-a încheiat procesul verbal cu nr. 14/24.05.1992 si s-a emis hotărîrea C.I.S. din aceeasi dată. Se observă însă că această hotărîre nu a fost publicată în extras, în Monitorul Oficial, conform art. 89 din Legea 31/1990 si, în mod normal, nu ar fi trebuit executată. Obligatia publicării cădea în sarcina directorului Lupu Marin (care din informatiile noastre se află în prezent la Oslo, posibil în Scotia, Marea Britanie). Totusi, hotărîrea C.I.S. a fost pusă, în aplicare, companiile au fost create, iar navele au fost transferate către acestea prin documente Bill of Sale la pretul de 1 USD, ulterior „PETROMIN OVERSEAS" Inc. luîndu-si creditul de 45 milioane USD. În ceea ce priveste vînzarea navelor, practica internatională maritimă prevede următoarele: * la Copenhaga, în anul 1905, a luat fiintă „Baltic and International Maritime Conferance" (B.I.N.C.O.) - Conferinta Maritimă Baltică si Internatională, organ consultativ international cu caracter permanent neguvernamental. Este format din reprezentanti ai armatelor si asociatilor de armatori, ai brokerilor si cluburilor de navlu si contrastalii, precum si ai cluburilor P & I (Protection and Indemnity) indiferent de nationalitate. Atributiile conferintei sînt: * formulează diverse tipuri de contracte C/P (Charter Party), de vînzări de nave, conosamente si alte documente ce intervin în transporturile maritime, prin conferinte sau aranjamente directe cu navlositorii, încărcătorii, primitorii, armatorii si comerciantii, în general, sau cu organizatii reprezentînd asemenea persoane; * emite astfel de documente tipizate. Astfel, această conferintă, în anul 1956, a adoptat forma tipizată a contractului de vînzări de nave, codificate „sale form", care a fost revizuit în anii 1966, 1983, 1986, 1987, 1993, si care se numeste „Memorandum of Agreement". În acest contract, la articolul 8, „Documentation", se prevede că, în schimbul plătii, vînzătorii vor furniza cumpărătorului bill of sale, precum si alte documente. Deci, emiterea de către C.N.M. „PETROMIN" S.A. Constanta a bill of sale,

fără contractul de vînzare, este ilegală, iar transferul navelor s-a făcut prin vînzarea la pretul de 1 dolar. Conform statutului de functionare al C.N.M. „PETROMIN" S.A Constanta, aprobat prin H.G. nr. 19/1991, C.I.S. exercita atributiile Adunării Generale a Actionarilor la C.N.M. „PETROMIN" S.A Constanta, unde statul era actionar unic. Din studierea atributiilor prevăzute în statut rezultă că C.I.S. nu avea în competentă să hotărască asocierea cu alte persoane juridice sau fizice, din tară sau străinătate, crearea de societăti în străinătate. Aceste atributii au fost introduse printr-un Regulament de functionare al C.I.S. care a fost redactat în cadrul Ministerului Transporturilor în luna ianuarie 1991 si aprobat ulterior, în C.I.S. În acest sens, subsecretarul de Stat pentru Transporturi Navale, Băsescu Traian a emis Ordinul cu nr. 1349/31.01.1991, în care se prevede, la punctul 2, ca C.I.S. să-si desfăsoare activitatea în baza atributiilor din Regulament. Se observă că punctul 2 din acest ordin încalcă art. 212 din Legea 31/1990, conform căruia atributiile C.I.S. sînt cele din statut. Din relatiile primite de la Ministerul Lucrărilor Publice si al Amenajării Teritoriului a rezultat că acest Ordin nu este arhivat la directia de specialitate din minister si nu se regăseste în registrul ce cuprinde asemenea ordine.
Organ de Politie
1. Chestor Mihail Bogdan
2. Subcomisar Mihai Toporan
3 Agent sef de Politie Mihăilă Gunache

MFP-DGICF CNM PETROMIN SA

301.034/17.05.2002 730/17.05.2002

NOTA DE CONSTATARE

Incheiata azi 17 mai.2002

La sediul CNM PETROMIN SA Constanta

Subsemnatul *ILIE TRAIAN*, consilier in cadrul Directiei Generale de Indrumare si Control Fiscal din Ministerul Finantelor Publice, am efectuat in baza Legii 30/1991 si a delegatiei nr.17, in perioada 10-14.dec.2001 si 14.ian.2002- 17.mai.2002, *verificarea modului de transferare a proprietatii urmatoarelor nave : Carbunesti, Barbosi, Bobilna, Borzesti, Baneasa, Comanesti, Baia de Cris, Baia de Arama, Bujoreni, Bicaz, Callatis, Birlad, Balota, Breaza, 22 Decembrie si Bacesti, din patrimoniul CNM Petromin SA Constanta, catre alte persoane juridice romane si straine*, in conformitate cu cele solicitate de IGP - Directia Politiei Economico - Financiara prin scrisoarea nr.150.177 din 2001.

Controlul documentelor a fost efectuat la sediul CNM Petromin SA, situat in incinta Port –Constanta, Poarta nr.2.

Pe timpul verificarilor societatea a fost reprezentata de:

Dl. STREAJA LAURENTIU – Director General si

D-na STEFANESCU MARIA- Director Economic

Din analiza documentelor puse la dispozitia organului de control, au rezultat urmatoarele constatari: La data de 24.05.1992 a avut loc Sedinta Consiliului Imputernicitilor Statului (CIS), compus din d-nul Carbunaru I. Presedinte, d-na Sufragiu M.-Secretar si d-nii Marinescu C, Ivascu C, Bunea A, Zamfir N, Lupu M, Dragan Ghe, Cucu Z, Dobre S si Pistolea V -membrii, de la SC Petromin SA Constanta, societate cu capital integral de stat, cind reprezentantii societatii prin persoana Dlui V.Toanchina solicita adoptarea unei Hotariri CIS care sa prevada:

-infiintarea unei companii holding in LIBERIA, precum si a 15 companii subsidiare de unica nava, care vor cuprinde navele : Comanesti, Carbunesti, Barbosi, Baneasa si Balota sub pavilion liberian, iar navele Breaza, Bicaz, Callatis, Birlad, Baia de Cris, Baia de Arama, Bujoreni, Bobilna, Borzesti si 22 Decembrie sub pavilion Romanesc,

-vinzarea acestor 15 nave catre societatiile de unica nava ce se vor infiinta in Liberia ca parte a holdingului,

-punerea ipotecilor pe 5 nave si anume: Comanesti, Carbunesti, Balota, Barbosi si Baneasa pentru garantarea unui imprumut de 45 mil.USD, asa cum rezulta din Procesul verbal nr.14 incheiat la data de 24.05.1992 (anexa 1) Solicitarea reprezentantilor Petromin SA adresata CIS, s-a materializat prin emiterea Hotaririi nr.17 a CIS, din aceasi data (anexa 2).

Hotarirea CIS impreuna cu documentatia privind cooperarea dintre Petromin SA si firma norvegiana TORVALD KLAVENESS in vederea obtinerii unui credit necesar pentru finantarea repararii si retehnologizarii unui numar de 15 mineraliere de mare capacitate, a stat la baza intocmirii Notei de fundamentare a Ministerului Transporturilor semnata de Dl Bunea Alexandru, asa cum a fost stabilit de organul de urmarire penala.

Aceste documente au fost inaintate la data de 11.08.1992, prin scrisoarea nr. 150 sub semnatura Secretarului de Stat Dl. Calin Marinescu la Ministerul Economiei si Finantelor pentru analiza si avizare (in conformitate cu prevederile art.28 lit.b din Decretul 52/1975 privind participarea unitatiilor economice romane la societati mixte in strainatate) - anexa 3.

Decretul 52/1975 a fost abrogat prin Legea nr.7 din 08.01.1998.

Fata de cele mentionate in Nota de fundamentare Mnisterul Economiei si Finantelor urma sa acorde avizul pentru eficienta financiar-valutare a infiintarii in Liberia a companiei Petromin Overseas Inc. care va fi proprietara unui numar de 15 companii subsidiare, proprietare de o singura nava si care vor devenii armatorii navelor respective prin trecerea lor din proprietatea Petromin SA la companiile subsidiare.

Tot in conformitate cu cele mentionate in Nota Ministerului Transporturilor, in Liberia urma sa se infiinteze si compania PETROKLAV MANAGEMENT cu actiuni la purtator detinute de Petromin SA impreuna cu firma norvegiana Torvald Klaveness Group care urma sa asigure operarea celor 15 nave.

Retehnologizarea si repararea acestor nave se suporta dintr-un imprumut de 45 mil.USD ce urma sa fie acordat de Cristiania Bank, banca prin care trebuia sa se deruleze si toate operatiunile financiare din operarea navelor.

Pentru obtinerea imprumutului, banca solicita garantii de 200%, ce urma sa se realizeze prin ipotecarea in favoarea bancii a 4 sau 5 nave si a 11 nave cu titlu de garantii suplimentare.

Solicitarea bancilor finantatoare pentru garantii suplimentare (colaterale) pentru cele 11 nave nu a fost prezentata in nota de fundamentare a Ministerului Transporturilor transmisa spre avizare la Ministerul Finantelor si nici nu a fost adusa la cunostinta C.I.S. din data de 24.05.1992, cind a fost prezentata de conducerea executiva a CNM Petromin a notei privind infiintarea in Liberia a holdingului cu cele 15 companii subsidiare de unica nava.

De altfel Ministerul Economiei si Finantelor in urma analizei notei a apreciat ca exagerata punerea ipotecilor pe 5 nave fara a avea cunostiinta si de garantiile colaterale solicitate de bancile finantatoare.

Din Nota de fundamentare rezulta ca derularea acestor etape va conduce la obtinerea de catre Petromin SA, a unui beneficiu de 23,5 mil. USD in conditiile in care raminea proprietara tuturor navelor beneficia de toate veniturile realizate din exploatarea acestora, platind firmei Torvald Klaveness numai taxele de management.

Analizind toate aceste documente reprezentantii Ministerului Economiei si Finantelor din Directia Participatiilor Statului si Gestiunii Capitalului de Stat comunica Ministerului Transporturilor (prin scrisoarea nr.72988 din 14.10.1992) - anexa 4, avizul favorabil, cu unele observatii si propuneri privind :

- neconcordanta intre Hotarirea CIS de vinzare a celor 15 nave si precizarea din Nota de fundamentare referitor la raminerea in proprietatea Petromin SA a tuturor navelor fapt pentru care se propunea ca, in documentele ce se vor incheia cu partenerul norvegian sa se prevada in mod expres ca cele 15 nave ramin proprietatea integrala a Petromin

- reducerea valorii garantiei pentru credit sub 200% apreciata ca exagerata
si,

- stabilirea de prevederi contractuale care sa permita partii romane un control riguros asupra operatiunilor financiare privind retehnologizarea si operarea navelor.

Din documentele prezentate organul de control constata lipsa aprobarii Guvernului Romaniei, prevazuta la art.13 din Decret 52/1975 pentru infiintarea societatilor mixte in strainatate .

Analizind documentele de infiintare a societatilor din Liberia pentru care se solicita avizul Ministerului Economiei si Finantelor, organul de control a constatat ca la data de 11.08.1992 (anexa 3) cind a fost intocmita si inaintata Nota de fundamentare privind oportunitatea si fezabilitatea infiintarii in Liberia a

unui holding cu 15 companii subsidiare de unica nava, acestea erau deja infiintate in Liberia din data de 11 iunie 1992 (anexa 5) fara a exista avizele necesare si aprobarea Guvernului pevazuta de art.13 din Decret 52/1975.

Totodata trebuie precizat ca infiintarea de societati mixte in Liberia nu repezenta o investitie protejata in sensul celor precizate la art.7 din Decretul 52/1975, avind in vedere ca, intre Romania si Liberia nu existau incheiate conventii pentru evitarea dublei impuneri si nici acorduri privind promovarea si protejarea reciproca a investitiilor (anexa 6).

Mai mult, la data infiintarii Companiilor (11 iunie 1992) Liberia se afla in plin razboi civil, ambasada Romaniei la Monrovia incetindu-si activitatea in 1990 din cauza luptelor violente din aceasta tara care era si sub embargou militar, aspect confirmat de Guvernul Romanei prin H.G. 804/1992.

Datorita embargoului multi armatori utilizau registrul de inmatriculari din insulele Marshall pentru inregistrarea navelor, registru apartinind de International Registers Inc. (IRI) pentru ca astfel sa fie evitate eventualele divergente comerciale. De altfel IRI detinea si International Trust Co. din Liberia la care au fost inregistrate Companiile apartinind SC Petromin SA Constanta (anexa 5).

Totodata prin incetarea activitatii ambasadei Romaniei la Monrovia nu a mai fost posibila aplicarea prevederilor art. 22 din Decret 52/1975 unde se precizeaza ca, personalul roman din conducerea societatii mixte va informa oficiul diplomatic al Romaniei din tara de resedinta asupra activitatii si rezultatelor obtinute de societate, iar oficiile diplomatice vor acorda la rindul lor tot sprijinul necesar in vederea desfasurarii in cele mai bune conditii, a activitatii societatii.

La solicitarea organului de control reprezentantii CNM Petromin SA nu au prezentat aprobarea BNR in conformitate cu prevederile Regulamentului BNR nr.1 din 1991, ce era in vigoare la data inmatricularii societatilor in Liberia motivind inexistenta acesteia aspect confirmat si de BNR in raspunsul adresat IGP (anexa 7).

Prevederile art.16 din Decret 210/1960 fac trimitere tot la autorizarea BNR pentru actiunile detinute de societati romanesti la persoane juridice straine lipsa acestei autorizari este supusa sanctiuni conform art.17 din acelasi act normativ.

Fata de cele de mai sus si fata de obiectiunile formulate de reprezentantii Ministerului Economiei si Finantelor cu ocazia acordarii avizului pentru infiintarea in Liberia a holdingului si companiilor subsidiare, organul de control analizind actele de infiintare a acestor companii, a constatat urmatoarele:

Cu privire la infiintarea Companiei PETROMIN

OVERSEAS Inc. (POI)- Liberia

Compania a fost infiintata la data de 11.06.1992 (anexa 5), avind un capital de 1000 USD, format din 100 actiuni a cite 10USD/actiune detinute de CNM Petromin (anexa 8). Inregistrarea acestei

companii in Liberia a facut obiectul Hotaririi nr.17 a Consiliului Imputernicitiilor Statului (CIS) intrunit in sedinta din 24.05.1992. (anexa 1 si 2)

Analizind prevederile Statutului CNM Petromin SA Constanta aprobat prin HG 19/1991 s-a constatat ca intre atributiile CIS nu figura si aprobarea infintarii de societati in strainatate ceea ce rezulta ca aceasta aprobare excede atributiunilor CIS conferite prin Statut, desi prin Regulamentul CIS, (intocmit in baza unui ordin al Subsecretarului de stat din Ministerul Transporturilor, dar modificat fata de prevederile din Statutul aprobat prin HG 19/1991) aprobat in sedinta din 01.feb.1991 se prevede la lit.i si lit.o posibilitatea acordarii acestor aprobarii, dar acestea contravin prevederilor art.17 alin.2 al Capitolului IV din Statut prin care se stipuleaza ca activitatea CIS se desfasoara numai in conformitate cu prevederile din Statut.

De altfel conform celor precizate in Statutul societatii rezulta ca CIS nu avea acordate atributii pentru vinzarea de nave, asa cum s-a aprobat in sedinta CIS din 24.mai.1992 (anexa 1 si 3a).

Modificarile aduse Regulamentului CIS au permis eludarea prevederilor Decretului 52/1975 unde se prevedea aprobarea Guvernului pentru infiintarea in straianatate a societatiilor mixte.

Asa cum s-a prezentat mai sus, infiintarea de societati mixte cu persoane juridice sau fizice straine era reglementata la data infiintarii lor de prevederile Decretului 52/1975 si era de competenta Guvernului.

Este de precizat si faptul ca la data de 11.08.1992 prin Nota de fundamentare a colaborarii cu firma norvegiana Klaveness, se avea in vedere si obtinerea unui imprumut de 45 mil. USD, dar pentru obtinerea caruia se solicita infiintarea in Liberia a holdingului POI (POS) si a companiilor subsidiare de unica nava.

Din analiza documentelor prezentate privind acordarea acestui credit organul de control constata ca contractul de imprumut a fost semnat de reprezentantii POI cu Banca finantatoare inca din data de 07.08.1992, iar prima solicitare de tragere a sumei de 18.900.000 USD este din data de 12.08.1992.

In concluzie, la data de 11.08.1992 la care Ministerul Transporturilor prin reprezentantii sai solicita avizul Ministerului Economiei si Finantelor pentru infiintarea in Liberia a unor societati pentru ca astfel sa se poata obtine imprumutul atit societatiile respective cit si creditul, erau deja infiintate si respectiv contractul de credit incheiat pentru suma de 45 mil. USD (anexa 9).

La sediul CNM Petromin SA Constanta, exista la data verificarilor si intocmirii prezentei Note de constatare Registrul holdingului POI (CORPORATE REGISTER) precum si al companiilor subsidiare.

Analizind mentiunile facute in Registrul Companiei Petromin Overseas Inc. -Liberia, organul de control a constatat ca initial societatea a fost infiintata de un rezident Liberia in calitatea sa de fondator care in conformitate cu cele precizate la lit.F din contractul de societate a subscris 1 (una) actiune din cele 100 actiuni la purtator prevazute la lit.D din contract.

La data de 11 iunie 1992, reprezentantii ambasadei Liberia la Washington D.C. au certificat semnarea contractului de societate si depunerea acestuia la Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Liberia.

Conform celor prezentate la punctul I din contract se poate constata ca existenta Companiei Petromin Overseas Inc. (POI) a inceput la data de 11 iunie 1992 cind a fost facuta mentiuunea depunerii contractului de societate la Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Liberia.

Inregistrarea Companiei la data de 11 iunie 1992 este confirmata si de reprezentantii International Trust Company of Liberia agentul de la New York, pentru registrul de inmatriculare al navelor (anexa 5).

Rezidentul din Liberia tot la data de 11 iunie 1992 a vindut a cesionat si a transferat catre Petromin Shipping Company toate drepturile titlurile si interesele ca persoana individuala care a subscris actiuni la capitalul companiei POI autorinzind, imputernicind si instructionind totodata trezorierul si secretarul acestei companii sa inregistreze acest transfer in registrul companiei (Corporate Register) incepind cu data de 11 iunie 1992.

Tot la data de 11 iunie 1992 fondatorii demisioneaza si decid prin vot numirea noilor directori pentru o perioada de 1 an, sau pina ce succesorii acestora, vor fi votati sau alesi.

Noii directori alesi pentru o perioada de un an au fost:

Marin Lupu

Cristina Romanescu

Mariana Musat

Dan Ionescu si

Constantin Bobes

Inainte de demisionarea fondatorilor la data de 11 iunie 1992 a fost votat si aprobat Statutul Companiei Petromin Overseas Inc. (POI)-anexa 10 ce reprezenta cadrul legal pentru conducerea Companiei si a activitatilor economice ale asesteia.

Conform notificarii din data de 30 iunie 1992 a Bordului Directorilor POI a fost convoacata prima adunare a directorilor pentru aceeasi data la ora 10 in Constanta .

La aceasta intilnire au fost stabilite si aprobate functiile pentru conducerea si coordonarea activitatilor societatii astfel:

Dl.Marin Lupu-presedinte

Dna.Cristina Romanescu-secretara

Dna.Mariana Musat-trezorier

Totodata a fost aprobata emiterea a 100 actiuni fara valoare.

Din continutul hotaririi primei intilniri a Bordului Director se constata ca nu este mentionata deschiderea unui cont bancar si numirea persoanelor cu specimen de semnatura autorizate pentru operatiunile bancare ce se vor efectua ca urmare a desfasurarii activitatiilor economice ale companiei.

Desemnarea persoanelor imputernicite sa opereze in cont, precum si deschiderea contului bancar nu a fost constatata nici in documentele si inscrisurile ulterioare existente in Registrul Societatii pina la data controlului.

De altfel conform Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statutul Companiei (anexa 10) deschiderea unui cont bancar era necesara pentru ca trezorierul avea datoria sa depoziteze fondurile titlurile de valoare si alte efecte de valoare ale companiei intr-un cont bancar (fondurile) respectiv la o banca (titlurile si efectele de valoare).

Necesitatea deschiderii unui cont bancar rezulta si din faptul ca societatea POI urma sa beneficieze de un imprumut bancar de la Cristiania Bank-Oslo in suma de 45 mil.USD si avea sa incheie contracte de management cu cele 15 companii subsidiare de unica nava infiintate in Liberia odata cu Compania POI. si care urmau sa achite in favoarea managerului taxa de management comercial precum si alte taxe.

In Registrul Companiei se afla si notificarea din 16 iunie 1992, emisa de reprezentantii SC Petromin SA Constanta prin care se convoca la Constanta adunarea generala a actionarilor de la POI pentru aceasi data (anexa 11).

Analizind continutul Procesului verbal al Adunarii Generale a Actionarilor Companiei Petromin Overseas Inc. care a avut loc la Constanta la data de 16 iulie 1992, organul de control constata ca motiunea Comitetului Director (BOD) al Companiei POI din data de 16 iulie 1992 a fost aprobata in unanimitate (anexa 12).

Este de precizat si faptul ca, reprezentantii actionarilor aproba si numirea lui Hans Thomas Holbye din Oslo-Norvegia, ca director al Companiei POI alaturi de cei numiti anterior.

Desi in Procesul verbal se face mentiunea ca au fost aprobate cele discutate la data de 16 iulie 1992 cu ocazia sedintei actionarilor de la Compania POI se constata ca inscrisul este semnat de D-na Cristina Romanescu in calitate de secretar al Companiei POI fara a exista si semnaturile imputernicite ale actionarilor.

Analizind documentele existente in Dosarul de credit se constata ca in data de 16 iulie 1992 a avut loc o sedinta a Bordului Diectorilor de la Petromin SA (anexa 12 bis) unde aprobarile si hotaririle au fost luate de cei care au depus pe masa, cu aceasta ocazie actiunile la purtator in felul acesta hotaririle au fost luate nu de CIS in calitatea sa de reprezentant al statului proprietar al actiunilor Petomin SA ci de cei care le detineau.

Trebuie precizat ca actiunile la purtator ale Companiei POI -Liberia, nu au fost inregistrate la data dobindirii lor in evidenta financiar-contabila a Petromin SA, desi societatea a fost infiintata la data de 11.06.1992.

Discutiile privind conditiile de acordare a imprumutului de 45 mil. USD de la Cristiania Bank au figurat pe ordinea de zi a sedintei CIS Petromin din data de 19.06.1992 (anexa 12).

Conform celor mentionate in Procesul verbal al CIS-Petromin din data de 19.06.1992 (anexa 13) rezulta ca a fost pusa in discutie numirea D-lui Toanchina V. si a unui reprezentant Klaveness in Bordul Directorilor de la POI.

Referitor la conturile deschise in strainatate se face si precizarea ca avind in vedere ca nu s-a obtinut apobarea BNR se intentiona deschiderea unui cont la o banca americana cu sediul in Romania respectindu-se astfel prevederile legale in materie.

In final CIS aproba contractarea imprumutului si conditiile impuse de banca, dar sub rezerva avizarii favorabile de catre Ministerul Economiei si Finantelor.

Hotarirea nr.18 din 19.06.1992 (anexa 14) emisa in conformitate cu prevederile art.89 din legea 31/1990 nu mentioneaza luarea unei hotariri cu privire la cele discutate la pct.1 de pe ordinea de zi (anexa 12) si totodata nu figureaza depusa la Registrul Comertului, conform prevederilor legale pentru a fi opozabila tertilor, aspect confirmat prin comunicarea catre IGP, a Registrului Comertului Constanta (anexa15).

Fata de cele de mai sus rezulta ca nu se puteau pune in aplicare numirea reprezentantului Klaveness in Bordul Directorilor de la POI si nici semnarea contractului de imprumut de unul dintre imputerniciti.

Mai mult imputernicirea datata 16 iulie 1992 (anexa16) si pusa in discutia adunarii CIS din 19.06.1992 nu intruneste conditiile legale nefiind cuprinsa in Hotarirea nr.18/19.06.1992 si nu a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei.

Rezulta ca aceasta imputernicire reprezenta numai acordul de vointa al semnatarului nu si al vointei actionarilor de la POI.

Intre documentele discutate si aprobate in sedinta actionarilor de la POI din data de 16.07.1992 (anexa11) se afla si proiectul de imputernicire mentionat la pct.5 din Procesul verbal al sedintei Bordului Directorilor de la POI.

Imputernicirea in limba romana a fost legalizata la data de 21 iulie 1992 la Notariatul de stat Constanta sub nr. 51918 din 23.03.1992 (anexa 16).

Traducerea in limba engleza a imputernicirii (anexa16) a fost legalizata tot la Notariatul de Stat Constanta la data 23 iulie 1992, sub nr.51919 din 27.07.1992 (anexa 17).

Prin aceasta persoanele imputernicite au capatat puteri nelimitate cu privire la, actele ce se vor semna ulterior privind imprumutul si contractele de operare si management al navelor din companiile subsidiare de unica nava infiintate in Liberia, dar nefiind mentionate in Hotarirea CIS nr.18 din 19.06.1992 nu aveau si acordul actionarilor de la POI.

Conform acestei imputerniciri Dl. Toanchina Virgil a semnat la data de 17 august 1992 in calitate de imputernicit al Petromin Overseas Inc.-Liberia un contract de imprumut (Loan Agreeament) pentru suma

de 45 mil.USD, ce urma sa se acorde de un numar de banci reprezentate de Cristiania Bank-Oslo in calitate de agent al acestora (anexa18).

Pentru derularea imprumutului a fost intocmita o lista cu semnaturile autorizate (anexa19) la care sa anexat si lista cu semnatura reprezentantului Klaveness in Bordul Directorilor al POI.

Prima tragere din acest imprumut a fost efectuata la data de 12.08.1992 pentru suma de 18.900.000 USD (anexa 9).

Fata de cele de mai sus organul de control constata ca contractul de imprumut a fost semnat in baza unei imputerniciri, care nu a respectat prevederile legale de aprobare si nici nu a respectat conditia pusa de reprezentanta Ministerului Finantelor in CIS ca acesta sa se incheie numai dupa aprobarea data de reprezentantii Ministerului Economiei si Finantelor (anexa 13).

La data de 20 aug.1992, a avut loc modificarea contractului de societate al POI –Liberia prin care actiunile la purtator au fost schimbate in actiuni nominative.

Imprumutul initial de 45 mil.USD a fost solicitat sa fie suplimentat cu 4 mil.USD in vederea acoperirii cheltuielilor cu reparatiile la nava Bacesti, asa cum rezulta din Procesul verbal al actionarilor Companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia (anexa 20).

Aceasta suplimentare a fost discutata in Consiliul de Administratie Petromin SA la data de 26.09.1992 unde s-a hotarit sa se solicite si aprobarea CIS (anexa21).

Conform ordinii de zi a sedintei CIS din data de 08.10.1992 a fost pusa in discutie suplimentarea imprumutului initial de 45 mil. USD cu suma de 4 mil.USD prin infiintarea unei Companii de unica nava in Liberia. (anexa 22).

Analizind documentele din Registrul Companiei Bacesti Inc. din Liberia, organul de control a constatat ca compania exista infiintata incepind cu data de 14 septembrie 1992 (anexa 23), deci anterior datei de 08.10.1992 cind a avut loc sedinta CIS in care se solicita aprobarea pentru infiintarea acestei companii.

Dupa cum s-a aratat anterior infiintarea in strainatate a unor societati de catre agenti economici romani era reglementata la acea data prin prevederile Decretului nr.52/1975.

La data de 30 octombrie 1992, a fost semnat amendamentul nr.1 la contractul de imprumut din 07.08.1992 pentru suplimentarea cu 4 mil. USD. (anexa 24)

Ultima mentiune existenta in Registrul Companiei POI se refera la imputernicirea din 20 octombrie 1992 acordata in vederea semnarii amendamentului nr.1 la contractul de imprumut din 07.08.1992.

Trebuie mentionat si faptul ca desi prin Hotarirea nr.20 a CIS din data de 08.10.1992 a fost autorizat Dl.Toanchina Virgil sa semneze documentele cu privire la suplimentarea imprumutului cu 4 mil.USD si aceasta hotarire nu figureaza depusa la Registrul Comertului pentru publicare in Monitorul Oficial in conformitate cu prevederile art.89 din legea 31/1990 pentru ca astfel sa fie opozabila tertilor, iar cele hotarite sa poata fii puse in executare.

Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului nu mai figureaza in Registrul Companiei alte mentiuni cu privire la intilnirile Bordului Director si hotaririle luate la analiza si hotaririle luate cu privire la auditarile anuale a conturilor Companiei, la numirea si plata auditorilor la alegerea sau numirea anuala a directorilor etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii care de altfel erau in masura sa respecte si cele prevazute la art.23 si 24 din Decret nr.52/1975.

Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului, compania a inregistrat pierderi in suma totala de 139.861.451 USD (anexa 143 b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej in Registrul companiei precum si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse.

In anul 1994 AGA de la CNM Petromin SA a aprobat refacerea contractelor anterioare de imprumut semnate de reprezentantii POI cu Christiania Bank in suma de 49.000.000.USD prin care se urmarea reesalonarea datoriilor in suma de 44.000.000 USD cu facilitati de garantare in suma de 15.000.000 USD si cu un credit pe termen in suma de 5.000.000 USD, pe o perioada de 8 ani, dar nu mai tirziu de 31.01.2003.

Achitarea acestui nou aranjament urma sa se faca in 14 rate semestriale.

1. Cu privire la infiintarea CARBUNESTI Inc.- *Liberia.*

Conform datelor inscrise in Registrul Companei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Compania a fost inregistrata in Liberia si functioneaza din data de 11 iunie 1992 (anexa 5) avind un capital de 1000 USD aferent a 100 actiuni a cite 10 USD fiecare emise pe numele Companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia.(anexa 8)

La data de 30 iunie 1992 a avut loc prima intilnire a Bordului Director al Companiei cind sint alesi ca primi directori pe o perioada de un an:

Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif

Vasile Matei

Constantin Bobes

care la rindul lor aleg pe Virgil Toanchina in functia de Presedinte, iar pe Cristina Romanescu in functia de secretar.

In cadrul acestei sedinte a fost aprobat si Statutul Companiei ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurarea a activitatilor comerciale ale companiei.

Analizind mentiunile existente in Registrul Companiei se constata ca, desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la deschiderea unui cont bancar prin care urma sa se deruleze activitatea economico-financiara a Companiei, precum si nominarea persoanelor imputernicite sa opereze in cont nu exista mentiuni cu privire la contul si banca prin care se vor derula sumele obtinute din activitatile comerciale.

In sedinta din 08.iulie 1992 a Bordului Director al Companiei au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava Carbunesti in favoarea bancii pentru efectuarea reparatiilor si retehnologizarilor la nava dintr-un imprumut de 45 mil.USD ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo.

-semnarea unui contract de management pentru nava Carbunesti cu Compania Petromin Overseas Inc.-Liberia.

-sa se accepte o Nota de vinzare (Bill of sale) din partea Petromin SA Constanta pentru nava Carbunesti si sa execute negocierea sa primeasca toate declaratiile de proprietate si toate documentele necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion Liberian, dar fara a se preciza care sint aceste documente.

-toate actiunile necesare pentru inregistrarea titlului navei ca fiind proprietatea Companiei la Consulatul General al Liberiei de la Oslo.

-nominarea si numirea Dlui.Toanchina Virgil Dnei Cristina Romanesu, Dnei Luminita Iosif, Dlui Vasile Matei si Dlui Constantin Bobes, ca imputerniciti impreuna si independenti sa semneze toate documentele necesre ducerii la indeplinire a celor de mai sus, conform unei imputerniciri.

Imputernicirea a fost legalizata, sub nr. 59252 din 23.07.1992 la Notariatul de stat judetean Constanta.

Incepind cu 1993 si pina la data controlului nu mai figureaza in Registrul Companiei alte mentiuni cu privire la intilnirile Bordului Directorilor si hotaririle luate la analiza si hotaririle luate cu privire la auditarile anuale a conturilor Companiei, la numirea si plata auditorilor, la alegerea sau numirea anuala a directoriilor etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii.

Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului, compania a inregistrat pierderi in suma totala de 10.941.315,56 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse.

Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie ce au fost ridicate de la Capitania Portului Constanta, organul de control constata urmatoarele:

La data de 21 iulie 1992, Capitania Zonala a Portului Constanta prin reprezentantii sai, a inaintat la Inspectoratul de Stat al navigatiei civile documentele privind retragerea dreptului de arborare al pavilionului roman pentru nava Carbunesti in conformitate cu prevederile art.19 din Decret 443/1972 (anexa 25)

Intre documentele justificative anexate se regaseste si Ordinul Ministrului Transporturilor (OMT) nr.418 din 20.07.1992 semnat de Dl.Traian Basescu -Ministru (anexa 26) emis in temeiul HG.426/1991 (MO 132 din 16.06.1992) prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian unui numar de nave printre care si navei Carbunesti din proprietatea Petromin SA Constanta pe perioada rambursarii creditului acordat SC Petrom SA Constanta, de catre Cristiania Bank-Oslo.

Dupa cum s-a aratat anterior creditul nu a fost acordat SC Petromin SA Constanta acesta acordindu-se Companiei Petromin Overseas Inc. Liberia semnatara a contractului de credit si unde SC Petromin SA Constanta detinea 100% din actiuni .

Tot intre actele precizate ca anexate la scrisoarea Capitaniei Zonale Constanta (anexa 25) este mentionat si un contract de Bare-Boat, dar prin adresa nr.7356/2001 a Capitaniei zonale, se precizeaza ca, acest contract, nu a existat la dosarul cazier al navei (anexa 25a).

In concluzie, pentru aplicarea prevederilor Ordinului MT nr.418/1992 (anexa 26) era prevazut sa se utilizeze un contract de bare-boat, dar care in realitate nu exista.

Acest contract in forma lui "Standard" a fost emis de BIMCO si este cunoscut in practica maritima internationala sub numele de cod "BARECON 89" si prevede in Partea V ca pe perioada derularii contractului navlositorul poate inregistra nava cu consimtamintul armatorului, sa arboreze pavilionul altui stat (Liberia in cazul de fata), iar pavilionul (roman) Statului in care armatorul isi are resedinta (CNM Petromin) se suspenda, armatorul (CNM Petromin) raminind proprietarul acesteia.

La terminarea contractului nava revine la pavilionul initial (roman), armatorul (CNM Petromin) mentinindu-si in continuare proprietatea asupra navei. (anexa 27).

In practica maritima internationala contractul de bare-boat charter se traduce prin contract de inchiriere a navei "nude" prin care armatorul detine proprietatea navei, dind posesia si controlul asupra acesteia navlositorului chirias pentru o perioada de timp, in schimbul primirii unei chirii.

Utilizarea acestui tip de contract comercial in practica maritima este putin rezervata deoarece navlositorul poate sa realizeze datorii pe piata fata de diversii furnizori de servicii ceeace poate conduce la arestarea navei de acesti creditori conform principiului prin care "datoria urmeaza nava " si astfel armatorul va fi nevoit sa achite datoriile navlositorului pentru a nu fi arestata nava, urmind ca ulterior sa se indrepte in justitie, impotriva navlositorului pentru recuperarea datoriilor.

Cum s-a aratat mai sus Decretul 443/1972 nu continea prevederi privind, posibilitatea suspendarii pavilionului roman sau navigarea sub un pavilion dublu sau de complezenta pentru nave de nationalitate romana fapt pentru care atit Inspectoratul de Stat al navigatiei civile cit si Capitania Zonala au facut inregistrari in dosare matricole ale navelor mentionate in Ordinul MT 418/1992 prin aplicarea prevederilor art.19, privind radierea.

Astfel la data de 02.noe.1992 Inspectoratul de Stat al navigatiei civile a aprobat radierea in conformitate cu prevederile art.19 din Decret 443/72 navei Carbunesti incepind cu data 12.10.1992 (anexa 28).

Certificatul de radiere emis de Capitania Constanta confirma efectuarea radierii din registrul de inregistrare al navei proprietate a companiei Carbunesti Inc.-Liberia incepind cu data de 12.oct.1992 certificatul fiind necesar la inregistrarea navei in Liberia.

De asemenea, in dosarul de la Capitania Zonala Constanta, se regaseste si scrisoarea M 13.391 din 14 aug.1992, (anexa 29) prin care s-a solicitat Inspectoratului de Stat al Navigatiei Civile sa analizeze documentele transmise pentru transferul proprietatii navei Carbunesti de la Petromin SA Constanta catre Petromin Overseas Inc.-Liberia subunitatea Carbunesti Inc.-Liberia.

Totodata a fost solicitata si anularea Ordinului de retragere al dreptului de arborare al pavilionului roman din 23.07.1992.

Intre documentele transmise se afla si Ordinul MT nr.457 din 11.08.1992 semnat de Dl.Traian Basescu-Ministru prin care de fapt a fost acordat dreptul de arborare a pavilionului romanesc pentru o serie de nave, printre care si navei Carbunesti proprietate a unei persoane juridice straine si nu cum se precizeaza in scrisoarea Capitaniei Zonale Constanta pentru efectuarea transferului de proprietate a navei Carbunesti, de la Petromin SA catre Carbunesti Inc.-Liberia.

Inspectoratul Navigatiei Civile a aprobat transferul de proprietate incepind cu data de 12.10.1992, (anexa 30) data la care a eliberat si Certificatul de radiere in vederea inregistrarii navei in Liberia.

La data de 12 oct.1992, nava Carbunesti a fost inregistrata in Liberia, pentru armatorul Carbunesti Inc. (anexa 30a)

In registrul matricol al navei Carbunesti (anexa 31) apar mentiuni privind transferul de proprietate catre Carbunesti Inc.-Liberia precum si privind pierderea nationalitatii romane a acestei nave, dar fara a se face referire si la solicitarea de anulare a Ordinului de retragere a drepului de arborare a pavilionului roman, din data de 23.07.1992.

In concluzie:
Radierea navei Carbunesti a fost facuta in baza OMT nr.418 din 1992, semnat de Dl.Traian Basescu in calitatea de Ministru si in baza unui contract de bare-boat care nu exista (anexa 25a) cu toate ca Decretul 443/1972 nu contine prevederi pentru radierea unei nave in baza unui astfel de contract si prin care de fapt nu este transferata proprietatea asupra navei.

Eliberarea Certificatului de radiere in care se preciza si faptul ca nava este libera de obligatii a fost facuta in baza documentelor prezentate mai sus si in scopul inregistrarii navei pentru a arbora pavilion Liberia.

Rezulta ca, emiterea Ordinului MT 457/11.aug.1992 semnat de Dl.Traian Basescu pentru nava Carbunesti a fost fara obiect deoarece nava a arborat pe perioada cuprinsa intre transferul proprietatii acesteia catre compania subsidiara de unica nava din Liberia si anul 2000 cind a fost vinduta catre compania Pearl Luk Shipping din Malta, exclusiv pavilionul liberian si nu roman cum este specificat in OMT 457/1992 fapt pentru care mentiunea Capitaniei din Registrul matricol al navei, facuta in baza acestui Ordin, este neconforma cu realitatea.
Intre documentele existente la dosarul navei Carbunesti de la Capitania Constanta, ce au fost ridicate de organul de politie, se afla si o adresa a Ministerului Justitiei adresata Ministerului Transporturilor,

domnului Ministru Traian Basescu, prin care se face referire la constituirea societatii mixte Minerva Shipping Co. SA si in care se precizeaza ca in conformitate cu prevederile art.35 din Legea 15/1990 nu este necesara aprobarea Guvernului pentru participarea la constituirea unei societati comerciale in strainatate.

Avind insa in vedere, prevederile de la art.1 din Decret 52 din 1975, unde se precizeaza ca, societatiile mixte cu sediul in strainatate pot fi infiintate "…. potrivit legislatiei tarii pe teritoriul careia societatea isi are sediul si dispozitiilor prezentului decret", se exprima opinia ca acest act normativ, era cel care trebuia respectat la infiintarea in Liberia a companiei Petromin Overseas Inc. si a subsidiarelor acesteia.

De altfel punctul de vedere al Ministerului Justitiei nu a avut in vedere infiintarea in Liberia a acestor companii, mai ales ca pevederile legii 15/1990 (MO 98/08.aug.1990) aveau in vedere si erau aplicabile pentru infiintarea pe teritoriul Romaniei a unor societati prin asociere cu persoane fizice sau juridice straine. Prevederile art.35 din Capitolul V al legii 15/1990 privind Asocierea si libera concurenta analizate in ansamblul lor de la acest capitol si a faptului ca legea nu abroga prevederile Decretului 52/1975, conduc la exprimarea opiniei de mai sus, conform careia la infiintarea companiilor din Liberia trebuiau respectate prevederile Decretului 52/1975.

Fata de cele de mai sus rezulta ca, legea 15/1990 se aplica pe teritoriul Romaniei si nu isi poate extinde aplicabilitatea in strainatate (in speta in Liberia).

De altfel infiintarea CNM PETROMIN SA Constanta, precum si organizarea, functionarea si atributiile Consiliului Imputernicitilor Statului constituit in cadrul acestei companii au avut in vedere : art.212 din Legea 31/1990 privind societatile comerciale in care se prevede: “La societatiile pe actiuni si cele cu raspundere limitata, cu capital integral de stat, atributiile adunarii generale a actionarilor vor fi exercitate de catre un consiliu al imputernicitilor statului, alcatuit si numit in conditiile prevazute de lege pentru consiliul de administratie al regiilor autonome.

Consiliul Imputernicitilor Statului isi desfasoara activitatea in conformitate cu dispozitiile specifice prevazute in statutul aprobat la infiintare.

Consiliul de administratie al societatii, in care statul este unic actionar, se numeste in conditiile prezentei legi, cu acordul ministerului de resort.”

Prin Hotarirea Guvernului nr.19/1991 se infiinteaza CNM Petromin SA Constanta, unde se stipuleaza ca aceasta societate va functiona in conformitate cu dispozitiile legale si cu statutul societatii.

In Statutul societatii “PETROMIN” SA Constanta, in art.17 se prevede :

“In perioada in care statul este actionar unic, atributile adunarii generale a actionarilor vor fi exercitate de Consiliul Imputernicitilor Statului, alcatuit si numit potrivit legii.

Consiliul Imputernicitilor Statului isi desfasoara activitatea in conformitate cu statutul societatii.

Consiliul Imputernicitilor Statului se va desfiinta de drept, la data la care se va tine sedinta de constituire a adunarii generale a actionarilor.

In art.13 din acelasi statut se prevad atributiilor adunarii generale a actionarilor (Consiliul Imputernicitilor Statului), acestea fiind :

a) aproba structura organizatorica a societatii si numarul de posturi, precum si normativul de constituire a compartimentelor functionale si de productie;

b) alege membrii consiliului de administratie si al comisiei de cenzori, inclusiv cenzorii supleanti, le stabileste renumerarea, ii descarca de activitate si ii revoca;

c) alege directorul (directorul general) si adjunctii acestuia, le stabileste renumerarea, ii descarca de activitate si ii revoca, directorul (directorul general) si adjunctii acestuia pot fi alesi dintre membrii consiliului de administratie;

d) stabileste competentele si raspunderile consiliului de administratie si comisiei de cenzori;

e) stabileste nivelul de salarizare al personalului angajat la societate in functie de studii si munca efectiv prestata, cu respectarea limitei minime de salarizare prevazute de lege;

f) aproba si modifica programele de activitate si bugetul societatii;

g) hotareste cu privire la contractarea de imprumuturi bancare si la acordarea de garantii;

h) examineaza, aproba, sau modifica bilantul si contul de profit si pierderi, dupa analizarea rapoartelor consiliului de administratie, al comisiei de cenzori sau al expertului de gestiune, dupa caz aproba repartizarea beneficiilor intre actionari;

i) hotareste cu privire la infiintarea de sucursale, filiale, birouri, agentii, reprezentante;

j) hotareste cu privire la la marirea sau reducerea capitalului social, la modificarea numarului de actiuni sau valorii nominale a acestora, precum si la cesiunea actiunilor;

k) hotareste cu privire la adoptarea sau modificarea statutului, precum si la transformarea acestei forme juridice a societatii;

l) hotareste cu privire la comasarea, divizarea, sau dizolvarea si lichidarea societatii;

m) hotareste cu privire la executarea de reparatii capitale si realizarea de investitii noi;

n) hotareste cu privire la actionarea in justitie a membrilor consiliului de administratie, directorului general, directorului, adjunctilor acestuia si a cenzorilor, pentru paguba pricinuita societatii;

hotareste in orice alte probleme privind societatea;

Hotaririle in problemele prevazute la literele “k” si “l” vor putea fi aduse la indeplinire numai dupa aprobarea lor de catre organul care a aprobat constituirea societatii, in perioada in care statul este actionar unic.

In ceea ce priveste componenta consiliilor imputernicitilor statului, asa cum prevede art.212 din Legea 31/1990, acesasta se determina potrivit art.12 din Legea 15/1990.

Rezulta din acest din urma text de lege ca din consiliu trebuie sa faca parte si directorul general sau directorul societatii care potrivit art.98 alin 2 din Legea nr.31/1990 este si presedintele consiliului de administratie, precum si conducatorul comitetului de directie.

De asemenea dupa cum prevede art.12 din Legea 15/1990, din Consiliul Imputernicitilor statului mai fac parte si cite un reprezentant al Ministerului Comertului si Turismului, Ministerului Finantelor ministerul economic de resort precum si ingineri tehnicieni, economisti, juristi si alti specialisti din domeniul de activitate al societatii.

Numirea Consiliului Imputernicitilor Statului se face prin ordin al ministrului.

Observam ca potrivit art.212 din Legea nr.31/1990, in perioada in care statul este actionar unic la C.N.M.Petromin SA Constanta, adunarea generala a actionarilor neputandu-se constitui, atributiile acesteia sunt indeplinite de Consiliul Imputernicitilor Statului.

Rezulta ca acest consiliu va functiona numai pana la crearea conditiilor pentru constituirea adunarii generale a actionarilor are rolul atributiile acestei adunari, asa cum sunt ele prevazute in art.73 si 75 din Legea nr.31/1990, precum si de statutul societatii. In H.G. nr.250/5.04.1991 privind modificarea statutelor unor societati comerciale cu capital integral de stat in comentariul existent la sfarsitul acestei hotarari se prevede:

“Organizarea, functionarea si atributiile Consiliului imputernicitilor statului au fost stabilite prin regulament.Regulamentul transmis cu circulara nr. 69/1991 a Secretariatului General al Guvernului este redat in Indrumatorul legislativ 1991,II, ianuarie.Revenind la Ordinul nr. 1349/31.01.1991 (anexa 31A) al subsecretariatului de Stat, emis de dl. Basescu Traian, la punctul II se stipuleaza:

“Activitatea Consiliului Imputernicitilor Statului se va desfasura cu respectarea prevederilor legale in baza atributiilor din Regulament”.

Facem precizarea ca punctul 1 din Ordinul sus mentionat este in conformitate cu actele normative mentionate mai sus in sensul ca, incepand cu data de 31.01.1991 se numeste Consiliul Imputernicitilor Statului la societatea CNM Petromin S.A. Constanta.Insa in ceea ce priveste punctul 2 din ordinul respectiv, atributiile C.I.S se exercita in baza statului societatii si nu in baza unui Regulament. Aceasta clauza a fost inclusa tocmai ca prin Regulamentul respectiv sa se modifice art. 13 din statutul societatii la lit."I" adaugandu-se cuvintele “situate in tara si in strainatate”, iar la lit “o” s-a mentionat in plus, o atributie fata de statut: “hotaraste cu privire la asocierea cu alte persoane fizice sau juridice din tara sau strainatate”. Scopul pentru care s-a aprobat accest regulament a fost modifdicarea unor atributii sau adaugarea unora in plus fata de statut pentru a se evita obtinerea Hotararii de Guvern prevazuta de Decretul nr. 52/ 1975 privind constituirea societatilor mixte.

2.Cu privire la infiintarea Companiei BARBOSI-Inc.- Liberia.

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta Compania a fost inregistrata in Liberia si functioneaza, din data de 11 iunie 1992 (anexa 5) avind un capital de 1000 USD format din 100 actiuni a cite 10 USD fiecare, emise pe numele Petromin Overseas Inc.-Liberia. (anexa 8)

La data de 30 iunie 1992 a avut loc alegerea primilor Directori ai Companiei, pe o perioada de un an:

Virgil Toanchina,

Cristina Romanescu,

Luminita Iosif,

Vasile Matei ,

Constantin Bobes,

care la rindul lor aleg in functia de Presedinte, pe Virgil Toanchina in functia de Secretar pe Cristina Romanescu, iar pe Luminita Iosif in functia de Trezorier. In cadrul primei sedinte a Bordului Director din 30 iunie 1992 a fost aprobat Statutul Companiei ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatii . Analizind mentiunile existente la data controlului in Registrul Companiei se constata ca desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la necesitatea deschiderii unui cont bancar prin care urma sa se deruleze rezultatele financiare ale Companiei precum si nominarea persoanelor imputernicite sa semneze in cont nu exista mentiuni cu privire la contul companiei si banca prin care se vor derula sumele aferente activitatiilor comerciale. In sedinta Directorilor din 08.iulie.1992 au fost aprobate:
-punerea unei ipoteci primare pe nava Barbosi in favoarea bancii pentru efectuarea reparatiilor si modernizarilor la nava dintr-un imprumut de 45 mil.USD ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo,
-semnarea unui contract de management pentru nava Barbosi, cu Compania Petromin Overseas Inc.-Liberia,

- acceptarea unei Note de vinzare (Bill of Sale) din partea CNM Petromin SA Constanta pentru nava Barbosi si sa execute, sa negocieze, sa aprobe si sa primeasca toate declaratiile de proprietate si toate documentele necesare, pentru inregistrarea navei sub pavilion Liberian, dar fara a se preciza care sint aceste documente,

-efectuarea tuturor actiuniilor necesare pentru inregistrarea titlului navei ca fiind proprietatea Companiei Barbosi Inc. la Consulatul general al Liberiei la Oslo,

-nominarea si numirea Directorilor companiei ca impreuna si independenti sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor de mai sus conform unei imputerniciri.

Imputernicirea a fost legalizata sub nr.59251 din 23.07.1992 la Notariatul de Stat al judetului Constanta.

Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului, in Registrul Companiei nu mai exista alte mentiuni cu prvire la intilnirile Bordului Director si hotaririle luate, la numirea si plata auditorilor, la auditarile anuale a conturilor Companiei si hotaririle luate, la alegerea sau numirea anuala a directorilor etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii. Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului, compania a inregistrat pierderi in suma totala de 14.723.901,83 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor, despre hotaririle luate si masurile dispuse. Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie si ridicate de la Capitania Zonala Constanta, organul de control a constatat urmatoarele:

La data de 21 iulie 1992 Capitania Zonala prin reprezentantii sai a inaiantat catre Inspectoratul de Stat al navigatiei civile, documentele privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului roman pentru nava Barbosi in conformitate cu prevederile art .19 din Decret 443/1972 (anexa 31a).

Intre documentele anexate la acesta adresa se afla si Ordinul MT nr.418 din 20.07.1992 (anexa 31b) emis in temeiul HG426/1991 (MO 132 /1992) prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului Liberian pentru un numar de nave, printre care si nava Barbosi din proprietatea Petromin SA Constanta, pe perioada rambursarii creditului acordat SC Petrom SA Constanta de catre Cristiania Bank -Oslo.

Dupa cum s-a aratat mai sus de credit a beneficiat Compania Petromin Overseas Inc.-Liberia, semnatara a contractului de imprumut si nu SC Petromin SA Constanta, cum se prciza in Ordinul 418/1992 .

Un alt document anexat la adresa Capitaniei Zonale Constanta nr.M/11875 (anexa 31a), este si un contract de bare-boat, dar prin adresa nr.7356 /2001 a Capitaniei Zonale Constanta (anexa 25a) se precizeaza ca acest contract nu a existat la dosarul cazier al navei.

In concluzie, pentru aplicarea prevederilor Ordinului MT nr.418/1992 (anexa 26) era prevazut sa se utilizeze un contract de bare-boat care in realitate nu exista. Acest contract in forma lui "Standard" a fost emis de BIMCO si este cunoscut in practica maritima internationala sub numele de cod "BARECON 89" si prevede in Partea V ca pe perioada derularii contractului navlositorul poate inregistra nava cu consimtamintul armatorului sa arboreze pavilionul altui stat (Liberia in cazul de fata), iar pavilionul (roman) Statului in care armatorul isi are resedinta (CNM Petromin) se suspenda, armatorul (CNM Petromin) raminind proprietarul acesteia. La terminarea contractului nava revine la pavilionul initial (roman) armatorul(CNM Petromin) mentinindu-si in continuare proprietatea asupra navei. (anexa 27). In practica maritima internationala contractul de bare-boat charter se traduce prin contract de inchiriere a navei "nude", prin care armatorul detine proprietatea navei dind posesia si controlul asupra acesteia navlositorului chirias pentru o perioada de timp, in schimbul primirii unei chirii. Utilizarea acestui tip de contract comercial in practica maritima este putin rezervata deoarece navlositorul poate sa realizeze datorii pe piata fata de diversii furnizori de servicii, ceeace poate conduce la arestarea navei de acesti creditori conform principiului prin care "datoria urmeaza nava " si astfel armatorul va fi nevoit sa achite datoriile navlositorului, pentru a nu fi arestata nava ulterior urmind a se indrepta in justitie impotriva navlositorului pentru recuperarea datoriilor. Cum s-a aratat mai sus Decretul 443/1972 nu continea prevederi privind posibilitatea suspendarii pavilionului roman sau navigarea sub un pavilion dublu sau de complezenta, pentru nave de nationalitate romana, fapt pentru care atit Inspectoratul de Stat al navigatiei civile cit si Capitania Zonala au facut inregistrari in dosare matricole ale navelor mentionate in Ordinul

MT 418/1992 prin aplicarea prevederilor art.19 privind radierea. De aceea la data de 27.07.1992 Inspectoratul de Stat al navigatiei civile a aprobat scoaterea din evidenta a navei Barbosi, conform prevederilor art.19 paragraf 2 din Decret 443 din 1972 (anexa 33). In registrul matricol al navei este mentionata efectuarea radierii navei conform art.19 paragraf 2 din Decret 443/1972 (anexa 34) nava inregistrindu-se in patrimoniul Companiei Barbosi Inc.-Liberia la data de 05.aug.1992, (anexa 35) sub pavilion Liberian, prin transfer de proprietate si nu prin contract de bare-boat.

3.Cu prinire la infiintarea Companiei BOBILNA Inc.- *Liberia*

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta, Compania a fost inregistrata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992 (anexa 5) avind un capital de 1000USD. format din 100 actiuni a cite 10 USD fiecare emise pe numele Companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia . (anexa 8)

La data de 30 iunie 1992, a avut loc numirea primilor Directori ai Companiei pe o perioada de un an, astfel : Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif

Vasile Matei

Constantin Bobes

care la rindul lor au ales in functia de presedinte pe Virgil Toanchina, in functia de Secretar pe Cristina Romanescu, iar in functia de trezorier pe Luminita Iosif. La aceasi data a avut loc si sedinta Bordului Director al Companiei care a aprobat Statutul Companiei ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatii . Analizind mentiunile existente in Registrul Companiei se constata ca desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la necesitatea deschiderii unui cont bancar prin care urma sa se deruleze rezultatele activitatilor economico-financiare ale Companiei, precum si persoanele imputernicite sa semneze si sa opereze in cont, nu exista mentiuni cu privire la contul si banca prin care se vor derula sumele obtinute din activitatile economice desfasurate.

In sedinta Directorilor din data de 08 iulie 1992 au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare in favoarea bancii pe nava Bobilna pentru efectuarea reparatiilor si retehnologizarilor la nava dintr-un imprumut de 45 mil.USD ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo,

-semnarea unui contract de management pentru nava Bobilna, cu Compania Petromin Overseas Inc.-Liberia,

- acceptarea unei Note de vinzare (bill of sale) din partea Petromin SA Constanta pentru nava Bobilna, sa semneze, sa negocieze, sa aprobe si sa execute toate documentele necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion Liberian, dar fara a se preciza care sint aceste documente,

-efectuarea tuturor actiunilor necesare pentru inregistrarea titlului navei ca fiind proprietatea Companiei Bobilna Inc.-Liberia la Consulatul general al Liberiei de la Oslo, nominarea si numirea Directorilor Companiei ca imputerniciti impreuna si independenti, sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor aprobate conform unei imputerniciri.

Imputernicirea a fost legalizata, sub nr.51922 din 23.07.1992 de reprezentantii Notariatului de stat al judetului Constanta. Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului in Registrul Companiei nu mai figureaza alte mentiuni cu privire la intilnirile Bordului Directorilor si hotaririle luate cu acest prilej fata de rezultatele auditarii anuale a conturilor Companiei, la numirea si plata auditorilor, la alegerea sau numirea anuala a Directorilor etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii. Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului compania a inregistrat pierderi in suma totala de 4.175.456,99 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse. Conform documentelor puse la dispozitie de organul de politie, ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta, organul de control constata urmatoarele:

La data de 21 iulie 1992, reprezentantii Capitaniei Zonale au inaintat la Inspectoratul de Stat al navigatiei civile, scrisoarea nr.M/11869 (anexa 36) impreuna cu documentele justificative pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului romanesc acordat navei Bobilnain conformitate cu art.19 din Decret nr.443 din 1972 .

Intre documentele transmise se afla si Ordinil MT nr.418 din 20.07.1992 emis in temeiul HG 426/1991 publicat in MO 132 din 16.iunie1992 prin care se aproba dreptul de arborare a pavilionului Liberian unui numar de nave printre care se afla si nava Bobilna din proprietatea Petromin SA Constanta pe perioada rambursarii creditului acordat SC Petrom SA Constanta de catre Cristiania Bank-Oslo.

Dupa cum s-a aratat anterior creditul a fost acordat Companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia semnatara a contractului de credit si nu SC Petromin SA Constanta.

Un alt document la care se face referire in scrisoarea Capitaniei Zonale (anexa 36), este si un contract de bare-boat, dar ulterior prin adresa nr.7356 din 2001 (anexa 25a) Capitania precizeaza ca acest contract nu a existat la dosarul cazier al navei.

In concluzie, pentru aplicarea prevederilor Ordinului MT nr.418/1992 (anexa 26), era prevazut sa se utilizeze un contract de bare-boat care in realitate nu exista. Acest contract in forma lui "Standard" a fost emis de BIMCO si este cunoscut, in practica maritima internationala sub numele de cod "BARECON 89" si prevede in Partea V ca pe perioada derularii contractului navlositorul poate inregistra nava cu consimtamintul armatorului, sa arboreze pavilionul altui stat (Liberia in cazul de fata), iar pavilionul (roman) Statului in care armatorul isi are resedinta, (CNM Petromin) se suspenda, armatorul (CNM Petromin) raminind proprietarul acesteia. La terminarea contractului nava revine la pavilionul initial (roman), armatorul (CNM Petromin) mentinindu-si in continuare proprietatea asupra navei. (anexa 27). In practica maritima internationala contractul de bare-boat charter se traduce prin contract de inchiriere a navei "nude" prin care armatorul detine proprietatea navei dind posesia si controlul asupra acesteia, navlositorului chirias, pentru o perioada de timp in schimbul primirii unei chirii.

Utilizarea acestui tip de contract comercial in practica maritima este putin rezervata deoarece navlositorul poate sa realizeze datorii pe piata fata de diversii furnizori de servicii, ceeace poate conduce la arestarea

navei de acesti creditori conform principiului prin care "datoria urmeaza nava " si astfel armatorul va fi nevoit sa achite datoriile navlositorului pentru a nu fi arestata nava, urmind a se indrepta in justitie impotriva navlositorului pentru recuperarea datoriilor. Cum s-a aratat mai sus Decretul 443/1972 nu continea prevederi privind posibilitatea suspendarii pavilionului roman sau navigarea sub un pavilion dublu sau de complezenta pentru nave de nationalitate romana fapt pentru care atit Inspectoratul de Stat al navigatiei civile cit si Capitania Zonala au facut inregistrari in dosare matricole ale navelor mentionate in Ordinul MT 418/1992 prin aplicarea prevederilor art.19 privind radierea. Inspectoratul de Stat al navigatiei civile prin scrisoarea nr.68.0/3894 din data de 02.noe.1992 (anexa 36a) a comunicat aprobarea pentru radierea navei conform art.19 din Decret 443 din 1972 incepind cu data de 12.oct.1992 data de la care figureaza ca radiata si in Certificatul de radiere eliberat in vederea inmatricularii navei in Liberia. Nava Bobilna a fost transferata in proprietatea Companiei Bobilna Inc.-Liberia, din proprietatea Petromin SA Constanta pentru suma de 1USD. asa cu rezulta din documentul BILL OF SALE (anexa 38) existent la dosarul cazier al navei.

Tot in acest dosar exista si Ordinul MT 457 din 11.aug.1992, (anexa 39) prin care de aceasta data se acorda unui numar de nave printre care si navei Bobilna, dreptul de arborare a pavilionului roman cu precizarea ca nava Bobilna se afla in proprietatea persoanei juridice straine Bobilna Inc.-Liberia din luna iulie 1992 (anexa 38). Atit Ordinul MT 457/1992 cit si documentul bill of sale (anexele 38 si 39) figurau drept documente anexate la scrisoarea Capitaniei Zonale Constanta nr.M/13390 din 14.aug.1992 (anexa 40) prin care se solicita Inspectoratului de Stat al navigatiei civile analiza si dispunerea transferului de proprietate asupra navei Bobilna de la Petromin SA Constanta, la Compania Bobilna Inc.-Liberia. Totodata se solicita si anularea Ordinului de retragere a pavilionului roman si de radiere al navei nr.68.0/2637 din 23.07.1992, avind in vedere ca se solicita radierea pentru transfer de proprietate.

Inspectoratul de Stat al navigatiei civile a aprobat prin scrisoarea nr.68.0/3893/02nov.1992 (anexa 41) transferul de proprietate asupra navei Bobilna, de la Petromin SA Constanta la Bobilna Inc.-Liberia, incepind cu data 12 oct.1992., dar fara a se face referire si la anularea solicitata a ordinului 68.0/2637 din 23.iul.1992. Atit ordinul 3893 cit si ordinul 3894 (anexele 36a si 41) au fost operate in Registrul matricol al navei Bobilna (anexa 42). Tot la dosarul cazier al navei se afla si un certificat de nationalitate romana pentru nava Bobilna apartinind armatorului Bobilna Inc.-Liberia privind arborarea pavilionului romanesc la nava (anexa 43) desi in Registrul Companiei Bobilna Inc.-Liberia, se afla aprobarea Bordului Director din data de 08 iulie 1992, numai pentru navigarea sub pavilion Liberian nu si romanesc .

4.*Cu privire la infiintarea Companiei BUJORENI Inc.-Liberia*

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta compania a fost inregistrata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992 (anexa 5) avind un capital de 1000 USD. format din 100 actiuni a cite 10 USD. per actiune emise in favoarea Petromin Over seas Inc.-Liberia. (anexa 8)

La data de 30 iunie 1992, au fost alesi, primii directori ai companiei:

Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif

Vasile Matei

Constantin Bobes

pentru o periada de un an si care la rindul lor aleg pe Virgil Toanchina in functia de Presedinte, pe Cristina Romanescu in functia de Secretar si pe Luminita Iosif in functia de Trezorier. Tot la aceasi data a avut loc si prima sedinta a Bordului Directorilor al Companiei cind a fost aprobat Statutul Companiei, ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatilor comerciale. Analizind mentiunile existente in Registrul Companiei se constata ca desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la necesitatea deschiderii unui cont bancar prin care urma sa se deruleze activitatiile economico-financiare ale companiei, precum si desemnarea persoanele imputernicite sa semneze si sa opereze in cont nu exista mentiuni cu privire la contul societatii si banca prin care se vor derula sumele aferente activitatiilor comerciale.

In sedinta Directorilor din 16 iulie 1992 au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava Bujoreni in favoarea bancii pentru efectuarea reparatilor si modernizarilor la nava, dintr-un imprumut de 45 mil.USD ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo.

-semnarea unui contract de management pentru nava Bujoreni cu Compania Petromin Overseas Inc. – Liberia.

-acceptarea unei Note de vinzare (Bill of sale) din partea Petromin SA Constanta pentru nava Bujoreni si sa execute, sa negociere, sa aprobe, si sa primeasca toate declaratiile de proprietate ce sint necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion romanesc, dar fara a se preciza care sint acestea, nominarea si numirea Directorilor Companiei ca imputerniciti impreuna si independenti sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor aprobate conform unei imputerniciri. Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului in Registrul Companiei nu mai figureaza alte mentiuni cu privire la intilnirile Directorilor si hotaririle luate fata de rezultatele auditarii conturilor anuale ale Companiei, la numirea si plata a auditorilor, la alegerea sau numirea anuala a Directorilor Companiei etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii. Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului compania a inregistrat pierderi in suma totala de 6.000.501,83 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse. Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie, ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta, organul de control constata urmatoarele:

La data de 14.aug,1992 reprezentantii Capitaniei Zonale Constanta, inainteaza la Inspectoratul de Stat al navigatiei civile scrisoarea M/13.394 (anexa 44) impreuna cu documentele justificative, pentru analiza si dispunerea transferului de proprietate asupra navei Bujoreni de la Petromin SA Constanta la Bujoreni Inc.-Liberia.

Drept documente justificatice au fost inaintate Ordinul MT nr.457 din 11.08.1992. (anexa 45) si Nota de vinzare (bill of sale) - anexa 46.

Ordinul 457/1992 (anexa 45) acorda in realitate dreptul de arborare a pavilionului romanesc unui numar de nave, printre care si navei Bujoreni aflata in proprietatea persoanei juridice straine Bujoreni Inc.-Liberia pe perioada rambursarii creditului acordat de Cristiania Bank-Oslo si nu aprobarea pentru transferul de proprietate cum se solicita prin scrisoarea Capitaniei nr. nr.M/13394 (anexa 44). De altfel, conform Notei de vinzare bill of sale (anexa 46) nava Bujoreni a fost transferata pentru suma de 1 dolar SUA in patrimoniul Companiei Bujoreni Inc.-Liberia din luna iulie 1992 deci anterior solicitarii Capitaniei. Nava a fost predata la data de 12.08.1992 conform Protocolului de predatre-primire (anexa 47). Proprietatea navei a companiei Bujoreni Inc.-Liberia incepind cu data de 12.08.1992, rezulta si din Certificarea data de Capitania Zonala la data de 25.06.1999 (anexa 47a). La data de 02.noe.1992, Inspectoratul de Stat al navigatiei civile prin scrisoarea nr.68.0/3886 (anexa 48) aproba transferul de proprietate asupra navei Bujoreni de la Petromin SA Constanta la Compania Bujoreni Inc.-Liberia aprobare ce figureaza inregistrata si in registrul matricol al navei. (anexa 49).

Din documentele existente la dosarul cazier al navei rezulta ca nava a avut pavilion romanesc pina la data de 25.06.199 (anexa 47a si 50).

5. Cu privire la infiintarea Companiei COMANESTI Inc.- Liberia

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta, Compania a fost inregistrata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992 (anexa 5) avind un capital de 1000 USD format din 100 actiuni a cite 10 USD per actiune, emise in favoarea Petromin Overseas Inc. Liberia. (anexa 8) La data de 30 iunie 1992 a avut loc prima intilnire a Bordului Director al Companiei Comanesti Inc.-Liberia cind a fost aprobat Statutul Companiei, ce reprezenta cadrul legal pentru conducere si desfasurarea activitatilor comerciale . Analizind mentiunile existente in Registrul Companiei se constata ca desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la necesitatea deschiderii unui cont bancar prin care urma sa se deruleze activitatiile economico-financiare ale companiei, precum si persoanele imputernicite sa semneze si sa opereze in cont, nu exista mentiuni cu privire la contul societatii si banca prin care se vor derula sumele aferente activitatiilor comerciale.

In sedinta Directorilor din 08 iulie 1992, au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava Comanesti in favoarea bancii pentru efectuarea reparatilor si modernizarilor la nava, dintr-un imprumut de 45 mil.USD ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar, reprezentat de Cristiania Bank-Oslo

-semnarea unui contract de management pentru nava Comanesti cu Compania Petromin Overseas Inc.-Liberia

-acceptarea unei unei Note de vinzare (Bill of sale) din partea Petromin SA Constanta pentru nava Comanesti si sa execute, negocieze aprobe si sa primeasca toate declaratiile de proprietate si toate documentele ce sint necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion Liberian, dar fara a preciza care sint aceste documente.

-efectuarea tuturor actiunilor necesare pentru inregistrarea titlului navei ca fiind proprietatea Companei Comanesti Inc.-Liberia la Consulatul General Liberian la Oslo.

- nominarea si numirea directorilor Companiei ca imputerniciti impreuna si independenti sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor de mai sus conform unei imputerniciri. Imputernicirea a fost legalizata sub nr.59246 din 23.07.1992 de reprezentantii Notariatului de Stat a Jud.Constanta. Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului, nu mai figureaza in Registrul Companiei, alte mentiuni cu privire la intilnirile Bordului Directorilor si hotaririle luate cu privire la auditarile anuale asupra conturilor companiei la numirea si plata auditorilor la alegerea sau numirea anuala a directorilor etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii. Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului, compania a inregistrat pierderi in suma totala de 12.121.998,36 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse.

Conform actelor puse la dispozitie de organele de politie ridicate de la Capitania Zonala Constanta organul de control constata urmatoarele:

La data de 21 iulie 1992, Capitania Zonala Constanta solicita Inspectoratului de Stat al Navigatiei Civile retragerea dreptului de arborare a pavilionului romanesc acordat navei Comanesti, (anexa 51) anexind si documentele justificative in acest sens.

Intre documentele jutificative se afla si Ordinul MT nr.418 din 20.07.1992, (anexa 52) prin care se acorda dreptul de arborare a pavilionului Liberian, pentru nava Comanesti, pe perioada rambursarii creditului acordat SC Petrom SA Constanta, de banca Cristiania Bank-Oslo.

Dupa cum s-a aratat anterior creditul a fost acordat Companiei Petromin Overseas-Liberia, semnatara contractului de imprumut si nu CN Petromin SA Constanta.

Tot drept document justificativ este prezentat un contract de bare-boat, dar ulterior prin adresa nr. 7356/2001 (anexa 25a) Capitania Zonala Constanta precizeaza ca, acest contract nu a existat la dosarul cazier al navei.

In concluzie, pentru aplicarea prevederilor Ordinului MT nr.418/1992 (anexa 26) era prevazut sa se utilizeze un contract de bare-boat, care in realitate nu exista. Acest contract in forma lui "Standard" a fost emis de BIMCO si este cunoscut in practica maritima internationala sub numele de cod "BARECON 89" si prevede in Partea V ca pe perioada derularii contractului, navlositorul poate inregistra nava cu consimtamintul armatorului, sa arboreze pavilionul altui stat (Liberia in cazul de fata), iar pavilionul (roman) Statului in care armatorul isi are resedinta, (CNM Petromin) se suspenda, armatorul (CNM Petromin) raminind proprietarul acesteia. La terminarea contractului nava revine la pavilionul initial (roman), armatorul (CNM Petromin) mentinindu-si in continuare proprietatea asupra navei. (anexa 27).

In practica maritima internationala contractul de bare-boat charter se traduce prin contract de inchiriere a navei "nude" prin care armatorul detine proprietatea navei dind posesia si controlul asupra acesteia, navlositorului chirias, pentru o perioada de timp in schimbul primirii unei chirii.

Utilizarea acestui tip de contract comercial in practica maritima este putin rezervata deoarece navlositorul poate sa realizeze datorii pe piata fata de diversii furnizori de servicii ceeace poate conduce la arestarea navei de acesti creditori conform principiului prin care "datoria urmeaza nava " si astfel armatorul va fi nevoit sa achite datoriile navlositorului pentru a nu fi arestata nava, urmind a se indrepta in justitie impotriva navlositorului pentru recuperarea datoriilor.

Cum s-a aratat mai sus Decretul 443/1972 nu continea prevederi privind posibilitatea suspendarii pavilionului roman, sau navigarea sub un pavilion dublu sau de complezenta pentru nave de nationalitate romana, fapt pentru care atit Inspectoratul de Stat al navigatiei civile cit si Capitania Zonala, au facut inregistrari in dosare matricole ale navelor mentionate in Ordinul MT 418/1992 prin aplicarea prevederilor art.19, privind radierea. Inspectoratul de Stat al Navigatiei Civile aproba scoaterea din evidenta a navei Comanesti, conform prevederilor art19 paragaf 2 din Decret 443/1972 (anexa 53).Nava Comanesti a fost in realitate inregistrata in Liberia prin transfer de proprietate in iulie 1992 conform certificatului de inregistrare provizorie din 31 iulie 1992 (anexa 54). Predarea navei de la Petromin SA Constanta la Comanesti Inc.-Liberia a fost realizata la data de 31.07.1992 conform Protocolului semnat de parti (anexa 54). Aprobarea de radiere a pavilionului roman este operata in Registrul matricol al navei Comanesti (anexa 56) incepind cu data de 23.iul.1992 cind a fost eliberat si Certificatul de radiere necesar la inmatricularea navei in Liberia.

6.*Cu privire la infiintarea Companiei* *BAIA DE ARAMA Inc-* *Liberia*

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta compania a fost inregistrata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992 (anexa 5) avind un capital de 1000USD. format din 100 actiuni a cite 10 USD per actiune emise in favoarea Petromin Overseas Inc.-Liberia. (anexa 8)

La data de 30 iunie 1992 au fost alesi pentru o perioada de un an, primii directori ai companiei:

Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif

Vasile Matei

Constantin Bobes

care la rindul lor aleg pe Virgil Toanchina in functia de Presedinte, pe Cristina Romanescu in functia de Secretar si pe Luminita Iosif in functia de Trezorier. Tot la aceasi data a avut loc si prima sedinta a Bordului Directorilor al Companiei cind a fost aprobat Statutul Companiei, ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatilor comerciale . Analizind mentiunile existente in Registrul Companiei se constata ca desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la necesitatea deschiderii unui cont bancar prin care urma sa se deruleze activitatiile economico-financiare ale companiei precum si desemnarea persoanele imputernicite sa semneze si sa opereze in cont nu exista mentiuni cu privire la contul societatii si banca prin care se vor derula sumele aferente activitatiilor comerciale. Analizind mentiunile existente in Registrul Companiei se constata ca desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la necesitatea deschiderii unui cont bancar prin care urma sa se deruleze activitatiile economico-financiare ale companiei precum si desemnarea persoanele imputernicite sa semneze si sa opereze in cont nu exista mentiuni cu privire la contul societatii si banca prin care se vor derula sumele aferente activitatiilor comerciale.

In sedinta Directorilor din 16 iulie 1992 au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava Baia de Arama in favoarea bancii pentru efectuarea reparatilor si modernizarilor la nava dintr-un imprumut de 45 mil.USD ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo.

-semnarea unui contract de management pentru nava Baia de Arama cu Compania Petromin Overseas Inc. –Liberia.

-acceptarea unei Note de vinzare (Bill of sale) din partea Petromin SA Constanta, pentru nava Baia de Arama si sa execute, sa negocieze, sa aprobe, si sa primeasca toate declaratiile de proprietate ce sint necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion romanesc,dar fara a se preciza care sint acestea,

-nominarea si numirea Directorilor Companiei ca imputerniciti impreuna si independenti sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor aprobate conform unei imputerniciri.

La Registrul Companiei nu exista decit imputerni-cirea sub semnatura presedintelui companiei actionare fara a exista si exemplarul legalizat al acestei imputerniciri.

Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului in Registrul Companiei nu mai figureaza alte mentiuni cu privire la intilnirile Directorilor si hotaririle luate fata de rezultatele auditarii conturilor anuale ale Companiei la numirea si plata a auditorilor, la alegerea sau numirea anuala a Directorilor Companiei etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii.

Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului, compania a inregistrat pierderi in suma totala de 7.785.047,58 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor, despre hotaririle luate si masurile dispuse.

Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta, organul de control constata urmatoarele:

La data de 14.aug.1992,Capitania Zonala Constanta, prin scrisoarea nr.M/13396 (anexa 57) solicita Inspectoratului de Stat al navigatiei civile analiza si dispunerea transferului de proprietate asupra navei Baia de Arama de la Petromin SA Constanta la compania Baia de Arama Inc. din Liberia conform documentelor anexate la scrisoare.

Drept documente justificative a fost inaintat Ordinul MT nr.457 din 11.08.1992 (anexa 58) prin care in realitate se acorda dreptul de arborare a pavilionului roman unui numar de nave printre care si navei Baia de Arama proprietate a unei persoane juridice straine, Baia de Arama Inc.-Liberia pe perioada rambursarii creditului acordat de Cristiania Bank-Oslo si nu aprobarea transferului de proprietate a navei cum se solicita de Capitanie. Un alt document mentionat ca anexat este o Nota de vinzare (bill of sale) - anexa 59 din care rezulta ca transferul de propritate este datat in luna iulie 1992 cind transferul s-a facut pentru suma de 1 USD catre Compania Baia de Arama Inc.-Liberia.

De altfel la data de 12.08.1992 nava a fost predata Companiei Baia de Arama Inc. asa cum rezulta din Protocolul de predare -primire (anexa 60). La data de 02.noe.1992, Inspectoratul de stat al navigatiei civile a aprobat transferul de proprietate asupra navei catre compania Baia de Arama Inc.-Liberia incepind cu data de 12.08.1992, asa cum rezulta din scrisoarea nr.68.0/3889 (anexa 61). Acesta aprobare a fost inregistrata in Registrul matricol al navei (anexa 62). Nava Baia de Arama a navigat arborind pavilionul roman pina la data de 25.06.1999 cind a fost retras conform Ordinul MT nr.334 din data de 26.06.1999. (anexa 63)

7. Cu privire la infiintarea Companiei *BANEASA Inc.-Liberia*

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta compania a fost inregistrata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992(anexa 5) avind un capital de 1000 USD. format din 100 actiuni a cite 10 USD per actiune emise in favoarea Petromin Overseas Inc.-Liberia. (anexa 8)

La data de 30 iunie 1992 au fost alesi pentru o perioada de un an primii directori ai companiei:

Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif

Vasile Matei

Constantin Bobes

care la rindul lor aleg pe Virgil Toanchina in functia de Presedinte, pe Cristina Romanescu in functia de Secretar si pe Luminita Iosif in functia de Trezorier.

Tot la aceasi data a avut loc si prima sedinta a Bordului Directorilor al Companiei cind a fost aprobat Statutul Companiei, ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatilor comerciale . Analizind mentiunile existente in Registrul Companiei se constata ca desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la necesitatea deschiderii unui cont bancar prin care urma sa se deruleze activitatiile economico-financiare ale companiei, precum si desemnarea persoanelor imputernicite sa semneze si sa opereze in cont nu exista mentiuni cu privire la contul societatii si banca prin care se vor derula sumele aferente activitatiilor comerciale.

In sedinta Directorilor din 08 iulie 1992 au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava Baneasa in favoarea bancii pentru efectuarea reparatilor si modernizarilor la nava dintr-un imprumut de 45 mil.USD, ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo.

-semnarea unui contract de management pentru nava Baneasa cu Compania Petromin Overseas Inc. – Liberia.

-acceptarea unei Note de vinzare (Bill of sale) din partea Petromin SA Constanta pentru nava Baneasa si sa execute sa negocieze sa aprobe si sa primeasca toate declaratiile de proprietate ce sint necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion liberian, dar fara a se preciza care sint aceste documente,

-nominarea si numirea Directorilor Companiei ca imputerniciti impreuna si independenti sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor aprobate conform unei imputerniciri.

Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului in Registrul Companiei nu mai figureaza alte mentiuni cu privire la intilnirile Directorilor si hotaririle luate fata de rezultatele auditarii conturilor anuale ale Companiei la numirea si plata a auditorilor, la alegerea sau numirea anuala a Directorilor Companiei etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii.

Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului, compania a inregistrat pierderi in suma totala de 10.847.462,33 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse. Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie, ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta, organul de control constata urmatoarele: Prin scrisoarea M/11785 (anexa 72) solicita Inspectaratului de Stat al navigatiei civile, retragerea dreptului de arborare a pavilionului roman pentru nava Baneasa in conformitate cu prevederile art.19 din Decret 443/1972 mentionind drept documente justificative Ordinul MT 418 din 20.07.1992 (anexa 73) si un contract de bare - boat contract care conform scrisorii Capitaniei nr.7356/2001 nu a existat la dosarul cazier al navei (anexa 25a). Prin Ordinul 418/1992 se aproba dreptul de arborarea avilionului liberian unui numar de nave printre care si navei Baneasa din proprietatea Petromin SA Constanta pe perioada rambursarii creditului acordat SC Petrom SA Constanta de catre Cristiania Bank-Oslo.

Dupa cum s-a aratat anterior de credit a beneficiat Compania Petromin Overseas Inc.-Liberia semnatara contractului de imprumut si nu Petromin SA Constanta, cum se mentiona in Ordinul MT 418/1992.

In concluzie ,pentru aplicarea prevederilor Ordinului MT nr.418/1992 (anexa 26) era prevazut sa se utilizeze un contract de bare-boat, care in realitate nu exista.

Acest contract in forma lui "Standard" a fost emis de BIMCO si este cunoscut in practica maritima internationala sub numele de cod "BARECON 89" si prevede in Partea V ca pe perioada derularii contractului navlositorul poate inregistra nava cu consimtamintul armatorului sa arboreze pavilionul altui stat (Liberia in cazul de fata) iar pavilionul (roman) Statului in care armatorul isi are resedinta (CNM Petromin) se suspenda armatorul (CNM Petromin) raminind proprietarul acesteia. La terminarea contractului nava revine la pavilionul initial (roman), armatorul (CNM Petromin) mentinindu-si in continuare proprietatea asupra navei. (anexa 27). In practica maritima internationala, contractul de bare-boat charter se traduce prin contract de inchiriere a navei "nude" prin care armatorul detine proprietatea navei dind posesia si controlul asupra acesteia, navlositorului chirias pentru o perioada de timp in schimbul primirii unei chirii. Utilizarea acestui tip de contract comercial in practica maritima este putin rezervata deoarece navlositorul poate sa realizeze datorii pe piata fata de diversii furnizori de servicii ceeace poate conduce la arestarea navei de acesti creditori conform principiului prin care "datoria urmeaza nava " si astfel armatorul va fi nevoit sa achite datoriile navlositorului pentru a nu fi arestata nava urmind a se indrepta in justitie impotriva navlositorului pentru recuperarea datoriilor.

Cum s-a aratat mai sus Decretul 443/1972 nu continea prevederi privind posibilitatea suspendarii pavilionului roman sau navigarea sub un pavilion dublu sau de complezenta pentru nave de nationalitate romana fapt pentru care atit Inspectoratul de Stat al navigatiei civile cit si Capitania Zonala au facut inregistrari in dosare matricole ale navelor mentionate in Ordinul MT 418/1992 prin aplicarea prevederilor art.19 privind radierea.

La data de 20.07.1992 Inspectoratul de Stat al navigatiei civile comunica prin scrisoarea nr.68.0/2620 aprobarea pentru radierea navei Baneasa, in conformitate cu prevederile art.19 paragraf 2 din Decretul 443/1972 (anexa 74) eliberind si Certificatul de radiere necesar la inmatricularea navei in Liberia.

In realitate nava Baneasa a fost inregistrata in patrimoniul Companiei Baneasa Inc.-Liberia prin transfer de proprietate si nu prin contract de bare-boat asa cum rezulata din Certificatul de inregistrare provizorie (anexa 75). Nava a fost predata companiei Baneasa Inc.-Liberia la data de 20.07.1992 conform Potocolului de predare-primire (anexa 76). Aprobarea de radiere a navei Baneasa a fost inregistrata in registrul matricol al navei (anexa 77).

8. Cu privire la infii ntarea Companiei BAIA de CRIS Inc.-Liberia

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta compania a fost inregistrata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992(anexa 5), avind un capital de 1000USD. format din 100 actiuni a cite 10 USD. per actiune emise in favoarea Petromin Overseas Inc.-Liberia. (anexa 8)

La data de 30 iunie 1992 au fost alesi pentru o perioada de un an primii directori ai companiei:

Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif ; Vasile Matei

Constantin Bobes

care la rindul lor aleg pe Virgil Toanchina in functia de Presedinte, pe Cristina Romanescu in functia de Secretar si pe Luminita Iosif, in functia de Trezorier.

Tot la aceasi data a avut loc si prima sedinta a Bordului Directorilor al Companiei cind a fost aprobat Statutul Companiei ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatilor comerciale . Analizind mentiunile existente in Registrul Companiei se constata ca desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la necesitatea deschiderii unui cont bancar prin care urma sa se deruleze activitatiile economico-financiare ale companiei precum si desemnarea persoanelor imputernicite sa semneze si sa opereze in cont nu exista mentiuni cu privire la contul societatii si banca prin care se vor derula sumele aferente activitatiilor comerciale.

In sedinta Directorilor din 16 iulie 1992 au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava Baia de Cris in favoarea bancii pentru efectuarea reparatilor si modernizarilor la nava, dintr-un imprumut de 45 mil.USD ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo.

-semnarea unui contract de management pentru nava Baia de Cris cu Compania Petromin Overseas Inc. – Liberia.

-acceptarea unei Note de vinzare (Bill of sale) din partea Petromin SA Constanta pentru nava Baia de Cris si sa execute, sa negocieze, sa aprobe si sa primeasca toate declaratiile de proprietate ce sint necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion romanesc, dar fara a se preciza care sint acestea,

-nominarea si numirea Directorilor Companiei ca imputerniciti impreuna si independenti sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor aprobate conform unei imputerniciri.

La Registrul Companiei nu exista decit imputernicirea sub semnatura presedintelui companiei actionare fara a exista si exemplarul legalizat al acestei imputerniciri.

Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului in Registrul Companiei nu mai figureaza alte mentiuni cu privire la intilnirile Directorilor si hotaririle luate fata de rezultatele auditarii conturilor anuale ale Companiei la numirea si plata a auditorilor la alegerea sau numirea anuala a Directorilor Companiei etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii.

Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului, compania a inregistrat pierderi in suma totala de 7.670.226,19 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse.

Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta, organul de control constata urmatoarele:

La data de 14.aug.1992 reprezentantii Capitaniei Zonale Constanta au transmis cu scrisoarea M/13387 la Inspectoratul de Stat al navigatiei civile documentele justificative pentru aprobarea transferului proprietatii asupra navei Baia de Cris (anexa 78).

Drept documente au fost transmise Nota de vinzare (bill of sale) prin care se transfera nava catre compania Baia de Cris Inc.-Liberia pentru suma de un dolar SUA intrind astfel in patrimoniul acestei companii incepind cu luna iulie 1992 (anexa79) si Ordinul MT nr.457 din data de 11.aug.1992 (anexa 8o) prin care se acorda dreptul de arborare a pavilionului roman unui numar de nave printre care si navei Baia de Cris, proprietate a companiei Baia de Cris Inc.-Liberia pe perioada rambursarii creditului si nu aprobarea transferului proprietatii asupra navei, cum se solicita prin scrisoarea Capitaniei (anexa78)

Aprobarea pentru transferul de proprietate a fost data de Inspectoratul de Stat al navigatiei civile la data de 02.noe.1992, conform scrisorii nr.68.0/3890 (anexa 81) aprobare ce figureaza inregistrata in Registrul matricol al navei (anexa 82).

-

9.Cu privire la infiintarea Companiei BALOTA Inc.- *Liberia*

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta compania a fost inregistrata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992 (anexa 5) avind un capital de 1000USD. format din 100 actiuni a cite 10 USD per actiune emise in favoarea Petromin Overseas Inc.-Liberia. (anexa 8)

La data de 30 iunie 1992 au fost alesi pentru o perioada de un an primii directori ai companiei:

Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif

Vasile Matei

Constantin Bobes

care la rindul lor aleg pe Virgil Toanchina in functia de Presedinte, pe Cristina Romanescu in functia de Secretar si pe Luminita Iosif in functia de Trezorier. Tot la aceasi data a avut loc si prima sedinta a Bordului Directorilor al Companiei cind a fost aprobat Statutul Companiei ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatilor comerciale . Analizind mentiunile existente in Registrul Companiei se constata ca desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la necesitatea deschiderii unui cont bancar prin care urma sa se deruleze activitatiile economico-financiare ale companiei precum si desemnarea persoanele imputernicite sa semneze si sa opereze in cont nu exista mentiuni cu privire la contul societatii si banca prin care se vor derula sumele aferente activitatiilor comerciale.

In sedinta Directorilor din 16 iulie 1992 au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava Balota in favoarea bancii pentru efectuarea reparatilor si modernizarilor la nava dintr-un imprumut de 45 mil.USD, ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo.

-semnarea unui contract de management pentru nava Balota, cu Compania Petromin Overseas Inc. – Liberia.

-acceptarea unei Note de vinzare (Bill of sale) din partea Petromin SA Constanta, pentru nava Balota si sa execute sa negocieze, sa aprobe si sa primeasca toate declaratiile de proprietate ce sint necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion romanesc, dar fara a se preciza care sint acestea,

-nominarea si numirea Directorilor Companiei ca imputerniciti impreuna si independenti sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor aprobate conform unei imputerniciri.

La Registrul Companiei nu exista decit imputer-nicirea sub semnatura presedintelui companiei actionare fara a exista si exemplarul legalizat al acestei imputerniciri. Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului in Registrul Companiei nu mai figureaza alte mentiuni cu privire la intilnirile Directorilor si hotaririle luate fata de rezultatele auditarii conturilor anuale ale Companiei la numirea si plata auditorilor la alegerea sau numirea anuala a Directorilor Companiei etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii. Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului, compania a inregistrat pierderi in suma totala de 7.322.742,17 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse. Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta organul de control constata urmatoarele:

La data de 14.aug. 1992, reprezentantii Capitaniei Zonale Constanta prin scrisoarea M13393 (anexa 83) transmite la Inspectoratul de Stat al navigatiei civile documentele pentru aprobarea transferului proprietatii asupra navei Balota.

Printre aceste documente au fost transmise Nota de vinzare (bill of sale) prin care nava a fost transferata in patrimoniul companiei Balota Inc.-Liberia pentru suma de un dolar SUA, incepind cu luna iulie 1992 (anexa 84) si Ordinul MT nr.457 din 11.aug.1992 (anexa 85) care aproba dreptul de arborare a pavilionului roman pentru un numar de nave printre care si navei Balota si nu aprobarea transferului de proprietate cum se specifica in scrisoarea Capitaniei (anexa 86).

Aprobarea pentru transferul proprietatii asupra navei a fost acordata conform scrisorii Inspectoratui de Stat nr.68.0/3891 din 01.noe.1992 incepind cu data de 12.aug.1992 (anexa 87) cind a fost predata nava companie Balota Inc. Liberia prin intermediul companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia care era managerul navei (anexa 88) aprobare ce figureaza inregistrata in Registrul matricol al navei (anexa 89).

10.Cu privire la infiintarea Companiei BICAZ Inc.- Liberia.

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta,compania a fost inregistrata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992 (anexa 5) avind un capital de 1000USD. format din 100 actiuni a cite 10 USD/actiune emise in favoarea Petromin Overseas Inc.-Liberia.(anexa 8)

La data de 30 iunie 1992 au fost alesi pentru o perioada de un an, primii directori ai companiei:

Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif

Vasile Matei

Constantin Bobes

care la rindul lor, aleg pe Virgil Toanchina in functia de Presedinte, pe Cristina Romanescu in functia de Secretar si pe Luminita Iosif in functia de Trezorier. Tot la aceeasi data a avut loc si prima sedinta a Bordului Directorilor al Companiei cind a fost aprobat Statutul Companiei ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatilor comerciale .

Analizind mentiunile existente in Registrul Companiei se constata ca desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la necesitatea deschiderii unui cont bancar prin care urma sa se deruleze activitatile economico-financiare ale companiei, precum si desemnarea persoanelor imputernicite sa semneze si sa opereze in cont nu exista mentiuni cu privire la contul societatii si banca prin care se vor derula sumele aferente activitatiilor comerciale.

In sedinta Directorilor din 16 iulie 1992 ,au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava BICAZ in favoarea bancii pentru efectuarea reparatilor si modernizarilor la nava dintr-un imprumut de 45 mil.USD ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo.

-semnarea unui contract de management pentru nava BICAZ, cu Compania Petromin Overseas Inc. – Liberia.

-acceptarea unei Note de vinzare (Bill of sale) din partea Petromin SA Constanta pentru nava BICAZ si sa execute sa negocieze, sa aprobe, si sa primeasca toate declaratiile de proprietate ce sint necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion romanesc, dar fara a se preciza care sint acestea,

-nominarea si numirea Directorilor Companiei ca imputerniciti impreuna si independenti sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor aprobate conform unei imputerniciri.

La Registrul Companiei nu exista decit imputernicirea sub semnatura presedintelui companiei actionare fara a exista si exemplarul legalizat al acestei imputerniciri.

Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului in Registrul Companiei nu mai figureaza alte mentiuni cu privire la intilnirile Directorilor si hotaririle luate fata de rezultatele auditarii conturilor anuale ale Companiei la numirea si plata a auditorilor, la alegerea sau numirea anuala a Directorilor Companiei etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii. Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului, compania a inregistrat pierderi in suma totala de 4.073.323,76 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse. Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta, organul de control constata urmatoarele:

La data de 25.aug. 1992, reprezentantii Capitaniei Zonale Constanta prin scrisoarea M13997 (anexa 90) transmite la Inspectoratul de Stat al navigatiei civile documentele pentru aprobarea transferului proprietatii asupra navei Bicaz.Printre aceste documente au fost transmise Nota de vinzare (bill of sale) prin care nava a fost transferata in patrimoniul companiei Bicaz Inc.-Liberia, pentru suma de un dolar SUA, incepind cu luna iulie 1992 (anexa 91) si Ordinul MT nr.457 din 11.aug.1992 (anexa 92) care

aproba dreptul de arborare a pavilionului roman pentru un numar de nave, printre care si navei Bicaz si nu aprobarea transferului de proprietate cum se specifica in scrisoarea Capitaniei (anexa 90).

Aprobarea pentru transferul proprietatii asupra navei a fost acordat conform scrisorii Inspectoratui de Stat nr.68.0/3887 din 02.noe.1992 incepind cu data de 25.aug.1992 (anexa 93) cind a fost predata nava companiei Bicaz Inc. –Liberia prin intermediul companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia care era managerul navei (anexa 94).

Tot la Dosarul cazier al navei Bicaz, se afla si scrisoarea Capitaniei Zonale Constanta nr. 5778/c din 23.noe.1994 (anexa 95) prin care se solicita unele lamuriri Inspectoratului de Stat al navigatiei civile cu privire la transferul de proprietate asupra navelor facind apel la prevederile art12 si 13 din Decret 443/1972 si la prevederile HG nr.634/16.sept.1991 unde se pecizeaza ca pentru transferul proprietatii asupra navelor este necesara aprobarea Guvernului si a CIS/CIMS sau AGA.
Documentul Bill of sale este in conformitate cu practica internationala un document de transfer asupra proprietatii navelor si sta la baza inregistrari lor in patrimoniul armatorilor la diferitele Registre pentru inmatriculari nave . Dupa cum s-a aratat mai sus Ordinul MT nr.457 din 11.aug.1992 nu aproba transferul de proprietate asupra navei Bicaz acordind doar dreptul pentru arborarea pavilionului roman.
Nava a navigat sub pavilion roman pina la data de 29.noe.1994 cind dreptul de arborare a pavilionului pentru nava Bicaz a fost retras prin Ordinul MT nr.429 din data de 29.11.1994 (anexa 96), fapt confirmat de Inspectoratul de Stat al navigatiei civile prin scrisoarea nr.29/1474 din 29.noe.1994 (anexa 97). In Registrul matricol al navei figureaza inregistrate aceste aprobari (anexa 98).

11. Cu privire la infiintarea Companiei BIRLAD Inc.- Liberia

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta compania a fost inregistrata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992 (anexa 5) avind un capital de 1000USD. format din 100 actiuni a cite 10 USD per actiune, emise in favoarea Petromin Overseas Inc.-Liberia (anexa 8). La data de 30 iunie 1992 au fost alesi pentru o perioada de un an, primii directori ai companiei:

Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif

Vasile Matei

Constantin Bobes

care la rindul lor, aleg pe Virgil Toanchina in functia de Presedinte, pe Cristina Romanescu in functia de Secretar si pe Luminita Iosif in functia de Trezorier.
Tot la aceasi data a avut loc si prima sedinta a Bordului Directorilor al Companiei cind a fost aprobat Statutul Companiei, ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatilor comerciale .

Analizind mentiunile existente in Registrul Companiei se constata ca desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la necesitatea deschiderii unui cont bancar prin care urma sa se deruleze activitatiile economico-financiare ale companiei, precum si desemnarea persoanelor imputernicite sa semneze si sa opereze in cont nu exista mentiuni cu privire la contul societatii si banca prin care se vor derula sumele aferente activitatiilor comerciale.

In sedinta Directorilor din 16 iulie 1992 au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava Birlad in favoarea bancii pentru efectuarea reparatilor si modernizarilor la nava dintr-un imprumut de 45 mil.USD ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar, reprezentat de Cristiania Bank-Oslo.

-semnarea unui contract de management pentru nava Birlad cu Compania Petromin Overseas Inc. – Liberia.

-acceptarea unei Note de vinzare (Bill of sale) din partea Petromin SA Constanta, pentru nava Birlad si sa execute, sa negocieze, sa aprobe si sa primeasca toate declaratiile de proprietate ce sint necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion romanesc ,dar fara a se preciza care sint acestea,

-nominarea si numirea Directorilor Companiei ca imputerniciti impreuna conform unei imputerniciri si independenti sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor aprobate. La Registrul Companiei ,nu exista decit imputernicirea sub semnatura presedintelui companiei actionare fara a exista si exemplarul legalizat al acestei imputerniciri. Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului in Registrul Companiei nu mai figureaza alte mentiuni cu privire la intilnirile Directorilor si hotaririle luate fata de rezultatele auditarii conturilor anuale ale Companiei, la numirea si plata a auditorilor, la alegerea sau numirea anuala a Directorilor Companiei etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii.

Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului, compania a inregistrat pierderi in suma totala de 1.449.352,49 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse. Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta, organul de control constata urmatoarele :

La data de 14.aug.1992 reprezentantii Capitaniei Zonale Constanta transmite cu scrisoarea nr.M/13399, (anexa 99) la Inspectoratul de Stat al anavigatiei civile documentele pentru transferul de proprietate asupra navei Birlad. Printre documentele transmise se afla Nota de vinzare (bill of sale) prin care in luna iulie 1992 nava a fost transferata in patrimoniul companiei Birlad Inc.-Liberia pentru suma de un dolar SUA (anexa 100) si Ordinul MT nr.457 din 11.aug.1992 prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului roman unui numar de nave printre care si navei Birlad, proprietatea companiei Birlad Inc.-Liberia, pe perioada rambursarii creditului (anexa 101) si nu aprobarea transferului proprietatii navei ,cum se solicita prin adresa Capitaniei (anexa 99). Inspectoratul de Stat al navigatiei civile, aproba transferul de proprietate solicitat (anexa 102) incepind cu data de 11.aug.1992.

Nava Birlad a navigat sub pavilion roman pina la data de 17.mar.1999 ,cind prin Ordinul MT nr.153 din 17.mar.1999 a fost retras dreptul de arborare a pavilionului (anexa 103) aspect confirmat si de

Inspectoratul de Stat al navigatiei civile prin scrisoarea nr.29/194 din 18.mar.1999 (anexa 104) cind nava este scoasa din evidenta.

In Registrul matricol al navei figureaza inregistrate toate aceste aprobari (anexa 105) .

12.Cu privire la infiintarea Companiei

CALLATIS Inc.-Liberia.

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta, compania a fost inregistrata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992 (anexa 5) avind un capital de 1000USD. format din 100 actiuni a cite 10 USD per actiune, emise in favoarea Petromin Overseas Inc.-Liberia. (anexa 8)

La data de 30 iunie 1992 au fost alesi pentru o perioada de un an, primii directori ai companiei:

Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif

Vasile Matei

Constantin Bobes

care la rindul lor aleg pe Virgil Toanchina in functia de Presedinte, pe Cristina Romanescu in functia de Secretar si pe Luminita Iosif in functia de Trezorier.

Tot la aceasi data a avut loc si prima sedinta a Bordului Directorilor al Companiei cind a fost aprobat Statutul Companiei ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatilor comerciale.

In sedinta Directorilor din 16 iulie 1992 au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava Callatis in favoarea bancii pentru efectuarea reparatilor si modernizarilor la nava, dintr-un imprumut de 45 mil.USD, ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar, reprezentat de Cristiania Bank-Oslo.

-semnarea unui contract de management pentru nava Callatis cu Compania Petromin Overseas Inc. – Liberia.

-acceptarea unei Note de vinzare(Bill of sale) din partea Petromin SA Constanta pentru nava Callatis si sa execute, sa negocieze, sa aprobe si sa primeasca toate declaratiile de proprietate ce sint necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion romanesc, dar fara a se preciza care sint acestea,

-nominarea si numirea Directorilor Companiei ca imputerniciti impreuna si independenti sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor aprobate conform unei imputerniciri.

La Registrul Companiei nu exista decit imputernicirea sub semnatura presedintelui companiei actionare fara a exista si exemplarul legalizat al acestei imputerniciri.

Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului in Registrul Companiei nu mai figureaza alte mentiuni cu privire la intilnirile Directorilor si hotaririle luate fata de rezultatele auditarii conturilor anuale ale Companiei la numirea si plata a auditorilor, la alegerea sau numirea anuala a Directorilor Companiei etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii.

Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta, organul de control constata urmatoarele:

La data de 25.08.1992, Capitania Zonala Constanta, solicita Inspectoratului de Stat al navigatiei civile cu scrisoarea M/13998 (anexa 64) aprobarea transferului de proprietate asupra navei Callatis de la Petromin SA Constanta la Compania Callatis Inc.-Liberia mentionind drept documente justificative Ordinul MT nr.457 din 11.08.1992 (anexa 65) si Nota de vinzare (bill of sale) -anexa 66.

In realitate prin Ordinul 457/1992 se acorda dreptul de arborare a pavilionului roman unui numar de nave printre care si navei Callatis din proprietatea persoanei juridice straine Callatis Inc.-Liberia pe perioada rambursarii creditului acordat de Cristiania Bank-Oslo si nicidecum aprobarea pentru transferul proprietatii navei, cum a solicitat Capitania.Totodata Capitania face si mentiunea ca a fost intocmit si un certificat de nationalitate roman pentru nava Callatis din proprietatea Callatis Inc.-Liberia (anexa 67). De altfel Nota de vinzare (bill of sale) este datata din luna iulie 1992 cind proprietatea navei s-a transferat pentru suma de 1 USD.

La data de 02.noe.1992 Inspectoratul de Stat al navigatiei civile a aprobat transferul de proprietate asupra navei Callatis de la Petromin SA Constanta la Compania Callatis Inc.-Liberia (anexa 68) incepind cu data de 25.08.1992 data ce figureaza si pe certificatul de nationalitate (anexa 67).

La data de 20.09.1994 Capitania Zonala Constanta solicita prin scrisoarea nr.M/12042 aprobarea pentru schimbarea numelui navei din Callatis proprietate a Companiei Callatis Inc.-Liberia in Histria Star pastrindu-se numele companiei proprietare, pavilionul proprietatea si portul de inregistrare (anexa 69).

Inspectoratul de Stat al navigatiei civile aproba schimbarea numelui navei Callatis in Histria Star (anexa 70) aprobare ce a fost inregistrata in Registrul matricol al navei Histria Star ex. Callatis (anexa 71).

13.Cuprivire la infiintarea Companiei ***BORZESTI Inc.- Liberia***

Conform documentelor de infiintare a Companiei existente la sediul CNM Petromin SA Constanta la data controlului organul de control constata ca nu exista Registrul Companiei (Corporate Register) si numai copii dupa documentele de inregistrare ale Companiei BORZESTI Inc.-Liberia trimise prin intermediul unei case de avocati (anexa 5) din care rezulta ca Compania a fost infiintata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992 avind un capital de 1000 USD format din 100 actiuni a cite 10

USD/actiune.(anexa 8) .Nu exista alte mentiuni cu privire la Directorii Companiei, la intilnirile Bordului Director si hotaririle luate la auditarile anuale a conturilor companiei, la numirea si plata auditorilor, la conturile si banca unde acestea sint deschise, la alegerea sau numirea anuala a directorilor etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii. Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului, compania a inregistrat pierderi in suma totala de 3.734.539,05 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse.

Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta, organul de control a constatat urmatoarele:

La data de 21 iulie 1992 Capitania Zonala Constanta solicita Inspectoratului de Stat al Navigatiei Civile retragerea dreptului de arborare a pavilionului romanesc acordat navei Borzesti (anexa 106) anexind si documentele justificative in acest sens.

Intre documentele jutificative se afla si Ordinul MT nr. 418 din 20.07.1992 (anexa 107) prin care se acorda dreptul de arborare a pavilionului Liberian pentru nava Borzesti pe perioada rambursarii creditului acordat SC Petrom SA Constanta de banca Cristiania Bank-Oslo.

Dupa cum s-a aratat anterior creditul a fost acordat Companiei Petromin Overseas-Liberia semnatara contractului de imprumut si nu CN Petromin SA Constanta.

Tot drept document justificativ este prezentat un contract de bare-boat, dar ulterior prin adresa nr7356/2001 (anexa 25a) Capitania Zonala Constanta precizeaza ca acest contract nu a existat la dosarul cazier al navei .

In concluzie pentru aplicarea prevederilor Ordinului MT nr.418/1992 (anexa 26) era prevazut sa se utilizeze un contract de bare-boat care in realitate nu exista.

Acest contract in forma lui "Standard" a fost emis de BIMCO si este cunoscut in practica maritima internationala sub numele de cod "BARECON 89" si prevede in Partea V ca pe perioada derularii contractului navlositorul poate inregistra nava cu consimtamintul armatorului sa arboreze pavilionul altui stat (Liberia in cazul de fata), iar pavilionul (roman) Statului in care armatorul isi are resedinta (CNM Petromin) se suspenda armatorul (CNM Petromin) raminind proprietarul acesteia.

La terminarea contractului nava revine la pavilionul initial (roman) armatorul (CNM Petromin) mentinindu-si in continuare proprietatea asupra navei. (anexa 27).

In practica maritima internationala contractul de bare-boat charter se traduce prin contract de inchiriere a navei "nude" prin care armatorul detine proprietatea navei dind posesia si controlul asupra acesteia navlositorului chirias pentru o perioada de timp in schimbul primirii unei chirii.

Utilizarea acestui tip de contract comercial in practica maritima este putin rezervata deoarece navlositorul poate sa realizeze datorii pe piata fata de diversii furnizori de servicii ceeace poate conduce

la arestarea navei de acesti creditori conform principiului prin care "datoria urmeaza nava " si astfel armatorul va fi nevoit sa achite datoriile navlositorului, pentru a nu fi arestata nava urmind a se indrepta in justitie impotriva navlositorului, pentru recuperarea datoriilor.

Cum s-a aratat mai sus Decretul 443/1972 nu continea prevederi privind posibilitatea suspendarii pavilionului roman sau navigarea sub un pavilion dublu sau de complezenta, pentru nave de nationalitate romana fapt pentru care atit Inspectoratul de Stat al navigatiei civile cit si Capitania Zonala, au facut inregistrari in dosare matricole ale navelor mentionate in Ordinul MT 418/1992 prin aplicarea prevederilor art.19, privind radierea.La data de 14.aug.1992 ,Capitania solicita Inspecto-ratului de Stat al navigatiei civile Constanta cu scrisoarea nr.13392 (anexa 108) aprobare pentru transferul de proprietate asupra navei Borzesti anexind si documentele justificative Printre aceste documente se afla Ordinul MT nr.457 din 11.aug.1992 (anexa 109) prin care se acorda dreptul de arborare al pavilionului roman unui numar de nave printre care se afla si nava Borzesti proprietatea lui Borzesti Inc.-Liberia pe perioada rambursarii creditului acordat de Cristiania Bank-Oslo si nu aproba transferul de proprietate cum se solicita de Capitania Zonala Constanta (anexa 108) si Nota de vinzare (bill of sale) din luna iulie 1992 cind nava a fost trasferata in patrimoniul lui Borzesti Inc.-Liberia pentru suma de un dolar SUA (anexa 110) rezultind de altfel ca nava s-a transferat prin transfer de proprietate si nu prin contract de bare-boat.

De altfel din scrisoarea Capitaniei Zonale Constanta nr.M/15560 din 25.sept.1992 existenta la dosarul cazier al navei se recunoaste ca certificatul de nationalitate pe numele companiei Borzesti Inc.-Liberia se afla deja la bordul navei din data de 12.aug.1992 (anexa 111) fara ca mentiunea sa fi fost operata in dosarul cazier, unde figura ca armator al navei Petromin SA Constanta si nu Borzesti Inc.-Liberia.

Din continutul Ordinului MT nr.457/11.aug.1992 rezulta ca Bobilna Inc.-Liberia este prezentata ca o subunitate a Petromin Overseas Inc.-Liberia, iar acesta la rindul ei ca o filiala a CNM Petromin SA Constanta si nu ca o asociere cu o alta persoana juridica cum se justifica juridic in scrisoarea Capitaniei (anexa 111).

La data de 02.noe.1992 Inspectoratul de Stat al navigatiei civile aproba transferul de proprietate al navei Borzesti catre compania Borzesti Inc.-Liberia, incepind cu data de 12.08.1992 (anexa 112), iar cu data de 16 dec.1992, a fost eliberat Certificatul de radiere solicitat in vederea inmatricularii navei in Liberia si a fost aprobata radierea navei in conformitate cu prevederile art.19 din Decret 443/1972 (anexa 113) aprobari operate si in Registrul matricol al navei (anexa 114).

14. Cu privire la infiintarea Companiei *BACESTI Inc.-Liberia.*

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la sediul CNM Petromin SA Constanta, la data controlului Compania a fost inregistrata in Liberia si functioneaza incepind cu data de 14 sept . 1992 (anexa 5). Este de mentionat faptul ca la infiintarea companiei BACESTI INC. in Liberia nu a fost solicitata aprobarea CIS Petromin SA (anexa 2) Compania are un capital de 1000 USD format din 100 actiuni a cite 10 USD/actiune emise in favoarea Companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia . (anexa 8)

La data de 08.oct.1992 a avut loc numirea primilor Directori ai Companiei pe o perioada de un an :

Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif

Vasile Matei

Constantin Bobes

care aleg la rindul lor pe Virgil Toanchina in functia de Presedinte, pe Cristina Romanescu in fuctia de Secretar, iar pe Hans Thomas Holbye in functia de Trezorier aprobindu-se totodata si Statutul Companiei ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatilor comerciale.

Analizind mentiunile existente in Registrul Companiei se constata ca desi in cuprinsul Sectiunii 3 a Articolului 5 din Statut se face referire la necesitatea deschiderii unui cont bancar prin care urma sa se deruleze activitatiile economico-financiare ale companiei, precum si desemnarea persoanelor imputernicite sa semneze si sa opereze in cont nu exista mentiuni cu privire la, contul societatii si banca prin care se vor derula sumele aferente activitatilor comerciale.

In sedinta Directorilor,din data de 20.oct.1992 au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava Bacesti in favoarea bancii, pentru semnarea addendumului nr.1 la Contractul de imprumut din 07.aug.1992 semnat de Petromin Overseas Inc.-Liberia cu sindicatul bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo.

-incredintarea tuturor drepturilor ce decurg din asigurari, a tutuor incasarilor si a veniturilor Companiei in favoarea bancii,

-incredintarea contului de exploatare si a sumelor ce intra in acest cont in favoarea bancii

-punerea in gaj de prim rang a subconturilor companiei Bacesti Inc. si a tuturor sumelor de bani care intra in cont la un moment dat,

-semnarea unui contract de management pentru nava Bacesti cu Compania Petromin Overseas Inc . Liberia,

-acceptarea unei Note de vinzare (Bill of Sale) din partea Petromin SA Constanta pentru nava Bacesti si sa execute, sa negocieze, sa aprobe si sa primeasca toate declaratiile de proprietate, toate documentele ce sint necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion Liberian si toate celelalte documente necesare pentru transferarea navei Bacesti de la Petromin SA Constanta.

-toate actiunile ce sint necesare pentru inregistrarea navei ca proprietate a Companiei Bacesti Inc. la Consulatul General al Liberiei de la Oslo.

-nominarea si numirea lui Virgil Toanchina, Cristina Romanescu si John Osborne ca imputernicit impreuna si independenti pentru ducerea la indeplinire a celor aprobate mai sus . Imputernicirea a fost legalizata sub nr.87097 din 05 noe.1992 de reprezentantii Notariatului de Stat al Jud. Constanta. Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului in Registrul Companiei nu mai exista alte mentiuni cu privire la intilnirile Bordului Directorilor si hotaririle luate la numirea si plata auditarilor la analiza rezultatelor auditarii anuale a conturilor Companiei la alegerea sau numirea anuala a directorilor etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii. Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului, compania a inregistrat pierderi in suma totala de 12.054.872,78 USD (anexa 143b) care conform prevederilor

statutare trebuiau analizate in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse.

Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta organul de control constata urmatoarele:

La data de 21 iun.1990 Compania Navrom solicita, prin scrisoare nr.12.614, Capitaniei Constanta eliberarea documentelor necesare pentru inregistrarea navei Bacesti sub pavilion Bahamas din care sa rezulte ca este libera de datorii si un certificat de radiere al navei care va intra in vigoare in momentul inregistrarii navei sub pavilion Bahamas (anexa 131a). Drept documente anexate la aceasta solicitare au fost anexate :
-aprobarea Ministerului Transporturilor si
-contractul de bare -boat din data de 23.05.1990. care in realitate nu a existat la dosarul cazier al navei

Analizind aceasta solicitare fata de prevederile Decretului 443/1972, privind navigatia civila rezulta ca in conforitate cu prevederile art.19,23,24 si 25 radierea din Registrul matricol al navelor se face prin pierderea nationalitatii romane care in conformitate cu prevederile art.13 era de competenta Guvernului.
Posibilitatea aprobarii prin Ordin al ministrului Transportului pentru arborarea pavilionului altui stat de navele romanesti a fost reglementata prin art.4 din HG.nr.426/1991 publicat in MO 132 din 16.06.1992, deci ulterior solicitarii Navrom nr.12614/1990 adresata catre Capitania Constanta (anexa 131a) care a fost semnata de Dl.Calin Marinescu in calitate de Director, dar care la data aceea detinea functia de Primar al Municipiului Constanta asa cum se precizeaza in scrisoarea primariei (anexa 131b) calitate ce o avea si la data semnarii contractului de bare-boat cu firma Borom Shiping Ltd.

In baza acestei solicitari Capitania Portului Constanta prin scrisoarea M/13.303/03.iul.1990 (anexa 131) comunica solicitantului rezultatul analizei efectuate de reprezentantii sai asupra documentelor depuse privind transferul de proprietate asupra navei Bacesti si schimbarea pavilionului roman cu unul de "complezenta".

In concluzie, pentru radierea navei era prevazut sa se utilizeze, un contract de bare-boat.

Acest contract in forma lui "Standard" a fost emis de BIMCO si este cunoscut in practica maritima internationala sub numele de cod "BARECON 89" si prevede in Partea V ca pe perioada derularii contractului navlositorul poate inregistra nava cu consimtamintul armatorului sa arboreze pavilionul altui stat (Liberia in cazul de fata), iar pavilionul (roman) Statului in care armatorul isi are resedinta (CNM Petromin) se suspenda armatorul (CNM Petromin) raminind proprietarul acesteia.

La terminarea contractului nava revine la pavilionul initial (roman), armatorul (CNM Petromin) mentinindu-si in continuare proprietatea asupra navei. (anexa 27).

In practica maritima internationala contractul de bare-boat charter se traduce prin contract de inchiriere a navei "nude" prin care armatorul detine proprietatea navei dind posesia si controlul asupra acesteia navlositorului chirias pentru o perioada de timp in schimbul primirii unei chirii.
Utilizarea acestui tip de contract comercial in practica maritima este putin rezervata deoarece navlositorul poate sa realizeze datorii pe piata fata de diversii furnizori de servicii ceeace poate conduce la arestarea navei de acesti creditori conform principiului prin care

"datoria urmeaza nava " si astfel armatorul va fi nevoit sa achite datoriile navlositorului pentru a nu fi arestata nava urmind a se indrepta in justitie impotriva navlositorului pentru recuperarea datoriilor. Cum s-a aratat mai sus Decretul 443/1972 nu continea prevederi privind posibilitatea suspendarii pavilionului roman sau navigarea sub un pavilion dublu sau de complezenta, pentru nave de nationalitate romana fapt pentru care atit Inspectoratul de Stat al navigatiei civile cit si Capitania Zonala au facut inregistrarea in dosarul matricol al navei prin aplicarea prevederilor art.19 privind radierea.De altfel partile semnatare ale contractului de bare-boat din data de 23 mai 1990 au convenit in conformitate cu prevederile clauzei suplimentare la contract cl.42 ca armatorul va intreprinde si va obtine pe cheltuiala navlositorului toate aprobarile necesare pentru schimbarea pavilionului navei si a fost confirmata obtinerea consimtamintelor si aprobarilor necesare pentru schimbarea pavilionului (anexa 131) .

Pentru indeplinirea obligatiilor asumate prin cl.42 din contractul de bare-boat Capitania Constanta a eliberat la data de 03 iul.1990 la solicitarea Navrom, Certificatul din care rezulta ca nava Bacesti nu are datorii (anexa 131c) si care a fost utilizat la inregistrarea navei la data de 20.02.1991in Registrul de inmatriculari nave din Bahamas (anexa 131d) . Confirmarea inregistrarii navei Bacesti sub pavilion Bahamas rezulta din Certificatul de armator pe numele CNM Petromin companie infiintata prin HG.494 din 1990 managerul navei fiind compania Bolton Shipping si din Certificatul provizoriu din data de 20.02.1991 pentru inregistrarea navei sub pavilion Bahamas care expira la 31.aug.1991 (anexa 131e) inregistrare confirmata si prin scrisoarea CNM Petromin din 21.08.1991 prin crae a fost solicitata radierea navei din Registrului matricol. In sprijinul acestei solicitari Directorul CNM Petromin SA Constanta anexeaza aprobarea Secretariatului de stat pentru transporturile navale semnata de Dl.Traian Basescu in calitate de Subsecretar de Stat si Certificatul de inregistrare provizorie al navei in Bahamas (anexa 131). Trebuie precizat ca la data de 21.aug.1991 data solicitarii pentru radierea navei Dl Traian Basescu avea calitatea de Ministru si nu de Subsecretar de Stat asa cum rezulta din Hotaririle Adunarii Deputatilor si a Senatului Romaniei nr.6 din data de 30.04.1991 ce au fost publicate in MO 97 din 06.05.1991 si respectiv MO 102 din 14.05.1991.

Totusi la data de 21.aug1991 cu scrisoarea M/15647 Capitania comunica Inspectoratului de Stat al navigatiei civile documentele prezentate de CNM Petromin SA Constanta si solicita aprobarea pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului roman in conformitate cu prevederile art.19 din Decret 443/1972 privind radierea (anexa 132). Inspectoratul de stat al navigatiei civile la rindul sau aproba prin scrisoarea nr.68.0/22.08.1991. (anexa 132a) radierea navei Bacesti in conformitate cu prevederile art.19 si art.24 din Decret 443 din 1972.(anexa 133) .Aceasta aprobare a fost operata in Registrul matricol al navei Bacesti (anexa 134) desi asa cum s-a aratat mai sus prin utilizarea contractului de bare-boat nu se pierde proprietatea navei aspect ce a fost avut in vedere de legiuitor la art.19 din Decret 443/1972 motiv pentru care nu se putea radia nava in baza contractului de bare-boat in conformitate cu prevederile art.19 si art.24 din Decret 443/1972.

15.Cu privire la infiintarea Companiei BREAZA Inc.- *Liberia*.

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta compania a fost inregistrata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992 (anexa 5) avind un capital de 1000USD. format din 100 actiuni a cite 10 USD per actiune emise in favoarea Petromin Overseas Inc.-Liberia. (anexa 8) .La data de 30 iunie 1992 au fost alesi pentru o perioada de un an primii directori ai companiei:

Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif

Vasile Matei

Constantin Bobes

care la rindul lor aleg pe Virgil Toanchina in functia de Presedinte, pe Cristina Romanescu in functia de Secretar si pe Luminita Iosif in functia de Trezorier.Tot la aceasi data a avut loc si prima sedinta a Bordului Directorilor al Companiei cind a fost aprobat Statutul Companiei ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatilor comerciale ale Companiei.

In sedinta Directorilor din 16 iulie 1992 au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava Breaza in favoarea bancii pentru efectuarea reparatilor si moderni-zarilor la nava dintr-un imprumut de 45 mil.USD ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo.

-semnarea unui contract de management pentru nava Breaza cu Compania Petromin Overseas Inc. – Liberia.

-acceptarea unei Note de vinzare(Bill of sale) din partea Petromin SA Constanta pentru nava Breaza si sa execute sa negocieze sa aprobe si sa primeasca toate declaratiile de proprietate ce sint necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion romanesc, dar fara a se preciza care sint acestea,

-nominarea si numirea Directorilor Companiei ca imputerniciti impreuna si independenti sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor aprobate conform unei imputerniciri.

La Registrul Companiei nu exista decit imputernicirea sub semnatura presedintelui companiei actionare fara a exista si exemplarul legalizat al acestei imputerniciri. Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului in Registrul Companiei nu mai figureaza alte mentiuni cu privire la intilnirile Directorilor si hotaririle luate fata de rezultatele auditarii conturilor anuale ale Companiei la numirea si plata a auditorilor la alegerea sau numirea anuala a Directorilor Companiei etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii. Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta organul de control constata urmatoarele:
La Dosarul cazier al navei Breaza se afla scrisoare nr.68.0 din 02.noe.1992 a Inspectoratului de Stat al navigatiei civile prin care a fost aprobat transferul de proprietate asupra navei Breaza catre compania Breaza Inc.Liberia (anexa 125). Nava a fost transferata la data de 25.aug.1992 in conformitate cu Protocolul de predare-primire si a Certificatului de inmatriculare (anexa 126). In anul 1994 CNM Petromin SA Constanta solicita in numele companiei Breaza Inc.-Liberia schimbarea numelui navei Breaza in Histria Sun fara a se schimba numele armatorului Breaza Inc.-Liberia (anexa 127) solicitatre inaintata de Capitania Constanta, prin scrisoarea M/6683 din data de 18.mai.1994 (anexa 128) la Inspectoratul de Stat al navigatiei civile care la rindul sau o aproba conform scrisorii nr.456 din 19.mai.1994 (anexa 129) aprobare care afost operata in Registrul matricol al navei (anexa 130).

16.Cu privire la infiintarea Companiei *22 Decembrie Inc.- Liberia.*

Conform datelor inscrise in Registrul Companiei (Corporate Register) existent la data controlului la sediul CNM Petromin SA Constanta compania a fost inregistrata si functioneaza incepind cu data de 11 iunie 1992 (anexa 5) avind un capital de 1000USD. format din 100 actiuni a cite 10 USD per actiune emise in favoarea Petromin Overseas Inc.-Liberia. (anexa8)

La data de 30 iunie 1992 au fost alesi pentru o perioada de un an primii directori ai companiei:

Virgil Toanchina

Cristina Romanescu

Luminita Iosif

Vasile Matei

Constantin Bobes

care la rindul lor aleg pe Virgil Toanchina in functia de Presedinte, pe Cristina Romanescu in functia de Secretar si pe Luminita Iosif in functia de Trezorier. Tot la aceasi data a avut loc si prima sedinta a Bordului Directorilor al Companiei cind a fost aprobat Statutul Companiei ce reprezenta cadrul legal de conducere si desfasurare a activitatilor comerciale .

In sedinta Directorilor din 16 iulie 1992 au fost aprobate:

-punerea unei ipoteci primare pe nava 22 Decembrie in favoarea bancii, pentru efectuarea reparatilor si modernizarilor la nava dintr-un imprumut de 45 mil.USD ce urma sa fie acordat de un sindicat bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo.

-semnarea unui contract de management pentru nava 22 Decembrie cu Compania Petromin Overseas Inc. – Liberia.
-acceptarea unei Note de vinzare(Bill of sale) din partea Petromin SA Constanta pentru nava 22 Decembrie si sa execute, sa negocieze, sa aprobe, si sa primeasca toate declaratiile de proprietate ce sint necesare pentru inregistrarea navei sub pavilion romanesc, dar fara a se preciza care sint acestea,

-nominarea si numirea Directorilor Companiei ca imputerniciti impreuna si independenti sa semneze toate documentele necesare ducerii la indeplinire a celor aprobate conform unei imputerniciri.

La Registrul Companiei nu exista decit imputernicirea sub semnatura presedintelui companiei actionare fara a exista si exemplarul legalizat al acestei imputerniciri. Incepind cu anul 1993 si pina la data controlului in Registrul Companiei nu mai figureaza alte mentiuni cu privire la intilnirile Directorilor si hotaririle luate fata de rezultatele auditarii conturilor anuale ale Companiei la numirea si plata a auditorilor la alegerea sau numirea anuala a Directorilor Companiei etc. desi statutul companiei prevedea aceste obligatii. Astfel incepind din anul 1992 si pina la data controlului compania a inregistrat pierderi in suma totala de 10.892.333,07 USD (anexa 143b) care conform prevederilor statutare trebuiau analizate

in BOD si mentionate hotaririle luate cu acest prilej si informarea actionarilor despre hotaririle luate si masurile dispuse. Conform documentelor puse la dispozitie de organele de politie ce au fost ridicate de la Capitania Zonala Constanta organul de control constata urmatoarele:

La dosarul cazier al navei se afla Ordinul MT nr.457 din 11.aug.1992 (anexa 115) prin care a fost acordat dreptul de arborare a pavilionului roman unui numar de nave printre care si navei 22 Decembrie prezentata ca fiind proprietatea companiei 22 Decembrie Inc.-Liberia o subunitatate a companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia pe perioada rambursarii creditului acordat de Cristiania Bank-Oslo. Din analiza Permisului provizoriu de arborare a pavilionului roman si de navigatie emis de Capitania Constanta la data de 21 mai 1993 (anexa 116) rezulta ca la data aceea armatorul navei era SN Constanta si nu compania 22 Decembrie Inc.-Liberia cum se prezenta in Ordinul MT nr.457/1992 (anexa 115) pentru ca la data de 16.iun.1993 Registrul Naval Roman (RNR) in Raportul nr.10/995 privind inspectia la nava 22 Decembrie, pentru avizarea parcurgerii programului probelor de mare, sa fie mentionat ca armator al navei Petromin Inc., iar ca port de inmatriculare portul Monrovia nava avind pavilion Liberia. (anexa117). Constatind aceste neconcordante cu privire la armatorul navei la portul de inmatriculare si la pavilionul navei Capitania Constanta solicita prin scrisoarea M/9989 companiei Petromin SA materialul juridic existent privind transferul navei in patrimoniul companiei 22 Decembrie Inc.-Liberia. (anexa 118). Conform documentelor de la Dosarul cazier al navei rezulta ca Receptia generala a navei 22 Decembrie de beneficiarul CNM Petromin SA de la constructorul acesteia SN Constanta a fost efectuata la data de 30.07.1993 (anexa 119), iar transferul in patrimoniul companiei 22 Decembrie Inc. a fost realizat in luna septembrie 1993 pentru suma de un dolar SUA asa cum rezulta din Nota de vinzare (bill of sale)-anexa120 prezentata Capitaniei Constanta cu ocazia solicitarii schimbarii numelui navei si a transferului de proprietate (anexa121). Tot la Dosarul cazier al navei se afla si Ordinul MT nr.64 din 23.feb.1994 prin care a fost aprobata radierea din Registrul matricol al navei Fortune ex. 22 Decembrie proprietate a companiei 22 Decembrie Inc. si retragerea pavilionului roman (anexa 122) aspecte confirmate si de Inspectoratul navigatiei civile prin scrisoarea nr.148 din 23.feb.1994 adresata Capitaniei Constanta (anexa 123) aprobari ce au fost operate in Registrul matricol al navei Fortune (anexa 124) . Radierea navei a fost facuta in baza Ordinului MT nr.457/1992 din 23.02.1994. In concuzie desi in Ordinul MT nr.457/1992 nava 22 Decembrie figureaza ca fiind proprietatea companiei 22 Decembrie Inc.-Liberia o subunitate a companiei Petromin Overseas Inc-Liberia transferul catre aceasta a fost realizat in luna septembrie l993, conform Notei de vinzare (bill of sale) -anexa120.

In concluzie *:*
Infiintarea companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia si a celor 15 companii subsidiare s-a facut fara respectarea prevederilor Decretului Nr.52/1975 a Regulamentului BNR nr.1/1991 si a art.16 din Decret 210/1960. Deasemenea infintarea companiei Bacesti Inc.-Liberia s-a facut fara a fi adusa la cunostiinta CIS (anexa 2) aprobarea Guvernului si fara a fi fost mentionata in materialul documentar transmis de Ministerul Transporturilor la Ministerul Economiei si Finantelor (anexa 3) pentru analiza si avizare in conformitate cu prevederile art.28 lit.b din Decret 52 din 1975 . De altfel si infiintarea acestei companii incalca prevederile Decretului 52/1975 a Regulamentului BNR nr.1/1991 si a art.16 din Decret 210/1960 toate aceste acte normative fiind in vigoare, la data infiintarii companiilor in Liberia.

Despre necesitatea respectarii prevederilor acestor acte normative reprezentantii CNM Petromin SA si ai CIS aveau cunostiinta prin referirea la aceste acte normative in diferitele intilniri ale CIS (anexa 1 si 3a).

Practica juridica in materie privind transferul de proprietate asupra navelor prin utilizarea documentului Bill of sale (Nota de vinzare) pentru suma de 1 dolar SUA a fost invocata ca nelegala chiar de avocatii CNM Petromin SA care au solicitat instantei constatarea nulitatii absolute a acestui document prin referire la prevederile art.1303 Cod civil unde se precizeaza ca pretul trebuie sa fie serios. Judecatoria sectorului 1 Bucuresti prin Sentinta civila nr.24230/2000 (anexa 135) hotareste nulitatea absoluta a Notelor de vinzare (bill of sale) in care se mentioneaza drept pret al transferului de proprietate asupra navelor suma de 1 dolar. Pentru realizarea transferului de proprietate asupra navelor catre companiile de unica nava din Liberia reprezentantii CNM Petromin au solicitat Capitaniei Constanta eliberarea documentelor necesare conform practicilor maritime internationale prevazute la pct.8 din MOA (Memorandum of agreement) anexa 136 pentru inregistrarea in Liberia a navelor. Documentul MOA aferent navelor transferate companiilor de unica nava nu a fost prezentat organului de control motivindu-se lipsa acestuia ca de altfel si a facturilor externe (Invoice) a Declaratiilor vamale de export (DVE) si a Declaratiilor de incasare valutare (DIV) intocmite in conformitate cu prevederile Normelor BNR nr.V/32/1 din 10 ian.1992 cu aplicare de la 01.feb.1992. In practica maritima internationala documentul Bill of sale este utilizat drept document solicitat prin MOA (pct.8) practica dovedita si utilizata chiar de reprezentantii CNM Petromin SA Constanta pentru reintoarcerea navei Birlad in patrimoniul societatii (anexa 137). Prin transferarea proprietatii asupra navelor de la CNM Petromin SA Constanta catre companiile de unica nava inregistrate in Liberia aspect confirmat si de Capitania Zonala Constanta prin mentionarea transferului de proprietate in Registrul matricol al navelor rezulta ca CNM Petromin SA nemaifiind proprietar nu mai avea dreptul sa le evidentieze contabil in patrimoniul si sa mai calculeze amortizarea aferenta. In realitate CNM Petromin SA Constanta avea numai calitatea de actionara cu 100% din actiunile companiei Petromin Overseas Inc. din Liberia companie care la rindul sau detinea 100% din actiunile companiilor subsidiare de unica nava inregistrate tot in Liberia si nu calitatea de armator (proprietar) al acestor nave calitate ce ar fi permis sa evidentieze navele in patrimoniul contabil al societatii si sa calculeze amortizarea aferenta. In evidenta CNM Petromin nu se pot identifica cheltuielile efectuate pentru plata onorariilor si a taxelor pentru infiintarea companiilor in Liberia pentru obtinerea certificatelor provizorii si permanente pentru inmatricularea navelor si inregistrarea ipotecilor pentru taxele anuale pe tonajul navelor etc. sume ce se plateau catre agentul de inmatriculare International Trust Company of Liberia. Compania Petroklav Management Inc.-Liberia a fost infiintata la data de 11.iun.1992 avind un capital de 100 actiuni fara valoare care sint la purtator si la data controlului (anexa 8).

CU PRIVIRE LA VINZAREA DE NAVE :

1. Vinzarea navei BICAZ :

Asa cum s-a aratat mai sus,transferul proprietatii navei Bicaz de la CNM Petromin SA Constanta catre compania Bicaz Inc.-Liberia a fost operata in Registrul matricol incepind cu data de 25.aug.1992 (anexa 137) in conformitate cu scrisoarea Capitaniei Constanta nr.M/13997 (anexa 138) a Ordinului MT nr.457/11.aug.1992 (anexa 139) a Notei de vinzare (Bill of sale) din luna iulie 1992 (anexa 140) a aprobarii Inspectoratului de Stat al navigatiei civile nr.68.0/3887 din 02.noe.1992 (anexa 141) si a Protocolului de predare-primire din data de 25 aug.1992 prin care se certifica transferul navei Bicaz, proprietatea companiei Bicaz Inc.-Liberia de la CNM Petromin la compania Petromin Overseas Inc.-Liberia care era managerul navei (anexa 142). Desi transferul proprietatii navei Bicaz a fost facut pentru suma de un dolar SUA asa cum rezulta din Nota de vinzare (bill of sale) -anexa 140 in patrimoniul companiei Bicaz Inc.-Liberia nava a fost inregistrata la valoarea de intrare de 5.170.000 USD (anexa 143). Transferul proprietatii navei de la CNM Petromin catre subsidiara din Liberia a fost operata in Registrul matricol incepind cu data de 25.08.1992 avind la baza OMT nr.457 din 11.08.1992 Nota de vinzare (bill of sale) din luna iulie 1992 si a altor documente prezentate mai sus. La data de 19.noe.1994 (anexa 143 a) la Oslo a fost emis un certificat prin care au fost nominalizati ca membri BOD ai Companiei Bicaz Inc.-Liberia si anume:

Marin Lupu - presedinte

Cristina Romanescu - secretar si

Hans Thomas Holbie - trezorier ,anexindu-se la acest certificat si o hotarire a actionarilor de la compania Bicaz Inc. ce a fost tinuta la Oslo la 19 dec 1994 din care rezulta ca Presedintele informeaza despre scopul intilnirii care este aprobarea vinzarii navei Bicaz si transferarea proprietatii asupra acesteia catre CNM Petromin SA Constanta. Astfel la data de 15.11.1994 a fost intocmita Nota de vinzare (bill of sale) care a fost semnata de dl.Marin Lupu si a carei semnatura a fost legalizata la Oslo la data de 15.dec.1994. La dosarul existent la CNM Petromin SA nu au fost identificate documentele din care sa rezulte ca nava Bicaz a fost indigenizata (importata) de CNM Petromin intocmindu-se Decalaratia vamala de import (DVI) conform reglementarilor vamale. In vederea vinzarii navei Bicaz firma Coopers & Lybrand a intocmit Raportul de evaluare din 20 mai 1994 (anexa 144) prin care a fost exprimata opinia, privind vinzarea navei la pretul de piata de 2.500.000 dolari SUA. Conform scrisorii CNM Petromin nr.3712/31 mai 1994 prin care se solicita aprobarea vinzarii navei Bicaz rezulta ca aceasta apartinea la acea data "subsidiarei Petromin din Oslo" (anexa 145), desi din Registrul matricol al navei apartinea companiei Bicaz Inc.-Liberia (anexa 137) . Prin scrisoarea FPS nr.120/2011/08.aug.1994 a fost aprobat pretul de incepere al licitatiei pentru vinzarea navei Bicaz la nivelul sumei de 2.500.000 dolari SUA (anexa 146) pret care a fost aprobat si de FPP Transilvania asa cum rezulta din scrisoarea nr.9175/29 aug.1994 (anexa 147). La data de 16.noe.1994 comisia de licitatie aproba vinzarea navei Bicaz catre compania TIGER SHIPPING -Liberia pentru suma de 3.400.000 dolari SUA (anexa 148).

In urma cistigarii licitatiei a fost semnat documentul Memorandum of Agreement (MOA) cod.SALEFORM 1987 elaborat de BIMCO (anexa 149) din partea vinzatorului CNM Petromin de Dl.Viorel Stanila si Dl Rusen Mitica conform imputernicirii acordate (anexa 150).

Din documentele existente la dosarul privind vinzarea navei Bicaz nu rezulta ca a fost intocmita Declaratia de incasare valutara (DIV) aferenta facturii externe intocmite pentru vinzarea navei si nici a Declaratiei vamale de export (DVE) aferenta vinzarii la export a navei Bicaz.

CNM Petromin solicita Capitaniei Constanta retragerea pavilionului roman si radierea navei Bicaz din Registrul matricol care la rindul sau solicita Inspectoratului de Stat al navigatiei civile unele precizari avind in vedere prevederile art.13 din Decretul 443/1972 unde se arata expres necesitatea aprobarii Guvernului pentru vinzarea navelor ale prevederilor art.55 din Legea 58/1991 si ale prevederilor art.10 din HG634 din 1991 (anexa 151).

Prin Ordinul MT nr.429/29 noe.1994 (anexa 152) a fost aprobata retragerea dreptului de arborare a pavilionului roman navei Bicaz vinduta companiei Tiger Shipping-Liberia.

In acest ordin se face mentiunea ca CNM Petromin este proprietarul navei desi din Registrul matricol al navei (anexa137) rezulta ca la data emiterii acestui ordin cit si la data vinzarii proprietar al navei Bicaz era compania Bicaz Inc.-Liberia.

La dosarul navei Bicaz de la CNM Petromin se afla si Nota de vinzare (bill of sale) -anexa 153 prin care nava Bicaz a fost transferata de la Bicaz Inc.-Liberia, la CNM Petromin Constanta pentru suma de un dolar SUA, la data de 15.noe.1994 document ce a fost legalizat la Oslo la data de 15.dec.1994. Acest document nu figureaza inregistrat in Registrul matricol al navei Bicaz (anexa 137) rezultind ca la data de 15 dec.1994 armator (proprietar) al navei era compania Bicaz Inc.-Liberia conform mentiunii din data de 10 noe.1992. Nava Bicaz a fost predata cumparatorului compania Tiger Shipping -Liberia, la data de 22 dec.1994 conform Protocolului de predare-primire (anexa 154), iar Inspectoratul de Stat al navigatiei civile a aprobat retragerea dreptului de arborare a pavilionului roman si radierea navei (anexa 155) aprobarea fiind operata in Registrul matricol al navei (anexa 137). Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei Bicaz in patrimoniul companiei liberiene Bicaz Inc. a fost evaluata la suma de 5.170.000 USD (anexa 143) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 334.791,91 USD din care CNM Petromin a primit suma de 101.355 USD, iar pentru diferenta in suma de 233.436,91 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin, cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143b). Pentru vinzarea navei Bicaz CNM Petromin a incasat in contul de la BANCOREX suma de 3.400.000 USD asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b)

Rezulta :

- valoarea de intrare 5.170.000 ,00 USD
- valoare amortizata 334.791,91
- valoare ramasa 4.835.208,09
- valoare incasata 3.400.000,00

DIFERENTE -1.435.208,09 USD

2.Vinzarea navei BALOTA :

Nava Balota a fost transferata de la CNM Petromin SA Constanta la compania Balota Inc.-Liberia incepind cu data de 18.aug.1992

In patrimoniul companiei Balota Inc.-Liberia nava a fost inregistrata la valoarea de intrare de 10.500.000 USD asa cum rezulta din auditarea conturilor companiei intocmita la sfirsitul anului 1992 de auditorul numit care a transmis actionarilor companiei Raportul intocmit cu aceasta ocazie in vederea analizei si hotaririlor de urmat (anexa 156 a) desi nava a fost transferata initial pentru suma de un dolar USA (anexa 84). Adunarea Generale a Actionarilor de la CNM Petromin SA Constanta (AGA) a aprobat prin hotarirea din data de 10.feb.1997 vinzarea navei Balota pentru stingerea datoriilor catre banca finantatoare a reparatiilor si retehnologizarilor imputernicind totodata managerii CNM Petromin sa intocmeasca sa aprobe si sa semneze documentele necesare pentru vinzarea navei. (anexa 156)

Prin Raportul de evaluare intocmit de SC Navexim Galati a fost recomandat drept pret pentru inceperea licitatiei valoarea de 5.900.000 dolari SUA (anexa 157). In sedinta licitatiei din data de 05.noe.1997 nava Balota a fost adjudecata pentru suma de 5.124.000 USD de catre firma Deiulemar Compania di Navigationi-Napoli Italia (anexa 158), iar la data de 24.noe.1997 a fost semnat documentul Memorandum of Agreement (MOA)-anexa 159 de reprezentantul vinzatorului Balota Inc.-Liberia si nu de reprezentantul CNM Petromin, iar la cumparator de reprezentantul companiei Recoten Ltd.-Dublin Irlanda indicindu-se totodata drept banca pentru plata contravalorii navei sucursala de la Londra a lui Cristiania Bank –Oslo La data de 20 ian.1998 a avut loc intilnirea actionarilor de la compania Balota Inc. cind s-a hotarit alegerea Dlui Marin Lupu in calitatea de presedinte si Dlui Helmut Bogdan in calitatea de secretar, dar si vinzarea navei Balota cartre compania Clerence Trading Nasau (anexa 159 a).

La data de 11.feb.1998 , nava Balota a fost predata (anexa 160) de reprezentantii companiei armatoare Balota Inc.-Liberia catre compania Clarence Trading Inc.-Nassau Bahamas noul cumparator conform addendumului nr.1 la MOA din 24.11.1997, (anexa 161) prin care a fost schimbat atit contul bancar, banca si beneficiarul sumei de 5.124.000 USD. In conformitate cu Imputernicirea din 29 ian.1998, acordata de actionarii companiei Balota Inc.-Liberia (nexa 162) a fost intocmita si semnata Nota de vinzare (bill of sale) din data de 26 ian.1998 pentru vinzarea navei Balota cu suma de 5.124.000 USD catre compania Clarence Trading Inc.-Nassau Bahamas . Documentul a fost autentificat la data de 29.ian.1998 prezentind si Apostilla din data de 02.feb.1998 dupa care a fost inregistrat la data de 07 feb.1998 la Consulatul general al Liberiei de la Oslo (anexa 163) intocmindu-se de asemenea factura (Invoice) aferenta documentului MOA si Nota de vinzare-Bill of sale (anexa 164).
Pentru ducerea la indeplinire a celor stipulate la pct.8 din MOA (anexa 159) a fost solicitat si eliberat de catre Capitania Constanta un Certificat din care rezulta ca nava era inregistrata sub pavilion roman, iar armatorul navei (proprietarul) era compania Balota Inc.-Liberia (anexa 165). Un alt document stipulat la pct.8 din MOA din 24.noe.1997 (anexa 159) era Certificatul de radiere din evidenta portului de pavilion al navei pentru inregistrarea acesteia pe numele cumparatorului. Cum solicitarea de eliberare a acestui certificat a fost facuta de CNM Petromin SA Constanta si nu de armatorul navei compania Balota Inc.-Liberia aceasta a fost respinsa fapt ce a determinat pe reprezentantii CNM Petromin sa se adreseze atit Ministerului Finantelor cit si Directiei Generale a Vamilor pentru eliberarea Declaratiei Vamale de Export (DVE) pentru vinzarea navei Balota.

Prin raspunsul Directiei Generale Juridice din Ministerul Finantelor Nr.327/30/iun.1998 (anexa 166) se confirma cele prezentate mai sus in sensul ca documentul Bill of sale este un document prin care se face dovada vinzarii unei nave si nu numai a transferului de patrimoniu, cum se sustine de catre reprezentantii CNM Petromin, (se recunoaste astfel ca prin intocmirea documentului bill of sale navele nu mai erau in patrimoniul sau) fapt pentru care operatiunea de vinzare a navelor catre companiile subsidiare de unica nava din Liberia din anul 1992 trebuia insotita de forma vamala de export (DVE). Obtinerea documentelor vamale de export la data solicitarii adresate este vazuta ca imposibila deoarece mai intii trebuia reimportata nava si apoi intocmite documentele vamale de export dar acest lucru nu poate fi facut retoroactiv cu anul 1992 cind navele au fost vindute companiilor subsidiare de unica nava din Liberia.

Desi se recunoaste ca prin documentul Bill of Sale s-a facut transferul proprietatii navelor catre companiile de unica nava a celor 16 nave acestea au fost pastrate in patrimoniul CNM Petromin SA Constanta fara a mai fi proprietarul (armatorul) acestora calitate care ar fi permis societatii sa calculeze amortizarea aferenta. De altfel si Directia Generala a Vamilor raspunzind solicitarilor CNM Petromin precizeaza ca pentru intocmirea Declaratiei vamale de export este necesara prezentarea Declaratiei de incasare valutare (DIV), in cazul cind exportatorul este CNM Petromin desi din documentele prezentate BNR rezulta ca vinzatorul este o persoana juridica straina in speta compania Balota Inc.-Liberia ceea ce face inutila intocmirea DIV care este un document obligatoriu numai in cazul exporturilor realizate de rezidenti. (anexa 167) Daca se are in vedere faxul CNM Petromin din data 07.oct.1998 (anexa 168) atunci rezulta ca exportatorul este prezentat a fii CNM Petromin conform facturii externe (Invoice) nr.14/05.mar.1998 si a DIV seria D nr.0005843 intocmita in baza acestei facturi ,desi asa cum s-a prezentat mai sus nu era parte in contractul de vinzare al navei Balota si nici nu avea calitatea de armator (proprietar) al acesteia .(anexa 160-165) Prin scrisoarea Departamentului Transporturilor Navale din Ministerul Transporturilor nr.37/1914 din 5.oct.1998 comunicata de reprezentantii CNM Petromin unei case de avocati (anexa 169), se confirma ca exportul navei "Balota s-a facut in 1992 odata cu "vinzarea" catre Balota Inc.-Liberia", iar pentru obtinerea declaratiei vamale de export CNM Petromin trebuie "sa isi readuca nava in patrimoniu propriu …si sa refaca actul de vinzare-cumparare incheiat intre Balota Inc. si Deiulemar cu un act de vinzare intre Petromin SA si Deiulemar".

Din aceasta scrisoare rezulta ca punctul de vedere al Departamentului Transporturilor Navale a fost "**apostilat"** si de Ministrul Transporturilor . Pornind de la acest raspuns reprezentantii CNM Petromin se adreseaza Ministrului Transporturilor de la acea data prin faxul din data de 23.oct.1998 solicitind sprijinul si dispunerea eliberarii certificatul de radiere al navei Balota (anexa170) lucru realizat prin emiterea Ordinului MT nr.637 din 27.10.1998.

Ordinul MT nr.637/1998 a stat la baza aprobarii de radiere si de retragere a dreptului de arborare a pavilionului roman pentru nava Balota emisa de Inspectoratului de Stat al navigatiei civile nr.29/2291 din 27.oct.1998 aprobare ce a facut posibila emiterea la solicitarea CNM Petromin a Certificatului de radiere nr.8760/27.oct.1998. (anexa171) desi asa cum a fost prezentat mai sus nu avea calitatea de armator al navei. Aprobarea de retragere a pavilionului roman si de radiere a fost mentionta in Registrul matricol al navei Balota (anexa 89). Pentru faptul ca nava Balota figura la data vinzarii acesteia de catre compania Balota Inc.-Liberia in evidenta contabila a CNM Petromin, desi nava a fost transferata inca din anul 1992 in patrimoniul companiei de unica nava din Liberia, reprezentantii CNM Petromin intocmesc factura fiscala nr. 1301333 din data de 28 10.1998 (anexa 172) pentru scoaterea navei din evidenta contabila a societatii in conditiile in care nu era vinzatorul navei si nici parte semnatara a actului de vinzare (MOA) din 24.noe.1997 (anexa159).

Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei Balota in patrimoniul companiei liberiene Balota Inc. a fost evaluata la suma de 10.500.000 USD (anexa 156) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 954.813.,18 USD din care CNM Petromin a primit suma de 564.769 USD, iar pentru diferenta in suma de 390.043,68 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b).

Pentru vinzarea navei Balota contra sumei de 5.124.000 USD CNM Petromin a incasat in contul de la BANCA BUCURESTI suma de 1.000.000 USD diferenta de 4.124.000 USD figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.-Liberia, asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b)

Rezulta :

- valoarea de intrare	10.500.000,00 USD
- valoare amortizata	954.813,18
- valoare ramasa	9.545.186,82
- valoare incasata	5.124.000,00
DIFERENTE	- 4.421.186,82 USD

3.Vinzarea navei Baia de Arama :

Proprietatea navei Baia de Arama a fost transferata catre compania Baia de Arama Inc.-Liberia la data de 12.aug.1992 ,asa cum rezulta din scrisoarea Inspectoratului de Stat al navigatiei civile nr.68.0/3889 din 02.nov.1992 (anexa 61) si din Registrul matricol al navei (anexa 62).
Nava a fost predata de reprezentantul CNM Petromin SA catre reprezentantul companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia la data de 12.aug.1992 (anexa 60). Desi proprietatea navei Baia de Arama a fost transferata pentru suma de un dolar SUA (anexa 59) aceasta a fost inregistrata in patrimoniul companiei Baia de Arama Inc.-Liberia la valoarea de 11.000.000 USD cum rezulta din raportul intocmit de auditor cu ocazia auditarii conturilor companiei de la sfirsitul anului 1992 si transmis actionarilor in vederea analizei si a hotaririlor de urmat in viitor (anexa 173). Nava care se afla in rada portului ETA (China Range) din data de 24.10.1998 avind certificat de clasificare navala cu termen de valabilitate pina in luna ianuarie 1999 a fost scoasa la vinzare prin Bursa maritima si de Marfuri Constanta (BMMC) la data de 21.oct.1998 pentru un pret de incepere al licitatiei de 3.500.000 USD (anexa 174).

Pretul de incepere al licitatiei avea in vedere oferta de vinzare a navei Baia de Arama conform principiului "AS SHE IS, WHERE SHE IS" (asa cum este unde este sau asa cum se afla unde se afla) mentionat la pctul 7 din Regulamentul pentru licitatii de oferte inregistrate aprobat de AGA de la BMMC la data de 25.mar.1998. (anexa175). Vinzarea navelor conform acestui principiu este utilizat in practica maritima internationala la vinzarea navelor la mina a doua (second hand) si are in vedere starea tehnica a navei existenta la data vinzarii exonerind astfel pe vinzator pentru eventualele defecte latente. (anexa 176).

Din documentele existente la data controlului la sediul CNM Petromin SA si puse la dispozite in vederea verificarii acestora rezulta ca nava a fost adjudecata pentru suma de 2.650.000 USD (anexa 177), dar fara a exista si un proces verbal de adjudecare. Pretul adjudecat de 2.650.000 USD a stat la baza intocmirii si semnarii contractului de vinzare (MOA cod.SALEFORM 1993) din data de 06.ian.1998 (anexa 178) document ce a fost aprobat in sedinta directorilor de la compania Baia de Arama Inc.-Liberia din data de 13.ian.1999 (anexa 179) in calitatea sa de proprietara si vinzatoare a navei fapt urmat de intocmirea Notei de vinzare (bill of sale) pentru suma de 2.650.000 USD in favoarea cumparatorului, compania chineza Hebei Ocean Shipping (anexa 180) . Nava a fost predata de vinzatorul Baia de Arama Inc.-Liberia, catre cumparatorul Hebei Oceanic Shipping la data 23 ian.1999 (anexa181).

La data de 13 ian.1999 in Constanta a avut loc intilnirea BOD de la compania Baia de Arama Inc.-Liberia unde au fost prezenti Dnii Werner Kauntz si Ragalie I, iar Helmut Bogdan a participat prin telefon. Dnii Helmut Bogdan si Ragalie I au fost autorizati sa semneze documentele cu privire la Minuta intilnirii al carei scop a fost sa se aprobe vinzarea navei Baia de Arama catre compania chineza Hebei Ocean Shipping sau catre cei nominati de aceasta la pretul de 2.650.000 USD conform MOA din data de 06.ian.1999 (anexa 178), dar fara a fi precizat motivul sau documentatia care a stat la baza hotaririi de vinzare a navei. Acest document a fost materializat in Procura intocmita pentru vinzarea navei pentru Dl Helmut Bogdan din data de 12.01.1998 care a fost autentificata la Oslo la data de 02.iun.1998 (anexa 178). La data de 31.03.1998 AGA de la CNM Petromin a aprobat vinzarea navei Baia de Arama ,iar la data de 07.06.1998 La data de 31.03.1998 AGA de la CNM Petromin a aprobat vinzarea navei Baia de Arama, iar la data de 07.06.1998 a fost aprobat pretul de incepere al licitatiei pentru suma de 4.490.000 USD (anexa 178). Pentru vinzarea navei Baia de Arama prin BMMC a fost emisa catre CNM Petromin SA Constanta factura fiscala nr.1050347 din 10.02.1999 in suma de 193.918.725 lei echivalentul a 15.925 USD reprenzentind contravaloarea comisionului de 0,35% datorat pentru vinzarea navelor Baia de Arama si Bujoreni suma de 15.925 USD a fost achitata de compania Petromin Overseas Inc.-Liberia asa cum rezulta din extrasul de cont al BMMC din data de 08.02.1999 si din comunicarea interbancara SWIFT din data de 04.02.1999 (anexa 181a). Desi nava fusese vinduta de compania Baia de Arama Inc.-Liberia reprezentantii CNM Petromin SA au intocmit factura fiscala nr.1308357 din 20.04.1999 in valaoare de 2.650.000 USD echivalentul a 39.466.450.000 lei reprezentind contravaloarea navei Baia de Arama fara a avea calitatea de proprietar (armator) si de vinzator al acesteia in vederea scoaterii navei din evidenta contabila a societatii, desi proprietatea a fost transferata de la CNM Petromin SA Constanta la compania Baia de Arama Inc.-Liberia din anul 1992, dar fara a scoate la acea data nava din patrimoniul CNM Petromin SA.

Din comunicarea privind banca si contul in care sa se faca plata pentru vinzarea navei nu figura ca beneficiar al sumei CNM Petromin SA (anexa182) .Avind in vedere cele de mai sus precum si faptul ca la data vinzarii nava se afla inregistrata sub pavilion romanesc conform Ordinului MT nr.457 din data de 11.aug.1992 (anexa 58) au fost intimpinate greutati in eliberarea Certificatului de radiere al navei din registrul matricol necesar si solicitat prin pct.8 din MOA din 06.ian.1999 (anexa 178) pentru inregistrarea navei pe numele cumparatorului fapt ce a determinat reprezentantii CNM Petromin SA Constanta sa se adreseze Ministrului Transporturilor de la acea data Dl.Traian Basescu pentru acordarea sprijinului in obtinerea certificatului de radiere (anexa183).

Ministrul Transporturilor emite Ordinul nr.334 din 25.06.1999 care a stat la baza aprobarii de radiere a navei Baia de Arama din registrul matricol si de retragere a dreptului de arborare a pavilionului roman acordata de Inspectoratul de Stat al navigatiei civile prin scrisoarea nr.29/433 din data de 25.06.1999.

Este de mentionat ca in Certificatul de radiere al navei (anexa184) se face referire pe linga la aprobarile de mai sus si la baza legala care a stat la baza efectuarii radierii si a mentiunilor din Registrul matricol al navei Baia de Arama (anexa 62) respectiv la prevederile art.26 alin 3 din Ordonanata 42/1997, dar aceste prevederi au in vedere pe de o parte cererile armatorului (in speta a companiei Baia de Arama Inc.-Liberia si nu ale CNM Petromin SA Constanta), iar pe de alta parte prevederile art.24 din acelasi act normativ. Nava Baia de Arama nu se incadra in prevederile art.24 lit.b deoarece cererea nu era a unei filiale cu sediul in Romania in calitate de armator (proprietar) al navei aspect confirmat prin precizarile facute in Ordinul MT nr.457 din 11.aug.1992 (anexa 58) unde se specifica ca sediul companiei proprietare a navei Baia de Arama se afla in Monrovia - Liberia si nu se incadra nici la prevederile art.24 lit.c deoarece nava Baia de Arama nu era inchiriata de o persoana juridica romana. Pina la data controlului nu a fost aprobat de Guvernul Romaniei Regulamentul de aplicare a Ordonantei 42/1997 prevazut la art 103 din actul normativ, desi Capitaniile zonale opereaza in registrele matricole ale navelor in temeiul acestui act normativ. Totodata Comisia juridica din Senat-Parlamentul Romaniei analizind continutul Ordonantei 42/1997 aprecieaza ca acesta ordonanta nu-si poate produce efecte in mod legal deoarece face parte din categoria legilor organice reglementind regimul juridic al proprietatii navelor si pe cale de consecinta a fost emisa de Guvern prin depasirea competentei acordate de Parlament prin Legea 134/1997. (anexa) .De altfel acordarea dreptului de arborare a pavilionului roman unor nave proprietate a unor persoane juridice straiane a fost reglementata pentru prima data in cuprinsul Sectiunii a IV -a privind Nationalitatea navei si dreptul de a purta pavilion roman din Ordonanta 42/1997 ceea ce conduce la concluzia ca la data emiterii Ordinului MT nr.457/11.aug.1992 (anexa 58) acordarea dreptului de arborare a pavilionului roman unui numar de nave (printre care si navei Baia de Arama) din proprietatea unor persoane juridice straine a fost contrara prevederilor Decretului 443/1972 privind navigatia civila deoarece prin transferul proprietatii navei catre o persoana juridica straina se pierdea nationalitatea romana in conformitate cu prevederile art.24 si nu mai putea arbora pavilionul roman,in conformitate cu prevederile art.25. aspect confirmat ulterior emiterii Ordinului MT 457/1992 si prin Metodologia privind evidenta, inmatricularea si scoaterea din evidenta a navelor sub pavilion roman care a fost aprobata prin Ordinul MT nr.327 din 14.sept.1994.

Radierea navei Baia de Arama a fost operata in registrul matricol la data de 25/06/1999 (anexa 62) pentru a fi opozabila tertilor conform prevederilor art.21 din Ordonanta 42/1997. Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei Baia de Arama in patrimoniul companiei liberiene Baia de Arama Inc. a fost evaluata la suma de 11.000.000 USD (anexa 173) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 1.129.072 USD din care CNM Petromin a primit suma de 638.750 USD, iar pentru diferenta in suma de 490.322 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b). Pentru vinzarea navei Baia deArama contra sumei de 2.650.000 USD CNM Petromin nu a incasat nici o suma aceasta figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.-Liberia, asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b)

Rezulta :

- valoarea de intrare 11.000.000,00 USD

- valoare amortizata 1.129.072,00

- valoare ramasa	9.870.928,00
- valoare incasata	2.650.000,00
DIFERENTE	- 7.220.928,00

4.Vinzarea navei Bujoreni:

Proprietatea navei Bujoreni a fost transferata de la CNM Petromin SA catre compania Bujoreni Inc.-Liberia la data de 12.aug.1992 asa cum este mentionat in Registrul matricol al navei (anexa49) in baza aprobarii acordate de Inspectoratul de Stat al navigatiei civile nr.68.0/3886 din o2.noe.1992 (anexa 48).

Desi acest transfer a fost realizat in baza unei Note de vinzare (bill of sale) pentru suma de un dolar USA (anexa 46) in patrimoniul companiei Bujoreni Inc.-Liberia nava a fost inregistrata la valoarea de 9.730.000 USD (anexa 185). La data de 08.12.1998 a avut loc sedinta actionarilor companiei Bujoreni Inc.-Liberia cu participarea Dlor Helmut Bogdan Ragalie I, iar Werner Kauntz a fost reprezentat prin imputernicire de Helmut Bogdan unde a fost hotarita vinzarea navei Bujoreni catre compania chineza Hebei Ocean Shipping sau catre nominalizatii acesteia la pretul de 1.900.000 USD in conformitate cu MOA din 02.12.1998 (anexa 188). Documentul nu a fost semnat de Dl.Ragalie si a fost autentificat la Oslo la data de 02.06..1999 (anexa 188) din acest document nu rezulta motivul sau documentatia care a stat la baza hotariri de vinzare a navei si nu figureaza in Registrul Companiei (Corporate Registre). La data de 31.03.1998,AGA de la CNM Petromin a aprobat vinzarea navei, iar la data de 07.06.1998 AGA stabileste pretul de incepere al licitatiei pentru vinzarea navei la suma de 3.440.000 USD (anexa 188).

Nava Bujoreni a fost scoasa la vinzare prin Bursa Maritima si de Marfuri Constanta (BMMC) la data de 21.oct.1998 pentru pretul de incepere al licitatiei de 2.500.000 USD (anexa 186). Conform Procesului verbal al licitatiei din data de 04.dec.1998 adjudecarea navei Bujoreni a fost facuta pentru suma de 1.900.000USD (anexa 187) in favoarea companiei chineze Hebei Ocean Shipping.

Contractul de vinzare al navei Bujoreni MOA (cod Saleform 1993) a fost semnat la data de 02.dec.1998 intre compania Bujoreni Inc.-Liberia in calitate de armator (proprietar) si vinzator al navei si compania Hebei Oceanic Shipping pentru suma de 1.900.000 USD (anexa 188) intocmindu-se Nota de vinzare (bill of sale) -anexa 189 la data de 10.ian.1999 .Nava fiind predata cumparatorului conform protocolului de Predare -Primire (anexa 190) . In baza acestui contract de vinzare CNM Petromin SA emite factura fiscala nr.1308345/13.04.1999 pentru suma de 1.900.000 USD (anexa 191) fara a fi parte semnatara a contractului de vinzare fara a fi armatorul (proprietarul) navei, dar fiind necesara pentru scoaterea navei din evidenta contabila a societatii care a pastrat-o in evidenta, desi proprietatea a fost transferata din anul 1992 cum rezulta din mentiunile facute in Registrul matricol al navei (anexa 49) si in Certificatul de radiere emis de Capitania Constanta la data de 25.06.1999 . (anexa 192).

Din continutul acestui certificat rezulta ca radierea a fost facuta confom Ordinului MT nr.333/25.06.1999 si a aprobarii Inspectoratului de Stat al navigatiei civile nr.29/433 din 25.06.1999, in conformitate cu prevederile art.19 si ale art.26 alin 3 din Ordonanta 42/1997 la cererea CNM Petromin si nu a armatorului Bujoreni Inc.Liberia. Consideratiile facute mai sus la vinzarea navei Baia de Arama fata de efectuarea radierii in conformitate cu prevederile art.19 si art.26 alin 3 din Ordonanta 42/1997, precum si fata de acordarea dreptului de arborare a pavilionului roman navei Bujoreni al carui armator (proprietar) era compania Bujoreni Inc.-Liberia sint valabile si in cazul navei Bujoreni. Confom intelegeri dintre partiile participante la vinzarea navei Bujoreni au fost agreate comisioanele ce se vor platii la vinzarea navelor

(anexa 193), fapt pentru care BMMC a emis factura fiscala nr.1050347 din 10.02.1999 (anexa181) pentru suma de 15.925 USD echivalentul a 193.918.725 lei aferenta comisionului de 0,35% ,perceput CNM Petromin. Perceperea comisionului este prevazuta la punctul 12 din Regulamentul pentru licitatii de oferte inregistrate (anexa 175), dar prevederea de la punctul 13 din Regulament ar fi fost in masura ca reprezentantii BMMC sa constate incheierea contractului de vinzare si totodata faptul ca armatorul navei nu este CNM Petromin SA Constanta destinatarul facturii de comision. De alfel contavaloarea facturii reprezentind comisionul pentru vinzarea navelor Baia de Arama si Bujoreni in suma de 15.925 USD a fost achitata anterior emiterii acesteia de compania actionara a armatorului Bujoreni Inc.-Liberia respectiv Baia de Arama Inc.-Liberia si nu de Petromin SA Constanta, asa cum rezulta din extrasul de cont si din documentul de transmitere interbancar "SWIFT" (anexa 175). Dupa radierea navelor Bujoreni si Baia de Arama CNM Petromin a solicitat si radirea din declaratia pentru stabilirea taxei asupra mijloacelor de transport a navelor Baia de Arama si Bujoreni, desi asa cum s-a aratat mai sus proprietatea asupra acestor nave fusese transferata unor companii liberiene inca din anul 1992, data de la care CNM Petromin SA Constanta nu mai era proprietarul (armatorul) acestor nave si pe cale de consecinta, nu mai trebuiau incluse in Declaratiile anuale pentru stabilirea taxei asupra mijloacelor de transport ale contribuabililor persoane juridice (anexa 194).

Radierea navei Bujoreni a fost facuta in baza Ordinului MT nr.333/25.06.1999. Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei Bujoreni in patrimoniul companiei liberiene Bujoreni Inc. a fost evaluata la suma de 9.730.000 USD (anexa 185) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 982.302,08 USD , din care CNM Petromin a primit suma de 592.750 USD, iar pentru diferenta in suma de 389.552,08 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b). Pentru vinzarea navei Bujoreni contra sumei de 1.900.000 USD CNM Petromin nu a incasat nici o suma aceasta figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.-Liberia asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control. (anexa 143 b)

Rezulta :

- valoarea de intrare	9.730.000,00 USD
- valoare amortizata	982.302,08
- valoare ramasa	8.747.697,92
- valoare incasata	1.900.000,00
DIFERENTE	- 6.847.697.92

5.Vinzarea navei Barbosi :

Proprietatea navei Barbosi a fost transferata la data de 23 iulie 1992 asa cum rezulta din mentiunile facute in Registrul matricol al navei (anexa 34) de la CNM Petromin catre compania Barbosi Inc.-Liberia.

In patrimoniul companiei liberiene nava a fost inregistrata la valoarea de 17.500.000 USD, asa cum rezulta din Raportul intocmit de auditor asupra conturilor companiei la sfirsitul anului 1992 ce a fost transmis actionarilor firmei pentru analiza si a celor de urmat in viitor. (anexa 195)

In luna iunie 1999 a avut loc intilnirea BOD de la compania Barbosi Inc. care a adoptat si aprobat MOA din data de 18.05.1999 semnat de Dl Helmut Bogdan si reprezentantul cumparatorului pentru vinzarea navei la pretul de 5.000.000 USD documentul a fost semnat de Dl Helmut Bogdan in calitate de presedinte, de Dl Ragalie I in calitate de secretar si de Dl. Werner Kauntz in calitate de trzorier al companiei fiind legalizat la Oslo la data de 07.iun.1999 si la Constanta la data de 09.06.1999 (anexa 198). Nava Barbosi a fost scoasa la vinzare de CNM Petromin SA Constanta care nu era armatorul (proprietarul) navei prin Bursa Maritima si de Marfuri (BMMC) pentru un pret de incepere al licitatiei de 8.500.000 USD, nava avind certificat de clasificare navala valabil pina la data de 27.febr.2001 fiind construit la Santierul Naval Mangalia in anul 1991 (anexa 196). Conform Procesului Verbal din 18.mai.1999 (anexa 197) al BMMC se recomanda inceperea negocierilor cu ofertantul "ÉGON OLDENDORFF" care a oferit suma de 5.000.000 USD net drept pret minim ofertat pentru cumpararea navei Barbosi (anexa 198). La aceasi data a fost semnat contractul de vinzare , tip MOA (cod SALEFORM 1993) al navei Barbosi de reprezentantul companiei Barbosi Inc.-Liberia in calitate de vinzator si de reprezentantul companiei Stafford Shipping Corporation-Monrovia Liberia pentru vinzarea - cumpararea navei Barbosi pentru suma de 5.000.000 USD contract contrasemnat si de reprezentantul BMMC care astfel a putut constata ca nu CNM Petromin SA Constanta este semnatarul contractului, proprietarul (armatorul) navei si vinzatorul acesteia (anexa 198).

Nota de vinzare (bill of sale) a fost intocmita la data de 07.iunie.1999 de catre reprezentantul companiei Barbosi Inc.-Liberia pentru vinzarea navei Barbosi la pretul de 5.000.000 USD (anexa 199) nava fiind predata cumparatorului la data de 11.iun.1999, conform Protocolului de Predare-Primire. (anexa 200). Desi asa cum s-a aratat mai sus CNM Petromin SA Constanta nu era la data vinzarii navei armatorul (proprietarul) navei si nici vinzatorul acesteia, totusi a fost emisa factura fiscala nr.1308497/16.06.1999 in care se mentioneaza ca aceasta a fost intocmita pentru incasarea sumei de 5.000.000 USD reprezentind contravaloarea navei Barbosi, vinduta conform contractului din data de 18.05.1999 (anexa 201). Avind in vedere ca contractul MOA din 18.05.1999 nu a fost semnat de CNM Petromin in calitate de vinzator al navei Barbosi factura fiscala a fost intocmita in scopul scoaterii din evidenta contabila a societatii a navei Barbosi care figura in patrimoniu desi proprietatea asupra acesteia fusese transferata catre compania Barbosi Inc.-Liberia inca din anul 1992. Directia Gestiune Actionariat Cesiuni din cadrul Fondului Proprietatii de Stat (FPS) a emis la data de 14.05.1999 (anexa 202) un Mandat Special pentru vinzarea navei Barbosi prin intermediul BMMC la pretul de vinzare pentru inceperea licitatiei de 10.000.000 USD cu respectarea legislatiei in vigoare care prin scrisoarea FPS - Constanta nr.3146 din 15.06.1998 era OG 88/1997, HG55/1998 si OMP 60/1998 .(anexa 203).

La data de 04.06.1999 AGA de la CNM Petromin aproba vinzarea cu plata integrala prin licitatie a navei Barbosi la pretul de incepere al licitatiei de 10.000.000 USD fara TVA. (anexa 204) Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei Barbosi in patrimoniul companiei liberiene Barbosi Inc. a fost evaluata la suma de 17.500.000 USD (anexa 195) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 1.222.020 USD, din care CNM Petromin a primit suma de 680.166 USD, iar pentru diferenta in suma de 541.854 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b) .

Pentru vinzarea navei Barbosi contra sumei de 5.000.000 USD CNM Petromin nu a incasat nici o suma aceasta figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.-Liberia, asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b)

Rezulta :

- valoarea de intrare	17.500.000,00 USD
- valoare amortizata	1.022.020,00
- valoare ramasa	16.477.980,00
- valoare incasata	5.000.000,00
DIFERENTE	- 11.477.980,00

In concluzie, nava Barbosi a fost scoasa la vinzare prin BMMC inca din data de 21.oct.1998 (anexa 196) pentru pretul de incepere al licitatiei de 8.500.000 USD fara a avea aprobarea AGA (aprobarea a fost acordata la data 04.06.1999, dar pentru pretul de incepere al licitatiei de 10.000.000 USD), iar contractul de vinzare tip MOA a fost semnat la data de 18.05.1999 pentru suma de 5.000.000 USD (anexa 2o1) in numele vinzatorului Barbosi Inc.-Liberia ceea ce rezulta ca atit Aprobarea AGA (anexa 204) cit si Mandatul Special acordat de FPS pentru vinzarea navei Barbosi (anexa 202) au fost fara obiect deoarece armatorul (proprietarul) si vinzatorul navei a fost persoana juridica straina Barbosi Inc.-Liberia, iar contractul fusese deja semnat. (anexa 201). Totodata este de mentionat ca in conformitate cu prevederile art.2 din Conventia Natiunilor Unite asupra contractelor de vinzare internationala de marfuri incheiata la Viena la 11 aprilie 1980 la care Romania a aderat la data de 06.03.1991, prin Legea nr.24/ 1991, navele, vapoarele , aeroglisoarele si aeronavele , nu sint considerate marfuri si de aceea nu fac obiectul Conventiei si pe cale de cosecinta nu puteau fi tranzactionate prin Bursele de maruri a caror activitate este reglementata de prevederile Ordonantei nr.69 din 29.08.1997 in care la art.1 este precizat obiectul de activitate al Burselor de marfuri si unde nu se regaseste vinzarea vapoarelor, navelor si aeronavelor, rezultind pe cale de consecinta ca orice activitate de tip bursa de marfuri, trebuia sa respecte aceste prevederi legale. Acestea sint considerate in practica juridica si datorita specificului lor, bunuri de natura imobilelor, care pot fi inchiriate, vindute, ipotecate si urmarite silit (capitolul I din Jurisprudenta Maritima Romana 1887-2001 de Marin Voicu si Maria Veriotii editura Lumina lex -2001). Aceste consideratii cu privire la vinzarea navelor prin Bursa maritima si de marfuri Constanta (BMMC) sint pentru toate navele vindute astfel, deci si pentru navele Bujoreni si Baia de Arama a caror vinzare a fost prezentata mai sus.

6.Vinzarea navei Birlad:
Proprietatea navei Birlad a fost transferata la data de 11.aug.1992, asa cum rezulta din mentiunile facute in Registrul matricol al navei (anexa 105) pentru suma de un dolar SUA conform Notei de vinzare (bill of sale) din luna iulie 1992 (anexa 100) de la CNM Petromin SA Constanta catre compania Birlad Inc.-Liberia. In patrimoniul companiei liberiene nava a fost inregistrata la valoarea de 4.670.000 USD conform evaluarii facute de auditorul conturilor anuale ale companiei la sfirsitul anului 1992 care a fost prezentata in Raportul intocmit si transmis actionarilor pentru analiza si a hotarilor de urmat evaluare care a fost agreata si de banca finantatoare a reparatiilor si retehnologizarilor la nava prin primirea acestui Raport.(anexa 205) .La data de 31.03.1998 AGA de la CNM Petromin a aprobat preturile de vinzare prin licitatie a unor nave printre care si a navei Birlad la pretul de pornire al licitatie de 2.110.000 USD, dar trebuie precizat ca atit la data tinrii sedintei AGA in 31.03.1998, cit si la data avizarii documentatiei pentru vinzarea navei de catre reprezen-tantii FPS Constanta (anexa 210) nava era in patrimoniul companiei Birlad Inc.-Liberia si nu in cel al CNM Petromin asa cum rezulta din mentiunile facute in Registrul matricol al navei (anexa 105) fapt pentru care reducerile de pret operate cu ocazia licitatiei pentru vinzarea navei Birlad nu aveau obiect deoarece CNM Petromin la data aceia nu era armatorul proprietarul si deci vinzatorul navei.

Vinzarea navei de catre CNM Petromin catre compania Daglia Maritime a facut obiectul sedintei BOD de la compania Birlad Inc. din data de 30.oct.1998 (anexa 206) cind a fost aprobata vinzarea acesteia catre cumparatorul Daglia Maritime. In conformitate cu Hotarirea din data de 30.oct.1998 a Bordului Directorilor de la compania Birlad Inc. (anexa 207) si care dupa cum a fost prezentat mai sus la punctul cu privire la infiintare companiei Birlad Inc.-Liberia nu figureaza in registrul companiei (Corporate Register) a fost semnat contractul de vinzare tip MOA (cod Saleform 1993 elaborat de BIMCO) din data de 01.11.1998 pentru vinzarea navei Birlad de la compania Birlad Inc.-Liberia catre CNM Petromin pentru suma de un dolar SUA conform principiului practicat in shippingul international "asa cum se afla unde se afla" (anexa 208). In conformitate cu documentele prezentate la pct.8 din contractul de vinzare MOA vinzatorul a intocmit si transmis cumparatorului Nota de vinzare (bill of sala), factura externa (Invoice) Protocolul de predare primire al navei, certificatul privind datoriile navei, iar pentru faptul ca nava se afla inregistrata sub pavilion roman la Capitania Constanta nu a mai fost solicitat de vinzator si prezentat cumparatorului

Certificatul de radiere al navei desi conform reglementarilor legale privind navigatia civila era necesar deoarece se schimba armatorul (proprietarul navei), iar nava trebuia inregistrata pe numele cumparatorului CNM Petromin. (anexa 209).I n Registrul matricol al navei Birlad de la Capitania Constanta a fost operata la data de 19.02.1999 modificarea privind schimbarea armatorului (proprietarului navei) pe numele CNM Petromin SA Constanta, asa cum rezulta din mentiunile facute in registru (anexa105). Desi mentiunea in Registrul matricol prin care CNM Petromin devine proprietar al navei (armator) a fost facuta in data de 19.02.1999 reprezentantii FPS-Directia Teritoriala Constanta prin scrisoarea nr.2297 din 04.05.1998 (anexa 210), "avizeaza documentatia depusa….in vederea vinzarii navelor" printre care se afla si nava Birlad cu precizarea ca "vinzarea se va realiza prin licitatie publica in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare" si care conform anuntului publicitar al licitatiei pentru vinzarea unor nave pentru data de 26.05.1998 erau OUG.88/1997, Legea 44/1998 si HG 55/1998 . Plecind de la aceste precizari privind cadrul legal ce trebuia respectat se poate constata ca pentru a fi in masura sa se vinda active o conditie esentiala era ca aceste active (nave) sa apartina societatilor comerciale la care statul este actionar majoritar -anexa 210 (a se vedea prevederile atr.1 pct.2 lit.b din Anexa 1 la HG.55 din 02.feb.1998 prin care au fost aprobate Normele metodologice privind privatizarea

societatiilor comerciale si vinzarea de active, dar si ale HG 450 din 10.iun.1999 care in Anexa la art 2 litb combinat cu prevederile art.3 d specifica tot activele din patrimoniul societatiilor comerciale).

Nava Birlad a fost adjudecata de compania DAGLIA MARITIME cu sediul in Pireu-Grecia pentru suma de 663.200 USD, asa cum rezulta din Procesul Verbal din data de 24.11.1998 (anexa 211) . Dupa adjudecarea licitatiei pentru vinzarea -cumpararea navei Birlad a fost semnat la data de 25.11.1998, contractul de vinzare - cumparare nr.15.832 tip MOA (anexa 212) in care conform punctului 16 lit c), casuta 281 din MOA, se face precizarea ca toate divergentele se vor rezolva dupa prevederile legii Romane, dar cum a fost prezentat mai sus contractul tip MOA utilizat in practica maritima internationala a fost adoptat de Consiliul Baltic si International Maritim de la Oslo in anul 1993 nefiind reglementat de legea romana.

In conformitate cu prevederile pct.8 din MOA au fost intocmite documentele solicitate de cumparator pentru inregistrarea navei pe numele noului proprietar (armator) la Registrul de inregistrari nave dorit, factura externa (Invoice) nr.30 din 11.01.1999 protocolul de predare-primire al navei Birlad Actul de vinzare (bill of sale) din data de 28.01.1999 certificatul de armator din data 08.01.1999 din care rezulta ca armatorul (proprietarul) navei Birlad la acea data inregistrat in evidenta de la Capitania Constanta era compania liberiana Birlad Inc. si nu CNM Petromin declaratia de incasare valutara aferenta facturii externe nr.30/1999 intocmita in conformitate cu prevederile BNR si Declaratia vamala de export DVE pentru vinzarea la export a navei Birlad (anexa 213). La solicitarea CNM Petromin nr.658 din data de 28.01 1999, Capitania Constanta transmite Inspectoratului de Stat al navigatiei civile (anexa 214) documentele in vederea obtinerii acordului pentru transferarea navei Birlad din proprietatea companiei liberiene Birlad Inc. in proprietatea CNM Petromin, ceeace confirma cele prcizate mai sus, in sensul ca la data licitatiei a acordarii aprobarilor AGA si FPS si la data incheierii contractului MOA, CNM Petromin nu se inregistrase ca proprietar al navei Birlad la Capitania Constanta .De altfel la data de 19.03.1999 CNM Petromin nu predase la capitanie actele de bord si certificatul de nationalitate al navei Birlad care sa permita radirea navei din evidenta. (anexa 215). Nava la data controlului figureaza ca radiata din Registrul matricol (anexa 105). Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei Birlad in patrimoniul companiei liberiene Birlad Inc. a fost evaluata la suma de 4.670.000 USD (anexa 205) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 405.375 USD din care CNM Petromin a primit suma de 128.545 USD, iar pentru diferenta in suma de 276.830 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b). Pentru vinzarea navei Birlad contra sumei de 663.200 USD CNM Petromin nu a incasat nici o suma aceasta figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.-Liberia, asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143,b), Nava Birlad a fost angajata si intr-un contract de bare-boat cu firma SC TSM SRL Constanta facturind cu titlu de chirie suma de 1.529.948,05 USD din care CNM Petromin a incasat suma de 975.725,72 USD, iar pentru diferenta in suma de 554.222,33 USD au fost dispuse plati in contul unor cheltuieli CNM Petromin (anexa 143 b).

Rezulta :

- valoarea de intrare 4.670.000,00 USD

- valoare amortizata 405.375,00

- valoare ramasa 4.264.625,00 -valoare chirie bare-boat 1.529.948,05 incasata

- valoare incasata din vinzare 663.200,00

DIFERENTE - 2.071.476,95

In concluzie:

Asa cum a fost prezentat la capitolul privind infiintarea in Liberia a companiilor de unica nava cele 16 nave au fost transferate in patrimoniul acestora fara respectarea prevederilor legale in vigoare la acea data si care obligau societatiile comerciale ca la transferul proprietatii catre persoane juridice straine sa intocmeasca documentatia necesara pentru exportul navelor cum a fost in cazul vinzarii de catre reprezentantii CNM Petromin a navei Birlad si prezentat mai sus.

7.Vinzarea navei Borzesti:

Nava Borzesti a fost transferata pentru suma de un dolar SUA din patrimoniul CNM Petromin catre compania de unica nava Borzesti Inc.-Liberia (anexa 110) incepind cu data de 12.aug.1992 (anexa 114), dar conform evaluarii facute cu prilejul auditarii anuale asupra conturilor companiei Borzesti Inc. aceasta a fost inclusa in patrimoniu la suma de 10.070.000 USD asa cum rezulta din Raportul auditorilor de la sfirsitul anului 1992 ce a fost transmis actionarilor companiei in vederea analizari acestuia si a luarii hotaririlor si masurilor de urmat in viitor (anexa 216). Evaluarea navei la suma de 10.070.000 USD la sfirsitul anului 1992 a fost acceptata si de banca finantatoare Cristiania Bank-Oslo care a solicitat de fapt aceasta evaluare avuind in vedere ca aceasta nava alaturi de toate cele 15 nave din patrimoniul companiilor de unica nava analizate in prezenta Nota de constatare erau sub managementul companiei Petroklav Management Inc. La data de 19.03.1997 in sedinta BOD de la compania Borzesti Inc.-Liberia la care au participat Dnii Marin Lupu ca presedinte , Helmut Bogdan in calitate de secretar prin procura de la Dna Cristina Romanescu si Vasile Matei ca trezorier si unde a fost aprobata vinzarea navei sub pavilion liberian catre compania Telmar Shipping -Panama si radierea navei din Registrul liberian fara a se preciza motivul pentru hotarirea de vinzare a navei.

La data de 17.martie.1997 nava Borzesti a fost vinduta pentru suma de 5.100.000 USD de compania Borzesti Inc.-Liberia catre compania Telmar Shipping-Panama, conform Memorandum of Agreement (MOA) cod. Saleform 1993 semnat la aceiasi data (anexa 217). Dintre documentele solicitate de cumparator la pct.8 din MOA au fost regasite in evidenta CNM Petromin la data prezentului control numai a Notei de vinzare (bill of sale) din data de 20.martie.1997 si Protocolul de predare-primire a navei din data de 24.martie.1997 (anexa 218), dar dintr-o corespondenta interne a compartimentelor societatii rezulta ca suma aferenta vinzarii navei Borzesti a fost incasata in contul Petromin Overseas Inc.-Liberia de la Cristiania Bank-Oslo (anexa 219) din care a rezultat o balanta cash in suma neta de 2.040.000 USD (anexa 220). La data controlului nava Borzesti figureaza in Registrul matricol al navei ca radiata (anexa114). Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei Borzesti in patrimoniul companiei liberiene Borzesti Inc. a fost evaluata la suma de 10.070.000 USD (anexa 216) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav , suma de 775.510,78 USD din care CNM Petromin a primit suma de 478.625 USD, iar pentru diferenta in suma de 296.885,78 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta

din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b). Pentru vinzarea navei Borjesti contra sumei de 5.100.000 USD CNM Petromin a incasat suma de 2.040.000 USD iar suma de 3.060.000 USD figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.-Liberia asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b)

Rezulta :

- valoarea de intrare 10.070.000,00 USD
- valoare amortizata 775.510,78
- valoare ramasa 9.294.489.22
- valoare incasata 5.100.000,00

DIFERENTE - 4.194.489.22

8.Vinzarea navei Baia de Cris :

Asa cum s-a aratat mai sus transferul proprietatii navei Baia de Cris de la CNM Petromin SA Constanta catre compania de unica nava Baia de Cris Inc.-Liberia a fost facut la data de 12.aug.1992 (anexa 82) pentru suma de un dolar SUA (anexa 79), dar in conformitate cu evaluarea navei de la sfirsitul anului 1992, efectuat de auditori care au intocmit Raportulul transmis actionarilor companiei in vederea analizarii si luarii hotaririlor de urmat nava Baia de Cris a fost inclusa in patrimoniul companiei la valoarea de 11.920.000 USD evaluare cunoscuta si de banca finantatoare a reparatiilor si retehnologizarii navei care a solicitat efectuarea auditarii rezultatelor companiei a carei nava se afla in managementul companiei Petroklav Management Inc. (anexa 222 a). La data de 09.07.1999 reprezentantii FPS ai Directiei Gestiune Actionariat si Cesiuni prin semnatura Dlui. Banica Octavian-Director a comunicat Mandatul special catre reprezentantii sai in AGA de la CNM Petromin pentru vinzarea navei Baia de Cris prin licitatie publica la pretul de pornire de 4.500.000 USD fara TVA cu respectarea prevederilor OUG 88/1997 si HG 450/1999. (anexa 222) .

La data de 08.07.1999 AGA de la CNM Petromin a aprobat vinzarea navei Baia de Cris prin licitatie publica la un pret de pornire al licitatiei in suma de 4.500.000 USD fara TVA (anexa 222).

Confom evaluarii facute de firma Galbraith`s din Londra valoarea de piata a navei Baia de Cris a fost stabilita la nivelul sumei de 2.500.000 USD (anexa 223), dar opinia acestor evaluatori este relativa dovada a acestui fapt o constituie si valoarea la care a fost vinduta ulterior nava.

Desi la data de 09.07.1999 la care a fost anuntata vinzarea prin licitatie prin Bursa Maritima si De Marfuri Constanta (BMMC) -anexa 224 armatorul (proprietarul) navei Baia de Cris era persoana juridica straina Baia de Cris Inc. (anexa 82) si nu CNM Petromin care din acesta cauza nu indeplinea calitatea de vinzator, in sensul celor precizate la art.2 combinat cu prevederile art.3 lit.d1 pct.2 lit b, din Anexa la HG450/10.iunie 1999, deoarece activul nava Baia de Cris nu se afla in patrimoniul societatii la acea data. De altfel asa cum s-a aratat mai sus, conform Legii nr.24 din 1991 Romania a ratificat Conventia Natiunilor Unite asupra contractelor de vinzare internationale de marfuri si unde la art.2 se prevede ca "prezenta conventie nu cirmuieste vinzarile de nave, vapoare aeroglisoare si aeronave".

Acest fapt este dotorat si cerintelor de inmatriculare a acestor nave in diferitele Registre internationale precum si datorita faptului ca de cele mai multe ori in practica juridica sint tratate ca "imobile" care pot fi ipotecate si urmarite in instanta si nu drept marfuri.Trebuie precizat ca la art.1 din Ordonanta Guvernului nr.69/1987 privind Bursele de marfuri nu este prevazuta si vinzarea de vapoare, iar vinzarea navelor prin BMMC a fost facuta in temeiul Regulamentului pentru licitatii de oferte, aprobat de Consiliul de Administratie al BMMC al carui Presedinte este Dl Viorel Pana (anexa 175) si a principiului de la pct.7 din Regulament aplicat in vinzarile de nave "AS SHE IS,WHERE SHE IS"(asa cum se afla unde se afla)-anexa 176. La data de 28.iulie 1999 a fost semnat contractul de vinzare-cumparare Memorandum of Agreement (MOA) prin care nava Baia de Cris a fost vinduta pentru suma de 3.450.000USD companiei chineze Qinhuangdao Shipping de catre compania Baia de Cris Inc.-Liberia si nu de CNM Petromin care a ofertat nava prin bursa (anexa 225). Pretul de vinzare a fost mai mare decit evaluarea facuta de firma engleza Galbraith's pentru vinzarea navei Baia de Cris la valoarea de 2.500.000 USD (anexa 223)fapt ce face ca aceste evaluari sa fie considerate ca relative. Dintre documentele solicitate de cumparator la pct.8 din MOA au fost regasite in evidenta de la CNM Petromin numai Nota de vinzare (bill of sale), factura externe, protocolul de predare-primire al si Certificatul de radiere al navei Baia de Cris din Registrul matricol al navei, din toate aceste documente rezultind ca armatorul (proprietarul) si vinzatorul navei a fost persoana juridica straina Baia de Cris Inc.-Liberia (anexa 226) si nu CNM Petromin SA Constanta asa cum a fost prezentat in Procesul verbal al comisiei de licitatie al BMMC (anexa 224). La data de 02.08.1999 a avut loc la Constanta sedinta BOD de la compania Baia de Cris Inc. si au participat Dnii Werner Kauntz prin procura de la Helmut Bogdan ,Werner Kauntz si Mitica Rusen care au hotarit vinzarea navei catre compania Qinhuangdao Shipping fara a se preciza motivul vinzarii si fara a exista acest document in Registrul Companiei (Corporate Register)-anexa 222. Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei Baia de Cris in patrimoniul companiei liberiene Baia de Cris a fost evaluata la suma de 11.920.000 USD (anexa 221) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 1.110.104,17 USD din care CNM Petromin a primit suma de 638.861,05 USD iar pentru diferenta in suma de 471.243,12 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b). Pentru vinzarea navei Baia de Cris contra sumei de 3.450.000 USD CNM Petromin a incasat suma de 500.000 USD suma de 2.950.000 USD figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.-Liberia asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b).

Rezulta :

- valoarea de intrare	11.920.000,00 USD
- valoare amortizata	1.110.104,17
- valoare ramasa	10.809.895,83
- valoare incasata	3.450.000,00
DIFERENTE	- 7.359.895,83

9.Vinzarea navei ex.Callatis ,la data controlului Histria Star :

Nava Callatis a fost transferata de la CNM Petromin SA catre compania Callatis Inc.-Liberia la data de 25.08.1992 (anexa 71) pentru suma de un dolar SUA (anexa 66), iar incepind cu data de 22.09.1994 numele navei Callatis a fost schimbat in Histria Star (anexa 70). In patrimoniul companiei liberiene de unica nava , valoarea navei Callatis a fost evaluata la suma de 6.000.000 USD conform Raportului intocmit cu ocazia auditarii conturilor companiei la sfirsitul anului 1992 raport ce a fost transmis actionarilor pentru analiza si luarea hotaririlor de urmat in viitor (anexa 227). Valoarea navei Callatis a fost agreata si de banca finantatoare a reparatiilor si retehnologizarilor la nava prin solicitarea auditarii rezultatelor companiei a carei nave era in managementul companiei Petroklav Management Inc.` care performa sau nu creditul acordat companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia.

In conformitate cu Memorandum of Agreement (MOA) din data de 05.01.1999 nava Callatis a fost vinduta pentru suma de un dolar SUA de compania Callatis Inc.-Liberia catre CNM Petromin SA Constanta (anexa 228) intocmindu-se Nota de vinzare (bill of sale) si factura externa (Invoice) solicitind la Capitania Constanta in baza acestor documente schimbarea proprietarului (armatorului) navei pe numele CNM Petromin SA (anexa 230). Este de precizat faptul ca la data licitatiei pentru vinzarea navei Histria Star ex.Callatis din data de 22.12.1998 cit si la data emiterii Mandatului special pentru reprezentantii FPS in AGA de la CNM Petromin SA aceasta societate nu era proprietara navei deoarece, atit factura externa contractul de vinzare MOA, Nota de vinzare (bill of sale) si solicitarea de schimbare a proprietarului navei Histria Star, au fost intocmite si semnate ulterior datei de 22.12.1998 cind nava a fost adjudecata pentru suma de 150.000 USD de SC TSM SRL Constanta (anexa 231). De altfel si semnarea addendumului la contractul de bare boat din 29.12.1993 prin care CNM Petromin a preluat contractul de la compania Callatis Inc.-Liberia a fost facuta tot ulterior datei la care a fost adjudecata vinzarea navei Histria Star ex.Callatis (anexa 232). Fata de cele de mai sus rezulta ca la data emietrii Mandatului Special al reprezentantiilor FPS si la data desfasurarii licitatiei au fost incalcate prevederile art 1.pct.2 lit.b din HG 55/1998 prin care se stabilea posibilitatea vinzarii numai a activelor detinute (in patrimoniu) de societatile comerciale, ori asa cum s-a prezentat mai sus nava Callatis era in patrimoniul persoanei juridice straine Callatis Inc.-Liberia si nu in patrimoniul CNM Petromin. La data de 09.01.1999 a fost semnat Contractul de Vinzare -Cumparare nr. 2201 prin care nava Histria Star ex.Callatis a fost vinduta de CNM Petromin SA Constanta pentru suma de 150.000 USD fara TVA catre SC TSM SRL Constanta (anexa 233) intocmindu-se cu acest prilej factura fiscala aferenta (anexa 234). Conform inregistrarilor existente la data controlului in Registrul matricol al navei Histria Star ex.Callatis se constata ca trecerea navei in proprietatea CNM Petromin a fost facuta la data de 10.02.1999.(anexa 71) .Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare in patrimoniul companiei liberiene Callatis Inc. a navei Histria Star ex. Callatis a fost evaluata la suma de 6.000.000 USD (anexa 227) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de chirie bare-boat catre navlositorul SC TSM SRL suma de 1.930.545,34 USD din care CNM Petromin a primit suma de 1.338.631,20 USD, iar pentru diferenta in suma de 591.914,14 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b).

Pentru vinzarea navei Histria Star ex.Callatis contra sumei de 150.000 USD, CNM Petromin a incasat aceasta suma, asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143b) si a intocmit factura fiscala nr.1308089/11.01.1999.

Rezulta :

- valoarea de intrare 6.000.000,00 USD

- valoare chirie bare-boat 1.930.545,34

- valoare ramasa 4.069.454,66

-pret de vinzare incasat 150.000,00

DIFERENTE - 3.919.454,66

10.Vinzarea navei ex. Breaza , la data controlului Histria Sun :

Nava Breaza a fost transferata in patrimoniul companiei liberiene Breaza Inc. la data de 25.08.1992 (anexa130) fiind evaluata la suma de 5.670.000 USD conform Raportului intocmit cu ocazia auditarii anuale a conturilor companiei de la sfirsitul anului 1992 care a fost transmis actionarilor companiei pentru analiza si luarea hotaririlor si masurilor de urmat. (anexa 235) Auditarea conturilor companiei a fost solicitata si de banca finantatoare a reparatiilor si retehnologizarilor necesare la nava Breaza deoarece aceasta se afla sub managementul companiei Petroklav Management Inc. care urma sa performeze creditul acordat de Cristiania Bank-Oslo. Nava Breaza a facut obiectul contractului de vinzare Memorandum of Agreement (MOA) din data de 05.01.1999 prin care compania Breaza Inc.-Liberia vinde nava contra sumei de un dolar SUA companiei CNM Petromin SA Constanta (anexa 236) intocmindu-se la aceiasi data Nota de vinzare (bill of sale), factura externa (Invoice) si protocolul de relivrare a navei care a fost predata fizic la data de 09.01.1999 (anexa 237), documente ce au stat la baza solicitarii CNM Petromin din data de 09.01.1999, adresata Capitaniei Constanta pentru schimbarea armatorului (proprietarului) navei pe numele CNM Petromin (anexa 238). Este de precizat ca la data de 22.12.1998 cind a avut loc licitatia pentru vinzarea navei Histria Sun ex. Breaza pentru suma de 214.000 USD fara TVA, catre SC TSM SRL Constanta cit si la data emiterii Mandatului special al FPS (anexa 239) CNM Petromin nu avea calitatea de vinzator in sensul celor precizate la art.1 pct.2 litb din HG.55/1998 unde se precizeaza ca pot fi vindute numai activele detinute (in patrimoniu) de societatile comerciale deoarece la data aceia armatorul (propritarul) care avea nava in patrimoniu era persoana juridica straina Breaza Inc.-Liberia. De altfel si preluarea contractului de bare-boat din 29.12.1993 a fost facuta de CNM Petromin la data de 05.01.1999 cind a fost semnat un addendum la contract deci ulterior adjudecarii prin licitatie a navei (anexa240) .

La data de 09.01.1999 a fost semnat contratul de vinzare cumparare nr. 2201 intre CNM Petromin SA si SC TSM SRL pentru vinzarea navei Histria Sun contra sumei de 214.000 USD fara TVA (anexa 241) intocmindu-se si factura fiscala aferenta (anexa 242).

Conform mentiunilor existente in Registrul Matricol al navei Histria Sun ex.Breaza transferul proprietatii navei de la compania Breaza Inc. Liberia la CNM Petromin a fost solicitata de CNM Petromin SA Constanta la data de 09.01.1999. (anexa 238) si a fost transcrisa la data de 10.02.1999 (anexa 130) odata cu operarea vinzarii navei catre noul armator al navei SC TSM SRL Constanta.

Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei Histria Sun ex. Breaza in patrimoniul companiei liberiene Breaza Inc. a fost evaluata la suma de 5.670.000 USD (anexa 235) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de chirie bare-boat catre navlositorul SC TSM SRL suma de 2.037.303,06 USD din care CNM Petromin a primit suma de 1.501.832,77 USD, iar pentru diferenta in suma de 535.470,29 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b). Pentru vinzarea navei Histria Sun ex.Breaza contra sumei de 214.000 USD, CNM Petromin a incasat aceasta suma si a emis factura fiscala nr.1308090/11.01.1999, asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b).

Rezulta :

- valoarea de intrare	**5.670.000,00 USD**
- valoare chirie bare-boat	**2.037.303,06**
- valoare ramasa	**3.632.696,94**
-pret de vinzare incasat	**214.000,00**
DIFERENTE	**- 3.418.696,94**

11.Vinzarea navei Baneasa :

Nava Baneasa a fost transferata in patrimoniul companiei Baneasa Inc.-Liberia incepind cu data de 20.07.1992, (anexa 77) pentru suma de un dolar SUA, conform Notei de vinzare (bill of sale) - anexa 75 si nu conform contractului bare- boat cum se mentioneaza in scrisoarea Capitaniei Constanta (anexa 72) si a fost evaluata la suma de 12.170.000 USD de auditorii conturilor companiei la sfirsitul anului 1992. La data de 24.09.1999 a avut loc la Constanta sedinta BOD de la compania Baneasa Inc.-Liberia la care au participat Dnii Helmut Bogdan, prin procura de la Werner Kauntz, Mitica Rusen si Werner Kauntz (anexa 244) unde a fost aprobata vinzarea navei Baneasa catre compania din Panama si sa radieze nava din Registrul liberian, dar fara a se mentiona motivul vinzarii si fara a exista acest document in Registrul Companiei (Corporate Register).

La data de 08.07.1999 AGA de la CNM Petromin aproba vinzarea navei la pretul de pornire a licitatiei in suma de 4.500.000 USD desi Mandatul special al FPS este datat ulterior , in data de 09.07.1999 si a fost inregistrat la CNM Petromin SA la data de 15.07.1999. (anexa 244) si face referire la prevederile legale pentru desfasurarea licitatiei,in speta la prevederile HG 450/1999 unde la art.2 combinat cu art.3 lit d se precizeaza ca "activele inseamna bunuri sau ansambluri de

bunuri din patrimoniul unei societati comerciale…" .Nava Baneasa a fost scoasa la licitatie prin Bursa Maritima si de Marfuri Constanta, comisia de licitatie declarind drept cistigatoare pentru cumpararea navei Baneasa "apartinind" CNM Petromin SA, firma chineza Zhejiang Shipping (anexa 245) . Referitor la vinzarea navei prin BMMC s-a constatat ca au fost incalcate atit prevederile art 2 combinat cu art.3 lit.d din HG 450 din 1999 pentru motivul ca CNM Petromin nu putea fi vinzatorul navei Baneasa deoarece nu era armatorul (proprietarul) asa cum rezulta din mentiunile din registrul matricol al navei (anexa 77) din contractul de vinzarea navei pentru suma de 3.200.000 USD incheiat de armatorul (proprietarul) compania liberiana Baneasa Inc. (anexa 246) cu firma cistigatoare a licitatie si din factura externa (Invoice) si Protocolul de predare-primire al navei (anexa 247).

Totodata este de mentionat ca in conformitate cu prevederile art.2 din Conventia Natiunilor Unite asupra contractelor de vinzare internationala de marfuri incheiata la Viena la 11 aprilie 1980 la care Romania a aderat la data de 06.03.1991 conform Legii nr.24/ 1991 navele,vapoarele, aeroglisoarele si aeronavele, nu sint considerate marfuri si de aceea nu fac obiectul Conventiei si pe cale de consecinta nu puteau fi tranzactionate prin Bursele de marfuri . Activitatea Burselor de marfuri este reglementata de prevederile Ordonantei nr.69 din 29.08.1997 in care la art.1 este precizat obiectul de activitate al acestor institutii unde nu se regaseste vinzarea vapoarelor, navelor si aeronavelor . De altfel navele sint considerate in practica juridica datorita specificului lor bunuri de natura imobilelor care pot fi inchiriate, vindute, ipotecate si urmarite silit (capitolul I din Jurisprudenta Maritima Romana 1887-2001 de Marin Voicu si Maria Veriotii editura Lumina lex -2001). In Conventia Natiunilor Unite asupra contractelor de vinzare internationale de marfuri unde la art.2 se prevede ca "prezenta conventie nu cirmuieste vinzarile de nave, vapoare aeroglisoare si aeronave" si pe cale de cosecinta rezulta ca acestea nu sint considerate marfuri.

Acest fapt este dotorat cerintelor de inmatriculare a acestor nave in diferitele Registre internationale, precum si faptului ca, pot fi ipotecate, urmarite in instanta si executate silit, ceeace nu se intimpla in cazul marfurilor. Trebuie precizat ca desi la art.1 din Ordonanta Guvernului nr.69 din 1987 privind Bursele de marfuri nu este prevazuta si vinzarea de vapoare, totusi navele au fost vindute prin BMMC temeiul Regulamentului pentru licitatii de oferte aprobat de Consiliul de Administratie al BMMC al carui Presedinte este Dl Viorel Pana (anexa 175) si a principiului de la pct.7 din Regulament aplicat la vinzarile de nave "AS SHE IS,WHERE SHE IS"(asa cum se afla, unde se afla)-anexa 176. Si in acest caz a fost solicitata evaluarea navei Baneasa de catre firma engleza Galbraith'h care a emis o opinie cu privire la valoarea de piata a navei la nivelul sumei de 2.500.000 USD, dar vinzarea s-a facut pentru suma de 3.200.000 USD, ceeace arata inca o data ca aceste evaluari au caracter relativ aspect dovedit si mai sus cind a fost tratata vinzarea navei Baia de Cris. (anexa 248)

Pentru faptul ca in mod eronat CNM Petromin a mentinut in patrimoniul sau nava Baneasa, desi proprietatea asupra ei fusese transferata la data de 27.07.1992 (anexa 77) si pe cale de consecinta nu mai exista temei legal pentru calcularea amortizarii aferente a fost emisa (in mod gresit) factura fiscala nr.6482767 din 18.10.1999 prin care s-a urmarit de fapt scaderea din evidenta contabila (din patrimoniu) a navei Baneasa (anexa 249). De altfel la data controlului nava Baneasa nu figureaza radiata din Registrul matricol al navei ca urmare a vinzarii acesteia ultima mentiune fiind din data de 27.07.1992 cind nava a fost transferata catre compania de unica nava din Liberia aspect confirmat si de viza pentru conformitate aplicata de Capitania Constanta la data de 08.10.2001 (anexa 77).

Asa cum a fost prezentat mai sus,valoarea de intrare a navei Baneasa in patrimoniul companiei liberiene Baneasa a fost evaluata la suma de 12.170.000 USD (anexa 243) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 1.131.500 USD din care CNM Petromin a primit suma de 638.7501 USD, iar pentru diferenta in suma de 492.750 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b). Pentru vinzarea navei Baneasa contra sumei de 3.200.000 USD, CNM Petromin a incasat suma de 500.000 USD, suma de 2.700.000 USD figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.- Liberia, asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b).

Rezulta :

- **valoarea de intrare 12.170.000,00 USD**
- **valoare amortizata 1.131.500,00**
- **valoare ramasa 11.038.500,00**
- **valoare incasata 3.200.000,00**

DIFERENTE - 7.838.500,00

12.Vinzarea navei Bacesti:

Nava Bacesti a fost transferata in patrimoniul companiei Bacesti Inc.- Liberia incepind cu data de 21.08.1992 (anexa 134) pentru suma de un dolar SUA conform Notei de vinzare (bill of sale) - anexa si nu conform contractului bare- boat si a fost evaluata la suma de 12.500.000 USD de auditorii conturilor companiei la sfirsitul anului 1992. Raportul intocmit cu aceasta ocazie a fost transmis actionarilor companiei pentru analiza si luarea hotaririlor si masurilor de urmat in viitor (anexa 250) si bancii finantatoare a reparatiilor si retehnologizarilor la nava pentru analiza rezultatelor companiei, care avea nava in management, compania Petroklav Management Inc., care trebuia sa performeze creditul acordat companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia. In conformitate cu prevederile contractului de bare-boat din 23.05.1990 armatorul avea obligatia suportarii cheltuielilor cu reparatiile numai pentru defectele latente ce erau definite in anexa la contract. (anexa 251)

Reprezentantii CNM Petromin SA Constanta nu au fost in masura sa prezinte si sa puna la dispozitia controlului aceasta anexa motivindu-se lipsa acesteia.

***In concluzie,* suportarea pe cheltuiala societatii CNM Petromin SA Constanta a sumei de 866.992 USD reprezentind contravaloarea unor reparatii facute in Malta pentru nava Bacesti prin compensare acestei sume cu chiria datorata de navlositor a fost facuta fara a exista (si deci fara a se prezenta la control) documentele justificative (anexa 252). Transferul proprietatii navei de la CNM Petromin SA la compania Bacesti Inc. -Liberia pentru suma de un dolar SUA conform Notei de vinzare Bill of Sale din luna octombrie 1992 (anexa 253) document care nu figureaza operat in**

Registrul matricol al navei, nava fiind radiata conform aprobarii Inspectoratului de stat al navigatiei civile nr.68.0/2485/22.08.1991 (anexa134). Inregistrarea navei sub pavilion Liberia pentru armatorul (proprietarul) compania Bacesti Inc. a fost confirmata si de agentul de inmatriculari nave in Liberia care a eliberat Certificatul de inregistrare din data de 12.noe.1992 (anexa 254) din care rezulta si inregistrarea unei ipoteci primare pe nava in favoarea Cristiania Bank pentru garantarea unui imprumut de 49.000.000 USD.

La data de 28.sept.1992 a fost semnat un acord intre CNM Petromin SA si compania United Dutch Shipping Borom NV Willemstadt (UDSB) prin care intre altele a fost convenit sa fie achitata suma de 3.250.000 USD pentru rezilierea contractului de bare-boat cu compania Borom (anexa 255). La data de 24.09.1992 dl.Virgil Toanchina a semnat in numele POI-Liberia, Nota de tragere din contul POI a sumei de 4.000.000. USD (anexa 256) din care in favoarea companiei United Dutch Shipping -Londra suma de 3.250.000 USD pentru terminarea contractului de bare-boat si plata reparatiilor si retehnologizarilor la nava Bacesti si a sumei de 750.000 USD cu titlu de onorarii. Prin faxul din 25.09.1992, (anexa 257) transmis si semnat de Directorul CNM Petromin SA a fost autorizata remiterea sumei de 4.000.000 USD din imprumutul acordat de Cristiania Bank catre:

-United Dutch Shipping UK. 3.250.000 USD
-Sinclair roche &Temperley 250.000
-Clubul P&I UK. 500.000
4.000.000 Conform faxului din data de 28.09.1992 al firmei Torvald Klavenes Group (anexa 258) semnat de Thomas Holbye (care avea si calitatea de trezorier al companiei Bacesti Inc.-Liberia) si adresat bancii Kreditkassen din Osloa fost ordonata plata sumei de 4.000.000 USD aferenta Notei de tragere (anexa 256), dar se constata ca platile au fost facute catre alte firme decit cele nominate in Nota de tragere , astfel:

-Sinclair Roche&Temperley 250.000,00 USD

-Petroklav Inc.-Bahamas 500.000,00

-Oceanic Finance Co. Ltd. 3.150.608,26
3.900.608,26
Neconcordanta intre beneficiarii sumelor mentionati in documentele de mai sus se poate explica conform celor precizate in cercetarea facuta de firma MRC la solicitarea companiei Petroklav din care rezulta ca o companie cu numele de United Dutch Shipping -London nu exista (anexa 259) motiv pentru care plata sumei de 3.150.608,26 USD a fost dispusa in contul firmei Oceanic Finance Co.Ltd. si nu in contul United Dutch Shipping -London.

Tot o neconcordanta este si faptul ca suma de 500.000 USD a fost platita cu titlu de credit companiei Petroklav Inc.-Bahamas si nu Clubului P&I (anexa 257-258), desi incepind cu data de 20.07.1992 acesta companie nu a mai desfasurat nici o activitate asa cum rezulta din faxul Petroklav (anexa 260). Din documentele prezentate de reprezentantii CNM Petromin SA Constanta nu rezulta existenta documentelor justificative, pentru incasarea cu titlu de credit si cheltuirea sumei de 500.000 USD aprobata prin faxul din data de 25 .09.1992 (anexa 257).

Conform pct. 73 din Statutul companiei Petroklav Inc.-Bahamas directorii companiei de la acea data, Dnii Virgil Toanchina si Traian Basescu si directorii partii norvegiene aveau obligatia sa hotareasca destinatia acestei sume, iar aceasta hotarire sa fie mentionata in Corporate Register al Petroklav Inc-Bahamas. Fata de cele de mai sus rezulta ca pentru suma de 500.000 USD acordata cu titlu de credit din imprumutul suplimentar de 4.000.000 USD obtinut de POI-Liberia de la Cristiania Bank nu exista documente justificative. Compania Petroklav Inc.-Bahamas a fost infiintata la data de 25.iul.1991 ca o societate mixta (joint venture) intre CNM Petromin si Klaveness Chartering Co. conform intelegerii dintre parti din data de 14.mai.1991.

Conform statutului companiei 2 directori erau numiti sau alesi din partea CNM Petromin si 2 directori din partea companiei Klaveness Chatering, iar presedintele companiei era numit sau ales din partea CNM Petromin SA Constanta.

Primi directori ai companiei mixte Petroklav Inc.-Bahamas din partea CNM Petromin au fost aprobati de Ministrul Transporturilor, Dl.Traian Basescu(anexa 261) in persoana Dlor.:

-Virgil Toanchina - Director adj. CNM Petromin SAConstanta

- Traian Basescu

Prin cele hotarite cu ocazia sedintei comitetului director (BOD) din data de 11.dec.1991 au fost transferate actiunile companiei de la membri fondatori catre actionarii societatii mixte CNM Petromin SA si Torvald Klaveness Co. transferul a fost confirmat de directorii companiei care au semnat documentul intilnirii. Din partea CNM Petromin SA Constanta, semnarea documentului a fost facuta de dl.Virgil Toanchina si dl.Basescu Traian in calitatea lor de director si respectiv de presedinte in compania mixta Petroklav Inc.-Bahamas din partea partii romane. Dl.Traian Basescu ca presedinte al companiei mixte a fost inlocuit cu dl.Romanuel Posedaru, asa cum rezulta din cele hotarite in sedinta BOD din luna octombrie 1992 care a fost tinuta la Constanta (anexa 262). In sedinta CIS de la CNM Petromin SA Constanta din data de 05.12.1992 (anexa 263) au fost aprobati noii directori ai companiei Petroklav Inc.-Bahamas, in persoanele:

-Romanuel Posedaru -presedinte

-Traian Basescu -membri

-Constantin Bobes
-Mariana Musat
-Nilsen
-Nordby
-Holdbye
fara a se putea verifica si hotaririle luate in acest sens de Comitetul director (BOD) al Companiei Petroklav Inc.-Bahamas. Nava Bacesti a fost vinduta de la Bacesti Inc.-Liberia companiei Rushey Business Inc.-Bahamas pentru suma de 6.713.000 USD, conform MOA (Memorandum of Agreement) din data de 25.iul.1997 (anexa 264) fara a fi mentionata hotarirea dirctorilor

companiei si motivul pentru care a fost vinduta nava in Registrul companiei (Corporate Registre) . Semnarea contractului de vinzare MOA din data de 25.iul.1997 a fost facuta fara a exista Hotarirea BOD de numire a directorilor companiei Bacesti Inc.-Liberia sau imputernicirea pentru semnarea acestui contract. Pentru faptul ca in mod eronat nava a fost mentinuta in patrimoniul CNM Petromin SA cu toate ca transferul proprietatii asupra acesteia fusese facut inca din anul 1992, au fost intocmite facturile fiscale nr.6341356/04.03.1998 si nr.130827/17.03.1999 pentru scoaterea navei din evidenta contabila a societatii.(anexa 265) Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei Bacesti in patrimoniul companiei liberiene Bacesti a fost evaluata la suma de 12.500.000 USD (anexa 250) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 960.500 USD, din care CNM Petromin a primit suma de 616.125 USD, iar pentru diferenta in suma de 344.375 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin, cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b). Pentru vinzarea navei Bacesti contra sumei de 6.713.000 USD, CNM Petromin a incasat suma de 1.000.000 USD, iar suma de 5.713.000 USD figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.-Liberia, asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b).

Rezulta :

- **valoarea de intrare 12.500.000,00 USD**
- **valoare amortizata 960.500,00**
- **valoare ramasa 11.539.500,00**
- **valoare incasata 6.713.000,00**

DIFERENTE - 4.826.500,00

13. Vinzarile navelor, Comanesti ,Bobilna, Carbunesti si 22 Decembrie:

Nava Bobilna a fost transferata in patrimoniul companiei Bobilna Inc. Liberia incepind cu data de 12.oct.1992, (anexa 42) pentru suma de un dolar SUA, conform Notei de vinzare (bill of sale) -anexa 38 si nu conform contractului bare boat si a fost evaluata la suma de 10.070.000 USD de auditorii conturilor companiei la sfirsitul anului 1992. Raportul intocmit cu aceasta ocazie a fost transmis actionarilor companiei pentru analiza si luarea hotaririlor si masurilor de urmat in viitor (anexa 266) si bancii finantatoare a reparatiilor si retehnologizarilor la nava pentru analiza rezultatelor companiei care avea nava in managementul, compania Petroklav Management Inc. care trebuia sa performeze creditul acordat companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia.

Nava Comanesti a fost transferata in patrimoniul companiei Comanesti Inc. Liberia incepind cu data de 23.iul.1992 (anexa 56) pentru suma de un dolar SUA conform Notei de vinzare (bill of sale) - anexa si nu conform contractului bare boat si a fost evaluata la suma de 32.830.000 USD de auditorii conturilor companiei la sfirsitul anului 1992. Raportul intocmit cu aceasta ocazie a fost transmis actionarilor companiei pentru analiza si luarea hotaririlor si masurilor de urmat in viitor

(anexa 268) si bancii finantatoare a reparatiilor si retehnologizarilor la nava pentru analiza rezultatelor companiei care avea nava in management compania Petroklav Management Inc. care trebuia sa performeze creditul acordat companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia.

Nava Carbunesti a fost transferata in patrimoniul companiei Carbunesti Inc. Liberia incepind cu data de 12.oct.1992 (anexa 28) pentru suma de un dolar SUA, conform Notei de vinzare (bill of sale) –anexa 269 si nu conform contractului bare boat si a fost evaluata la suma de 35.170.000 USD de auditorii conturilor companiei la sfirsitul anului 1992. Raportul intocmit cu aceasta ocazie a fost transmis actionarilor companiei pentru analiza si luarea hotaririlor si masurilor de urmat in viitor (anexa 270) si bancii finantatoare a reparatiilor si retehnologizarilor la nava pentru analiza rezultatelor companiei care avea nava in management compania Petroklav Management Inc. care trebuia sa performeze creditul acordat companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia.

Nava 22 Decembrie a fost transferata in patrimoniul companiei 22 Decembrie Inc. Liberia incepind cu data de 24.02.1994 (anexa 124) pentru suma de un dolar SUA conform Notei de vinzare (bill of sale) - anexa 120 si a fost evaluata la suma de 33.000.000 USD de auditorii conturilor companiei la sfirsitul anului 1993.

Raportul intocmit cu aceasta ocazie a fost transmis actionarilor companiei pentru analiza si luarea hotaririlor si masurilor de urmat in viitor (anexa 271) si bancii finantatoare a reparatiilor si retehnologizarilor la nava pentru analiza rezultatelor companiei care avea nava in management compania Petroklav Management Inc. care trebuia sa performeze creditul acordat companiei Petromin Overseas Inc.-Liberia.

Cele patru nave au fost sub pavilion exclusiv liberian pe intreaga perioada cuprinsa intre intrarea in proprietatea companiilor liberiene de unica nava si vinzarea lor. In Nota AGA din 10 oct.1998 (anexa 272) se face referire pentru prima data la performantele nesatisfacatoare obtinute de managerul Klaveness manager impus prin contractul de credit semnat de POI-Liberia cu sindicatul bancar reprezentat de Cristiania Bank motiv pentru care conducerea executiva a CNM Petromin a fost imputernicita sa poarte tratative cu orice alta banca dispusa sa preia in termeni mai buni, finantarea balantei ramase din imprumutul cu Cristiania Bank si contractarea unui management de reputatie internationala pentru navele din contractul cu Klaveness.

Fata de cele de mai sus rezulta clar ca performantele obtinute de firma Klaveness in managementul celor 16 nave (minus Callatis si Breaza care au fost in contracte de bare-boat cu SC TSM SRL Constanta) au fost neastisfacatoare fapt pentru care compania POI -Liberia a obtinut la finele anului 2000 o pierdere in suma de 139.861.451 USD in conditiile in care managerul a incasat in aceasi perioada suma de 13.221.893 USD cu titlu de taxa de management, asa cum este prezentat in Situatia contului de profit si pierdere (consolidat) al companiilor liberiene in contractul de management cu AS Klaveness (anexa 143b). La data de 02.11.1998 reprezentantii serviciului Cooperare, informeaza Consiliul de administratie despre situatia navelor din managementul Klaveness propunind renuntarea la acasta forma comerciala de exploatare a navelor si inlocuirea acestora cu contracte de bare-boat (inchiriere) care ar asigura armatorului un profit sigur rezultat din incasarea chiriei spre deosebire de contractul de management care nu asigura si nu garanta armatorului obtinerea unui profit. (anexa 273)

Apare de neinteles indecizia conducerilor executive ale CNM Petromin din toata aceasta perioada cind navele au fost in contract de management cu firma Klaveness in a lua o hotarire cu privire la situatia anuala a rezultatelor financiare obtinute ca urmare a managementului neperformant al acestei firme si mentionate in Rapoartele cu privire la auditarile anuale asupra conturilor companiilor liberiene, rapoarte care au fost transmise actionarilor .

La data de 07.11.1998 Serv.Cooperare prezinta propunerea de refinantare a balantei creditului de la Cristiania Bank si preluare unor nave in contract de bare-boat transmisa de firma Corona Shipping Ltd. pe care a prezentat-o in sedinta AGA . AGA la rindul sau imputerniceste conducerea executiva sa negocieze cu firma Corona, preluarea navelor din managementul companiei Klaveness. (anexa 274) . La data de 02.12.1998, reprezentantii FPS au aprobat terminarea contractului de management cu Klaveness conform avizului dat de firma de avocati (anexa 275).

La data de 21.01.1999 Directorul comercial dl. Mihai Andrei, informeaza Consiliul de administratie despre, conditiile negociate cu compania Corona Shipping International SRL pentru preluarea navelor tip Panamax si Capesize in contracte de bare-boat si terminarea contractului de management cu firma Klaveness. Totodata se face inca o data mentiunea ca managementul firmei Klaveness firma care in Nota de fundamentare din 1992 pentru necesitatea infiintarii celor 16 companii in Liberia si transferarea navelor catre acestea, era prezentata ca fiind de renume si recunoastere internationala in materie de management nave si ca urmare va conduce la obtinerea unui profit estmat la 23,5 milioane dolari SUA in conditiile pastrarii in proprietatea CNM Petromin a tuturor navelor reparate si retehnologizate . Managementul acestei companii norvegiene a adus CNM Petromin in perioada 1992-1999 pierderi financiare enorme precum si pierderea prin vinzare a 5 nave tip Panamax pentru acoperirea pierderilor ocazionate de slaba performare a contractului de mangement. Se face totodata precizarea ca pentru cazul in care navele se vor vinde catre navlositor lucrarile de modernizare vor fi scazute, numai daca acestea se vor face de navlositor. (anexa 276)

In proiectul de adresa catre Conducerea FPS, cu privire la analiza contractului de management cu compania Klaveness sint prezentate practicile neloiale ale acestui partener care au generat "pierderi catastrofale" pentru acoperirea carora au fost vindute 6 nave, reiesind destul de clar intelegerea intre manager si banca Cristiania Bank , iar realizarea reparatiilor la nave a fost facuta, in porturi si santiere foarte scumpe, unde erau si actionari, dar cu rezultate foarte proaste pentru navele reparate in aceste conditii, conducind dupa parerea managerului la necesitatea unei noi retehnologizari in anul 1999 pentru 6 nave, in suma de 5.814.000 USD.

Totodata a fost facuta si precizarea ca din luna august 1998 managerul a incetat platile cu titlu de amortisment catre CNM Petromin.

Pe accest document s-a pus rezolutia pentru transmiterea proiectului initial al adresei si nu aceasta varianta probabil pentru ca ar fi implicat astfel conducerile executive ale societatii din toata aceesta perioada de contract pentru indecizie in relatia cu Klaveness fata de rezultatele si pierderile mari rezultate in urma acestui management. (anexa 277).

La data de 07.06.1999 a avut loc selectia de oferte pentru contractarea in bare-boat a navelor tip Capesize si Panamax cind a fost selectionata compania Corona Shipping International SRL

Constanta (anexa 278) sedinta fiind tinuta in conformitate cu scrisoarea FPS din 16.04.1999 (anexa 279), desi in realitate contractele de bare - boat erau deja incheiate cu SC Corona Shipping International SRL Constanta inca din data de 28.03.1999 (anexa 280) .

Rezulta ca selectarea ofertelor a fost facuta pentru legalizarea relatiei contractuale incheiate la data de 28.03.1999 cu SC Corona Shipping Intrenational SRL Constanta, iar inchierea contractelor de bare-boat la data de 14.06.1999 identice prin continut cu cele din 28.03.1999 intre companiile proprietare de unica nava din Liberia si Corona Shipping International SRL Constanta nu mai aveau obiect. Prin aceste contracte avind si clauze suplimentare care acorda navlositorului dreptul de cumparare a navelor la sfirsitul sau in timpul derularii contractelor de bare-boat in conditiile in care navlositorul se obliga sa refinanteze balanta creditului de la Cristiania Bank-Oslo navele Comanesti, Carbunesti, Bobilna si 22 Decembrie, au fost inchiriate pentru o perioada de 7 ani. (anexa 281)

Proiectul acestor contracte de bare-boat a fost aprobat in sedinta Consiliului de Administratie din data de 06.03.1999 asa cum rezulta din materialul din data de 16.03.1999 prezentat la AGA pentru trecerea navelor din contract de management cu firma Klaveness in contracte de bare - boat cu SC Corona Shipping International SRL Constanta (anexa 282) demonstrind astfel preferinta CNM Petromin pentru incheierea contractelor cu aceasta firma chiar inainte de tinerea negocierii pentru selectia de oferte. Proiectul contractului a fost elaborat sub asistenta companiei Ince & Co. care, a comunicat si amendamentele pentru Cl.29-31 si 36, ale proiectului de contract.

Astfel, conform cl.29 navlositorii aveau obligatia sa obtina un credit de refinantare a imprumutului de la Cristiania Bank din data de 02.02.1995 contractul de bare-boat intrind in vigoare numai atunci cind refinantarea era efectiva . Armatorii urmau sa semneze acest contract de refinantare care era garantat prin ipotecarea navelor. Valoarea navelor pentru stabilirea nivelului ipotecilor a fost stabilita sa fie facuta ca o medie a valorii apreciate de 3 brokeri cu recunoastere internationala agreati atit de armatori cit si de navlositori evaluarea urmind sa fie facuta asupra navelor in stare buna de functionare si de navigabilitate si cu certificat de clasificare in termen. Replata imprumutului era o obligatie exclusiva a navlositorului care urma in conformitate cu cl.30 sa suporte si costurile eventualelor modernizari ce ar fi fost solicitate de banca finantatoare. Prin cl.31 a fost stabilita optiunea de cumparare a navei in timpul sau la sfirsitul contractului de bare-boat daca armatori vor dori acest lucru armatorului revenindu-i obligatia obtinerii aprobarilor necesare pentru vinzarea navelor in conformitate cu legea tarii de domiciliu a navlositorului. Aceasta prevedere a fost completata si prin cele mentionate la cl.33 prin care navlositorul avea dreptul sa schimbe numele si pavilionul navei in conditiile in care armatorului ii revenea obligatia de radiere a navei de sub numele si pavilionul existent. Asa cum a fost stabilit la cl.26. rambursarea creditului de refinantare atit a ratelor cit si a dobinzilor urma sa se faca din veniturile realizate prin operarea navelor ca parte a chiriei de bare-boat .

Din documentele prezentate de de reprezentantii CNM Petromin SA rezulta ca acest contract de refinantare nu este in posesia societatii si nici eventualele contracte semnate de companiile subsidiare de unica nava din Liberia in calitatea lor de armatoare ale acestora. (anexa 283)

Desi CNM Petromin solicita ulterior incheierii contractelor emiterea unui mandat special de catre FPS pentru contractarea in bare-boat a navelor cu compania Corona Shipping International SRL,FPS prin adresa nr.304/ 2150 din 16.06.1999 (anexa 284) comunica ca nu mai este necesar un astfel de mandat de vreme ce contractele au fost incheiate anterior inca din data de 28.03.1999. (anexa 280) .

Din faxul CNM Petromin din data de 26.01.2000 (anexa 285) semnat de administratorul unic dl. Bardas Marcel si adresat Chestorului Parlamentului Romaniei de la acea data, dl.Tanase Barde rezulta ca imprumutul de 20.000.000 USD nu acoperea balanta creditului de la Cristiania Bank si valoarea de cumparare a navelor, ceea ce conduce la constatarea ca singura solutie era cumpararea acestora prin negociere directa cu plata in rate si nicidecum cu plata integrala . Din acest motiv a fost necesara modificarea cl.31 prin introducerea unei prevederi in care se stipula ca in termen de 90 de zile de la data intrarii in vigoare a contractului de bare-boat navele vor fi vindute respectiv cumparate de utilizatorul acestora. Faptul ca creditul de refinantare nu acoperea si plata navelor la cumparare reiese si din scrisoarea SC Corona Shipping International SRL din 26.01.2000 (anexa 286). Totodata din aceasta scrisoare mai rezulta si faptul ca navele vor fi vindute de catre actualele companii liberiene de unica nava armatoarele navelor catre alte companii de unica nava la un pret rezonabil si nu pentru 1 USD actiunile acestor companii urmind sa fie proprietatea CNM Petromin.

La data de 09.02.2000 in informarea conducerii executive a CNM Petromin SA catre AGA se propune acordarea aprobarii pentru modificarea printr-un act aditional la contract a clauzi 31 privind vinzarea - cumpararea navei la terminarea contractului in care sa se prevada cumpararea navelor in termen de 90 de zile de la intrarea in vigoare a contractului si totodata considerarea drept investitii efectuate de navlositor a sumelor preluate de la Cristiania Bank reprezentind balanta creditului, pretul de vinzare fiind ca o diferenta intre pretul de piata la momentul vinzarii si valoarea investitiilor efectuate . AGA a aprobat aceasta propunere in sedinta din data de 09.02.2000 prin Hotarirea nr.2/18.02.2000 (anexa 287) . Introducerea acestei clauzea fost aprobata si de FPS asa cum rezulta din scrisoarea nr.151/134/17.02.2000 si nr 151/273 din 07.03.2000 (anexa 288).Avind in vedere cele prezentate mai sus la data de 28.03.2000 au fost semnate addendumurile la contracte prin care a fost modificata cl.31 privind optiunea de vinzare a navelor in sensul asumarii obligatiei navlositorului de a cumpara navele in termen de 90 de zile de la data intrarii in vigoare (anexa 281). Navele au fost predate incepind cu data de 24 si 25 aprilie 2000 conform Protocoalelor de predare -primire (anexa 289) . La data de 09.05.2000 SC Corona Shipping International comunica la CNM Petromin SA sumele achitate in contul balantei creditului de la Cristiania Bank in valoare totala de 11.570.535 USD ce urmeaza sa fie luate in considerare drept investitii la negocierea pretului de vinzare pentru cele 4 nave (anexa 290). Aceasta valoare alaturi de evaluarile preturilor de piata a navelor efectuate de diferite firme de brokeraj a fost prezentata de conducerea executiva a CNM Petromin SA in sedinta AGA din data de 11.05.2000 care prin Hotarirea nr.1 din aceasi data aproba intre altele valoarea investitiilor pe fiecare nava si pretul mediu de piata al navelor ce vor fi avute in vedere la negocierea directa pentru vinzarea acestora. (anexa 291)

La data de 17.05.2000 administratorul unic al CNM Petromin dl. Marcel Bardas trimite la FPS documentatia pentru emiterea mandatului special pentru reprezentantii FPS in AGA, privind vinzarea prin negociere directa cu plata in rate, a navelor Carbunesti, Comanesti, Bobilna si 22

decembrie catre compania Corona Shipping International SRL Constanta (anexa 292) .
Dl.Mihai Stefan Pelinel directorul Directiei gestiune, actionariat, cesiuni din FPS a solicitat la data de 12.06.2000 ca CNM Petromin sa prezinte suplimentar documentatiei transmise prin care erau avute in vedere vinzarea navelor prin contracte de tipul leasingului imobiliar cu clauza irevocabila de vinzare (confirmindu-se astfel cele prezentate mai sus cu privire la considerarea din punct de vedere juridic a navelor ca imobile si nu ca marfuri datorita specificului lor) a unor documente traduse in limba romana privind:

-actele constitutive ale companiilor liberiene de unica nava, proprietare a navelor, precum si a companiei Petroklav Management Inc.

-acordul banci unde sint ipotecate navele
-evidentierea in rapoartele de evaluare pentru fiecare nava in parte, a valorii investitiilor efectuate, in conformitate cu prevederile OUG 88 din 1997 modificata si completata prin Legea nr.99 din 1999, precum si a HG.450/1999

-precizarea faptului ca navele sint in patrimoniul CNM Petromin sau al companiilor subsidiare de unica nava din Liberia. (anexa 293)

Tot aceiasi directie din FPS solicita la data de 13.06.2000, Directiei restructurare si pregatirea privatizarii din FPS clarificari cu privire la considerarea sumei de 11.570.535 USD (ce reprezenta de fapt , balanta creditului de la Cristiania Bank) drept investiti facute de SC Corona Shipping International SRL avind in vedere ca aceasta plata nu poate fi considerata ca investitie in sensul actelor normative in vigoare la acea data, respectiv OUG 88/1997, Legea 99/1999 si HG 450/1999. (anexa 294) .In raspunsul dat in data de 23.06.2000 la acesta solicitare Directia restructurare si pregatirea privatizarii nu clarifica cele solicitate comunicind acordul pentru inceperea procedurilor de vinzare urmind ca AGA si CNM Petromin sa constate printr-o comisie numita volumul investitiilor efectuate. (anexa 295) .Cum vinzarea prin negociere directa cu plata in rate nu era reglementata la acea data, Directia gestiune, actionariat, cesiuni, comunica la data de 19.06.2000 acest aspect la CNM Petromin propunind vinzarea prin negociere directa cu plata integrala sau incheierea de contracte de leasing imobiliar cu clauza irevocabila de vinzare (anexa 296). CNM Petromin prin administratorul unic dl. Marcel Bardas, transmite la data de 20.06.2000 documentele suplimentare solicitate de FPS si face totodata precizarea ca navele sint in patrimoniul sau contabil inregistrate ca imobilizari corporale si reevaluate la HG 500/1994 in conformitate cu Procesul verbal nr.12486 din 30.11.1995 al Curtii de conturi Constanta. (anexa 297)

CNM Petromin prin faxul din data de 22.06.2000 (anexa 298) comunica comunica la FPS punctul de vedere privind vinzarea navelor si solicita acordul pentru emiterea unui mandat special reprezentantilor FPS in AGA pentru vinzarea navelor catre SC Corona prin negociere directa cu plata in rate in conditiile indeplinirii prevederilor de la art.12.1.a din legea 133/1999 si confirma ulterior ca SC Corona Shipping International SRL Constanta se incadreaza in categoria Intreprinderilor Mici si Mijlocii -IMM (anexa 299). Cum SC Corona Shipping International SRL Constanta nu prezentase documentele doveditoare incadrarii in categoria intreprinderilor mici si mijlocii, Directia Gestiuni Actionariat Cesiuni din FPS se adreseaza la data de 26.06.2000 Directiei Juridice din FPS solicitind clarificari si un punct de vedere autorizat in acest sens (anexa

300) pe care il primeste la data de 04.07.2000 (anexa 301) si prin care se precizeaza ca SC Corona Shipping International SRL trebuie sa prezinte documentele doveditoare incadrarii in categoria IMM-urilor de la Registrul Comertului conform prevederilor de la art.9 alin2 din legea 133/1999 pentru ca astfel sa poata beneficia de prevederile art.27 si 28 din OUG nr.88 din 1997.

Din actele depuse de reprezentantii CNM Petromin privind incadrarea SC Corona Shipping International SRL in categoria IMM-urilor (anexa 302) se constata ca declararea ca disponibile a navelor Carbunesti, Comanesti, Bobilna si 22 Decembrie in sensul celor prevazute la art.13 din legea 133/1999 nu era reala si de actualitate, deoarece aceste nave se aflau in contracte de bare-boat ca forma de exploatare comerciala practicata in shippingul international prin preluarea lor din contract de management ca alta forma de exploatare comerciala a navelor rezultind ca afisarea lor la sediile Camerei de Comert si publicarea acestora prin presa a fost avuta in vedere pentru liberul acces al reprezentantilor IMM-urilor la inchirierea concesioanarea sau luarea in leasing a acestor active disponibile (art.12 e) nu era conforma cu realitatea.

Totodata in anul 1999 SC Corona Shipping International SRL nu a desfasurat activitati economice care sa conduca la realizare unei cifre de afaceri anuale echivalenta cu pina la 8 mil euro, iar drept salariati societatea a avut un numar scriptic de 4 colaboratori cu conventie civila (art.2 din L.130/1999) care nu erau salariati in sensul celor precizate la art .1 din legea 130/1999 Este de precizat ca Normele metodologice de aplicare a legii 133/1999 au aparut si au fost aprobate ulterior prin HG.244 din 15.feb.2001.

Prin faxul CNM Petromin din data de 26.07.2000 (anexa 303) au fost solicitate precizari de la FPS cu privire la perceperea unei dobinzi la rate avind in vedere ca contractele de vinzare al navelor vor fi incheiate cu SC Corona de catre companiile subsidiare, persoane juridice straine infiintate in conformitate cu legile liberiene la care sint inregistrate fiecare din cele 4 nave. Pe cale de consecinta nu mai erau indeplinite conditiile prevazute de legea 133/1999 si mai ales negocierea directa a pretului de vinzare cu plata in rate cu diminuarea pretului prin scaderea investitiilor considerate ca efectuate de navlositor in sensul celor precizate in OUG.88 din 1997, L.99/1999 si HG 450/1999. FPS a raspuns la aceste solicitari cu scrisoarea 304/1571 din 02.08.2000 (anexa 304) prin care a fost comunicata baza legala care trebuie respectata la vinzarea navelor, aceiasi baza legala a fost mentionata si in mandatul special (anexa 305) acordat in acest sens.

De altfel si in aprobarea AGA din data de 21.07.2000 se face referire la respecterea prevederilor art.12 alin.3 din Legea 133/1999. (anexa 306)

FPS Bucuresti aproba Nota privind solicitarea CNM Petromin SA Constanta pentru emiterea unui mandat special reprezentantului FPS in AGA in vederea vinzarii prin negociere directa a 4 nave (anexa 305) care se vor vinde cu plata in rate. In conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Privatizarii nr. 62/1998 transferul proprietatii asupra activului urma sa se faca odata cu plata ultimei rate. In cazul de fata propritarul (armatorul) celor patru nave era companiile subsidiare liberiene de unica nava,de la data radierii navelor si a transferului de proprietate operat in Registrul matricol al navelor in 1992-1993, iar prin vinzarea lor s-a transferat proprietatea lor la data incheierii contractului si radierea si respectiv inregistrarea lor pe numele cumparatorului in calitate de armator .

Calitatea acestor companii subsidiare liberiene de proprietar si armator al acestor nave rezulta si din Nota FPS aprobata in Consiliul de directie la 13.07.2000 (anexa 307) in conformitate cu Hotarirea Consiliului de Administratie privind masurile de restructurare in vederea privatizarii CNM Petromin aprobata la 07.03.2000 (anexa 308) si unde se precizeaza ca cele 4 nave sint in contracte de bare-boat si apartin unor societati straine subsidiare din Liberia. Totodata si Tribunalul Arbitral de pe linga Camera de Comert Industrie Navigatie si Agricultura Constanta prin Hotarirea nr.3 din 27.03.2001 (anexa 309) confirma calitatea de proprietar a companiilor subsidiare liberiene , asupra celor 4 nave .

La data de 14.07.2000 FPS emite Mandatul special nr.304/987 din 14.07.2000 prin care a fost acordat reprezentantului FPS in AGA mandatul pentru vinzarea navelor Bobilna, 22 Decembrie, Comanesti si Carbunesti prin negociere directa cu plata in rate catre utilizatorul acestora respectiv SC Corona Shipping International SRL Constanta aprobind totodata si preturile de incepere a negocierii care au fost exclusiv TVA (anexa 310).

Preturile de incepere a negocierii aveau in vedere si investitia utilizatorului astfel ca la data de 25.07.2000 a avut loc negocierea directa pentru vinzarea navelor incheindu-se cu aceasta ocazie procesul verbal al negocierii (anexa 310 a) pentru vinzarea navelor cu plata in rate din care rezulta ca au fost obtininute urmatoarele valori:

-Bobilna s-a vindut pentru suma de 2.870.535 USD fata de 3.500.000 USD valoare de incepere a negocierii din care 1.470.535 USD reprezinta investitia considerata ca facuta de utilizator;

-22 Decembrie s-a vindut pentru suma de 8.500.000 USD fata de 15.500.000 USD valoare de incepere a negocierii din care 4.000.000 USD reprezinta investitia considerata ca facuta de utilizator;

-Comanesti s-a vindut pentru suma de 7.100.000 USD fata de 12.000.000 USD valoare de incepere a negocierii din care 3.100.000 USD reprezinta investitia considerata ca facuta de utilizator;

-Carbunesti s-a vindut pentru suma de 7.100.000 USD fata de 13.000.000 USD valoare de incepere a negocierii din care 3.000.000 USD reprezinta investitia considerata ca facuta de utilizator.

Este de precizat ca la data acestui proces verbal in care se face mentiunea ca navele vor fi vindute de companiile subsidiare din Liberia cele 4 nave au fost deja vindute inca din luna aprilie a anului 2000 de catre aceste companii subsidiare din Liberia catre alte companii persoane juridice straine din Malta si Liberia (anexa 311) intocmindu-se si documentele mentionate la punctul 8 din MOA, respectiv : factura externa, Bill of Sale, certificatul de radiere al navelor etc.

Rezulta ca negocierea cu SC Corona Shipping International SRL pentru acordarea in bare-boat a navelor negocierea cu aceeasi firma pentru vanzarea cu plata in rate a acestor nave diminuarea pretului de vanzare cu valoarea investitiilor (care in realitate nu au fost facute cu utilizatorul contractului de bare-boat SC Corona Shipping International SRL suma reprezentand balanta unui credit restant de la Christiania Bank) incheierea contractelor de vanzare (MOA cod.

Saleform)- anexa 312 au ramas fara obiect deoarece CNM Petromin SA ca actionar la POI-Liberia nu este actionar si la:

-Pearl Light Shipping Company Limited, Liberia

-Pearl Luck Shipping Company Limited, Malta
-Pearl Fury Shipping Company Limited, Malta

-Pearl Fortune Shipping Company Limited, Malta. La data controlului, CNM Petromin SA nu are in evidenta actiunile la noile companii subsidiare din Malta si Liberia parti semnatare ale MOA din aprilie 2000 si contractul de vanzare in rate a acestor nave, iar asa cum se precizeaza in scrisoarea catre Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie (anexa 283) CNM Petromin nu a incheiat un astfel de contract si nici nu este in posesia contractului de refinantare incheiat cu Banca De Nationale Investeringsbank NV din Haga si a Notelor de tragere nemaiavand totodata nici controlul comercial asupra celor patru nave. Pentru faptul ca in mod eronat nava Comanesti a fost mentinuta in patrimoniul CNM Petromin SA ,cu toate ca transferul proprietatii asupra acesteia fusese facut inca din anul 1992 a fost intocmita factura fiscala aferenta ratelor nr.378.7274 din 08.08.2000 pentru scoaterea navei din evidenta contabila a societatii ,fara a fi parte in contractul MOA din 03.08.2000 si fara a exista contract de vinzare in rate incheiat de CNM Petromin SA

Pentru emiterea facturilor aferente ratelor fara ca CNM Petromin sa fie parte in contract, conducerea executiva a societatii a inaintat la IGP plangerea penala nr.23612 din 26.02.2002 impotriva persoanelor responsabile. Totodata reprezentantii CNM Petromin au solicitat Tribunalului Constanta anularea acestor facturi (anexa 313). Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei Comanesti in patrimoniul companiei liberiene Comanesti Inc. a fost evaluata la suma de 32.830.000 USD (anexa 268) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea naveia fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 1.348.466,75 USD din care CNM Petromin a primit suma de 779.550 USD, iar pentru diferenta, in suma de 568.918,76 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin , cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b). Pentru vinzarea navei Comanesti contra sumei de 7.100.000 USD, CNM Petromin a incasat suma de 520.000 USD suma de 3.100.000 USD figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.-Liberia asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b).

Rezulta :

- valoarea de intrare 32.830.000,00 USD

- valoare amortizata 1.348.466,75

- valoare ramasa 31.481.533,25

- valoare incasata 3.620.000,00
DIFERENTE - 27.861.533,25

Pentru faptul ca in mod eronat nava Carbunesti a fost mentinuta in patrimoniul CNM Petromin SA cu toate ca transferul proprietatii asupra acesteia fusese facut inca din anul 1992 a fost intocmita factura fiscale nr.3787273 din 08.08.2000 pentru scoaterea navei din evidenta contabila a societatii fara a fi parte in contractul MOA din 03.08.2000 si fara a exista contract de vinzare in rate incheiat de CNM Petromin SA. Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei Carbunesti in patrimoniul companiei liberiene Carbunesti Inc. a fost evaluata la suma de 35.170.000 USD (anexa 270) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 1.357.800 USD din care CNM Petromin a primit suma de 772.623,26 USD, iar pentru diferenta in suma de 585.176,74 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b).

Pentru vinzarea navei Carbunesti contra sumei de 7.100.000 USD, CNM Petromin a incasat suma de 535.000 USD suma de 3.000.000 USD figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.-Liberia, asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b).

Rezulta :

- **valoarea de intrare 35.170.000,00 USD**
- **valoare amortizata 1.357.800,00**
- **valoare ramasa 33.812.200,00**
- **valoare incasata 3.535.000,00**

DIFERENTE - 30.277.200,00

Pentru faptul ca in mod eronat nava 22 Decembrie a fost mentinuta in patrimoniul CNM Petromin SA cu toate ca transferul proprietatii asupra acesteia fusese facut inca din anul 1993 a fost intocmita factura fiscala nr.3787272 din 08.08.2000 pentru scoaterea navei din evidenta contabila a societatii fara a fi parte in contractul MOA din 03.08.2000 si fara a exista contract de vinzare in rate incheiat de CNM Petromin SA . Asa cum a fost prezentat mai sus valoarea de intrare a navei 22 Decembrie in patrimoniul companiei liberiene 22 Decembrie Inc. a fost evaluata la suma de 33.000.000 USD (anexa 271) din care in perioada 1993 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 958.000 USD din care CNM Petromin a primit suma de 648.663,00 USD iar pentru diferenta in suma de 310.137 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b). Pentru vinzarea navei 22 Decembrie contra sumei de 8.500.000 USD CNM Petromin a incasat suma de 585.000 USD suma de 4.000.000 USD figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.-Liberia, asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b).

Rezulta :

- valoarea de intrare 33.000.000,00 USD

- valoare amortizata 958.000,00

- valoare ramasa 32.042.000,00

- valoare incasata 4.585.000,00

DIFERENTE - 27.457.000,00

Pentru faptul ca in mod eronat nava Bobilna a fost mentinuta in patrimoniul CNM Petromin SA cu toate ca transferul proprietatii asupra acesteia fusese facut inca din anul 1993 a fost intocmita factura fiscale nr.3787272 din 08.08.2000 pentru scoaterea navei din evidenta contabila a societatii fara a fi parte in contractul MOA din 03.08.2000 si fara a exista contract de vinzare in rate incheiat de CNM Petromin SA . Asa cum a fost prezentat mai sus aloarea de intrare a navei Bobilna in patrimoniul companiei liberiene Bobilna Inc. a fost evaluata la suma de 10.070.000 USD (anexa 266) din care in perioada 1992 si pina la vinzarea navei a fost facturata cu titlu de amortizare catre managerul Petroklav suma de 1.083.277,78 USD din care CNM Petromin a primit suma de 638.750 USD, iar pentru diferenta in suma de 444.527,78 USD au fost dispuse plati in contul unor datorii ale CNM Petromin cum rezulta din Situatia intocmita de reprezentantii CNM Petromin si prezentata organului de control (anexa 143 b).

Pentru vinzarea navei Bobilna contra sumei de 2.870.535 USD CNM Petromin a incasat suma de 160.000 USD suma de 1.470.535 USD figureaza ca incasata de Petromin Overseas Inc.-Liberia, asa cum rezulta din Situatia privind vinzarile de nave intocmita de reprezentantii CNM Petromin si predata organului de control (anexa 143 b).

Rezulta :

- valoarea de intrare 10.070.000,00 USD

- valoare amortizata 1.083.277,78

- valoare ramasa 8.986.722,22

- valoare incasata 1.630.535,00 DIFERENTE - 7.356.187,22

In concluzie:

-infiintarea de catre reprezentantii CNM Petromin SA Constanta a unui holding cu 15 companii subsidiare de unica nava in Liberia ce urmau sa cuprinda navele Comanesti, Carbunesti, Barbosi, Baneasa si Balota sub pavilion liberian si navele Breaza, Bicaz, Callatis, Birlad, Baia de cris, Baia de Arama,

Bujoreni, Bobilna, Borzesti si 22 Decembrie sub pavilion romanesc transferul acestora urmind sa se faca prin vinzare.

Infiintarea acestor companii in Liberia avea in vedere obtinerea unui imprumut in suma de 45 milioane dolari SUA de la un sindicat bancar reprezentat de Cristiania Bank-Oslo si care era prevazut sa utilizeze pentru repararea si retehnologizarea navelor dupa care exploatarea comerciala a cestor nave sub managementul companiei Torvald Klaveness Group-Norvegia urma sa conduca la obtinerea unui profit de 23,5 milioane dolari SUA, in conditiile in care se achita imprumutul din veniturile realizate prin exploatarea comerciala a navelor iar CNM Petromin SA Constanta raminea proprietara navelor reparate si retehnologizate.

-infiintarea acestor companii la data de 11 iunie 1992 a fost facuta fara a se fi adus la cunostiinta CIS de la CNM Petromin SA Constanta fara sa fi fost avizata de Ministerul Econimiei si Finantelor si mai ales fara aprobarea Guvernului prevazuta la art.13 din Decretul 52/1975

- Ministerului Economiei si Finantelor raspunzind in sensul prevederilor art.28 din Decretul 52/1975 solicitarii Ministerului Transporturilor pentru aprobarea infiintarii companiilor in Liberia face citeva observatii fata de nivelul exagerat de 200% al garantiei pentru obtinerea imprumutului si mai ales fata de neclaritatile cu privire la proprietatea navelor recomandind introducerea unor clauze contractuale care sa garanteze proprietatea CNM Petromin asupra acestora si controlul riguros asupra operatiunilor financiare privind retehnologizarea si operarea comerciala a navelor,obsevatii care asa cum a fost aratat mai sus au fost facute dupa ce companiile din Liberia erau deja infiintate.

-infiintarea in Liberia a acestor companii a fost facuta in conditiile in care intre Romania si Liberia nu existau acorduri privind garantarea reciproca a investitiilor si evitarea dublei impuneri, iar Liberia se afla sub embargoul militar al ONU datorita raboiului civil din acesta tara care de fapt a condus si la incetarea activitatii ambasadei Romaniei de la Monrovia in anul 1990.

-infiintarea companiilor in Liberia si detinerea de catre CNM Petromin SA Constanta de actiuni la Petromin Overseas Inc. a fost facuta si fara respectarea prevederilor Regulamentului BNR nr.1/1991 si a art.16 din Decretul 210/1060 nerespectarea acestor prevederi fiind supusa sanctiunilor de la art.17 din acelasi act normativ.

-infiintarea companiilor in Liberia a fost facuta fara respectarea Statutului companiilor prin nerespectarea prevederilor privind deschiderea si nominarea conturilor bancare in Registrul companiei prin intermediul carora sa se desfasoare activitatea comerciala a acestora si nici respectarea prevederilor din statut cu privire la nominarea sau alegerea anuala a directorilor executivi ai acestor companii care sa decida in toate cazurile privind navele si rezultatele financiare ale acestora.

- la data de 24.mai 1992 reprezentantii CNM Petromin SA au supus aprobarii CIS, infiintarea in Liberia a holdingului si a celor 15 companii propritare de unica nava si vinzare catre acestea a celor 15 nave care desi prin Statut nu aveaeu competente in acest sens au aprobat aceasta solicitare in temeiul Regulamentului CIS aprobat in sedinta din data de 01.feb.1991 aprobare care conform Decret 52/1975 era de competenta Guvernului si nu a CIS.

-la data de 11.08.1992 cind reprezentantii Ministerului Transporturilor au solicitat Ministerului Economiei si Finantelor avizarea pentru infiintarea in Liberia a Holdingului cu cele 15 companii subsidiare proprietare de unica nava pentru ca astfel sa se obtina un credit de 45 milioane dolari SUA atit acceste companii cit si contractul de imprumut erau infiintate si respectiv semnat contractul de imprumut si efectuata prima tragere de 18 milioane de dolari SUA din creditul de 45 milioane de dolari SUA.

-pentru transferul navelor din patrimoniul CNM Petromin SA Constanta catre companiile liberiene de unica nava a fost utilizate 2 ordine ale Ministrului Transporturilor de la acea data, Dl.Traian Basescu cu nr.418/20.07.1992 si nr.457/11.08.1992 precum si a unor contracte de bare - boat inexistente, iar in alte cazuri a unor Note de vinzare (Bill of sale) pentru suma de 1USD. incalcindu-se prevederile Decretului 443/1972 privind navigatia civila.

- un caz aparte il constituie transferul proprietatii navei Bacesti, contrar prevederilor Decret 443/1972 cind au fost utilizate un contract de bare- boat si o aprobare a Subsecretarului de stat din Ministerul Transporturilor semnata de Dl.Traian Basescu, dar cu precizarea ca la data solicitarii radierii navei din 21.aug.1991 Dl.Traian Basescu avea calitatea de Ministru (MO 97/06.05.1991 si 102/14.05.1991) si nu de Subsecretar de stat dupa ce anterior Dl.Calin Marinescu solicitase la data de 21.06.1990 in calitate de Director la Navrom Constanta eliberarea de catre Capitania Constanta a documentelor necesare inregistrarii navei sub paviloion Bahamas, desi era Primarul Municipiului Constanta.

-pentru plata sumei de 866.992 USD cu titlu de reparatii, prin compensare cu chiria datorata de navlositorul navei Bacesti nu au fost prezentate documente justificative motivindu-se lipsa acestora

-suma de 500.000 USD din imprumutul de 45 milioane dolari SUA, acordata cu titlu de credit la data de 29.09.1992 companiei Petroklav Inc.-Bahamas nu s-a facut dovada prin documente justificative a cheltuirii acesteia sau a restituirii sumei in conditiile in care compania nu a mai desfasurat activitati comerciale din data de 20.07.1992

-vinzarea unor nave prin intermediul Bursei Maritime si de Marfuri Constanta (BMMC) a fost facuta prin incalacarea prevederilor legii nr.24/1991 de aderare a Romaniei la conventia natiunilor Unite asupra contractelor de vinzare internationala de marfuri incheiata la Viena la data de 11 aprilie 1980 care exclude navele din actegoria de marfuri, datorita specificului lor care astfel nu pot fi tranzactionate prin bursele de marfuri, desfasurarea unor astfele de tranzactii nefiind cuprinsa nici in cuprinsul Ordonantei nr.69/1997 care stabileste obiectul da activitate al tranzactiilor de tipul burselor de marfuri.

-vinzarea navelor care erau in patrimoniul companiilor liberiene de unica nava si nu in patrimoniul CNM Petromin precum si acordarea Mandatelor speciale pentru vinzarea navelor catre reprezentantii FPS in AGA de la CNM Petromin SA Constanta a fost facuta cu incalcarea prevederilor OUG 88/1997, Legea 44/1998 HG 55/1998 si HG 450/1999, care la capitolul vinzarea de active, au in vedere activele din patrimoniul societatiilor.

-vinzarea navelor Comanesti, Carbunesti, Bobilna si 22 Decembrie catre SC Corona Shipping International SRL Constanta prin negociere directa cu plata in rate si diminuarea pretului de vinzare cu voaloarea investitiilor facute de navlositor si care in realitate erau sume preluate din datoria armatorului

fata de Cristiania bank a fost facuta cu incalcarea prevederilor OUG 88/1997, legea 99/1999 si HG450/1999 deoarece CNM Petromin nu era proprietarul navelor precum si a Legii 133/1999 si ale Legii 130/1999 deoarece SC Corona Shipping International SRL Constanta nu se incadra in conditiile impuse de lege pentru a fi considerata Intreprindere Mica si Mijlocie (IMM)

- radierea navelor sub pavilion romanesc din registrul matricol al navelor a fost facuta cu incalcarea prevederilor legale in vigoare la data efectuarii operatiilor privind radierea
- la transferul navelor catre companiile liberiene proprietare de unica nava a fost facuta cu incalcarea regulamentului vamal al Romaniei prin neintocmirea Declaratiilor Vamale de Export (DVE) precum si a Normelor BNR privind intocmirea Declaratiilor de Incasare Valuitara (DIV)
-prin nerespectarea prevederilor legale prezentate in cuprinsul prezentei Note au fost transferate din patrimoniul CNM Petromin SA Constanta un numar de 16 nave avind o valoare totala de 227.970.000 USD evaluata de brokeri recunoscuti international si acceptati de banca finantatoare a reparatiilor si retehnologizarilor la nave, (anexa 143 b)
-conform Notei de fundamentare a Ministerului Transporturilor transferul acestor nave catre companiile liberiene propritare de o singura nava urma sa aduca CNM Petromin SA Constanta un profit din exploatarea comerciala sub managementul companiei Torvald Klaveness-Norvrgia in suma de 23.5 milioane in conditiile in care navele erau retehnologizate si reparate dintr-un imprumut de 45 milioane de dolari SUA, iar ratele erau achitate din veniturile obtinute din exploatare si nu se pierdea proprietatea asupra navelor
-la data controlului situatia se prezinta astfel :
-CNM Petromin SA Constanta nu mai are in propritate nici una din aceste nave,
-in perioada cuprinsa intre transferul proprietatii navelor, catre companiile subsidiare si pina la data controlului CNM Petromin SA Constanta a facturat cu titlu de amortizare suma de 13.754.336,65 USD din care a incasat suma de 7.918.282,81 USD pentru diferenta in suma de 5.836.052,84 USD au fost dispuse plati in contul datoriilor CNM Petromin, iar din vinzarea navelor POI pentru suma totala de 62.107.535 USD, CNM Petromin SA Constanta a incasat suma de 23.950.298 USD, pentru suma de 25.957.237 USD au fost dispuse plati in contul datoriilor CNM Petromin, iar suma de 12.200.000 USD reprezinta rate neajunse la scadenta, pentru vinzarea navelor catre SC Corona Shipping International SRL Constanta, la care se adauga suma de 1.027.200 USD, aferenta incasarilor din vinzarea navelor Callatis, Breaza si Birlad si suma de 5.497.796.45 USD aferenta chiriei de bare-boat pentru navele Birlad, Callatis si Breaza.

-calitatea managementului companiei Torvald Klaveness -Norvegia in exploatare navelor companiilor liberiene de unica nava a condus la o pierdere totala in suma de 139.861.451 USD conform contului de profit si pierdere consolidat la nivelul POI si nu la un profit de 23,5 milioane de dolari SUA cum se estimase initial in anul 1992 de specialistii in shipping ai Ministerului Transporturilor in conditiile in care suma veniturilor obtinute din exploatarea navelor a fost de 336.480.913 USD iar pentru managementul realizat si rezultatele obtinute a incasat suma de 13.221.893 USD. drept taxe de management

-din valoarea navelor evaluate la momentul transferarii lor de la CNM Petromin catre companiile liberiene de unica nava scazindu-se sumele incasate cu titlu de amortizare de chirie bare-boat si pentru vinzarea navelor a rezultat o diferenta in suma de 157.983.934 USD prin insumarea diferentelor prezentate mai sus, la capitolul vinzare de nave

Fata de cele prezentate in prezenta Nota de constatare, organul de control stabileste urmatoarele masuri:

MASURA 1 :

Conducerea executiva a CNM Petromin va analiza si va supune analizei si apobarii Consiliului de administratie si AGA si se va stabili daca societatea se cosidera prejudiciata cu suma de 157.983.934 USD reprezentind diferente ramase nerecuperate pe calea amortizarii sau prin vinzare, din valoarea navelor la momentul transferarii acestora, cu suma de 866.992 USD contravaloarea reparatiilor la nava Bacesti suportate din chiria de bare-boat fara a exista documentele justificative aferente acestei plati si cu suma de 500.000 USD acordata cu titlu de credit companiei Petroclav Inc.-Bahamas fara a exista documentele justificative.

MASURA 2 :

Autoritatea pentru Privatizare si Administrarea Participatiilor Statului Bucuresti va convoca Adunarea Generala a Actionarilor de la CNM Petromin SA pentru analiza celor prezentate mai sus in vederea comunicarii la Inspectoratul General al Politiei – Directia Politiei Economico Financiara a sumei reprezentand prejudiciul cu care se constituie parte civila.

Raspunde : Director General - Streaja Laurentiu si

Director Economic -Stefanescu Maria

La terminarea controlului prin semnarea prezentei Note de Constatare se recunoaste ca au fost restituite documentele in original puse la dispozitie, iar drept anexe la prezenta Nota sint exclusiv copii xerox a documentelor. Prezenta nota a fost intocmita in trei exemplare din care unul inregistrat la CNM Petromin SA Constanta sub nr.730/17mai. 2002 a fost lasat la societate, iar doua exemplare au fost preluate de organul de control.

Organ de control, CNM Petromin SA,

Ilie Traian Streaja Laurentiu

Director general

Stefanescu Maria

Director economic

-o0o-

R E C H I Z I T O R I U

Anul 2004 luna august ziua 09

Procuror şef secţie **Vasile Drăghici –** Secţia de combatere a corupţiei şi procuror **Ioan Oţel,** de la Parchetul Naţional Anticorupţie, Bucureşti,

Examinând actele, lucrările precum şi probele administrate în dosarul nr. 20/P/2002, al Parchetului Naţional Anticorupţie Bucureşti, privind pe inculpaţii:

- ***RUSEN MITICĂ*** - director tehnic al CNM Petromin şi director-secretar în mai multe companii proprietare de unică navă din Liberia, în perioada 1997-2000

- ***KAUNTZ WERNER*** - director economic al CNM Petromin şi director-trezorier în mai multe companii proprietare de unică navă din Liberia, în perioada 1998-2001

împotriva cărora s-a pus în mişcare acţiunea penală pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de:

- art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a şi b

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

şi învinuiţii:

-***BĂRDAŞ MARCEL DUMITRU*** - director general şi administrator unic al CNM Petromin şi director/preşedinte al holdingului Petromin Overseas Inc. Liberia, în perioada 29.07.1998-21.04.2001

- ***TIMOTIM MARIANA***	- expert la Direcţia de Restructurare şi Pregătire a Privatizării la FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada ianuarie 1998 – până în prezent, când ocupă funcţia de şef Serviciu Direcţia clauze contractuale speciale din cadrul AVAS
- ***ŞERBOTEI SERGIU CONSTANTIN***	- director al Direcţiei de Restructurare şi Pregătire a Privatizării din cadrul FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada ianuarie 1999 – august 2000
- ***STOICA AMALIA OANA***	- jurist şi apoi Şef Serviciu juridic la FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada 1997- până în prezent
- ***PELINEL ŞTEFAN MIHAI***	- director al Direcţiei Acţionariat din cadrul FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada octombrie 1999 – februarie 2001
- ***BĂNICĂ OCTAVIAN***	- director la Direcţia Acţionariat din cadrul Departamentului de Finanţe, FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada decembrie 1998 – octombrie 1999
- ***RĂDULESCU NELU***	- şef serviciu Gestiune, Acţionariat, Cesiuni la Direcţia de Gestiune, Acţionariat, Cesiuni din cadrul FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada 1996-2001
- ***UZUM GHEORGHE***	- şef Serviciu Direcţia Teritorială Constanţa în perioada iulie 2000 – ianuarie 2001
- ***ZDRU MIHAI***	- reprezentant al FPS în AGA - CNM Petromin SA, în perioada aprilie 1999 – ianuarie 2001
- ***ROŞIORU ION***,	care în calitate de consilier juridic al CNM Petromin SA, în anul 2000
- ***GACHE MIHAI***	- economist la Serviciul Privatizare din cadrul CNM Petromin SA , în perioada 2000 – la zi
- ***CATRINESCU GHEORGHE***	- director la Navexim SA Galaţi, societate cu capital majoritar de stat, în perioada 1991-2002
- ***VERIOTI GHEORGHE***	- administrator la SC Corona Shipping International SRL în perioada 1999 – la zi
- ***GIURGIU EMIL ALIN***	- director general executiv şi membru al Comitetului de Direcţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada 15.01.1999 – 29.04.2001
- ***PAŞCA GHEORGHE***	- director al Departamentului Restructurare din cadrul FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada ianuarie 2000 – în prezent, consilier ministru
- ***SÂRBU OVIDIU RADU***	- preşedinte al Consiliului de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada 19.10.1998 – 31.12.2000

- ERÖS VICTOR	- vicepreşedinte al Consiliului de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) în perioada octombrie 1998 – decembrie 2000
- POPA IOAN	- membru în Consiliul de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada ianuarie 1997 – decembrie 2000
- MARINESCU GHEORGHE ADRIAN	- membru în Consiliul de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) în perioada ianuarie 1997 – decembrie 2000
- ANASTASIU NICOLAE	- membru al Consiliului de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) în perioada februarie 1997 – decembrie 2000
- FODOREANU SORIN	- membru al Consiliului de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) în perioada septembrie 1999 – mai 2000
- TACHICIU LAURENŢIU	- membru al Consiliului de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) în perioada decembrie 1998 – septembrie 2000
- HOMOŞ ION	- membru al Consiliului de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) în perioada decembrie 1998 – septembrie 2000
- GOZIA DAN CORNELIU	- şef Departament buget – finanţe şi ulterior director, membru în Comitetul de Direcţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) în perioada 1998-1999
- UNGUREANU GHEORGHE	- şef Serviciu construcţii de maşini, electrotehnică şi electronică din cadrul Direcţiei restructurare şi pregătire privatizare la FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada 2000 – până în prezent
- MÂNDRESCU CORNELIU	- director al Departamentului Buget-finanţe în cadrul FPS Bucureşti (în prezent AVAS) în perioada mai 1997- iulie 2001şi membru în Comitetul de Direcţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada octombrie 1998 – decembrie 2000
- DIMONIE MIHAIL NICOLAE	- şef Serviciu al Departamentului management-restructurare, membru al Comitetului de Direcţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) şi şef Departament Finanţe, în perioada octombrie 1993 – iulie 1999
- OPREA GHEORGHE	- referent de specialitate FPS, Direcţia judeţeană Constanţa, în perioada aprilie 1995 – iunie 2000
- BARONCEA ION FLORIN	- director la Direcţia transporturi, industrie uşoară, industrie locală şi privatizare din cadrul FPS Bucureşti – Direcţia privatizare zona (în prezent AVAS), în perioada mai 1998 – iunie 1999
- MORARIU GICĂ	- director al Bursei Maritime şi de Mărfuri Constanţa, în perioada 1998-1999

- BĂSESCU TRAIAN	- director general al Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile în perioada 1989-1990; - subsecretar de stat şeful Departamentului transporturi navele din Ministerul Transporturilor în perioada 1990 – aprilie 1991 - ministrul Transporturilor în perioadele mai 1991-noiembrie 1992 şi 1997 – iulie 2000
- MARINESCU CĂLIN DRAGOMIR	- director/preşedinte al Comitetului Director Petroklav Inc. Bahamas în perioada iulie 1991 – octombrie 1992 - şef serviciu exploatare IEFM Navrom; apoi director general al CNM Petromin SA, secretar de stat în ministrul Transporturilor şi director/preşedinte în mai multe societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, în perioada 1990-1993,
- TEODORU PAUL	- ministru al Transporturilor, în perioada noiembrie 1992 – martie 1994
- NOVAC AUREL	- ministru al Transporturilor, în perioada martie 1994 – decembrie 1996
- RĂŞICĂ MIHAI	- secretar unu al Ambasadei României din Atena – Grecia, îndeplinind în fapt funcţiile de consul de la Secţia consulară a Ambasadei României din Atena în perioada 21.07.1994 – 3.08.1998
- RUSEN RADU CĂTĂLIN	- director general la Histria Ship Management, în anul 1998
- CHIFOREANU FLORENTIN	- director general al Tanker Ship Management, în perioada 1998-1999
- BÂCLEA ADOLF	- acţionar la firma Corona Shipping International, din 1999 – la zi
- ACHIMESCU GEORGETA	- inspector şef adjunct la Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanţa, în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, în anul 2000
- ŞTEFĂNESCU MARIANA	- şef serviciu contabilitate la CNM Petromin SA, în perioada octombrie 1999 – la zi
- PETRESCU DOINA	- economist la Biroul facturări de la CNM Petromin SA Constanţa, în perioada anului 2000.
- LEONTE LUDOVICA	- şef serviciu contabilitate la CNM Petromin Constanţa, în perioada 1991- la zi
- MIREA CONSTANTIN	- director Serviciul personal al CNM PETROMIN S.A. şi director la compania liberiană Bobîlna Inc., în perioada septembrie 1991 – la zi

- DAN ION	- reprezentant FPS (în prezent AVAS) în AGA CNM Petromin SA, în perioada martie-septembrie 1998
- ZEICU ILIE VALENTIN	- director Resurse Umane - Personal şi membru în CA al CNM Petromin SA, în perioada 1.06.1990-1.02.1994
- MUŞAT MARIANA	- director financiar la CNM Petromin SA şi director trezorier la POI Liberia, în perioada 1.06.1990 – 31.05.1993
- IOSIF LUMINIŢA	- economist la CNM Petromin SA, şef Serviciu decontări valutare şi în acelaşi timp director trezorier la mai multe societăţi cu sediul în Liberia, unde CNM Petromin era acţionar, în perioada 1990- la zi
- TOMA PETRU	- jurist şi membru al CA al CNM Petromin SA, în perioada 1991- decembrie 1995
- CULEŢU DĂNUŢ	- membru în CA al CNM Petromin, în perioada 1998-1999
- CONGEGULIAN ERVANT ILIE	- membru în CA al CNM Petromin, în perioada 1998-2000
- CLISERU SPERANŢA	- director comercial al CNM Petromin SA, în perioada 1998-1999
- ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	- navlositor la CNM Petromin SA şi director-secretar la mai multe companii cu sediul în Liberia, unde CNM Petromin SA era acţionar, în perioada 1992- la zi
- BOBEŞ CONSTANTIN	- director grup nave la CNM Petromin SA şi în acelaşi timp, director în mai multe companii cu sediul în Liberia, în perioada 1992-1993
- POSEDARU ROMANUEL NICOLAE	- director general al CNM Petromin SA şi director în Petroklav Inc. Bahamas, unde CNM Petromin era acţionar, în perioada iulie 1992 – iulie 1993
- IONESCU ANDREI DAN	- director grup nave la CNM Petromin SA, în perioada iunie 1990 – decembrie 1992
- CONSTANTINESCU MIHAIL	- director comercial la CNM Petromin SA şi director în Petroklav Inc. Bahamas, unde CNM Petromin era acţionar, în perioada 1.06.1991-16.09.1991
- STĂNĂGUI CLAUDIU	- şef serviciu marketing la CNM Petromin SA, în perioada 1997-2000
- CARAIANI ANDREI	- director general al CNM Petromin SA şi director/preşedinte la Petromin Overseas Inc. şi Petroklav Management Inc., Liberia, unde CNM Petromin era acţionar, în perioada 22.07.1993-30.09.1997
- LUCACIU CONSTANTIN	- director comercial al CNM Petromin SA şi director la Petromin Overseas Inc. şi Petroklav Management

	Inc., Liberia, unde CNM Petromin era acţionar, în perioada 1993-1997
- STĂNILĂ VIOREL	- director economic al CNM Petromin SA, în perioada iulie 1993- septembrie 1997; director în Petromin Overseas Inc., Liberia şi Petroklav Management Inc. în perioada 2.02.1995 – septembrie 1997.
- CODARCEA GHEORGHE	- şef serviciu nave la CNM Petromin, în perioada 1990-2000
- IONESCU AUREL	- director general IEFM Navrom Constanţa, în perioada mai 1990 – iunie 1990
- OANCEA VIOREL	- secretar general al Ministerului de Interne, care în calitate de reprezentant al FPS în CA al CNM Petromin SA, în perioada mai-noiembrie 1999
- NEAMŢU LUMINIŢA MARIA	- funcţionară la Serviciul licenţe, înmatriculări şi brevetări, din cadrul Inspectoratul Navigaţiei Civile, în perioada mai 1993 – iunie 1996
- IONESCU DRAGOŞ	- şef Serviciu înmatriculări şi brevetări personal, din cadrul Inspectoratul Navigaţiei Civile, în perioada martie 1993 – februarie 1997
- CUCU ALEXANDRU	- inspector şef al Inspectoratului Navigaţiei Civile, în perioada 1.11.1992-15.09.1994
-TEODORESCU CONSTANTIN	- căpitan şef al Căpităniei Portului Constanţa, în perioada august 1991-septembrie 1995
- NISTOR ION	- inspector principal la Inspectoratul Navigaţiei Civile, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada 1986-1994
- ŞUTEU CONSTANTIN	- inspector şef al Inspectoratului Navigaţiei Civile, în perioada iunie-august 1991
- BEZIRIS ANTON	- căpitan şef al Căpităniei Portului Constanţa, în anul 1990
- TAUS IOAN	- şef Serviciu siguranţa navigaţiei, în cadrul Căpităniei Portului Constanţa, pe perioada anului 1992
- CĂRBUNARU ION	- preşedinte al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-13.04.1993
- DRĂGAN GHEORGHE	- membru al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-4.09.1992
- PISTOLEA VASILE	- membru al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-10.08.1992
- SUFRAGIU MARIANA	- membru al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-13.04.1993

-BUNEA ALEXANDRU	- membru al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-10.08.1992
- CUCU ZOE	- membru al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 15.05.1992-10.08.1992
- DOBRE SERGIU	- membru al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-10.08.1992

faţă de care s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de

- art.10 lit.a din Legea nr.78/2000

- art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- art.289 C.p.

- art.291 C.p.

- art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a şi b

- art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p., cu aplic. art.41 alin.2.

- art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- art.26 rap. la art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- art.26 rap. la art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a şi b

- art.215^1 alin.2 C.p. modificat cu aplic. art.13 în referire la art.223 alin.3 C.p.

- art.26 rap. la art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- art.26 rap. la art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p.,

- art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I.- DATE GENERALE:

Prezentul dosar, are ca obiect **doar** faptele şi împrejurările de fapt din conţinutul infracţiunilor mai sus enumerate a căror săvârşire a condus la **pierderea a 16 nave maritime mineralier în capacitate totală de 1.309.777 tdw.**

Acestea au făcut parte din totalul **de 89 nave** cu capacitatea totală de 4.620.000 tdw, care, urmare desfiinţării Întreprinderii de exploatare a flotei maritime (IEFM) Navrom Constanţa prin HG.494/1990, au fost transferate pentru exploatarea specializată a flotei maritime de petroliere şi mineraliere în patrimoniul Companiei de Navigaţie Petromin Constanţa .

Navele, **active** ale patrimoniului, constituiau **capitalul social iniţial subscris şi vărsat în întregime de statul român, în calitate de acţionar unic** (vezi statut vol.8 f.63), al Societăţii Comerciale pe acţiuni, **Compania de Navigaţie Maritimă Petromin SA Constanţa**.

La înfiinţare, prin divizarea IEFM Navrom Constanţa ca efect al HG494/1990 Petromin Constanţa, a avut iniţial caracterul de întreprindere **specializată pentru exploatarea flotei maritime de petroliere şi mineraliere,** iar apoi la constituire ca societate comercială pe acţiuni prin HG19/1991, **SC CNM Petromin SA** Constanţa, cu acelaşi capital integral de stat a fost înmatriculată la Registrul Comerţului sub numărul J/13/575/1991, **cu obiect de activitate transporturi maritime** cod 110 cu un capital social de 562.189.275 mii lei.

Ulterior şi **în prezent, acţionariatul** este structurat 70,012% APAPS (AVAS), 20,830% SIF Transilvania şi 6,158% persoane fizice, **cu menţionarea strict formală a aceluiaşi capital social de 562.189.275 mii lei**, deşi CNM Petromin SA **nu mai are în exploatare maritimă comercială** nici una dintre navele de transport maritim menţionate. (vezi Anunţ de vânzare acţiuni din 30.04.2004, cu reprogramări până la 14.07.2004 şi situaţie la 14.06.2004, vol.161, f.189-191).

Perseverarea în menţinerea **aparentă** a existenţei aceluiaşi **capital social iniţial** – diminuat prin pierderea **consecutivă** a navelor, **active** ce alcătuiau conţinutul aproape integral al acestuia - **învinuiţii** şi alte persoane din structurile de conducere ale CNM Petromin SA au **încălcat cu ştiinţă** dispoziţiile legale ce obligau la **diminuarea,** tot consecutivă, a **capitalului social,** în acord cu **diminuarea reală a patrimoniului** şi la înregistrarea menţiunilor aferente în Registrul Comerţului cu efecte „ erga omenes „ pentru ceilalţi agenţi economici, instituţii şi organe ale statului.

Mai mult, pentru ascunderea iminentului faliment generat de pierderea navelor, cu implicita dispariţie a scopului înfiinţării CNM Petromin SA s-a recurs, **tot formal** doar la înscrierea la Registrul Comerţului a altui obiect de activitate, **P7513 Controlul activităţilor economice** fără a îndeplinii însă nici activităţi de administraţie publică sau specifică ce caracterizează acest tip de activitate.

Declinul continuu până la acest nivel al SC CNM Petromin SA s-a produs în condiţiile instituirii şi menţinerii, **cu ştiinţa nu numai a persoanelor din structura de conducere a persoanelor din CNM Petromin SA ci şi a celor cu răspunderi ministeriale şi din conducerea FPS,** a unei adevărate **stării de haos** în evidenţele patrimoniale şi financiar – contabile, mai ales cu privire la angajarea navelor în relaţii comerciale cu parteneri externi, contractarea unui volum foarte mare de credite externe prin ipotecarea navelor, cedarea în totalitate a managementului tehnic şi comercial partenerilor externi şi lipsa oricărei urmăriri a folosirii creditelor externe al căror control a fost cedat în exclusivitate partenerilor străini, care le-au gestionat conform propriilor interese.

Pe acest fond, **care exprimă în sine o tulburare foarte gravă a activităţii CNM Petromin SA** au fost săvârşite şi faptele penale din prezenta cauză şi în legătură cu cele 16 nave angajate în relaţii de asociere cu firma norvegiană Torvald Klaveness,**"asociere" care în realitate a constat în cedarea întregii afaceri partenerului norvegian**, cu efectele pierderii totale a navelor şi înregistrarea altor pagube ce totalizează, conform expertizei complexe tehnico-maritime şi financiar contabile, **prejudiciul de 324.514.683,80 USD** (vol.153 şi vol.154).

II.- Date procesual penale

Această cauză s-a format prin **sesizarea din oficiu** a membrilor comisiei mixte de control constituită prin Ordinul nr.1 din 27.01.1997 a Şefului Departamentului de Control al Guvernului, având în componenţă şi organe de poliţie specializate, care au solicitat la data de **05.06.1997**, efectuarea verificării financiar contabile de către organele Ministerului Finanţelor, cu obiect concret cele 16 nave şi relaţia CNM Petromin SA Constanţa – Torvald Klaveness, Oslo, Norvegia. (vol.86, f.1-10).

Pe baza datelor acestei verificări financiar – contabile, a documentelor ataşate şi actelor premergătoare, faţă de indicii de existenţă, **în materialitatea ei, a infracţiunii de abuz în serviciu, s-a dispus începerea urmăririi penale "in rem,, la 30.04.1999,** prin Ordonanţa nr.167/P/1999 a procurorului de la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie care exercita supravegherea la nivelul IGP Bucureşti Direcţia Cercetări Penale.

După începerea urmăririi penale s-a dispus şi s-a efectuat **expertiza judiciară tehnică – comercială** (vezi Raport şi anexe depus de expertul Oprea Dan Nicolae la 14.09.1999 vol.6, f. 5- 139).

Organele de cercetare penală, au sesizat că şi IPT Constanţa – Poliţia Port avea pe rol dosarul nr.1683/2000, **cu urmărirea penală începută prin procesul verbal din data de 24.01.2001**, împotriva administratorului unic al CNM Petromin SA **Bărdaş Marcel** pentru infracţiunea prev. de art. 248^1 C.pen. săvârşită prin rezilierea în anul 2000 a contractului cu Torvald Klaveness, Oslo, cu preluarea **ultimelor 4 nave** date formal în contracte de bare-boat la SC Corona Shipping International SRL Constanţa care a recurs la un "aranjament" financiar extern prin intermediul căruia a dobândit fără achitarea unui preţ a navelor.

Faţă de această situaţie, IGP – Direcţia Cercetări Penale, prin Ordonanţa nr.317015 din data de **27. 11.2000, a dispus conexarea** dosarului nr. 1683/2000 al IPT Constanţa la dosarul penal nr. 8085/2000 al IPJ Constanţa (vol. 6 f.1-3), reunindu-se astfel în dosarul nr.167/P/1999 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Justiţie şi Casaţie care a fost preluat pentru **efectuarea urmării penale de către procuror.**

Acesta a individualizat prin rezoluţii **începerea urmăririi penale "in personam"** faţă de învinuiţi, atât pentru infracţiunea cu privire la care era începută urmărirea penală **„in rem",** cât şi pentru **celelalte infracţiuni,** în raport de **indicii temeinici** de săvârşire atestaţi de probele în curs de administrare.

După intrarea în vigoare a OUG 43/2002 s-a constatat că unele dintre faptele penale, săvârşite ulterior adoptării Legii 78/2000, se află în stare de **conexitate** cu infracţiunile săvârşite anterior, revenind ca atare în **competenţa specială** a procurorului din cadrul PNA.

În consecinţă, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Justiţie şi Casaţie a dispus, prin Ordonanţa nr.167/P/1999 din data de 2.09.2002, **declinarea cauzei la Parchetului Naţional Anticorupţie**, dosarul penal fiind înregistrat sub numărul **20/P/2002** din data de 17.09.2002.

În privinţa **efectelor juridice** ce decurg din derularea expusă, relevantă este situaţia învinuitului mai sus nominat, **Bărdaş Marcel** :

a) - acesta, aflat sub efectul urmăririi penale „in rem", **a început** executarea infracţiunii de abuz în serviciu **la data de 29.07.1998**, când a fost numit director general interimar şi apoi administrator unic al CNM Petromin SA Constanţa – având, indubitabil, calitatea de **funcţionar** în sensul legii penale, deci de **subiect calificat** al infracţiunilor care i se reţin în sarcină;

b) - prin începerea urmăririi penale pentru infracţiunea de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave la data de 27.01.2001, de către organele de cercetare penală şi **aducerea la cunoştinţă** a calităţii de învinuit pentru aceasta cu prilejul audierii la data de 04.04.2001, **s-a întrerupt cursul prescripţiei răspunderii penale, în privinţa sa dar şi a celorlalţi învinuiţi de săvârşirea infr. prev de art. 248[1] C.pen. în speţă** (vol.135, f.192 şi 245 verso).

Aceasta deoarece **toate încălcările cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu**, indiferent de numărul şi calitatea funcţionarilor implicaţi, **însumate cauzal aceluiaşi rezultat** încriminat în art. 248 C.pen. – pierderea grupului celor 16 nave maritime angajate la încheierea şi în derularea frauduloasă a "asocierii" cu parteneri norvegieni cu prejudiciul la nivelul a **324.514.683,80 USD -** se află în vădită stare de **conexitate** conform prev. art. 34 lit. d din C.pr.pen.

c) - valorificarea indiciilor de săvârşire a infracţiunilor de competenţa PNA, a impus dispunerea **începerii** urmăririi penale faţă de învinuitul Bărdaş Marcel de către procurorul investit cu această **competenţă specială,** prin rezoluţia din data de 21.01.2003 şi pentru **infracţiunea prev. de art. 10 lit. a din Legea 78/2000** (vol.135, f.230).

Procurorii PNA au dispus începerea urmăririi penale pentru **art.10 lit. a din Lg.78/2000** şi împotriva **învinuiţilor**: - **Verioti Gheorghe,** dobânditorul ultimelor 4 nave, în numele SC Corona Shipping International SRL Constanţa, la valori vădit diminuate faţă de cele comerciale; - **Catrinescu Gheorghe**, evaluator Navexim Galaţi şi membru al Comisiei de negociere CNM Petromin SA – SC Corona; - **Uzum Gheorghe**, mandatat FPS în aceiaşi comisie de negociere; - **Roşioru Ion** şi **Gache Mihai** membrii CNM Petromin în aceiaşi comisie; - **Zdru Mihai**, reprezentant FPS în AGA – CNM Petromin care a hotărât vânzarea în acele condiţii; - **Stoica Amalia Oana**, care a vizat pentru legalitate în cadrul FPS modalitatea de vânzare; - **Timotin Mariana**, expert FPS care a întocmit documentaţia de „vânzare"; -

Şerbotei Sergiu Constantin şi **Pelinel Ştefan Mihai**, directori în cadrul FPS Bucureşti şi **Giurgiu Alin Emil** – director general executiv al FPS Bucureşti.

Aceste fapte penale, incriminate **special** ca infracţiuni de corupţie asimilate sunt în aceiaşi stare de **conexitate** cu toate celelalte infracţiuni, **subsumate aceluiaşi rezultat material** (pierderea întregului grup de 16 nave maritime de mare tonaj, prejudiciul de 324.514.683,80 USD).

Materialitatea stării de conexitate **înglobează** nu numai învinuiţii subiecţi calificaţi, ci şi **alţi participanţi** care nu au calitatea de funcţionari, în accepţiunea penală a acestui termen, ori împotriva cărora nu s-a început urmărirea penală în cauză.

Este cazul, de pildă al **făptuitorului Barde Tănase**, pentru care nu s-au îndeplinit încă cerinţele legale, prealabile, începerii urmăririi penale faţă de indicii de săvârşire a faptei prev. de art. 257 C.pen.

Conform acestor indicii, instigat fiind de administratorului unic al CNM Petromin SA, învinuitul Bărdaş Marcel, **Barde Tănase**, în calitate de **chestor** la Parlamentului României, a intervenit la **preşedintele** FPS, învinuitul Sârbu Radu Ovidiu, pentru aprobarea schemei de refinanţare propusă, în favoarea SC Corona Shipping Intenational SRL Constanţa, de către învinuitul Verioti Gheorghe pentru dobândirea ultimelor 4 nave la un preţ formal, mult diminuat şi neachitat după cumpărare.

Sunt evidente deci **legăturile de conexitate** dintre **infracţiunile** pentru care s-a efectuat urmărirea penală până la data de 17.09.2002 şi cele de competenţa PNA. Preluarea **întregii cauze** pentru definitivarea urmăririi penale de către procurorii PNA **s-a impus şi pentru o bună înfăptuire a justiţiei, îndeplinindu-se astfel în totalitate, scopul şi cerinţele legale ale prev. art. 34 lit. d din C.pr.pen.**

Caracterul strict personal al răspunderii penale impune, însă şi **individualizarea** - din **starea globală de conexitate** - **acţiunilor şi inacţiunilor** ce alcătuiesc conţinutul fiecăreia dintre infracţiunile **săvârşite,** circumstanţiat, de **fiecare inculpat** sau **învinuit** în parte.

Această **cerinţă legală este îndeplinită** - cu referiri la probele care o exprimă, individualizează şi circumstanţiază, - de **următoarea**:

III. – SITUAŢIA DE FAPT

Primele acte **de săvârşire** a faptelor penale datează din primăvara anului 1991, când problemele **deosebit de complexe** ale gestionării flotei maritime şi mai ales, **performarea** (exploatarea) navelor în piaţa shipping-ului internaţional, erau cunoscute de **foarte puţini iniţiaţi**, redistribuiţi şi aceştia la noile 3 companii de navigaţie maritimă, înfiinţate ca efect al **dizolvării** prin **divizare a unicei** întreprinderi de Exploatare a Flotei Maritime (IEFM) Navrom Constanţa (vezi Protocol distribuţie nave din 6.08.1990 către cele 3 companii de navigaţie maritimă nou înfiinţate conform HG 494/1990, vol. 18, f.82-86).

Între persoanele care aveau asemenea **cunoştinţe specializate** se aflau şi **unii** dintre învinuiţii din prezenta cauză, dintre care exemplificăm:
- **Marinescu Călin Dragomir**, numit director general al CNM Petromin SA de la înfiinţarea acesteia şi apoi secretar de stat şef al Departamentului Navigaţiei Civile din Ministerul Transporturilor;

- **Verioti Gheorghe,** şef serviciu **navlosire** din fosta IEFM Navrom , **privatizat** la scurt timp înfiinţarea CNM Romline şi repartizarea lui la aceasta;

- **Serescu Mihail,** şef **serviciu litigii nave** şi **Constantinescu Mihail,** care a lucrat la acest serviciu al IEFM Navrom;

- **Kauntz Werner**, **şef serviciu financiar** la IEFM Navrom şi evident,

- **Băsescu Traian**, care alăturat experienţei dobândite din anul 1976 de ofiţer şi apoi de Căpitan de Cursă Lungă şi comandant de navă inclusiv pe nava amiral a flotei comerciale române "BIRUINŢA „ , a îndeplinit funcţia de **şef al Agenţiei Navrom din Anvers** în perioada 1987-1989, **cunoscând şi aplicând** astfel direct mecanismele specifice pieţii shipping-ului internaţional.

Pe această bază, învinuitul **Băsescu Traian** a fost numit în anul 1989 director general al Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile (ISNC), avansând ierarhic în **funcţii de decizie în structurile de stat specifice –** subsecretar de stat şeful Departamentului Transporturi Navale din M.T. în perioada 1990-1991 şi Ministrul Transporturilor în perioadele 1991-1992 şi 1996 – iulie 2000.

Evident că asemenea cunoştinţe, **inclusiv în privinţa obţinerii de credite de la bănci din străinătate şi gestionarea acestora,** pot fi folosite nu numai în sens pozitiv ci şi la reuşita unei sau unor **fraude de proporţii în domeniul specializat al shipping-ului,** teză, din păcate, aplicată în speţă.

La acestea, înv. **Băsescu Traian** şi **Marinescu Călin Dragomir** au adăugat de la bun început **uzul şi abuzul** de autoritatea şi limitele funcţiilor – subsecretar de stat, director general de companie de navigaţie, secretar de stat şi ministru.

Aceasta le-a garantat reuşita, mai ales că în prima perioadă de după evenimentele din 1989, datorită **inerţiei mentalităţilor generale, autoritatea funcţiei era deosebit de importantă** iar **criteriile** elementare ale **funcţionalităţii** unei **economii de piaţă** nu erau deloc cunoscute şi se putea uşor crea **aparenţele** adecvării la aceasta.

Trebuie avut în vedere**,** totodată **notorietatea** apariţiei şi întreţinerii persuasive în acea perioadă a **sintagmelor** gen "industria = morman de fiare vechi", în raport cu care şi flota românească era prezentată, chiar şi de funcţionarii cu drept de decizie, **vădit exagerat** ca neoperabilă datorită stării tehnice dezastruoase a navelor.

Acest fond **propice** încheierii unor „afaceri" avantajoase, a stârnit **interesul operatorilor străini** din piaţa shipping-ului, mai ales că aceştia **cunoşteau** adevăratul **potenţial** al **navelor româneşti** şi **al calificării** personalului navigant.

Prin hotărârea Guvernului României nr.19 din data de 10.01.1991 a luat fiinţă CNM Petromin SA, ca societate comercială pe acţiuni, în domeniul transporturilor navale. În anexa 3 la HG nr.19/1991 s-a stabilit şi statutul acestei societăţi, astfel că în art.3 din hotărârea menţionată mai sus se arată expres că CNM Petromin se va organiza şi funcţiona în conformitate cu dispoziţiile legale şi cu statutul său. Se observă că între societăţile comerciale pe acţiuni şi administraţiile cu statut de regie autonomă înfiinţate prin aceeaşi hotărâre de Guvern, menţionată anterior, există o diferenţă majoră în ceea ce priveşte actul în

baza căruia se organizează şi funcţionează, în sensul că în timp ce societăţile comerciale pe acţiuni au la bază Statutul menţionat în Hotărârea de Guvern nr.19/1991, administraţiilor cu statut de regie autonomă le este specific regulamentul de organizare şi funcţionare, pe baza cărora îşi desfăşurau activitatea. În mod evident, CNM Petromin aşa cum de altfel se precizează expres în HG nr.19 era o societate comercială pe acţiuni organizată şi funcţionabilă pe baza unui Statut, aprobat prin acelaşi act normativ. (vezi vol. 8 fil.416-459)

A – Semnarea scrisorilor de intenţie

Punând în practică actul normativ de constituire a CNM Petromin, ministrul Transporturilor de la acea dată, martorul Doru Pană, a emis ordinul nr.36/DP/16.01.1991 prin care l-a împuternicit pe învinuitul Băsescu Traian, subsecretar de stat pentru transporturi navale în acel moment să stabilească componenţa consiliilor împuterniciţilor statului (CIS) pentru societăţile comerciale din domeniul transporturilor navale; în mod evident, rezultă că învinuitul Băsescu Traian trebuia să numească membrii CIS la CNM Petromin SA Constanţa. (vezi vol.8 fil.1)

În acest context învinuitul Băsescu Traian cu ştiinţă, a emis ordinul nr.1349/31.01.1991 pe care nu l-a înregistrat la Ministerul Transporturilor (de altfel acest ordin nici nu a putut fi identificat în arhiva Ministerului Transporturilor, fiind descoperit în cursul cercetărilor la CNM Petromin SA Constanţa) prin care a numit membri CIS ai CNM Petromin SA Constanţa, în care se regăsesc şi învinuiţi din prezenta cauză. (vezi vol.8 fil.17)

La punctul 2 din acest ordin învinuitul Băsescu Traian a precizat că CIS îşi desfăşoară activitatea potrivit dispoziţiilor legale, adăugând în acelaşi timp „în baza atribuţiilor din Regulament”; în acest mod învinuitul Băsescu Traian cu bună ştiinţă şi-a încălcat atribuţiunile de serviciu acţionând în mod abuziv prin încălcarea ordinului nr.36/DP/16.01.1991 precum şi a HG nr.19/10.01.1991 art.1, întrucât CNM Petromin SA şi implicit organul său de conducere – CIS trebuiau să funcţioneze doar pe baza Statutului şi nu pe baza unui Regulament, care aşa cum am arătat mai sus era prevăzut doar pentru administraţiile cu statut de regie autonomă (vezi vol.8 fil.80-82).

Mai mult, continuând pe aceeaşi linie a creării unei stări de confuzie cu privire la atribuţiile din Statut ale CIS Petromin, este redactat un regulament evident la iniţiativa şi din dispoziţia învinuitului Băsescu Traian, prin care sunt preluate atribuţiile CIS din Statutul adoptat prin HG nr.19/1991, dar cu modificări ale textelor de la lit.i) şi o) prin care se adaugă în mod artificial şi voit atribuţii suplimentare pentru membri CIS dându-le în competenţă înfiinţarea, desfiinţarea de sucursale, filiale şi agenţii situate în ţară şi străinătate, precum şi asocierea cu alte persoane juridice din ţară şi străinătate, deşi în realitate în Statutul de funcţionare CIS – CNM Petromin nu avea astfel de atribuţii. Această situaţie a permis ulterior ca CIS – CNM Petromin să aprobe înfiinţarea de societăţi mixte sau proprii în străinătate, de genul celor pe care le analizăm în speţă – Petroklav Inc. Bahamas şi companiile proprietare de unică navă din Liberia -, fără a urma procedura legală de avizare şi aprobare din partea ministerelor de resort şi a Guvernului.

Această modalitate de lucru „inventată” de învinuitul Băsescu Traian a fost folosită pe parcursul derulării întregii afaceri atât în ceea ce priveşte crearea firmei mixte din Bahamas cât şi a celei din Liberia, creând în permanenţă stări de confuzie şi de nerespectare a dispoziţiilor legale în materie prin utilizarea unor interpretări subiective.

În speţă, încă din prima parte a anului 1991 apare cetăţeanul norvegian **Knut Hartmann** din firma de brokeraj maritim Hjalmar Bjorge KS ca persoană care l-a contactat în mod repetat, în România, pe directorul general al CNM Petromin SA învinuitul **Marinescu Călin Dragomir,** pentru grupul de firme private **Torvald Klaveness** ,Oslo, interesat în navlosirea navelor maritime mineralier de mare capacitate româneşti (vezi scrisoare Hjalmar Bjorge KS în atenţia învinuitului Marinescu Călin Dragomir, (original şi traducere vol.7, f.1- 4). În jurul datei de 22.03.1991, brokerul şi unii reprezentanţi ai grupului de firme Torvald Klaveness componenţi ca simplii agenţi economici însoţitori ai delegaţiei norvegiene interguvernamentale, care a vizitat **protocolar** Portul Constanţa au fost întâmpinaţi de înv. **Băsescu Traian**, care a prezentat datele generale şi funcţionale a acestuia, fără nici o concretizare sau vreo referire la o eventuală cooperare (vezi declaraţii martori componenţi ai delegaţiei române şi participanţi la acea vizită protocolară, (vol.146, f.55-57). Înv**. Băsescu Traian** şi **Marinescu Călin Dragomir** nici nu puteau cu acel prilej „oficial" să abordeze eventualele probleme de cooperare, fiindcă nu au făcut parte din delegaţia română la acea sesiune (a-XV-a) a Comisiei interguvernamentale şi nici la elaborarea şi redactarea documentelor acesteia care, de altfel, nici nu aveau **aptitudinea de a institui obligaţii** specifice, ori comune celor două guverne (vezi declaraţii martor Herghelegiu Radu din conducerea delegaţiei române şi redactor al documentelor comisiei, vol.146, f.55, verso). Concomitent, se desfăşurau la **Oslo** operaţiunile pregătitoare - lansare de invitaţii, confirmări de participare, etc. - unei **întruniri** în perioada 8-11 aprilie 1991, a membrilor Organizaţiei Maritime Internaţionale (IMO) la o **serie de comunicări**, cu o arie tematică vastă - noile cerinţe privind siguranţa vieţii şi bunurilor pe mare, tendinţe de dezvoltare industrie maritimă, rolul autorităţilor în asigurarea vieţii pe mare, protecţia mediului înconjurător, noi strategii de prevenire accidente şi pierderi maritime, ş.a. – la care a fost invitat **subsecretarul de stat pentru transporturi navale, înv**. **Băsescu Traian.** Invitaţia telex a fost primită de **ministrul interimar** Teodor Groza care, a repartizat-o Direcţiei de relaţii externe a ministerului. De la aceasta a primit spre semnare ordinul de deplasare "conform mandatului anexat". Cum acesta lipsea a cerut relaţii şi i s-a spus că mandatul respectiv se află la guvern. Contactând-ul pe premier i s-a spus, fără a i se prezenta vreun mandat, că dacă în următoarele câteva zile nu îi va comunica o decizie contrară, să semneze ordinul de deplasare. În aceste condiţii, considerând că întrunirea are caracter **strict profesional**, iar înv. **Băsescu Traian** este calificat pentru problematica de specialitate şi poate reprezenta ministerul chiar şi fără **mandat** fiindcă nu angaja statul român, Teodor Groza a semnat pentru ministrul Doru Pană, ordinul nr. 284/2.04.1991 de deplasare a subsecretarului de stat Băsescu Traian în Norvegia pe o perioadă de 3 zile (9-11.04.1991), exclusiv transportul (vezi decl. martor Groza Teodor, vol. 146, f185-186, Ordin 284 ,vol.8, f.320). **Mandatul** existent la guvern şi **aprobat** de ministrul de stat Anton Vătăşescu (vol.8, f.321), **viza numai** pe înv. **Băsescu Traian** pentru participare, la Oslo, în perioada 8-11.04.1991, la **Conferinţa IMO** (în realitate doar întrunire de **comunicări**, vezi Opinie separată experţi parte Serescu M., Iancu B. şi Ştefan N., vol.154,f.12) **cu tematica generală** de noutăţi şi tendinţe specifice, sus menţionate. Se observă astfel că înv. **Băsescu Traian** a încălcat HG963/17.08.1990 privind organizarea şi funcţionarea MLPTAT neîndeplinind cu ştiinţă atribuţiile cei reveneau în calitate de subsecretar de stat, întrucât nu a solicitat şi obţinut emiterea unui mandat semnat de ministrul MLPTAT şi aprobat de Guvernul României, pentru a purta negocieri şi a semna Scrisoarea de Intenţie cu Grupul de firme Torvald Klaveness. La rândul său înv. **Băsescu Traian,** a solicitat ministrului interimar Groza Teodor, în ziua următoare 3.04.1991 să emită ordin de deplasare pentru al ajuta la lucrările "conferinţei" maritime de la Oslo şi pentru înv. **Bunea Alexandru** director general al Direcţiei Economice a MLPTAT, promovat din funcţia de vicepreşedinte al structurii CFR (decl. martor Groza T. vol.146, f185-186), cât şi pentru directorul general al CNM Petromin SA, înv. **Marinescu Călin Dragomir.** Necunoscând conţinutul mandatului guvernamental, Groza Teodor a semnat şi pentru ceilalţi doi ordinele de deplasare nr. 287/DP şi nr. 289 din 3.04.1991.

Pentru aceştia, **deşi nu avea nici o abilitare legală** în calitatea sa de subsecretar de stat**,** înv. **Băsescu Traian** a aprobat mandate personale din al căror conţinut rezultă clar **scopul şi adevăratele intenţii ale** deplasării la Oslo:

- "discuţii cu firma Torvald Klanener's Gramp„ pentru "posibilitatea de exploatare în comun - crearea unei societăţi mixte – a unor grupuri de nave aparţinând CNM Petromin SA" - mandat înv. **Bunea Alexandru** (vol.8, f.335), respectiv „ în aceiaşi perioadă " a Conferinţei IMO, 8-10 aprilie 1991 "vor avea loc discuţii cu firma Torvald Klanener's Gramp privind posibilitatea de cooperare pentru îmbunătăţirea stării tehnice a navelor Petromin şi **exploatarea** în comun a unor grupuri de nave aparţinând ambelor Companii„ - mandat înv. **Marinescu Călin Dragomir** (vol.8, f.333).

Aceste două **"mandate"** constituie în mod vădit **o manoperă** de realizare a **aparenţei de legalitate** a **învestiturii** deplasării în Norvegia a celorlalţi doi înv., cea ce rezultă din aplicarea peste titulatura **subsecretar de stat** şi semnătura olografă a înv. **Băsescu Traian** a **ştampilei** cu textul „Ministerul Transporturilor – **Adjunct al Ministrului**".

O asemenea ştampilă **nu putea exista** şi fi folosită de MLPTAT în perioada deplasării în Norvegia **fiindcă** Ministerul Transporturilor a luat fiinţă **ulterior,** prin HG. 426 din **21.06.1991**, iar subsecretarul de stat al MLPTAT nu putea fi adjunct al ministrului transporturilor, deoarece aceiaşi persoană nominată la „aprobare", înv. **Băsescu Traian** devenise **însuşi Ministrul Transporturilor**.

În consecinţă, această ştampilă atestă faptul că documentele mandat pentru învinuiţii Marinescu Călin şi Bunea Alexandru nu au existat la deplasarea acestora în Norvegia, mandatele fiind „fabricate" ulterior.

Rezultă clar că **de la bun început înv. Băsescu Traian şi Marinescu Călin Dragomir** au recurs la manopere **frauduloase** de ascundere a adevăratului scop al deplasării, sub **aparenţa creată prin documente false** de delegare şi participare la „ Conferinţa IMO" cât şi , în subsidiar "legitimitatea" intrării în negocieri şi relaţii comerciale directe cu firme private din Norvegia.

Adevăratul **scop** este atestat de **Programul vizitei pentru luni 8 aprilie 1991**, în care „delegaţia" celor trei înv. români **nu s-au prezentat** la, "Conferinţa IMO" ci la **Grupului Torvald Klaveness** al cărui sediul l-au vizitat, purtând apoi discuţii generale urmate de un prânz şi continuarea **discutării proiectelor** după amiaza şi încheiat seara cu **preluarea delegaţiei** de la Grand Hotel şi luarea cinei la Hotel Continental (Vol.9, f.3şi 4, original şi traducere din limba engleză).

Scopul este pe deplin devoluat de **conţinutul** discuţiilor privind **Modelul de societate mixtă; Panamax; Capesize/The Capeklav; Exemplu de contract de Societate Mixtă; Exemplu de contract comercial de management; Forma standard a contractului de management specific navelor; Proiect de Scrisoare de Intenţie; Broşura companiei şi Societăţile mixte existente ale Grupului Torvald Klaveness,** pe structura şi funcţionalitatea cărora trebuia să fie creată „ cooperarea" (vezi **vol.9,** opis f.2, planul de acţiune f.6-10 şi celelalte **documentele** până la f.125).

O **primă** concretizare a negocierilor la Oslo, este dată de cele două **Scrisori de Intenţie din 11.04.1991** (sfârşitul perioadei delegării la "Conferinţa IMO"), semnate pentru partea română de înv. **Băsescu Traian şi Marinescu Călin Dragomir,** atât la nivelul **subsecretarului de stat** din MLPTAT, cât şi al

CNM Petromin SA, iar pentru partea norvegiană **doar** de reprezentanţii unui departament al Grupului de firme private Klaveness.

Precizăm că, potrivit practicii comerciale internaţionale atestată la nivel ONU prin structura specializată U.N.C.T.A.D.; **Scrisoarea de Intenţie** constituie primul document al unei asocieri între doi parteneri de afaceri din ţări diferite – **Joint Venture -** ce exprimă **cadrul** proiectului de cooperare şi seriozitatea acestora la îndeplinirea **integrală** a coordonatelor proiectului (vol.161 fil.21-34).

Întruneşte aceste **condiţii de formă, structură şi conţinut** doar Scrisoarea de Intenţie semnată pentru partea română de înv. **Marinescu Călin Dragomir** în calitate de director coordonator al CNM Petromin SA Constanţa în relaţie directă cu una dintre firmele Grupului Klaveness – Klaveness Chartering (vezi f. 76-78, vol. 9).

Erijarea subsecretarului de stat MLPTAT înv. **Băsescu Traian** în **coordonator** al relaţiei Joint Venture (JV) între doi agenţi economici prin Scrisoarea de Intenţie pe care a **semnat-o în calitatea** de persoană oficială a unei **autorităţi a statului român**, constituie un **vădit act de abuz în serviciu** în accepţie penală, şi **exprimă** intenţia clară de a angaja statul român pe de-o parte, iar pe de altă parte de a-şi **apropria foloase necuvenite, injuste**, din derularea comercială a asocierii.

Aceluiaşi conţinut al faptei penale de abuz în serviciu se **subsumează şi numeroasele acţiuni ulterioare** conceperii de la bun început în termeni nefavorabili statului român a afacerii cu partenerii norvegieni, aspecte care întăresc convingerea acţionării cu intenţie, urmărind foloase personale.

În însăşi **Scrisoarea de Intenţie** proprie – de fapt a Departamentului Marinei Civile Române cu o simplă firmă - înv. **Băsescu Traian** a înserat **motivării nereale** pentru crearea aceloraşi **aparenţe de temeinicie şi legalitate,** prin **rezolvarea** problemelor şi din **alte sectoare** de activitate deficitare .

Astfel, a invocat în acesta că Departamentul Marinei Civile din România şi firma JV - Petroklav - doresc să coopereze la retehnologizarea instalaţiei de descărcare la dana de minereu de fier din Portul Constanţa operată de SC COMVEX SA, acoperirea costurilor din **navlul** - exploatarea comercială a navelor româneşti angajate în JV - şi realizarea ca atare a unui viitor acord între Convex SA , CNM Petromin SA şi Klaveness Chartering (vezi Scrisoarea de Intenţie , f.9-10, vol.7).

În realitate conform declaraţiei directorului SC Comvex SA Constanţa, Panait Viorel (f.76-78, vol.146), nu fusese **avizat** în nici un mod de un asemenea proiect, înainte sau după data de **11.04.1991**, nu a fost **invitat** pentru deplasare la Oslo şi nu **a cunoscut** că au fost discutate cu norvegienii probleme, care angajau răspunderea întreprinderii sale.

Aceste probleme ale SC Comvex SA erau de altfel, cu **rezolvarea în derulare, separat şi concomitent,** în ultimele faze ale negocierii Acordului de Împrumut cu BIRD semnat la 3.07.1991 pentru 17,4 mil. USD cu **destinaţia retehnologizare dană minereu Port Constanţa** (f.34-39, vol.7)**.**

Abuzul în serviciu în privinţa Scrisorii de Intenţie este exprimat nu doar la nivelul unei **depăşiri a mandatului ,** aprobat de guvern pentru „Conferinţa IMO" ci pur şi simplu de **inexistenţa unui mandat concret al Guvernului României** pentru a fi angajat strict în limitele acestuia de către Departamentul Transporturilor Navale Române prin subsecretarul de stat înv. **Băsescu Traian.**

Evident că un asemenea mandat legal nici nu putea fi acordat de Guvernul României pentru angajarea unei structuri guvernamentale în relaţii cu o simplă firmă privată din străinătate, ci doar la **nivelul unor structuri guvernamentale similare din alt stat.**

O abilitare legală impunea ca subsecretarul de stat înv. **Băsescu Traian** să informeze despre negocieri Ambasada României din Norvegia ceea ce nu a făcut şi nici nu putea face în situaţia concretă în care „ coordona" afacerea dintr-o societate comercială din România şi o firmă privată din Norvegia.

Pentru a se putea deplasa în perioada 8-11.04.1991, în Norvegia, în vederea participării la Conferinţa IMO, înv. **Băsescu Traian** a solicitat în avans suma totală de 1498USD şi 2070DEM de la MLPTAT, pe care urma să o utilizeze la plata c/val. transportului, cazării, taxei de participare la conferinţă şi diurnei(vezi vol.8,f.299-316); ulterior la întoarcerea în ţară înv. a decontat suma de 1146,37 DEM cu titlu cheltuieli de cazare.

În realitate **înv. Băsescu Traian** a achitat contravaloarea taxei de participare la conferinţă în valoare de 1000 USD şi costul transportului, iar restul cheltuielilor ocazionate de participare (cazare şi masă) în valoare totală de 8638,50 KN (1344 USD) au fost plătite de firma Klaveness Group în numerar către Grand Hotel Oslo (vezi vol.8, f.305). În acest context se observă cu uşurinţă că **înv. Băsescu Traian** a prezentat MLPTAT o situaţie nereală atât prin prisma neparticipării la conferinţă, cât şi prin solicitarea decontării cheltuielilor de cazare, însuşindu-şi astfel în mod nejustificat contravaloarea cazării. Pe de altă parte împrejurarea că **înv. Băsescu Traian** a beneficiat de plata cazării şi mesei la Grand Hotel Oslo de către Klaveness Group, în perioada în care acesta negocia în mod abuziv cu un departament al acestei firme semnarea unei Scrisori de Intenţie (pe care a şi semnat-o) nu reprezintă altceva decât primirea unui folos material injust pentru ca acesta să facă un act contrar îndatoririlor sale de serviciu, dovedind încă o dată intenţia sa clară de a acţiona în interes personal. În concluzie, rezultă că, **învinuitul Băsescu Traian,** în calitate de subsecretar de stat la MLPTAT, a încălcat cu ştiinţă HG nr.963/17.08.1990 întrucât şi-a depăşit atribuţiunile de serviciu precum şi cele conferite prin mandatul nr.829 din 21.03.1991, aprobat de Ministrul de Stat Anton Vătăşescu în sensul că în loc să participe la sesiunea de comunicări IMO, desfăşurată la Oslo – Norvegia în perioada 8-11 aprilie 1991, a purtat negocieri cu un departament al firmei private Klaveness Chartering Oslo, concretizate în semnare unei scrisori de intenţie cadru, document ce ulterior va fi folosit la demararea unor afaceri cu această firmă norvegiană. Pe de altă parte, chiar în conţinutul acestei scrisori de intenţie au fost invocate motive de cooperare nereale, în sensul că obţinerea unei finanţări prin intermediul firmei norvegiene pentru retehnologizarea instalaţiei de descărcare minereu de fier în beneficiul SC Comvex SA Constanţa, nu mai era de actualitate şi nici nu putea fi rezolvată în această modalitate, întrucât această problemă făcea obiectul unor negocieri avansate cu Banca Internaţională pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare (BIRD), concretizate ulterior la data de 3.07.1991 într-un acord de împrumut în valoare de 17,4 mil. USD (vezi vol.7 fil.34-39).

B – Constituirea şi funcţionarea societăţii mixte Petroklav Inc. Bahamas

Acţionând în aceeaşi manieră abuzivă înv. Băsescu Traian, l-a împuternicit pe înv. Marinescu Călin să negocieze cu firma Torvald Klaveness Grup pentru cooperarea în exploatarea în comun a unor nave aparţinând firmei norvegiene şi CNM Petromin SA Constanţa. În baza acestui mandat şi a scrisorii de intenţie semnată de înv. Băsescu Traian, înv. Marinescu Călin a negociat cu firma norvegiană şi a semnat scrisoarea de intenţie la data de 11.04.1991 cu AS Klaveness Chartering împreună cu un **plan de acţiune** prin care se stabileau mai multe obiective comune, ce prevedeau în esenţă, semnarea unui contract de

asociere între CNM Petromin SA Constanţa şi firma norvegiană, sub rezerva aprobării Guvernului României; de asemenea, se prevedeau şi alte aspecte legate de derularea acestei asocieri, inclusiv schimbarea pavilionului unor nave. (vol.7 fil.60-65).

Ulterior, partea norvegiană - Torvald Klaveness Group a transmis subsecretarului de stat, înv. Băsescu Traian modelul de contract de societate mixtă, ce urma să fie încheiat între CNM Petromin SA Constanţa şi Klaveness, model de contract de management între CNM Petromin SA Constanţa şi viitoarea societate mixtă, arătând-se expres că societatea mixtă va subcontracta managementul comercial al societăţii Klaveness şi că aceste lucruri fuseseră convenite în negocierile făcute la Oslo, menţionate mai sus. Pentru a urmări îndeaproape încheierea documentelor referitoare la societatea mixtă şi a contractelor de management, înv. Băsescu Traian prin **ordinul circular** nr.1, a dispus ca directorul general al CNM Petromin SA Constanţa, înv. Marinescu Călin să fie informat în mod detaliat, printre altele, despre toate contractele încheiate între CNM Petromin SA Constanţa şi alte firme. (vol.8 fil.88 verso).

De altfel, chiar în Regulamentul de funcţionare al CIS - CNM Petromin SA Constanţa, în mod ilegal dispus de către înv. Băsescu Traian, se menţionează în mod expres că acesta, în calitate de subsecretar de stat la Ministerul Transporturilor, trebuie să fie informat despre toate hotărârile şi deciziile luate de către companie. (vol.8 fil.80-82)

La data de 20.04.1991 în şedinţa Consiliului de Administraţie al CNM Petromin SA Constanţa, învinuitul Marinescu Călin a propus demararea unei colaborări cu firma Klaveness prin înfiinţarea unei companii mixte străine pentru operarea de nave, în care să fie operate 5 nave, respectiv: „Cărbuneşti", „Barboşi", „Comăneşti", „Băneasa" şi „Balota"; Consiliul de Administraţie a aprobat ca această propunere să fie supusă aprobării CIS - CNM Petromin SA Constanţa (vol.83 fil.9-11)

Ulterior, la data de 25.04.1991 s-a pus în discuţie scrisoarea de intenţie încheiată la Oslo în perioada 8-11 aprilie 1991 cu referire la propunerea CA al CNM Petromin SA Constanţa de a se înfiinţa o societate mixtă cu firma Klaveness având ca obiectiv operarea de nave maritime şi alte obiective comerciale; cu acest prilej s-a luat hotărârea de a se autoriza Consiliul de Administraţie să ceară aprobarea Guvernului pentru a fi înfiinţată această societate mixtă (vol.7 fil.66)

Aceste măsuri nu pot acoperi activităţile ilegale, anterior efectuate la Oslo de învinuiţii Băsescu Traian şi Marinescu Călin.

Din analiza probelor aflate la dosar, aşa cum am arătat mai sus, rezultă că persoanele cu atribuţii de conducere în CA al CNM Petromin SA Constanţa respectiv învinuiţii Marinescu Călin, Constantinescu Mihail, Toanchină Virgil precum şi subsecretarul de Stat la Departamentul Transporturi Navale (care răspundea în mod direct de CNM Petromin SA Constanţa şi care ulterior, va avea un rol major în crearea şu funcţionarea societăţii mixte cu firma norvegiană) care s-au ocupat de crearea societăţii mixte, ar fi trebuit să urmeze procedura legală şi să ia toate măsurile din punct de vedere comercial, tehnic şi legal, pentru ca prin crearea acestei societăţi mixte CNM Petromin SA Constanţa să nu fie prejudiciată în nici un fel. Acest lucru nu s-a întâmplat însă, fiind ignorate în totalitate dispoziţiile Decretului nr.52/1975, Regulamentele şi Normele Băncii Naţionale a României, precum şi cele ale Ministerului de Finanţe. Din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că opţiunea pentru colaborarea cu partenerul norvegian luată de către învinuiţii, arătaţi mai sus nu s-a bazat pe un studiu de piaţă şi pe o analiză a ofertelor care să conducă la asocierea cu o firmă ce ar fi prezentat garanţii reale şi serioase; nu s-a întocmit un memoriu de

fundamentare tehnico-economică din care să rezulte bonitatea potenţialului partener, probitatea comercială a acestuia, clauzele asiguratorii privind rentabilitatea acţiunii, precum şi clauze care să permită penalizarea partenerului în cazul în care acesta nu-şi respecta obligaţiile asumate prin contract. Pe de altă parte, reprezentanţii CNM Petromin SA Constanţa şi subsecretarul de stat Băsescu Traian care au negociat şi ulterior au pus în practică încheierea acestui contract de asociere într-o firmă mixtă cu firma norvegiană Klaveness, ar fi trebuit să solicite efectuarea de investigaţii privitoare la viitorul partener, prin intervenţii la organismele internaţionale de urmărire a fraudelor maritime (BINCO şi IMB), lucru pe care nu l-au făcut şi de altfel nici nu i-a interesat efectuarea acestor investigaţii, având în vedere scopul personal urmărit.

Asocierea în firma mixtă a fost intermediată de firma de brokeri, Bjorge prin înţelegerea încheiată la 5.12.1991 şi semnată de către înv. Marinescu Călin în calitate de director al CNM Petromin SA Constanţa, deşi în acel moment îndeplinea funcţia de secretar de stat la Transporturi Navale, fapt care face ca acest document să nu aibă nici o valoare juridică. În acest context, plata comisionului către acest intermediar de 0,625% din venitul mediu zilnic al fiecărei nave pentru primele 12 luni operate de societatea mixtă, denumită Petroklav Inc. Bahamas apare ca nejustificată şi evident constituie un prejudiciu adus CNM Petromin SA Constanţa, în sumă totală de 50.165 USD. În aceeaşi ordine de idei, ulterior, partea norvegiană profitând de dezinteresul reprezentanţilor CNM Petromin SA Constanţa în BOD-ul societăţii mixte, a angajat în mod nejustificat diverşi brokeri pentru care nu au fost depuse contractele de navlosire a navelor, fiind plătită astfel în mod nejustificat de către CNM Petromin SA Constanţa suma de 267.826 USD. În total CNM Petromin SA Constanţa a plătit în mod nejustificat suma de 411.080 USD cu titlu de cheltuieli de brokeraj (317.091 USD) şi cheltuieli nejustificate, reprezentând taxe de management tehnic, costuri, ţinere contabilitate şi audit financiar (93.989 USD), datorită comportamentului abuziv prin neîndeplinirea cu ştiinţă a atribuţiunilor ce le reveneau reprezentanţilor CNM Petromin SA Constanţa în acţiunea de înfiinţare şi ulterior de funcţionare a societăţii mixte, respectiv învinuiţii Marinescu Călin, Tonchină Virgil, Constantinescu Mihail şi Băsescu Traian.

Fără a avea aprobările necesare, aşa cum am menţionat mai sus, cu ştiinţă, încălcându-şi atribuţiile de serviciu, învinuiţii Marinescu Călin şi Constantinescu Mihail au semnat la 14.05.1991, contractul de asociere între CNM Petromin SA Constanţa şi AS Klaveness Chartering, prin care se înfiinţează o societate mixtă româno-norvegiană denumită Petroklav Inc. cu sediul în Liberia în care fiecare din părţi deţin 50% din acţiunile companiei, cu capital social de 2.000 USD împărţit în 2 acţiuni; compania urma să-şi deschidă un cont la Citibank London, iar cenzori erau numiţi firma FORUM TOUCHE ROSS – Oslo. De asemenea, s-a stabilit că această companie să fie condusă de un Board of Directors (BOD) format din 4 directori, din care 2 directori să fie numiţi de către CNM Petromin SA Constanţa; de asemenea, s-a stabilit ca preşedintele Comitetului Director să fie nominat de CNM Petromin SA Constanţa. De asemenea, s-a stabilit că un director este prezent la o şedinţă a BOD dacă participă prin telefon sau alte mijloace electronice şi toţi directorii participanţi la şedinţă se pot auzi reciproc şi să-şi recunoască vocile şi în acest scop, participarea va reprezenta dovada „prima facie de recunoaştere”. (vezi contract de asociere şi contract de societate, vol.7, fil.89-95 şi 113-140)

În Statutul companiei mixte s-a stabilit că dintre directorii componenţi ai BOD şi care reprezentă acţionarii, se aleg ofiţerii care au funcţii de execuţie şi care reprezintă Comitetul Director al companiei. Dintre aceşti ofiţeri se va alege un preşedinte al Comitetului Director care va reprezenta CNM Petromin SA Constanţa şi care va purta responsabilitatea prezidării şedinţelor BOD; printre atribuţiile Consiliului Director se aflau şi acelea de a păstra evidenţele conturilor şi a reflecta situaţia financiară a societăţii

mixte. În acest contract de asociere, se prevede în mod expres menţiunea „sub rezerva aprobării Guvernului României”.

La data de 27.06.1991 s-a încheiat un act adiţional la acest contract de asociere, prin care Petroklav Inc. Liberia devine Petroklav Inc. Bahamas, cu sediul în Bahamas. Ulterior, a mai fost încheiat un act adiţional, în august 1992, prin care acţiunile companiei Klaveness la societatea mixtă au fost transferate către T. Klaveness Shipping AS, întrucât acţionarul Klaveness devenise şi managerul navelor CNM Petromin SA Constanţa, şi exista astfel un conflict de interese între cele două calităţi ale firmei Klaveness. De altfel, această „inginerie comercială” pe care o s-o întâlnim pe parcursul derulării întregii afaceri cu firma norvegiană, a permis acestei companii să aibă în permanenţă controlul asupra navelor CNM Petromin SA Constanţa şi veniturilor rezultate din exploatarea navelor, în detrimentul companiei româneşti. (vol.7 fil.96-97)

La data de 25.07.1991, contractul de societate al societăţii Petroklav Inc. Bahamas a fost înregistrat în statul Bahamas, luând astfel fiinţă firma mixtă. Înregistrarea firmei a fost efectuată de către două persoane fizice străine, care au predat apoi acţiunile şi documentaţia acţionarului norvegian din firma mixtă, care a luat apoi măsuri de predare a acţiunilor şi către acţionarul român din firmă, respectiv CNM Petromin SA Constanţa. (vol.7 fil.196)

Aprobarea Guvernului României, strict necesară conform Decretului nr. 52/1975 aflat atunci în vigoare, **nu a mai fost însă solicitată** şi obţinută iar CIS CNM Petromin SA nu a mai verificat pe caz, dacă au fost sau nu întreprinse demersurile pentru aceasta

În apărarea lor învinuiţii au invocat şi pentru Petroklav Inc. Bahamas, un **document ulterior**, rezoluţionat de primul ministru, **la data de 4.06.1991,** ca semnificând **aprobarea guvernului** pentru toate asocierile în străinătate.

Acest document era de fapt o solicitare a Ministerului Transporturilor pentru alt Joint Venture (JV) “MINERVA „, Malta în care s-au angajat alte 9 nave în asociere cu firma ERMIS Grecia la care proiectul HG era avizat de unele ministere de specialitate, iar ministrul justiţiei din acea perioadă opiniase că faţă de prevederile art. 20 alin 2 şi art.35 din Lg.15/1990, aprobarea revine doar în competenţa CIS.

Documentul poartă **două rezoluţii contrare** ale primului ministru, Petre Roman, ambele datate 4.06.1991, **„de acord”** (pentru emiterea HG) şi “**în conformitate cu prevederile Lg.15/1990 nu se emite Hotărâre Guvernului** “.

Situaţia privind acest document şi întreaga afacere MINERVA, soldat cu un prejudiciu de 105 mil. USD, a format **obiectul dosarului penal nr.9/PMF/1994** al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanţa – Secţia Maritimă şi Fluvială soluţionat în final prin **Decizia penală nr.1604 din 10.06.1998** a **Curţii Supreme de Justiţie** în care, alăturat condamnării inculpaţilor **a fost amplu motivată necesitatea aprobării prealabile prin HG** a asocierilor în străinătate conform Decretului nr.52/1975, aflat în vigoare (vezi document f.435, vol.7 şi vol.161, practică judiciară, f.35-93 ale Deciziei nr.1604 din 10.06.1998 a CSJ).

Că prevederile Decretului nr.52/1975 erau în vigoare şi se aplicau tocmai în acea perioadă este probat prin emiterea HG 725/26.06.1990 privind înfiinţarea societăţii mixte “ICECOOP- AMERICA” – cu

participarea ICECOOP din subordinea Uniunii Centrale a Cooperativelor Meşteşugăreşti şi HG 1276/8.12.1990 privind înfiinţarea societăţii mixte „PROMOX" Gmbh. Buchloe – Germania – cu participarea Prodexport din subordinea Ministerului Agriculturii şi Alimentaţiei; aceste hotărâri au fost publicate în Monitoarele Oficiale nr.280 din 9.11.1992 şi nr.111 din 28.05.1992 (f. 67-71, vol.7)

Dacă, prevederile art. 5 şi 13 din Decretul 52/1975 ar fi fost respectate şi în privinţa JV Petroklav, autorităţile competente, Ministerul Economiei şi Finanţelor, precum şi Ministerul Comerţului şi Turismului **ar fi impus instituirea controlului părţii române** asupra derulării contractului de societate mixtă, **cu mecanismele aferente de asigurare** a evitării prejudicierii economiei naţionale **prin pierderea celor 16 nave,** active ale capitalului de stat (vezi argumentare Raport expertiză tehnico - maritimă şi financiar - contabilă, vol.153).

Acreditarea ideii de către unii dintre înv., pe parcursul audierii lor în cauză că societatea mixtă putea fi înfiinţată în temeiul Legii nr.31/1990 este evident incorectă şi făcută doar în beneficiul apărării lor, întrucât Legea nr.31/1990 reglementează asocierea şi constituirea de societăţi comerciale cu sediul în România, în timp ce pentru asocierile unor persoane juridice române la societăţi mixte cu sediul în străinătate, singurul act normativ în vigoare la acea dată era Decretul nr.52/1975. În aceeaşi ordine de idei, pe linia apărării înv., că acest Decret ar fi căzut în desuetudine se observă cu uşurinţă că şi acest lucru nu se poate argumenta întrucât Decretul nr.52/1975 a fost în vigoare până la data de 13.01.1998 când, prin Legea nr.7/1998, publicată în Monitorul Oficial nr.9 din ianuarie 1998, a fost abrogat. De altfel, în sprijinul acestei argumentaţii vine însăşi situaţia de fapt constată în evoluţia negocierilor şi apoi încheierii contractului cu firma norvegiană, întrucât atât în cuprinsul contractului de asociere, cât şi în şedinţele CA şi CIS CNM Petromin SA Constanţa se solicită expres ca acest contract să fie supus aprobării Guvernului. (vol.7 fil.60).

Dacă prevederile art.5 şi 13 din Decretul 52/1975 ar fi fost respectate, atunci Ministerul Economiei şi Finanţelor, Ministerul Comerţului şi Turismului şi în final Guvernul Românei ar fi avut cunoştinţă despre proiectul contractului de societate mixtă şi ulterior, de subcontractarea managementului tehnic şi comercial către Torvald Klaveness Norvegia şi ar fi putut interveni de aşa manieră încât CNM Petromin SA Constanţa să nu suporte prejudicii din încheierea şi derularea acestei afaceri.

Reaua credinţă şi adevărata intenţie a înv. **Marinescu Călin Dragomir** şi **Băsescu Traian** cu privire la îndeplinirea **condiţiilor prealabile** încheierii contractului JV în cauză rezultă şi din acea că **nu au mai supus aprobării** CIS condiţiile acelui contract, deşi neemiterea HG a fost motivată tocmai cu **competenţa** acestui organism de conducere, ceea ce exprimă şi defineşte de asemenea abuzul în serviciu.

Mai mult, în însăşi contractul de constituire a societăţii mixte (Joint Venture Agrement) PETROKLAV Inc. Bahamas semnat la 14.05.1991 era înserată cerinţa aprobării de către Guvernul României, iar cei doi semnatari parte română, înv. Marinescu Călin Dragomir şi Constantinescu Mihail , încălcându-şi atribuţiunile de serviciu în funcţiile de director general şi respectiv director comercial al CNM Petromin SA , cu ştiinţă nu au mai realizat această cerinţă legală şi contractuală (vol. 7, f.98-103).

Pe parcursul derulării operaţiunilor de înfiinţare a firmei mixte Petroklav Inc. **înv. Băsescu Traian** a fost informat în permanenţă despre cursul acestora, împrejurare care conduce la concluzia că înfiinţarea acestei firme s-a făcut cu ştiinţa şi sub coordonarea **înv. Băsescu Traian** (vezi vol.7, f.72-88 unde se regăseşte corespondenţa purtată de partea norvegiană cu **înv. Băsescu Traian**).

La data 28.07.1991, CIS CNM Petromin a propus ministrului Transporturilor (la acea dată **înv. Băsescu Traian**), desemnarea reprezentanţilor CNM Petromin în societatea mixtă Petroklav Inc. Bahamas nominând înv. Toanchină Virgil şi **Băsescu Traian**. Încălcându-şi atribuţiile de serviciu **înv. Băsescu Traian** în calitate de ministru al Transporturilor s-a **autoaprobat** ca reprezentant al companiei Petromin în societatea mixtă mai sus. În această calitate a participat la şedinţele BOD – Petroklav Inc. Bahamas din datele 27.06.1991; 19.08.1991; 11.12.1991; 21.01.1992; 09-10.06.1992 şi 5.12.1992 unde a luat mai multe hotărâri ale acţionarilor şi Consiliului Director al Petroklav Inc. Bahamas după cum urmează:

- Hotărârea BOD Petroklav Inc. din data de 19 august 1991 privind aprobarea contractului de management dintre companie şi CNM Petromin SA Constanţa (f.229, vol.7)
- Hotărârea BOD Petroklav Inc. din data de 11 decembrie 1991 privind aprobarea contractului de management dintre companie şi CNM Petromin SA Constanţa (f.218-219 vol.7)
- Hotărârea BOD Petroklav Inc. din data de 11 decembrie 1991 privind aprobarea transferului certificatelor de acţiuni ale companiei către cesionari, precum şi înregistrarea numelor acestora în Registrul de membri (f.210-211, vol.7)

Rezultă astfel că **înv. Băsescu Traian** a încălcat cu ştiinţă HG nr.667/1991 privind unele măsuri pentru asigurarea prestigiului social al funcţionarilor publici, care instituie incompatibilitatea unui ministru să îndeplinească concomitent funcţii de conducere sau execuţie într-o societate comercială.

După constituirea societăţii mixte, directorii companiei Petroklav Inc. din Bahamas Rolf Nilsen, Trigve Horbby (din partea norvegienilor), **înv. Băsescu Traian** şi **Constantinescu Mihail** (din partea română) în şedinţa directorilor ţinută la 19 august 1991 au hotărât şi aprobat încheierea de contracte de management între CNM Petromin în calitate de armator şi Petroklav Inc. Bahamas în calitate de manager. Din recomandările date de avocaţii CNM Petromin – Sinclair Roche & Temperley (SRT), aceştia sugerează conducerii ca să nu se subcontracteze managementul lui Torvald Klaveness de către Petroklav Inc. şi totodată să nu se acorde administrarea curentă a societăţii mixte la absoluta discreţie a norvegienilor, **recomandând că este mai oportun să se încheie un contract de management decât să se înfiinţeze o societate mixtă**. Deşi Petromin precizează în răspunsul către SRT că nu intenţionează să dea managementul lui Klaveness, ulterior, BOD-ul companiei mixte din care făceau parte **înv. Băsescu Traian** şi Constantinescu Mihail au aprobat contractele de management prin care, partenerul norvegian Klaveness a devenit operatorul celor 5 nave introduse în contactul de asociere. În acest context, în cursul anilor 1991, 1992 au fost predate în management cele 5 nave (vezi vol.7 fil.266-357) astfel că Petromin a pierdut controlul afacerii, situaţie care ulterior a condus la pierderi financiare în dauna companiei.

Mai mult, activitatea contabilă şi de trezorerie prin decizia BOD-lui companiei mixte a fost delegată părţii norvegiene iar Petromin a pierdut orice control asupra evidenţei derulării contractului, nemaifiind implicat în luarea de decizii privind managementul tehnic şi comercial al navelor. Partea norvegiană practic a subcontractat managementul companiei mixte unei firme care făcea parte din grupul Torvald Klaveness preluând astfel controlul integral al navelor.

În cursul derulării activităţii societăţii mixte Petroklav Inc. Bahamas, înv. Constantinescu Mihail este înlocuit în BOD-ul companiei, la data de 11.12.1991 de către înv. Toanchină Virgil, iar ulterior, în luna octombrie 1992, înv. Posedaru Romanuel l-a înlocuit pe **înv. Băsescu Traian** care a demisionat din companie. Curios este însă că ulterior demisiei, **înv. Băsescu Traian** apare nominalizat din nou în BOD-ul companiei Petroklav Inc. de data această însă, doar ca director. (vol.7 fil.250)

Modul cum s-au derulat ulterior activităţile demonstrează fără putinţă de tăgadă cel puţin două aspecte:

- faptul că a fost angajată în mod nelegal răspunderea unei societăţi pe acţiuni cu capital integral de stat (în speţă CNM Petromin SA) şi deci în final a statului român;

- chiar în condiţiile date, după încheierea contractului cu Klaveness, cu bună ştiinţă învinuiţii nu au respectat clauzele prevăzute şi care a avut drept consecinţă crearea de prejudicii pentru CNM Petromin Constanţa şi în final, pentru statul român.

Analiza documentelor privitoare la această companie mixtă a relevat că nu s-au emis hotărâri privind persoanele autorizate a realiza evidenţele contabile şi a le transmite către CNM Petromin SA Constanţa pentru ca această companie să-şi ţină o evidenţă contabilă proprie privitoare la această afacere şi a decide în consecinţă. Acest lucru a fost posibil datorită faptului că, persoanele responsabile din partea CNM Petromin SA Constanţa în BOD-ul companiei mixte Petroklav, respectiv înv. Băsescu Traian, Toanchină Virgil şi Constantinescu Mihail cu ştiinţă, nu au respectat clauzele 7 şi 14 din contractul de management.

Lipsa controlului CNM Petromin SA Constanţa prin reprezentanţii săi asupra derulării afacerii a permis managerului norvegian să nu deschidă un cont separat la bancă pentru CNM Petromin SA Constanţa, deşi prin contractul de management Petroklav Inc. Bahamas avea această obligaţie, iar armatorul Petromin urma la rândul său să solicite aprobarea BNR, conform art.11 din Regulamentul nr.1/1991 deschiderea acestui cont, situaţie care ar fi condus la repatrierea sumelor în valută obţinute de Petromin din această afacere. Acest lucru nu s-a întâmplat însă, cu atât mai mult cu cât acţiunea Petroklav Inc. emisă pe numele CNM Petromin SA Constanţa în data de 28.08.1991 a fost depusă la Banca Bucureşti – Sucursala Constanţa abia în 1996, conform adresei nr.9606/8.10.1996. Acţiunea a fost incorect înregistrată în contabilitate la contul de „Cheltuieli generale" ale CNM Petromin SA Constanţa în loc de contul „Titluri de participare".

Au fost încălcate astfel Normele metodologice nr.2519/07.02.1991 ale Ministerului Economiei şi Finanţelor privind reflectarea în contabilitate a capitalului social şi a altor active, iar ulterior, s-a încălcat şi HG 704/14.03.1993 privind Regulamentul de aplicare a legii contabilităţii nr.82/1991. Acest lucru a fost posibil datorită înv. Muşat Mariana, care îndeplinea la acel moment funcţia de director financiar al CNM Petromin SA Constanţa şi care acţionând defectuos în exercitarea acţiunilor de serviciu, nu a dispus efectuarea acestor operaţiuni în conformitate cu dispoziţiile legale în materie. Practic, neevidenţierea legală a acestor participaţii la firma mixtă Petroklav Inc. nu a permis a fi evidenţiate în contabilitate dividendele ce ar fi trebuit obţinute din asocierea cu firma norvegiană Petroklav Inc. Bahamas (vol.8 fil.475-486)

În acest context, se observă că pe perioada de funcţionare reală a societăţii Petroklav Inc. Bahamas 22.08.1991-20.07.1992 dar şi ulterior, certificatul de acţiuni al acţionarului român nu a fost în posesia CNM Petromin SA Constanţa.

Subcontracatarea managementului unei firme norvegiene din grupul Torvald Klaveness a condus la situaţia „hilară" în care firma mixtă Petroklav Inc .- Bahamas, având ca obiect de activitate efectuarea de management tehnic şi comercial devine în fapt, armatorul celor 5 nave aparţinând CNM Petromin SA Constanţa, deoarece subcontractorul norvegian a organizat contabilitatea la nivelul Petroklav Inc.

Bahamas şi a colectat toate veniturile, deducând toate cheltuielile ocazionate de exploatarea navelor, deşi în realitate aceste atribuţii erau în sarcina acţionarului român, CNM Petromin SA Constanţa.

Aceste lucruri de altfel au fost constatate şi de către Ministerul Finanţelor – Direcţia Financiară a Controlului Financiar de Stat, conform procesului verbal nr.7377/17.07.1997 (vezi vol.86 fil.11-40)

În acest context, pe perioada funcţionării companiei mixte (22.08.1991-20.07.1992) singurele venituri evidenţiate de CNM Petromin SA Constanţa au fost cele reprezentând taxa de armator pe nave şi care aveau menirea de a acoperi amortizarea înregistrată în România pentru cele 5 nave, respectiv suma de 2.007.961 USD. Practic nici această sumă nu a fost încasată efectiv de CNM Petromin SA Constanţa şi repatriată, întrucât ea a fost compensată cu o cheltuială datorată de companie către alţi creditori. Această sumă însă nu a reprezentat în totalitate cheltuielile făcute de către CNM Petromin SA Constanţa cu amortizarea navelor, care în realitate au fost de 2.714.982 USD. Rezultă astfel, un prejudiciu de **707.021 USD**. **Răspunzători de această situaţie se fac înv. Băsescu Traian**, Marinescu Călin şi Toanchină Virgil, care nu au stabilit o obligaţie a Petroklav Inc. Bahamas de plată a chiriei la nivelul cel puţin al amortizării navelor. De asemenea, cu bună ştiinţă directorii români din Petroklav Inc. Bahamas au cedat suma de 40.000 USD, reprezentând dividendele CNM Petromin SA Constanţa rezultate din managementul comercial realizat de Petroklav Inc. Bahamas către partea norvegiană şi această sumă fiind constituită în prejudiciu pentru CNM Petromin SA Constanţa.

În concluzie, prejudiciul total creat CNM Petromin SA Constanţa urmare a înfiinţării şi funcţionării Petroklav Inc. Bahamas este de 1.158.101 USD.

Învinuiţii care prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu au determinat şi produs acest prejudiciu sunt cei care au avut atribuţii cu privire la înfiinţarea şi funcţionarea societăţii mixte Petroklav Inc. Bahamas, respectiv înv. Băsescu Traian, Marinescu Călin Dragomir, Constantinescu Mihai şi Toanchină Virgil; de asemenea, deşi nu au răspundere penală pentru aceste acte materiale de abuz în serviciu ale înv. menţionaţi mai sus, întrucât au solicitat a fi îndeplinite formele legale pentru funcţionarea societăţii mixte, membri CIS care trebuiau să urmărească îndeplinirea acestor formalităţi, respectiv înv. Cărbunaru Ion, Ivaşcu Constantin, Sufragiu Mariana, Drăgan Gheorghe, Dobre Sergiu răspund civilmente pentru acest prejudiciu, în solidar cu înv. arătaţi mai sus. De asemenea, şi înv. Muşat Mariana, care ar fi trebuit să urmărească situaţia financiară a societăţii mixte în anumite momente ale funcţionării ei, este civilmente responsabilă pentru acest prejudiciu în solidar cu ceilalţi învinuiţi.

C – Constituirea şi funcţionarea societăţilor din structura Liberia

a) Iniţiere şi constituire

La data de 29.01.1992 la Ambasada Norvegiei din Bucureşti – România, s-a întrunit Comitetul director al societăţii mixte Petroklav Inc. Bahamas, cu participarea (pentru partea română) învinuiţilor Băsescu Traian şi Toanchină Virgil, iar CNM Petromin SA era reprezentată de directorul său, învinuitul Marinescu Călin. La şedinţă au participat şi reprezentanţii Departamentului Klaveness Chartering din cadrul firmei Klaveness Oslo.

La această întrunire, **înv. Băsescu Traian** a propus ca flota CNM Petromin SA să fie dată în management societăţii mixte Petroklav iar mai departe managementul să fie subcontractat lui Klaveness, contractul

urmând a fi semnat până în luna mai, când aveau loc alegeri electorale în România. (vol.8 fil.90-94). Cu acelaşi prilej, s-a discutat introducerea în management şi a navei „22 decembrie", aflată încă în Şantierul Naval Constanţa în stadiu avansat de construcţie. Totodată, în cadrul şedinţei BOD s-au discutat şi despre găsirea modalităţilor de finanţare a retehnologizare precum şi a exploatării navelor, prin obţinerea unor credite de la bănci externe, sens în care s-a pus şi problema înregistrării duble în off-shore-uri a unor nave aparţinând CNM Petromin SA prin schimbare de pavilion pentru facilitarea ipotecării acestora de către banca finanţatoare. La data de 10.03.1992 a avut loc şedinţa Consiliului Împuterniciţilor Statului a CNM Petromin SA Constanţa la care au participat învinuiţii: Cărbunaru Ion, Ivaşcu Constantin, Marinescu Călin, Dobre Sergiu, Drăgan Gheorghe, Zamfir N., Sufragiu Mariana şi Lupu Marin, care au luat în discuţie propunerile de colaborare între Petromin şi Klaveness, aşa cum fuseseră ele discutate la data de 29.01.1992 la Ambasada Norvegiei din Bucureşti. Astfel, s-au discutat următoarele.

- formarea grupului 1 de nave: Cărbuneşti, Barboşi, Băneasa, Comăneşti şi 22 decembrie (după investirea a 2,7 mil. USD pentru finalizarea construcţiei în şantierul naval) şi

- a grupului 2 de nave: Breaza, Bicaz, Bîrlad şi Callatis, cu schimbarea pavilionului românesc şi acordarea pavilionului liberian, pentru a putea fi **ipotecate** în vederea obţinerii unui împrumut bancar;

- formarea grupului 3 din navele: Baia de Criş, Baia de Aramă, Bujoreni, Bobîlna şi Borzeşti, cu introducerea în managementul societăţii mixte a tuturor celor 15 nave menţionate.

Aceste propuneri au fost aprobate în principiu, urmând a se prezenta ulterior membrilor CIS documentaţia pentru aprobare. Din cele arătate mai sus, rezultă preocuparea conducerii executive şi CNM Petromin SA Constanţa de a pune în practică obiectivele stabilite la întâlnirea acţionarilor Petroklav Inc. Bahamas din data de 29.01.1992. Ulterior, la data de 23.05.1992 înv. Toanchină Virgil a prezentat Consiliului de Administraţie a CNM Petromin SA Constanţa aceste propuneri, care au fost trimise spre aprobare CIS de la CNM Petromin SA Constanţa. În acest sens, la data de 24.05.1992 s-a întrunit în şedinţă CIS CNM Petromin SA Constanţa având în componenţă învinuiţii: Cărbunaru Ion, Marinescu Călin, Bunea Alexandru, Zamfir N, Dobre Sergiu, Cucu Zoe, Sufragiu Mariana, Pistolea Vasile.

La această şedinţă a CIS, înv. **Toanchină Virgil,** a prezentat din nou propunerile de colaborare între firma Petroklav şi Petromin SA şi invocând **necesitatea colaborării în continuare** cu firma Petroklav prin:

- propunerea de înfiinţare a unei companii holding, ea fiind liberiană cu 15 nave aparţinând la 15 companii de unică navă;

- acordarea pavilionului liberian pentru 5 nave care vor fi înregistrate în Liberia şi ipotecarea lor în vederea obţinerii unui credit de 45 mil. USD necesar executării **refinanţării** reparaţiilor la navele : Breaza, Callatis, Bicaz , Bîrlad şi **finanţării** reparaţiilor şi retehnologizărilor la navele : Comăneşti, Cărbuneşti, Barboşi, Breaza, Balota, Bobâlna, Baia de Aramă, Baia de Criş, Bujoreni, Borzeşti.

Înv. **Toanchină Virgil** a prezentat totodată şi **avantajele care ar rezulta din această colaborare** şi anume :

- menţinerea echipajelor româneşti pe navele care intră în operare

- specializarea a 10-12 persoane din management la firma Petroklav

- ridicarea standardului tehnic la nivelul regulilor internaţionale de clasă Lloyd.

- acceptarea de CNM Petromin a ratei de amortisment ce corespunde intereselor proprii de dezvoltare.

Cu aceste argumente înv. **Toanchină Virgil** a solicitat adoptarea unei **hotărâri CIS** care să prevadă:

- constituirea companiei holding în Liberia cu 15 companii proprietare de unică navă din care: - Comăneşti, Cărbuneşti, Barboşi, Băneasa, Balota – **vor purta pavilion liberian,** iar Breaza, Bicaz, Callatis, Bârlad, Baia de Criş, Baia de Aramă, Bujoreni, Bobâlna, Borzeşti, 22 Decembrie – **vor purta pavilion românesc.**

- vânzarea celor 15 nave către fiecare dintre cele 15 companii proprietare de unică navă din componenţa holdingului liberian

- punerea de ipotecă pe 5 nave, din cele 15 menţionate mai sus (care să poarte pavilion liberian), în vederea garantării unui **împrumut de 45 mil. USD necesar** pentru:

- refinanţarea reparaţiilor şi retehnologizărilor navelor Breaza, Bîrlad, Bicaz, Callatis prin scoaterea lor din managementul firmei Wigham W.O., cea ce ar aduce un câştig pentru CNM Petromin de 1 mil. USD;
- plata reparaţiilor şi retehnologizărilor la celelalte nave în vederea aducerii lor la un standard internaţional în clasă Lloyd;
- finanţarea terminării navei „22 Decembrie 1989" şi
- **transferarea contractelor de management în derulare între Petromin şi Petroklav astfel încât acestea să fie între companiile deţinătoare de nave şi Petroklav.**

CIS a aprobat propunerile prezentate de înv. **Toanchină Virgil** investind consiliul de administraţie să solicite şi să obţină de la Ministerul Transporturilor ca navele „Comăneşti", „Cărbuneşti", „Barboşi", „Băneasa", „Balota" să poarte pavilion liberian pe perioada cât vor constitui garanţie pentru împrumutul de 45 mil. USD, adoptând totodată **Hotărârea nr. 17/24.05.1992** cu următorul conţinut:

- Formarea unei companii holding cu sediul în Monrovia/ Liberia
- 15 companii proprietare de unică navă urmând ca navele:
  - Comăneşti, Cărbuneşti, Barboşi, Băneasa, Balota – vor purta pavilion liberian , iar navele
  - Breaza, Bicaz, Callatis, Bârlad, Baia de Criş, Baia de Aramă, Bujoreni, Bobâlna, Borzeşti, 22 Decembrie – vor purta pavilion românesc.
  - Vânzarea celor 15 nave celor 15 companii de unică navă
  - Punerea de ipotecă pe 5 nave (Comăneşti, Cărbuneşti, Barboşi, Băneasa, Balota) în vederea garantării unui împrumut de 45 mil. USD de la Christiania Bank Oslo conform scrisorii băncii
  - **CA Petromin va duce la îndeplinire prezenta hotărâre** (vezi vol.8, f.100)**.**

Punerea în aplicare a acestei hotărâri CIS a fost iniţiată prin întocmirea în numele directorului general al CNM Petromin SA **înv. Lupu Marin,** semnată însă pentru acesta de **înv. Toanchină Virgil,** a NOTEI, nedatată **,** dar purtând vizele de propunere a se aproba şi de aprobare ale secretarului de stat înv. **Marinescu Călin Dragomir** şi ministrului transporturilor **înv. Băsescu Traian** (vol.8,f.111).

Din conţinutul acestei note rezultă necesitatea unui împrumut de 45 mil. USD de la Christiania Bank Oslo, garantat la nivelul 200% prin ipotecarea 4-5 nave, care conform solicitării băncii vor trebui să poarte pavilion liberian, solicitându-se în consecinţă aprobarea **ca navele Cărbuneşti, Comăneşti, Băneasa, Barboşi şi Balota,** în perioada cât se vor afla sub contractul de management ***"să poarte pavilion Liberia"*** .

b) **Dispoziţii privitoare la naţionalitatea şi regimul pavilionului navelor. Încălcări atribuţii şi norme legale. Efecte**

Dreptul de arborare a pavilionului unui stat este acordat de autoritatea navală a acestuia, exprimând naţionalitatea navei şi regimul specific statului respectiv de protecţie şi răspundere pentru evenimentele de navigaţie.

Reglementările interne şi internaţionale **interzic dublul pavilion**, arborarea concomitentă de către o navă a două sau mai multe pavilionare (act specific pirateriei), sub sancţiunea ieşirii navei de sub protecţia juridică a oricărui stat .

De la **regula** acordării dreptului de arborare a pavilionului român, pe baza atestării proprietăţii asupra navei şi înmatriculării în registrul naval al statului român cu emiterea certificatului de naţionalitate, există o singură excepţie prevăzută de lege şi practica internaţională.

Excepţia de acordare pavilionului român unei nave străine reglementează doar închirierea navei respective prin contract bare-boat de către o societate comercială sau subsidiara acesteia cu sediul în România, **dacă armatorul străin acceptă şi cere în mod expres** aceasta.

Cadrul normativ era conferit de Convenţia asupra mării libere, Geneva 1958 , la care România a aderat prin Decretul nr. 253/1961, cât şi de **Decretul nr.443/1972** privind navigaţia civilă ale cărei prevederi au fost instituite în strictă concordanţă cu cele ale Convenţiei.

Convenţia asupra mării libere prevedea în:

ART. 4

Navele oricărui Stat, riveran sau neriveran, au dreptul să navigheze în marea liberă sub pavilionul acestuia.

ART. 5

1. Fiecare Stat fixează condiţiile potrivit cărora el acordă navelor naţionalitatea sa, precum şi condiţiile de înmatriculare şi dreptul de a purta pavilionul său. Navele au naţionalitatea Statului care le-a autorizat să poarte pavilionul său. Trebuie să existe o legătură substanţială între Stat şi navă; Statul

trebuie mai ales să-şi exercite în mod efectiv jurisdicţia şi controlul în domeniile tehnic, administrativ şi social, asupra navelor care poartă pavilionul său.

2. Fiecare Stat eliberează navelor cărora le-a acordat dreptul de a purta pavilionul său documente în acest scop.

ART. 6

1. Navele navighează sub pavilionul unui singur Stat şi sunt supuse jurisdicţiei exclusive a acestuia în marea liberă, în afara cazurilor excepţionale prevăzute în mod expres de tratatele internaţionale sau prin prezentele articole. Nici o schimbare de pavilion nu poate să intervină în cursul unei călătorii sau unei escale, în afară de cazul de transfer real al proprietăţii sau de schimbare a înmatriculării.,

Iar **Decretul nr.443/1972** privind navigaţia civilă reglementa:

Secţiunea a IV-a

Naţionalitatea navelor şi dreptul de a purta pavilionul român

ART. 23

Navele constituind mijloace de transport de stat, cele proprietatea organizaţiilor cooperatiste şi a altor organizaţii obşteşti române, precum şi cele proprietate personală a cetăţenilor români, au naţionalitatea română.

Naţionalitatea navei trebuie sa rezulte din actele ei de bord.

ART. 24

Naţionalitatea română a navelor se pierde prin transmiterea proprietăţii acestora unei persoane fizice ori juridice străine.

ART. 25

Navele care au naţionalitatea română arborează pavilionul român; ele nu pot naviga şi sub pavilionul altui stat.

ART. 26

Navele române, nou construite sau dobândite de la persoane fizice sau juridice străine, pot naviga sub pavilion în perioada de la lansarea la apă sau de la încheierea actului de dobândire până la eliberarea certificatului de naţionalitate în urma înscrierii lor în evidenţele de înmatriculare, cu permis provizoriu eliberat de căpitănia portului de plecare, în cazul în care nava se află într-un port român, ori de oficiul consular sau de secţia consulară a misiunii diplomatice a Republicii Socialistă România în cazul când locul de plecare a navei este în străinătate.

HG nr.798/17.12.1992 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Transporturilor, prevedea că:

ART. 2

Ministerul Transporturilor are următoarele atribuţii:

a) în domeniul autorităţii de stat:

…….

4. acordă navelor comerciale dreptul de abordare şi schimbare a pavilionului românesc, în strict consens cu reglementările de forţă juridică superioară de mai sus.

Invocăm şi situaţia **aparte şi temporară** a **HG426/21.06.1991,** intrată însă în **vigoare** cu un an mai târziu la data publicării în **M. Of. nr.132 din 16.06.1992** şi numai până la **29.12.1992** când a fost publicată HG 798**.**

HG 426 cuprindea în art.4 atribuţiile M.T. având înserată şi cea specifică de autoritate unică în transporturile navale:

acordă navelor comerciale dreptul de arborare a pavilionului român, ***precum şi dreptul de a arbora alt pavilion****;*

Se observă cu uşurinţă că **„dreptul de a arbora alt pavilion"** era nul de drept fiindcă contravenea Decretului 443/1972 , act normativ cu forţă juridică superioară unei hotărâri de guvern ale cărei reglementări puteau, deci, produce consecinţe numai în limitele şi în aplicarea unui decret sau lege în materie.

Coroborând împrejurările de fapt arătate mai sus, privind implicarea **învinuitul Băsescu Traian** în structurile de conducere ale firmei mixte Petroklav Inc. Bahamas cu partea norvegiană şi conceperea holdingului Petromin Overseas Inc. Liberia cu cele 15 subsidiare proprietare de unică navă, şi ipotecarea navelor drept garanţie credit extern fără să aibă naţionalitate şi pavilion românesc, cu cele ale conceperii HG 426 privind atribuţiile MT în perioada în care avea şi funcţia de ministru al acestuia se poate **concluziona** că şi adăugirea dreptului de arborare a unui alt pavilion constituie **iniţiativa** acestuia pentru reuşita afacerii cu partea norvegiană şi eventual alţi operatori străini din piaţa shipping-ului internaţional.

Iniţiativa a reuşit căpătând forţa unei prevederi HG, în condiţiile în care ceilalţi membrii ai Guvernului au considerat-o firesc de stricta şi înalta specialitate a ministrului transporturilor, neobservând trăsăturile care atrăgeau nulitatea de drept.

Ba chiar „introducerea" adăugirii unui "drept" inexistent şi în actele normative ale altor ţări, **dovedeşte** acelaşi ***„modus operandi"***. (vezi supra Cap. III pct.a, privind încălcarea HG19/1991- Regulament de regie autonomă la o societate pe acţiuni prin emiterea fără îndrituire ca subsecretar de stat a Ordinului nr. 1349 din 31.01.1991, cu adăugiri nelegale la ordinul ministrului care l-a investit cu

constituirea CIS – CNM Petromin SA, într-un singur exemplar, neînregistrat la MT ci doar la societatea comercială pentru asumarea prerogativei nelegale de asociere mixtă externe fără nici un control).

Sensul unidirecţional al tuturor acestor **ilegalităţi** este în mod vădit asigurarea reuşitei asocierii cu firma Klaveness, în condiţiile convenite cu aceasta şi strict în avantajul partenerului extern.

Urmărirea **perseverentă, cu ştiinţă,** de către **învinuitul Băsescu Traian** este atestat prin emiterea consecutivă a celor 3 ordine ale ministrului transporturilor în privinţa regimului dreptului de arborare a pavilionului, cu **efectele:**

- **scoaterii celor 16 nave** „transferate" în Liberia**, de sub controlul statului român;**

- **aplicarea ordinelor nelegale** de către celelalte structuri din ministerul transporturilor de exercitare a atribuţiilor de autoritate navală (Căpităinie Port Constanţa şi Inspectoratul de Stat al Navigaţiei Civile) prin **adăugirea altor încălcări ale normelor legale şi a atribuţiilor de serviciu,** cum se va demonstra în continuare ;

- acordarea posibilităţii vinderii discreţionare la nivelul fiecărei societăţi de unică navă şi a holdingului acestora din Liberia a acestor active ale capitalului de stat.

Astfel, „valorificând" NOTA cu realizarea măsurilor CIS aprobată personal în prealabil, la data de 25.05.1992, ministrul transporturilor, **învinuitul Băsescu Traian**, **a emis**, în baza HG426/1991 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Transporturilor, **Ordinul cu nr.319** cu următorul conţinut:

" 1. Se acordă dreptul de a arbora pavilionul liberian navelor Cărbuneşti, Comăneşti, Băneasa, Barboşi şi Balota proprietatea Petromin SA Constanţa pe toată durata contractului de Management încheiat cu firma Petroklav din Bahamas.

2. Departamentul Transporturilor Navale, Inspectoratul de Stat al Navigaţiei Civile şi Petromin Sa Constanţa vor duce la îndeplinire prezentul Ordin." (Ordinul 319/25.05.1992, vol.8, f.110)

Se observă, **în primul rând** faptul că **învinuitul Băsescu Traian** a invocat ca temei HG nr.426/1991 art.4 pct.11, deşi această hotărâre de Guvern **nu era în vigoare** la data de 25.05.1992 fiindcă a fost publicată în Monitorul Oficial nr.132 doar la data de 16.06.1992 (vezi vol.8 f.361).

În al doilea rând, se constată că **învinuitul Băsescu Traian,** cu ştiinţă, **a acordat dreptul de arborare a pavilionului liberian**, invocând situaţia acestora comercială şi anume faptul că navele pe perioada arborării pavilionului se află sub contract de management. Or, nici HG nr.426/1991 şi nici de Decretul 443/1972 **nu reglementau şi nu puteau să reglementeze** dreptul de arborare de către navele româneşti a un pavilionului altui stat.

Actele normative interne reglementau, firesc, doar situaţiile în care autoritatea de stat românească acorda **dreptul de arborare** a pavilionului românesc, sau **de ridicare** a acestuia strict în cazurile de: *pierdere a naţionalităţii române, dezmembrare, pierderea navei în urma unui naufragiu, incendiu şi eşuare.* Nu puteau reglementa nici măcar ca excepţie angajarea navei într-un contract de management, deoarece **managementul** constituie doar un contract de mandat, fără vreo influenţă asupra regimului

naţionalităţii şi pavilionului navei. Rezultă, din cele expuse mai sus, că **învinuitul Băsescu Traian** a nesocotit cu ştiinţă dispoziţiile legale, cărora trebuia să se conformeze în calitate de ministru al transporturilor, dar pe care le-a încălcat abuziv şi în modalitatea încriminată de art.248 din Codul penal. Aceasta, cu atât mai mult, cu cât asemenea încălcări ale legislaţiei în vigoare au fost comise de învinuitul Băsescu Traian şi la emiterea următoarelor două ordine de ministru vizând modificări ale regimului pavilionului şi naţionalităţii navelor în cauză .

La data de 10.06.1992 Comitetul director al companiei Petroklav Inc. Bahamas, având în componenţă pe înv. Toanchină Virgil şi reprezentanţii norvegieni, în **şedinţa ţinută la Oslo – Norvegia,** au stabilit măsurile **cu privire la funcţionarea societăţilor ce urmau să se constituie în Liberia** şi **derularea activităţii de management**, prin cele înserate la pct. 3 şi pct. 4 din procesul verbal de şedinţă, după cum urmează:

„ 3. Structura companiei

"Scopul înfiinţării companiei Petroklav Management Inc. este acela de a crea o structură adecvată. Folosirea numelui Petroklav în cazul înfiinţării unei companii mixte se va supune aprobării Klaveness. Un acord separat care să prevadă acest lucru va trebui încheiat între Petromin şi Klaveness".

4. Contracte de management

Vechile contracte se vor rezilia şi vor trebui semnate unele noi. Nu există schimbări majore în noile contracte. ***Fiecare din cele 15 companii deţinătoare de unică navă vor încheia contracte de management cu Petromin Overseas. Petromin Overseas va încheia un singur contract de management care să cuprindă cele 15 nave cu Petroklav Management şi Petroklav Management va încheia un contract de management în termeni back to back cu Torvald Klaveness & Co. A/S****. Managementul va clarifica clauza 23.1 în legătură cu ceea ce se întâmplă dacă Klaveness va rezilia Contractul de management" (vol.8, f.154)*

Ulterior, documentele privind cele arătate mai sus au fost trimise **învinuitul Băsescu Traian**, Marinescu Călin şi Lupu Marin prin fax, pentru ca aceştia să-şi dea acordul asupra celor discutate, conform Statutului, lucru pe care învinuiţii l-au şi realizat. (vol.8, f.145 şi 152).

În acest context la data de 11.06.1992, **înv. Toanchină Virgil** a predat documentaţia necesară înfiinţării firmelor din Liberia unui agent de înregistrare firme, liberian, denumit The International Trust Company of Liberia, aflat la Ambasada Republicii Liberia din Washington – DC.

Agentul liberian a înregistrat firmele, persoane juridice cu sediul în Liberia, denumite Petroklav Management Incorporated (PMI); Petromin Overseas Incorporated (POI); „Comăneşti Incorporated"; „Cărbuneşti Incorporated"; „Băneasa Incorporated"; „Barboşi Incorporated"; „Bobâlna Incorporated", „Borzeşti Incorporated"; „Balota Incorporated"; „Bicaz Incorporated"; „Bârlad Incorporated"; „Baia de Aramă Incorporated"; „Baia de Criş Incorporated"; „Bujoreni Incorporated"; „22 decembrie Incorporated"; „Callatis Incorporated"; „Breaza Incorporated". În continuare, a nominat primii directori liberieni – cetăţeni liberieni, care au aprobat statutul acestor firme liberiene, după care la aceeaşi dată de 11.06.1992 au demisionat din aceste companii şi au cesionat integral acţiunile directorilor cetăţeni

români care au fost numiţi în **Board of Directors** (BOD) al acestor firme (fiind în acelaşi timp şi funcţionari ai CNM Petromin SA Constanţa), după cum urmează:

- Petroklav Management Inc.: înv. Toanchină Virgil (preşedinte), Romanescu Cristina (secretar), Iosif Luminiţa (trezorier), Bobeş Constantin

- Petromin Overseas Inc.: învinuiţii Lupu Marin (preşedinte), Romanescu Cristina (secretar), Muşat Mariana (trezorier), Bobeş Constantin.

Pentru ilustrarea **efectelor acţiunii la purtător** menţionăm aici situaţia cetăţeanului norvegian Hans Thomas Holbye, care prezentând o asemenea acţiune la întrunirea din **16.07.1992** s-a autoimpus ca director în componenţa ambelor structuri de conducere rămânând apoi singurul director, neschimbat, în BOD al Petromin Overseas Inc. şi BOD - Petroklav Management Inc.

Acesta, cu acordul băncii creditoare din Norvegia a fost singura persoană împuternicită să opereze conturile ambelor societăţi prin care s-a derulat practic întregul flux financiar al afacerii CNM Petromin – Torvald Klaveness.

La toate celelalte 15 companii de unică navă, arătate mai sus, directorii companiilor au fost aceiaşi cu cei numiţi în Petroklav Management Inc., cu excepţia cetăţeanului norvegian (vezi pv CA, vol.83 f.104 verso şi CIS vol. 11 f.59 verso).

Aceste companii au fost înfiinţate cu acţiuni la purtător, CNM Petromin deţinând integral acţiunile la Petromin Overseas Inc., iar aceasta din urmă având în întregime acţiunile la celelalte companii liberiene, care intrau în componenţa ei (holding).

Astfel, CNM Petromin deţinea 100 de acţiuni la POI, fără valoare (la purtător), şi 100 de acţiuni la PMI, iar POI deţinea câte 100 de acţiuni fără valoare (la purtător) la fiecare dintre cele 15 companii de unică navă. Aceste acţiuni conform comunicării Torvald Klaveness către „cei interesaţi" din data de 4.06.1997, au fost distruse. (vol.66 fil.15-16)

Ulterior, la data de 30.07.1992, s-au modificat contractele de societate pentru toate companiile liberiene (cu excepţia PMI), acţiunile fără valoare, la purtător fiind transformate în acţiuni nominative cu valoare nominală de 10 USD/acţiune. (vezi vol.78)

Pe toată durata existenţei firmelor liberiene până în anul 2000, agentul liberian a rămas agent înregistrat al firmelor din Liberia, prin intermediul căruia trebuia să se deruleze toată corespondenţa acestor companii.

Deci, înfiinţarea companiilor de unică navă s-a realizat în baza Liberian Business Corporation Act, având la bază dreptul american şi englez. Aceasta era o companie comercială cu capital privat, distinctă de acţionari, răspunzătoare pentru propriile debite, şi care să desfăşoare o activitate legală. Faptul că această companie este distinctă de acţionari face posibilă răspunderea limitată a acestora. Compania este singura proprietară a patrimoniului său, acţionarii neavând nici un drept asupra acesteia şi nici acţiunile deţinute nu conferă acest drept. Compania este perpetuă, personalitatea este distinctă, ceea ce înseamnă că existenţa companiei nu depinde de existenţa acţionarilor. Acţionarii se pot schimba - compania

continuându-si existenţa până la dizolvare. O astfel de companie poate împrumuta bani şi da garanţii pentru un credit.

Din documente rezultă directorii numiţi de CNM Petromin SA din funcţionarii proprii, la prima întrunire în BOD nu şi-au îndeplinit, cu ştiinţă, obligaţiile prevăzute de statutul companiei, de deschiderea a unui cont bancar al societăţii şi de numire a persoanelor împuternicite să opereze în acesta.

Precizăm că, în conformitate cu prevederile Statutului, Secţiunea 3, art.5 deschiderea de la bun început **a contului societăţii** era necesară pentru depozitarea în bancă de către trezorierul companiei a titlurilor de valoare şi a altor efecte, precum şi pentru gestionarea ulterioară a fondurilor companiei prin acesta.

Doar unele dintre obligaţiile statutare au fost îndeplinite, cele legate exclusiv de interesul părţii norvegiene în bunul mers al afacerii, respectiv cele privind cumpărarea navelor de la CNM Petromin SA, instituirea de ipoteci pe nave pentru garantarea creditelor, aprobarea contractelor de management şi aprobarea contractului de credit şi ulterior, vânzarea navelor.

Nu au fost însă îndeplinite obligaţiile statutare care vizau direct interesele acţionarului român, CNM Petromin SA, îndeosebi în privinţa rezultatelor financiare ce exprimau an de an înregistrarea şi majorarea continuă a pierderilor, cu declanşarea în caz de bună credinţă a mecanismelor de stopare a acestora.

Conjunctura în care au fost înfiinţate companiile din Liberia (la data de 11.06.1992), a fost una nefavorabilă, întrucât Liberia se afla în plin război civil, iar Ambasada României la Monrovia şi-a încetat activitatea în 1990, din cauza luptelor violente din această ţară care era sub embargo militar, aspect confirmat prin HG nr. 804/1992.

Datorită embargoului, mulţi armatori utilizau registrul de înmatriculări din Insulele Marshall, pentru înregistrarea navelor, registrul aparţinând International Registers Inc. (IRI), astfel se evitau eventualele divergenţe comerciale. De altfel IRI deţinea şi International Trust Co. Liberia care era singurul agent de înmatriculare în Liberia autorizat de guvern şi la care s-a apelat pentru crearea holdingului şi companiilor subsidiare aparţinând CNM Petromin SA la iniţiativa lui Torvald Klaveness. În prezent, International Trust Co. Liberia a fost scos de pe piaţa liberiană fiind înlocuit cu Liberian International Ship & Corporate Registry.

Prin adresa nr.266272/24.08.2001 a Ministerului Finanţelor Publice – Direcţia Generală de Politică şi Legislaţie Fiscală (fil.261 vol.8) se precizează că, între România, Republica Liberia, şi Bahamas nu sunt încheiate convenţii de evitare a dublei impuneri, sau acorduri privind promovarea şi protejarea reciprocă a investiţiilor.

Lipsa Ambasadei Române în Monrovia a eludat controlul statului prin supralegalizarea documentelor notariale necesare transferului proprietăţii navelor în subsidiare, determinat de faptul că, România nu era semnatară la Convenţia cu privire la suprimarea cerinţei supralegalizării actelor oficiale străine, adoptată la Haga la 5.11.1961, şi nu a fost posibilă aplicarea prevederilor art.22 din Decretul 52/1975 unde se precizează că" *personalul român din conducerea societăţii mixte va informa oficiul diplomatic al României din ţara de reşedinţă asupra activităţii şi rezultatelor obţinute de societate, iar oficiile diplomatice vor acorda la rândul lor tot sprijinul necesar în vederea desfăşurării în cele mai bune condiţii, a activităţii societăţii*".

Rezultă, din situaţia prezentată, că societatea mixtă **Petroklav Inc. Bahamas** a fost **„laboratorul"** în care au fost concepute ***crearea structurilor din offshore*** Liberia şi ***ingineria comercialo - financiară*** a funcţionalităţii acestora, avându-i ca **participanţi**, **cu ştiinţă**, pe înv. **Băsescu Traian,** fost ministru al Transporturilor, **Toanchină Virgil,** pe directorii CNM Petromin SA, înv. **Marinescu Călin Dragomir, Lupu Marin** cu funcţii şi de preşedinte şi respectiv vicepreşedinte a Consiliului de administraţie CNM Petromin SA din care au mai făcut parte şi înv. **Muşat Mariana, Iosif Luminiţa** şi **Toma Petru,** precum şi pe cei din componenţa CIS care a adoptat hotărârea nr.17 din 24.05.1992, înv. **Cărbunaru Ion, Ivaşcu Constantin, Bunea Alexandru, Cucu Zoe, Dobre Sergiu, Zamfir Nicolae, Dragan Gheorghe, Sufragiu Mariana** şi **Pistolea Vasile.**

Prin **contribuţia** acestor învinuiţi partea norvegiană a **dobândit**, într-o formă mai rafinată, şi la o scară mai mare decât cea din Petroklav Inc. Bahamas, **păstrarea veniturilor obţinute din managementul tehnic şi comercial al navelor Petromin, fără nici o investiţie materială în afacere.**

Acesta a fost **scopul urmărit de partenerii norvegieni,** la care au achiesat şi au acţionat cu ştiinţă învinuiţii, care făceau parte din organele de conducere ale societăţilor înregistrate în Liberia şi în organismele de conducere ale CNM Petromin SA.

M**otivaţia reală** a înfiinţării în Liberia a tuturor societăţilor proprietare de unică navă, a holdingului Petromin Overseas Inc.(POI) şi Petroklav Management Inc. (PMI), este atestată de următoarele împrejurări :

- societatea Petroklav Management Inc. Liberia a fost înregistrată la data de 11.06.1992 ca o societate 100% Petromin (Corporate Register, vol.67), cu **acţiuni la purtător** care au permis să se manifeste ca o **societate mixtă**. Prin înregistrarea ca unic acţionar a CNM Petromin SA s-a ascuns **neîndeplinirea cerinţei legale** prev. în Decretul 52/1975 de obţinere a aprobării guvernului **pentru constituirea societăţii mixte externe**;

- Torvald Klaveness a reuşit să dobândească **controlul total** al afacerii prin efectul "back to back" al lanţului contractelor de management arătat mai sus. S-a ajuns ca societatea mixtă Petroklav Management Inc. (PMI) să devină „formal" **armator** al celor 16 nave, fiindcă **managementul** era **integral cedat** la Torvald Klaveness. Conform clauzelor nr.7 şi 14 din acest contract, managerii au obligaţia să stabilească un sistem contabil care să satisfacă cerinţele armatorului şi să evidenţieze toate costurile făcute în virtutea acestui fapt. Toate veniturile colectate de manageri şi orice dobândă aferentă se vor ţine într-un cont bancar separat în favoarea armatorului. Toate cheltuielile făcute de manager în numele armatorului pot fi debitate armatorilor în contul separat al acestuia. Prin aceasta, managerul norvegian a realizat accesul total asupra tuturor veniturilor obţinute din exploatarea comercială a navelor, dirijând utilizarea acestora conform propriilor interese. Practic, pe întreaga perioadă de derulare a acestui contract,activitatea comercială s-a soldat cu pierderi pentru acţionarul român, care au condus în final la neputinţa achitării creditelor, determinând vânzarea (pierderea) pe rând a navelor doar pentru rambursarea împrumuturilor contractate.

- potrivit mesajului telex transmis de Torvald Klaveness la Petromin (fil.405-406 vol.7), firma norvegiană a precizat că Petroklav Inc. Bahamas va constitui baza de pornire a viitoarelor relaţii cu CNM Petromin SA Constanţa, precum şi temeiul pe care s-a construit infrastructura şi logistica viitoarei colaborări din structura Liberia.

- pentru realizarea acestei structuri Petromin, a suportat costul **consilierii** de către partea norvegiană căreia i-a plătit prin POI şi din creditul obţinut suma de 215.879 USD. Aceasta, fiind o plată nedatorată pentru un serviciu neefectuat în realitate, constituie o parte din prejudiciul total al cauzei înregistrat de CNM Petromin în cauză.

Această din urmă situaţie demonstrează **achiesarea cu ştiinţă** a învinuiţilor menţionaţi mai sus **la orice pretenţie**, chiar şi la cele fără temei, a partenerului norvegian **în defavoarea şi paguba** părţii române, CNM Petromin SA.

c) Încălcări ale dispoziţiilor legale şi ale competenţelor funcţionale, referitoare la constituirea societăţilor comerciale în Liberia

Înregistrarea holdingului Petromin Overseas Inc. Liberia şi a celor 16 societăţi proprietare de unică navă din componenţa acestuia, cât şi a Petroklav Management Inc., **cu participare 100% română,** impunea **îndeplinirea prealabilă** a condiţiilor prevăzute de Regulamentul BNR nr. V/3616/2 din 4 mai 1992. Aceste condiţii nu au fost niciodată îndeplinite.

Au fost astfel **încălcate** prevederile art. 9 lit. a) şi art. 10 ale acestui Regulament *"investiţiile de capital în străinătate ale persoanelor juridice şi ale persoanelor fizice române sub formă de investiţie directă sau, sub formă de participaţii la capitalul social al unor firme din străinătate"* şi art. 10 *„Operaţiunile de transferuri de capital prevăzute la pct.9 sunt supuse autorizării BNR şi se efectuează conform normelor din anexa nr. 2 din prezentul regulament"*

De asemenea au fost **încălcate** şi prevederile din Anexa nr. 2 a aceluiaşi regulament *„În cazul persoanelor juridice cu capital integral sau majoritar de stat solicitanţii vor trebui să prezinte pentru autorizarea transferurilor prevăzute la pct. 9 lit.a şi b din regulament avizul Ministerului Economiei şi Finanţelor"*

Aceste nerespectări ale dispoziţiilor legale invocate constituie totodată încălcări cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu aferente funcţiilor de preşedinte şi membrii ai Consiliului de Administraţie, de către înv. **Marinescu Călin Dragomir, Lupu Marin, Muşat Mariana, Iosif Luminiţa** şi **Toma Petru**, cât şi de către **învinuitul Băsescu Traian** şi **Toanchină Virgil** care prin funcţiile de ministru al MT şi ambii componenţi ai BOD Petroklav Inc. Bahamas, cu intervenţii directe în structurile de conducere a CNM Petromin SA nu au impus îndeplinirea cerinţelor legale, prealabile constituirii în Liberia a societăţilor.

Acţiunile şi inacţiunile învinuiţilor constituie **acte de săvârşire** a infracţiunii de abuz în serviciu iar ca **rezultat material** se înscriu în prejudiciul total al CNM Petromin SA, deoarece se află în legătură cauzală cu acesta.

Lipsa cerinţei legale prealabile de prezentare la Banca Naţională şi a **avizului Ministerului Economiei şi Finanţelor** a fost **disimulată** prin **crearea aparenţei de îndeplinire, -** "*modus operandi„* folosit cu predilecţie şi uzual de înv. **Marinescu Călin Dragomir şi Băsescu Traian** aşa cum s-a arătat şi mai sus, cu atragerea în unele situaţii a participării şi a altor învinuiţi.

În acest sens, la data de 11.08.1992, deci **ulterior** creării companiilor din Liberia, învinuiţii Marinescu Călin şi Bunea Alexandru au solicitat Ministerului Economiei şi Finanţelor să avizeze documentaţia privind cooperarea dintre SC Petromin SA şi firma Torvald Klaveness Group din Oslo având în vedere finanţarea prin creditare a reparării şi retehnologizării unui număr de 15 nave mineraliere de mare capacitate. (vezi vol.8 fil.262-265).

Toate societăţile proprietare de unică navă , holding şi societatea mixtă de management **erau deja înregistrate în Liberia** încă din data de 11.06.1992, iar **contractul de împrumut bancar al POI** era deja în derulare din data de 7.08.1992 şi tragerile de sume din acesta erau în curs.

Pentru documentarea solicitării de aviz la adresa din 11.08.1998 a fost ataşată NOTA, nedatată - semnată de înv. **Bunea Alexandru** ca ministru al transporturilor deşi era nominat cu această funcţie **învinuitul Băsescu Traian** având însă aplicată ştampila ministrului - întocmită cu reluarea conţinutului Notei de Fundamentare a CNM Petromin SA, de asemenea nedatată şi semnată de înv. **Posedaru Romanuel Nicolae** în calitate de director general**.**

Această „documentaţie" a fost **fabricată *pro cauza*** de învinuiţii menţionaţi, **falsurile** fiind evidente prin: nedatare a notelor, neînregistrarea lor ca acte oficiale şi toate celelalte elemente privind aplicarea ştampilei corespunzătoare funcţiei peste semnătura unei persoane neautorizate. Precizăm că Nota de fundamentare a CNM Petromin SA – document anterior înregistrării firmelor la 11.06. 1992 în Liberia, necesar tocmai în vederea constituirii acestora – **nu putea** fi întocmită şi semnată de înv. **Posedaru Romanuel Nicolae** fiindcă acesta **a fost investit** cu funcţia de director CNM Petromin SA **cu o lună mai târziu,** la data de 13.07.1992. (p.v. CIS, vol.11, f.44). Evident că răspunsul nr. 72988/11.08.1992 **din 14.10.1992** al Ministerului Finanţelor – Direcţia Participaţiilor Statului chiar dacă ar fi interpretat ca aviz favorabil în accepţiunea prevederilor Anexei 2 a Regulamentului BNR, nu mai produce nici un efect tocmai datorită **tardivităţii** arătate şi motivate mai sus. În realitate **avizul** reflecta doar **acordul** MF pentru realizarea asocierii externe cu obţinerea de către CNM Petromin SA a " avantajelor " menţionate în Notele de fundamentare întocmite în fals fiindcă **a fost condiţionat** cu **luarea şi realizarea în prealabil** a măsurilor necesare acoperirii următoarele **observaţii şi propuneri**:

- oEliminarea neconcordanţei dintre Hotărârea CIS de vânzare a celor 15 nave către 15 companii de unică navă şi precizarea din Nota de fundamentare a M.T. cu privire la rămânerea în proprietatea Petromin a tuturor navelor, fapt pentru care în documentele ce se vor încheia cu partenerul norvegian să se prevadă în mod expres ca cele 15 nave să rămână proprietate integrală Petromin SA.
- oReducerea valorii garanţiei pentru creditul solicitat, procentul de 200% fiind apreciat ca exagerat.
- oNegocierea prevederilor contractuale, care să permită părţii române un **control riguros asupra operaţiunilor financiare** privind retehnologizarea şi operarea navelor.

Şi prin aceste încălcări ale legii, menţionate în acest subcapitol au fost realizate ca **efecte urmărite cu intenţie**:

- eliminarea controlului Petromin atât din activitatea de operare cât şi administrare a creditului angajat numai pe contul şi cu garanţiile exclusive ale CNM Petromin SA Constanţa.

- asigurarea întregului control al afacerii de către Torvald Klaveness şi exonerarea sa de orice răspundere materială în cazul neachitării creditului şi falimentului afacerii.

Se constată astfel că Torvald Klaveness a avut tot interesul să promoveze această inovaţie, întrucât aceasta a încasat, neîngrădit şi netulburat, toate onorariile de management, fără a mai putea fi obligat să le împartă cu CNM Petromin SA Constanţa, aşa cum era firesc pentru asocierea în firme mixte.

d) Transferul ilegal al celor 16 nave, ale CNM Petromin, în societăţile de unică navă, constituite în Liberia, cu efectul transmiterii proprietăţii asupra navelor

De la început şi în concretizarea menţiunii generale cu privire la starea flotei şi interesul operatorilor străini în shipping-ul internaţional (vezi, supra Cap.I), **precizăm** că cele 16 nave maritime mineralier de mare tonaj, angajate în relaţia cu parteneri norvegieni erau dintre cele mai bune tehnic şi funcţional, apte de operare în piaţa navlului de minereu şi alte mărfuri vrac similare.

Nu pot fi primite în speţă apărările generale ale **învinuitul Băsescu Traian, Bunea Alexandru şi Marinescu Călin Dragomir** constând în reluarea afirmaţiilor gen stare tehnică dezastruoasă, nefuncţională a flotei maritime cu trimitere la conţinutul Raportului Dăscălescu, din perioada imediat anterioară evenimentelor din decembrie 1989 (vezi Raport f.18-38, vol.147).

Din examinarea acestui Raport se constată că se referă în cea mai mare parte la navele maritime **petrolier** (care nu interesează cauza), iar cu privire la navele **mineralier** releva doar necesitatea unor **mici reparaţii** constând în înlocuirea unor piese de schimb cu **valoare** de înlocuire specificată în valută USD, **modică**, încât modernizarea întregului segmentul al flotei româneşti compus din acest tip specializat de navă necesita suma de 1.415.280 USD ceea ce nu reprezenta un efort financiar semnificativ.

Concret în privinţa grupului celor 16 nave mineralier ce formează obiectul cauzei, doar 5 dintre acestea vizau piese de schimb „import vest" **în valoare totală de 299.300USD:** Balota - 50.000USD, Băceşti – 39.000USD, Băneasa – 64.000 USD, Bobâlna -74.900 USD şi Bujoreni -71.500 USD.

Această stare tehnică reală nu justifica în nici un mod **creditul extern de 45. mil. USD, angajat pentru reparare şi retehnologizare**.

Nemotivată rămâne, astfel şi apărarea legată de necesitatea creditului, în sensul că numai prin constituirea în Liberia cu cele 16 nave a tot atâtea societăţi proprietare de unică navă, se putea realiza cerinţa impusă de banca externă creditoare de constituire a garanţiilor reale prin ipotecare.

Sigur că interesul partenerilor norvegieni - specialişti recunoscuţi pe plan internaţionali ca operatori în navlul pe segmentul de piaţă transporturi maritime şi mărfuri vrac – era deosebit faţă de starea şi calitatea reală a navelor mineralier româneşti. Interesul lor a sporit substanţial şi datorită experienţei din perioada august 1991 – iulie 1992 în care au efectuat managementul în asocierea Petroklav Inc. Bahamas soldat cu venituri substanţiale pentru ei şi o pagubă de 1.158.101 USD pentru „asociatul" lor, CNM Petromin SA Constanţa (vezi supra, Cap. B **)**

Derularea operaţiunilor din România pentru constituirea societăţilor de unică navă din Liberia a demarat cu adoptarea de către **CIS - CNM Petromin SA a Hotărârii nr.17 din data de 24.05.1992** - în împrejurările precizate pe larg mai sus (supra, pct. a) . Prin această hotărâre se stabilea că, în navele Comăneşti, Cărbuneşti, Barboşi, Băneasa şi Balota, **să arboreze pavilion liberian** în vederea ipotecării acestora pentru garantarea unui împrumut de 45. mil. USD. CNM Petromin SA a emis în acest sens o **Notă -** nedatată dar semnată de director, înv. **Lupu Marin**, purtând viza de propunere pentru a se aproba semnată de secretarul de stat înv. **Marinescu Calin Dragomir** - prin care se solicita conform hotărârii CIS, "ca navele Comăneşti, Cărbuneşti, Barboşi, Băneasa şi Balota să poarte pavilion Liberia pe perioada cât se află sub contractul de management**"** (f.141, vol.8).

O altă **Notă** - nedatată, fără vreun antet sau precizarea funcţiei şi numelui care a semnat-o indescifrabil, purtând însă viza "rog aprobaţi" şi semnătura secretarului de stat înv. **Marinescu Călin Dragomir** - conţine menţiunea expresă a numărului de 6 nave şi ***„ trecerea sub pavilion Liberian a navelor Comăneşti, Cărbuneşti , Băneasa , Barboşi, Bobîlna şi Borzeşti"*** .(f.142,vol.8)

La data de 20.07.1992 ministrul transporturilor **învinuitul Băsescu Traian** a emis **Ordinul nr. 418** cu următorul conţinut:

"***1. Se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian navelor Comăneşti, Cărbuneşti , Băneasa , Barboşi, Bobîlna şi Borzeşti , proprietatea Petromin SA Constanţa pe perioada necesară rambursării creditului acordat SC Petromin SA de către banca KRISTIANIA KREDIT STRASSE.***

2. Departamentul Transporturi navale, Compania de Navigaţie Maritimă Petromin SA Constanţa şi Inspectoratul de Stat al Navigaţiei Civile, vor aduce la îndeplinire prezentul ordin." (f.140,vol.8).

Din cele arătate şi examinarea prevederilor Decretului 443/1972 privind navigaţia civilă se constată că:

- Ordinul 418 din data de 20.07.1992 al ministrului transporturilor, a fost emis de **învinuitul Băsescu Traian** cu încălcarea prevederilor Decretului nr.443/1972 fiindcă acest act normativ **nu reglementează** şi nici nu ar fi putut reglementa regimul juridic al arborării pavilionului din alte state, în speţă Liberia, precum nici posibilitatea arborării de către o navă românească a dublului pavilion. Nici posibilitatea eventualei suspendări dreptului de arborare a pavilionului român pe o perioadă limitată de timp *(„pe perioada necesară rambursării creditului")* nu este nici în prezent prevăzută de vreo reglementare legală. Doar mult mai târziu (OG nr. 42/1997) pentru o **singură situaţie** cea de **închiriere** a navei unei persoane fizice sau juridice străine şi **numai** la **cererea armatorului**;

- Ordinul 418 al ministrului transporturilor, emis de **învinuitul Băsescu Traian** viza pentru ipotecare cu rol de garanţie reală a 6 nave, **depăşeşte** limitele Hotărârii nr. 17 a CIS – CNM Petromin SA, cu o navă mineralier de mare tonaj **Borzeşti** în valoare de 10.070.000 USD (vezi expertiză f.64, vol. 153);

- Ordinul 418 al ministrului transporturilor, emis de **învinuitul Băsescu Traian** a fost emis pe baza notei care nu provine de la armatorul navelor CNM Petromin SA , notă fără indicii de identificare a emitentului , dar vizată de secretarul de stat pentru transporturi navale înv. **Marinescu Călin Dragomir**;

Este evident că, încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor conferite exercitării funcţiilor de ministrul transporturilor şi respectiv, secretar de stat, şef al Departamentului Transporturilor Navale, de către

învinuitul Băsescu Traian şi **Marinescu Călin Dragomir**, cu consecinţele afectării unui bun în valoare de 10.070.000 USD cu obligaţii reale asupra căruia nu aveau drept de dispoziţie în lipsa expresă a proprietarului armator CNM Petromin SA cât şi de implicita tulburare a activităţii acestei societăţi comerciale pe acţiuni **constituie acte de săvârşire a infracţiunii de abuz în serviciu înglobate în caracterul continuat al acesteia. Invinuitul Băsescu Traian**, mergând pe aceeaşi linie, a încălcării cu ştiinţă a atribuţiunilor de serviciu, în condiţiile în care cunoştea reglementările în domeniul transporturilor navale, atât interne cât şi internaţionale, **a emis la data de 11.08.1992 a Ordinul nr. 457** în calitate de ministru al Transporturilor. (vezi vol 8, fil.143). Prin acest ordin, a acordat dreptul de arborare a pavilionului românesc navelor Cărbuneşti, Bobâlna, Borzeşti, Balota, Bicaz, Bârlad, Callatis, Breaza, Baia de Aramă, Baia de Criş, Bujoreni şi 22 Decembrie, care erau atunci proprietatea companiilor subsidiare liberiene ale Petromin Overseas Inc., cu sediul în Monrovia, Liberia. Navele Cărbuneşti, Bobâlna şi Borzeşti arborau pavilion Liberia, aflându-se deci în situaţia **dublului pavilion** interzisă şi de reglementările internaţionale (vezi supra pct.b). Acest ordin a fost dispoziţia expresă prin care s-a permis transferarea acestor nave din proprietatea CNM Petromin SA în proprietatea companiilor liberiene, scopul emiterii fiind acela ca navele respective să constituie o **garanţie suplimentară** la creditul în valoare de 45 mil. USD, ce urma să fie luat de la Christiania Bank, Oslo – Norvegia.

Pe de altă parte, se observă că acest ordin a fost emis şi pentru a duce la îndeplinire decizia luată de CIS Petromin (decizia nr.17 din 10.08.1992), în care se prevedea ca cele 9 nave, menţionate mai sus să constituie garanţii corporale colaterale pentru rambursarea creditului acordat, despre care vom face vorbire după prezentarea operaţiunilor de transfer a navelor. Prin acest ordin **învinuitul Băsescu Traian** a încălcat în mod flagrant Decretul nr.443/1972 art.24 şi 25, care reglementau la acea dată regulile după care navele române ce pierdeau pavilionul românesc sau aveau dreptul să arboreze acest pavilion. În acest sens, art.24 prevedea: *„naţionalitatea română a navelor se pierde prin transmiterea proprietăţii acestora unor persoane fizice ori juridice străine*”, iar art.25 prevedea: *„ navele care au naţionalitatea română arborează pavilionul român, ele nu pot naviga şi sub pavilionul altui stat*”. (vezi vol.184 fil.246-273).

Din examinarea acestor dispoziţii legale, rezultă în mod evident, că **învinuitul Băsescu Traian** şi-a încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu, dispunând ca nave care se aflau în proprietatea unor persoane juridice străine, în speţă liberiene, să aibă dreptul să arboreze pavilion român deşi textele legale invocate mai sus nu permiteau sub nici o formă acest lucru; de altfel, nu era posibil nici potrivit HG nr.426/1992, care nu reglementa o astfel de situaţie.

Singura explicaţie, care ar putea fi găsită, în această situaţie care de altfel nu acoperă în nici un mod încălcarea flagrantă a normelor legale în materie, este „spiritul de anticipaţie” a **învinuitul Băsescu Traian**, care ar fi putu să prevadă că acest lucru a devenit posibil abia în anul 1997, odată cu adoptarea OG 42/1997, care a reglementat o astfel de situaţie (art.26), în ipoteza în care un navlositor român închiria o navă aflată în proprietatea unei persoane juridice sau fizice străine.

Deci se observă că în nici un caz, chiar şi într-o asemenea situaţie dreptul de arbora alt pavilion decât cel român, se acorda potrivit actului normativ menţionat mai sus, în situaţia contractelor de bare-boat şi **nu atunci** când navele puteau constitui garanţii pentru creditele luate de armatori (ipoteza din speţă pe care a avut-o în vedere **învinuitul Băsescu Traian** - vezi vol.184 fil.279-296). Examinând comparativ conţinutul celor două odine, emise de **învinuitul Băsescu Traian**, respectiv 418 şi 457, observăm că navelor Cărbuneşti, Bobâlna şi Borzeşti le-a fost acordat dreptul de a arbora atât pavilionul român cât şi pavilionul liberian, situaţie în care se încalcă în mod flagrant prevederile legislaţiei române cât şi

reglementările maritime internaţionale (vezi Convenţia asupra mării libere, Geneva 1958, publicată în M. Of. nr.25/14.10.1961 art.4, 5 şi 6 - vezi vol.161 fil.177-181).

De asemenea, **învinuitul Băsescu Traian** nu s-a preocupat nici de respectarea Regulamentului de aplicare a Decretului 443/1972 atunci când a emis Ordinul 457, în sensul un asemenea ordin putea fi emis numai la cererea armatorului, în speţă CNM Petromin SA, cerere care nu a fost formulată la data de 11.08.1992. Ulterior, s-a formulat o cerere, la data de 8.10.1992, care a fost înaintată de către CNM Petromin SA Inspectoratului Navigaţiei Civile Constanţa, prin care se solicita însă a se aproba schimbarea armatorului navelor din CNM Petromin SA în companiile liberiene care aparţineau holding-ului POI, invocându-se de altfel ca temei ordinul 457/1992 (vezi vol.8 fil.143). La emiterea celor două ordine, **învinuitul Băsescu Traian**, în calitate de ministru al Transporturilor, a „făcut abstracţie" pur şi simplu că anterior emiterii lor mai dispusese emiterea unui ordin cu nr.319 la data de 25.05.1992, prin care navelor Cărbuneşti, Comăneşti, Băneasa, Barboşi şi Balota le acorda dreptul de arbora pavilion liberian (pe care de altfel l-am prezentat mai sus), situaţie pe care, în mod legal, ar fi trebuie s-o reglementeze prin anularea ordinului anterior. Pe linia încălcărilor flagrante ale dispoziţiile legale în materie, acest lucru evident, nu s-a realizat.

În perioada de timp dintre emiterea ordinului nr.418 şi cel cu nr.457, **în luna iulie 1992,** învinuiţii:

- **Lupu Marin**, având funcţia director CNM Petromin, a semnat Bill of Sale pentru navele: „Balota" (vezi vol.39 fil.224), „Cărbuneşti" (vezi vol.17 fil.48), „Bobâlna" (vezi vol.20 fil.91), „Bârlad" (vezi vol.48 fil.386), „Bicaz" (vezi vol.45 fil.100) „Bujoreni" (vezi vol.36 fil.269) „Borzeşti" (vezi vol.33 fil.57) „Breaza" (vezi vol.59 fil.309) „Baia de Criş" (vezi vol.56 fil.127) „Callatis" (vezi vol.52 fil.133) „Baia de Aramă" (vezi vol.30 fil.181), toate datate în iulie 1992, fără a fi precizată ziua tranzacţiei;

- **Caraiani Andrei** având funcţia de director general la CNM Petromin SA a semnat Bill of Sale pentru nava: „22 Decembrie" datată septembrie 1993, fără a fi menţionată ziua tranzacţiei. (vezi vol.19 fil.59-60).

Astfel, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiunilor de serviciu, învinuiţi au semnat mai multe documente de vânzare, intitulate „Bill of Sale", prin care navele arătate mai sus, au fost vândute cu preţul de un dolar SUA, de la CNM Petromin SA Constanţa la companiile de unică navă din Liberia, care au devenit astfel companii proprietare de unică navă. **Se constată că învinuiţii, cu ştiinţă, au dispus în mod nelegal** vânzarea acestor nave de la compania română Petromin SA Constanţa la companiile din Liberia. Acest lucru rezultă din faptul că, pe de-o parte, învinuiţii cunoşteau în funcţiile pe care le aveau, cum se efectuează în mod legal o asemenea vânzare, iar pe de altă parte aveau cunoştinţe aprofundate despre practica maritimă internaţională privind vânzarea navelor. În acest sens, vânzarea unei nave se face pe baza unui contract de vânzare-cumpărare numit Memorandum of Agreement (MOA) formă standard, întocmit de Norvegian Shipbrokers' Association şi aprobat de The Baltic and International Maritime Council (BIMCO) nume de cod SALEFORM 1987 şi ulterior SALEFORM 1993 unde la punctul 8 numit *documente* este menţionat şi Bill of Sale. Deci acest document este inclus în contractul de vânzare cumpărare (Memorandum of Agreement), astfel că singular nu-şi produce efectele. Clauza 8 din contractul respectiv intitulată *documente* prevede pentru vânzarea unei nave următoarele înscrisuri conform dreptului englez:

- Bill of Sale autentificat la notariat, iar pentru statele care nu au aderat la Convenţia de la Haga 1961, cum era România, trebuiau supralegalizate.
- Protocolul de livrare
- Certificatul de sarcini
- Radierea navei
- Alte documente suplimentare ca: Rezoluţia directorilor şi acţionarilor cu privire la acceptul vânzării navei în schimbul preţului convenit prin contract., numirea ofiţerului sau împuternicitului legal al vânzătorului care este însărcinat de vânzător în legătură cu contractul.
- Invoice – factură comercială în original
- Certificat original emis de societăţile de clasificare care să ateste că nava în timpul livrării are clasă.
- Consimţământul original, licenţele sau aprobările autorităţilor guvernamentale şi agenţiilor necesare de a da drept vânzătorului în mod legal, în executarea obligaţiilor prevăzute în contractul de vânzare.

Revenind la legislaţia română, la vânzarea navelor se cerea Declaraţia Vamală şi Declaraţia de încasare valutară. În acest context, CNM Petromin SA a solicitat Căpităniei Portului Constanţa, iar această instituţie la rândul său Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile Constanţa, să aprobe transferul de proprietate, prin radierea navelor arătate mai sus din registrul matricol al Căpităniei, din partida armatorului român, şi în acelaşi timp să se permită înscrierea acestora în registrul matricol liberian în partida companiei Petromin Overseas Inc. Liberia, care devenea astfel armator. În acest sens, CNM Petromin SA a înaintat Căpităniei Portului Constanţa mai multe documente în susţinerea cererii sale după cum urmează:

- ordinele ministrului Transporturilor nr.148 şi 457;

- copia actului de vânzare (Bill of Sale) a navelor către companiile liberiene;

- contracte de management pentru navele „Barboşi", „Băneasa" şi „Comăneşti".

Preluând documentele Căpitănia Portului Constanţa le-a analizat, după care a solicitat INC să aprobe cererile CNM Petromin pentru fiecare navă în parte. În acest sens, s-a procedat la aprobarea transferului şi radierii fiecărei nave din registrul matricol concomitent cu permisiunea de înscriere a lor în registrul matricol liberian, invocându-se uneori documente nereale sau alteori nefiind ataşate documentele justificative pentru transferul de proprietate şi radierea navelor. În acest sens vom prezenta detaliat situaţia fiecărei nave după cum urmează:

1. Transferul navei Cărbuneşti în Cărbuneşti Inc. (vol.17)

La data de 21.07.1992, învinuitul Lupu Marin îndeplinea funcţia de director exploatare nave al CNM Petromin SA, având ca atribuţii de serviciu, printre altele şi aceea de a se preocupa de exploatarea tehnică a navelor CNM Petromin SA în beneficiul acestei companii cu respectarea prevederilor legale în materie (vezi vol.17 fil.53). Încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, învinuitul a semnat cererea, fără număr, în locul directorului general al CNM Petromin SA Constanţa (la data arătată mai sus funcţia de director general era îndeplinită de înv. Posedaru Romanuel), care a fost înregistrată la Căpitănia Port Constanţa sub nr.M/11859/21.07.1992, adresată Inspectoratului de Stat Navigaţiei Civile (ISNC) privind

eliberarea unui certificat de radiere a navei „Cărbuneşti” şi radierea navei din registrul matricol. Pentru radierea, navei în solicitare s-a menţionat, în mod nejustificat şi ilegal, contractul de management încheiat între Cărbuneşti Inc. şi POI, deşi potrivit Decretului 443/1972 radierea navei se putea face doar în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare sau în alte situaţii, în care nu se regăseşte contractul de management, cu aprobarea prealabilă a Guvernului României. Fără a verifica documentaţie primită, justificarea şi realitatea acesteia, prin încălcarea atribuţiunilor de serviciu, cu ştiinţă, înv. Taus Ioan, în calitate de şef Serviciu siguranţa navigaţiei în cadrul Căpităniei Portului Constanţa, împreună cu înv. Mitu Constantin, în calitate de şef serviciu înmatriculări nave, la aceeaşi autoritate, au întocmit raportul cu nr. M/11877, la data de 21.07.1992, solicitând apoi ISNC Constanţa, prin acest raport, să procedeze la retragerea dreptului de arborare a pavilionului român, pentru nava Cărbuneşti în conformitate cu art.19 din Decretul 442/1972. Ca documente justificative, învinuiţii au anexat Ordinul ministrului Transporturilor nr.418 din 20.07.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian navei Cărbuneşti, pe perioada rambursării creditului de la Christiania Bank - Oslo, precum şi un presupus contract de bare-boat, contract care nu a existat la dosarul cazier al navei, aşa cum rezultă din adresa nr.7850/2001 a Căpităniei Zonală Constanţa. (vezi vol.17 fil.51)

Decretul nr.443/1972, invocat de Căpitănia Port Constanţa, nu conţinea prevederi referitoare la posibilitatea suspendării pavilionului român, sau navigarea sub pavilion dublu, motiv pentru care Căpitănia Port Constanţa a făcut înregistrări în registrul matricol al navei în baza ordinul ministrului transporturilor 418/1992.

La data de 02.11.1992, INC a aprobat retroactiv, radierea navei Cărbuneşti, începând cu data de 12.10.1992.

De asemenea, învinuiţii Teodorescu Constantin şi Mitu Constantin, în calitate de căpitan şef al Căpităniei Port Constanţa şi şef serviciu înmatriculări, la aceiaşi unitate, au solicitat, prin încălcarea atribuţiunilor de serviciu, nerespectând Decretul 443/1972, INC, prin adresa nr. 13391/14.08.1992, să avizeze documentele transmise pentru transferul proprietăţii navei Cărbuneşti de la Petromin SA către Petromin Overseas Inc. Liberia, subunitatea Cărbuneşti Inc.

Învinuitul Cucu Şerban, în calitate de inspector şef, al Inspectoratului de Stat pentru Navigaţie Civilă (ISNC) îndeplinindu-şi în mod defectuos sarcinile de serviciu, fără a dispune efectuarea verificărilor necesare, a aprobat radierea navei, la data de 02.11.1992, prin adresa cu nr.68.0/3896, invocând art.19 din Decretul nr.443/1972; efectele acestei adrese s-au produs începând cu data de 12.10.1992.

De asemenea, înv. Cucu Şerban, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, la data de 02.11.1992, prin adresa cu nr.68.0/3895, adresă care şi-a produs efectele începând cu data de 12.08.1992. Transferul de proprietate a fost aprobat în baza Raportului înaintat de Căpitănia Portului Constanţa nr. M/13391 din 14.08.1992, semnat de înv. Mitu Constantin şi Teodorescu Constantin.

Prin activităţile ilegale desfăşurate cu încălcarea flagrantă a atribuţiunilor de serviciu, cei trei învinuiţi, au permis în mod ilegal transferul proprietăţii acestei nave, de la CNM Petromin SA la societatea liberiană de unică navă, în patrimoniul căreia va intra definitiv, de unde va fi vândută ulterior, moment în care se va pierde atât activul cât şi sumele de bani reprezentând valoarea lui şi se va produce astfel prejudiciul la CNM Petromin SA, aspecte care vor fi înfăţişate într-un alt capitol.

La data de 12.10.1992 nava Cărbuneşti a fost înregistrată în Liberia pentru armatorul Cărbuneşti Inc.

În registrul matricol al navei Cărbuneşti apar menţiuni privind „transferul de proprietate" de la Petromin SA către Cărbuneşti Inc. Liberia şi pierderea naţionalităţii române .

La data de 12.10.1992, înv. Posedaru Romanuel a încheiat împreună cu înv. Lupu Marin primul reprezentând CNM Petromin SA, iar al doilea POI Liberia, protocolul de predare-primire, şi actul de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, al navei Cărbuneşti, din acest moment nava ieşind din proprietatea CNM Petromin SA şi intrând în patrimoniul societăţii liberiene Cărbuneşti Inc. se observă astfel, că cei doi învinuiţi, şi-au încălcat atribuţiunile de serviciu, concurând la pierderea proprietăţii de către CNM Petromin asupra navei, aspect aflat în legătură de cauzalitate directă cu pierderea navei prin vânzarea ei ilegală din Liberia (aspect care va fi expus ulterior).

2. Transferul navei Barboşi în Barboşi Inc. (vol.42)

La data de 21.07.1992, învinuitul Lupu Marin în calitate de director general al CNM Petromin, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, a semnat cererea fără număr, înregistrată la Căpitănia Port Constanţa sub nr.M/11860/21.07.1992, adresată Inspectoratului de Stat Navigaţiei Civile (ISNC) privind eliberarea unui certificat de radiere a navei „Barboşi" şi radierea navei din registrul matricol. Pentru radierea, navei în solicitare s-a menţionat ca document justificativ ataşat, contractul de management încheiat între Barboşi Inc. şi POI.

Procedând în acelaşi mod, şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, învinuiţii Taus Ioan, şef serviciu siguranţa navigaţiei din cadrul Căpităniei Portului Constanţa şi înv. Mitu Constantin, acţionând în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, cu ştiinţă, au întocmit Raportul nr.M/11875 din data 21.07.1992, prin care au solicitat ISNC, retragerea dreptului de arborare a pavilionului român pentru nava Barboşi, în conformitate cu art.19 din Decretul nr.443/1972. Ca documente justificative învinuiţii au anexat ordinul ministrului transporturilor nr.418 din 20.07.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian navei Barboşi, pe perioada rambursării creditului de la Christiania Bank - Oslo, precum şi un presupus contract de bare-boat, contract care nu a existat la dosarul cazier al navei, aşa cum rezultă din adresa nr.7850/2001 a Căpităniei Zonală Constanţa.

Decretul nr.443/1972, invocat de Căpitănia Port Constanţa, nu conţinea prevederi referitoare la posibilitatea suspendării pavilionului român, sau navigarea sub pavilion dublu, motiv pentru care Căpitănia Port Constanţa a făcut înregistrări în registrul matricol al navei în baza ordinul ministrului transporturilor 418/1992.

Astfel, învinuitul Nistor Ion şi numitul Oprea Florin în calitate şef serviciu şi inspector şef adjunct ai ISNC, prin încălcarea atribuţiunilor de serviciu, cu ştiinţă, nu au efectuat verificările necesare asupra documentaţiei prezentate, atât în ceea ce priveşte realitatea, cât şi justificarea ei, precum şi a condiţiilor ce trebuiau îndeplinite, în raport de cerinţele legale, şi la data de 23.07.1992, au aprobat radierea navei Barboşi prin adresa nr.68.0/2639. această adresă şi-a produs efectele începând cu data de 23.07.1992, când nava a fost radiată efectiv din Registrul matricol român.

Predarea navei s-a făcut la data de 23.07.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin, care la rândul lor au

acţionat cu ştiinţă, în mod defectuos în realizarea sarcinilor de serviciu şi prin activitatea lor au permis transferul definitiv al navei la companiei liberiană Barboşi Inc., de unde nava va fi apoi vândută ilegal.

3. Transferul navei Bobîlna în Bobîlna Inc. (vol.20)

La data de 21.07.1992, învinuitul Lupu Marin în calitate de director general al CNM Petromin, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, a semnat cererea fără număr, înregistrată la Căpitănia Port Constanţa sub nr.M/11861/21.07.1992, adresată Inspectoratului de Stat Navigaţiei Civile (ISNC) privind eliberarea unui certificat de radiere a navei „Bobîlna" şi radierea navei din registrul matricol. Pentru radierea, navei în solicitare s-a menţionat ca document justificativ ataşat, contractul de management încheiat între Bobîlna Inc. şi POI, document care în nici un caz, în conformitate cu Decretul 443/1972, nu putea să justifice radierea navei din registrul matricol.

Căpitănia Portului Constanţa întocmeşte Raportul nr.M/11869 din data 21.07.1992, prin care înv. Taus Ioan, şef serviciu siguranţa navigaţiei la Căpitănia Portului Constanţa, precum şi înv. Mitu Constantin înaintează ISNC, documentele privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român pentru nava Bobîlna, în conformitate cu art.19 din Decretul nr.443/1972. Ca documente justificative anexează ordinul ministrului Transporturilor nr.418 din 20.07.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian navei Bobîlna, pe perioada rambursării creditului de la Christiania Bank - Oslo, precum şi un presupus contract de bare-boat, contract care nu a existat la dosarul cazier al navei, aşa cum rezultă din adresa nr.7850/2001 a Căpităniei Zonală Constanţa. (vezi vol.17 fil.51) Decretul nr.443/1972, invocat de Căpitănia Port Constanţa, nu conţinea prevederi referitoare la posibilitatea suspendării pavilionului român, sau navigarea sub pavilion dublu, motiv pentru care Căpitănia Port Constanţa a făcut înregistrări în registrul matricol al navei în baza ordinul ministrului transporturilor 418/1992. La data de 02.11.1992, INC a aprobat retroactiv, radierea navei Bobîlna, începând cu data de 12.10.1992. De asemenea, Căpitănia Port Constanţa a solicitat INC prin adresa nr. 13390/14.08.1992, semnată de înv. Mitu Constantin şi Teodorescu Constantin să avizeze documentele transmise pentru transferul proprietăţii navei Bobîlna de la Petromin SA către Petromin Overseas Inc. Liberia, subunitatea Bobîlna Inc.

ISNC a aprobat radierea navei la data de 02.11.1992, prin adresa nr.68.0/3894 semnată de inspectorul de stat şef, înv. Cucu Şerban, care a invocat pentru aprobarea radierii art.19 din Decretul nr.443/1972, radierea navei începând cu data de 12.10.1992.

ISNC a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, la data de 02.11.1992, prin adresa nr.68.0/3893 semnată de inspectorul de stat şef, înv. Cucu Şerban, începând cu data de 12.08.1992. Transferul de proprietate a fost aprobat în baza Raportului înaintat de Căpitănia Portului Constanţa nr. M/13390 din 14.08.1992, semnat de înv. Mitu Constantin şi Teodorescu Constantin.

În registrul matricol al navei Bobîlna apar menţiuni privind „transferul de proprietate" de la Petromin SA către Bobîlna Inc. Liberia şi pierderea naţionalităţii române . Astfel, învinuiţii Teodorescu Constantin, Mitu Constantin şi Cucu Şerban, în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, cu ştiinţă, au acţionat în mod defectuos aprobând radierea acestei nave din Registrul matricol, în baza unui document inexistent, în speţă contractul de bare-boat, precum şi a unui temei care nu se încadra în prevederile art.443/1972, respectiv contractul de management în care se afla nava. Dacă ar fi acţionat în mod legal, şi cu

respectarea atribuţiunilor de serviciu, învinuiţii nu ar fi aprobat această operaţiune, care se înscrie în lanţul cauzal de pierdere a navei prin vânzare ilegală.

Predarea navei s-a făcut la data de 12.10.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin şi a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, care prin încălcarea atribuţiunilor de serviciu cu ştiinţă, au contribuit la transferul navei în Liberia. La data de 12.10.1992 nava Bobîlna a fost înregistrată în Liberia pentru armatorul Bobîlna Inc conform certificatului nr.375-92.

4. Transferul navei Bujoreni în Bujoreni Inc. (vol.36)

La data de 14.07.1992, învinuiţii Teodorescu Constantin şi Mitu Constantin, încălcându-şi în mod flagrant, cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, au întocmit Raportul nr.M/13394, prin care au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Bujoreni de la CNM Petromin SA, în patrimoniul Bujoreni Inc. Liberia, în conformitate cu Ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Bujoreni, proprietate companiei Bujoreni Inc. Liberia şi Bill of Sale din iulie 1992. În baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, înv. Cucu Şerban, acţionând defectuos, cu ştiinţă, în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, ca inspector şef, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, la data de 02.11.1992, prin adresa nr.68.0/3886; această adresă şi-a produs efectele, începând cu data de 12.08.1992. Predarea navei s-a făcut la data de 12.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin şi a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, prin activitatea defectuoasă, cu ştiinţă în exercitarea atribuţiunilor de serviciu a celor doi învinuiţi.

Se observă, că prin acţiunile şi inacţiunile lor, învinuiţii arătaţi mai sus, acţionând defectuos, cu ştiinţă în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, au determinat transferul navei la societatea liberiană, de unde se va pierde apoi nava prin vânzarea ei ilegală.

5. Transferul navei Comăneşti în Comăneşti Inc. (vol.18)

La data de 21.07.1992, învinuitul Lupu Marin în calitate de director general al CNM Petromin, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, a semnat cererea fără număr, înregistrată la Căpitănia Port Constanţa sub nr.M/11862/21.07.1992, adresată Inspectoratului de Stat Navigaţiei Civile (ISNC) privind eliberarea unui certificat de radiere a navei „Comăneşti" şi radierea navei din registrul matricol. Pentru radierea, navei în solicitare s-a menţionat ca document justificativ ataşat, contractul de management încheiat între Comăneşti Inc. şi POI, care nu putea să constituie temei legal pentru radierea navei.

Procedând de acum în maniera infracţională cunoscută, înv. Taus Ioan, în calitate şef serviciu siguranţa navigaţiei, precum şi înv. Mitu Constantin, au întocmit Raportul nr.M/11873 din data 21.07.1992, prin care, au solicitat ISNC retragerea dreptului de arborare a pavilionului român pentru nava Comăneşti, în conformitate cu art.19 din Decretul nr.443/1972. Ca documente justificative au anexat ordinul ministrului Transporturilor nr.418 din 20.07.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian navei Comăneşti, pe perioada rambursării creditului de la Christiania

Bank - Oslo, precum şi un presupus contract de bare-boat, contract care nu a existat la dosarul cazier al navei, aşa cum rezultă din adresa nr.7850/2001 a Căpităniei Zonală Constanţa.

Decretul nr.443/1972, invocat de Căpitănia Port Constanţa, nu conţinea prevederi referitoare la posibilitatea suspendării pavilionului român, sau navigarea sub pavilion dublu, motiv pentru care Căpitănia Port Constanţa a făcut înregistrări în registrul matricol al navei în baza ordinul ministrului Transporturilor 418/1992. În baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiunilor de serviciu numitul Oprea Florin şi învinuitul Nistor Ion, prin adresa nr.68.0/2640, au aprobat radierea navei, la data de 23.07.1992, invocând în mod nelegal şi nejustificat art.19 din Decretul nr.443/1972, deoarece aşa cum s-a mai explicat, radierea navei nu se putea face în temeiul unui contract de bare-boat, care de altfel nici nu se afla printre documentele pe care învinuiţii au susţinut că le-au examinat. Efectele radierii s-au produs începând cu data de 27.07.1992, când nava a fost „ştearsă" din evidenţele Căpităniei Portului Constanţa.

Nava a fost înregistrată în Liberia prin transfer de proprietate în baza certificatului de înregistrare provizorie nr.311-92 din 31.07.1992. Predarea navei s-a făcut la data de 12.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin, prin aceleaşi activităţi infracţionale pe care le-am înfăţişat mai sus, cu privire la aceşti învinuiţi. Evident, că şi în cazul acestei nave, învinuiţii prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiunilor de serviciu, au acţionat în mod defectuos, concurând la pierderea navei.

6. Transferul navei Baia de Aramă în Baia de Aramă Inc. (vol.30)

La data de 14.08.1992, fără a avea cererea armatorului, de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanţa, şi şef serviciu înmatriculări, înv. Mitu Constantin, au întocmit Raportul nr.M/13396 şi încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Baia de Aramă în patrimoniul Baia de Aramă Inc. Liberia, în conformitate cu ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Baia de Aramă, proprietate companiei Baia de Aramă Inc. Liberia şi Bill of Sale din iulie 1992. Astfel, înv. Cucu Şerban, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, şi acţionând în aceeaşi modalitate defectuoasă, de exercitare a atribuţiunilor de serviciu, cu ştiinţă, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, la data de 02.11.1992, prin adresa nr.68.0/3889, radierea navei din Registrul matricol al Căpităniei Portului Constanţa făcându-se efectiv, cu data de 12.08.1992. Predarea navei s-a făcut la data de 12.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin şi a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD. Cele expuse mai sus, demonstrează faptul că învinuiţii în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, cu ştiinţă, încălcând prevederile Decretului 443/1972, au concurat la transferul nelegal al navei în societatea liberiană, de unde se va pierde apoi nava prin vânzarea ei ilegală.

Nava a circulat sub pavilion românesc până la data de 25.06.1999, când a fost retras prin ordinul ministrului Transporturilor nr.334/26.06.1999.

7. Transferul navei Băneasa în Băneasa Inc. (vol.81)

La data de 20.07.1992, învinuitul Lupu Marin în calitate de director general al CNM Petromin, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, a semnat cererea fără număr, înregistrată la Căpităniа

Port Constanţa sub nr.M/11781/20.07.1992, adresată Inspectoratului de Stat Navigaţiei Civile (ISNC) privind eliberarea unui certificat de radiere a navei „Băneasa" şi radierea navei din registrul matricol. Pentru radierea, navei în solicitare s-a menţionat ca document justificativ ataşat, contractul de management încheiat între Băneasa Inc. şi POI, despre care, aşa cum am mai arătat, nu putea să constituie temei legal pentru radiere. La data de 20.07.1992, înv. Mitu Constantin, şef serviciu înmatriculări în cadrul Căpităniei Portului Constanţa, care a semnat pentru căpitanul Portului Constanţa, înv. Teodorescu Constantin, împreună cu numitul Ursache Marin, funcţionar la aceiaşi autoritate, acţionând în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, au întocmit Raportul nr.M/11785, prin care au înaintat ISNC, documentele privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român pentru nava Băneasa, în conformitate cu art.19 din Decretul nr.443/1972, deşi documentul justificativ, contractul de management, nu constituia temei legal pentru radiere. În plus ca documente justificative au mai anexat ordinul ministrului Transporturilor nr.418 din 20.07.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian navei Băneasa, pe perioada rambursării creditului de la Christiania Bank - Oslo, precum şi un presupus contract de bare-boat, contract care nu a existat la dosarul cazier al navei, aşa cum rezultă din adresa nr.7850/2001 a Căpităniei Zonală Constanţa.

Decretul nr.443/1972, invocat de Căpitănia Port Constanţa, nu conţinea prevederi referitoare la posibilitatea suspendării pavilionului român, sau navigarea sub pavilion dublu, motiv pentru care Căpitănia Port Constanţa a făcut înregistrări în registrul matricol al navei în baza ordinul ministrului transporturilor 418/1992. La data de 20.07.1992, numitul Oprea Florin şi învinuitul Nistor Ion, în calitate de funcţionari la ISNC (funcţiile acestora au fost arătate mai sus) au aprobat prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiunilor de serviciu, radierea navei întocmind şi semnând adresa cu nr.68.0/2620. Pentru aprobarea radierii, învinuiţii au invocat, în mod nejustificat şi prin încălcare art.19 din Decretul nr.443/1972, care nu prevedea în nici un caz radierea navei în situaţia angajării acesteia într-un contract de bare-boat sau management. Operaţiunea de radiere s-a realizat efectiv, prin efectuarea menţiunilor necesare în registrul matricol român la data de 27.07.1992.

Predarea navei s-a făcut la data de 12.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin, care şi de această dată au acţionat defectuos, cu ştiinţă, în exercitarea atribuţiunilor de serviciu. Cele arătate mai sus, conduc la concluzia că învinuiţii atât în calităţile lor de funcţionari ai autorităţii navale, cât şi de reprezentanţi ai CNM Petromin, acţionând defectuos, cu ştiinţă, în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, au concurat la transferul nelegal al navei în societatea liberiană Băneasa Inc. de unde apoi. nava s-a pierdut prin vânzarea ilegală.

8. Transferul navei Baia de Criş în Baia de Criş Inc. (vol.56)

La data de 14.08.1992, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanţa şi înv. Mitu Constantin şef serviciu înmatriculări la aceeaşi autoritate, exercitându-şi atribuţiunile de serviciu în mod defectuos, cu ştiinţă, au întocmit Raportul nr.M/13397, prin care au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Baia de Criş în patrimoniul Baia de Criş Inc. Liberia, în conformitate cu ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Baia de Criş, proprietate companiei Baia de Criş Inc. Liberia şi Bill of Sale din iulie 1992.

La data de 02.11.1992, în calitate de inspectorul de stat şef al ISNC, înv. Cucu Şerban, prin încălcarea atribuţiunilor de serviciu, nerespectând art.19 din Decretul 443/1972, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, prin adresa nr.68.0/3890, efectele juridice producându-se începând cu data de 12.08.1992, când operaţiunea de radiere s-a realizat la Registrul matricol român.

Predarea navei s-a făcut la data de 12.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin şi a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiunilor de serviciu, de către învinuiţi, în calitatea acestora de reprezentanţi ai CNM Petromin SA, calitate în care ar fi trebuit să apere interesele companiei, în conformitate cu normele legale în vigoare şi cu statutul CNM Petromin SA şi nu să acţioneze în maniera infracţională, care a condus la transferul nelegal al navei în Liberia.

Activităţile infracţionale ale acestor învinuiţi, efectuate cu ştiinţă, sunt în legătură de cauzalitate directă cu pierderea navei prin vânzarea ei ilegală din societatea Baia de Criş Inc., Liberia, aspect ce se va relata ulterior.

9. Transferul navei Balota în Balota Inc. (vol.39)

La data de 14.08.1992, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanţa, şi înv. Mitu Constantin, şef serviciu înmatriculări, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, au întocmit Raportul nr.M/13393, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu şi au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Balota în patrimoniul Balota Inc. Liberia, încălcând art.19 din Decretul 443/1972. În sprijinul activităţilor lor, învinuiţii au invocat ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Balota, proprietate companiei Balota Inc. Liberia şi Bill of Sale din iulie 1992, ordin emis ilegal şi despre care am furnizat, anterior, explicaţiile necesare.

Înv. Cucu Şerban, în calitate de funcţionar la ISNC, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, prin nerespectarea Decretul nr.443/1972, luând în considerare în vederea radierii, în mod nejustificat, documente ce nu puteau constitui temeiul pentru radiere, a aprobat, ilegal transferul de proprietate al navei, retroactiv, la data de 02.11.1992, prin adresa nr.68.0/3891; operaţiunea de radiere s-a realizat la data de 12.08.1992, prin efectuarea menţiunilor necesare de înlăturare a navei din evidenţele Registrului matricol român.

Predarea navei s-a făcut la data de 12.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin şi a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, „graţie" activităţii defectuoase realizate de către cei doi învinuiţii, cu ştiinţă, în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, activităţi care în paralel cu cele ale învinuiţilor arătaţi mai sus, au concurat la transferul navei în Liberia, de unde apoi, nava a fost vândută ilegal, pierzându-se cu această ocazie atât nava, cât şi preţul reprezentând contravaloarea ei.

10. Transferul navei Bicaz în Bicaz Inc. (vol.45)

La data de 25.08.1992, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanţa, şi înv. Mitu Constantin şef serviciu înmatriculări la aceeaşi autoritate, exercitându-şi atribuţiunile de serviciu în mod defectuos, cu ştiinţă, au întocmit

Raportul nr.M/13997, prin care au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Bicaz în patrimoniul Bicaz Inc. Liberia. Învinuiţii au invocat şi ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Bicaz, proprietate companiei Bicaz Inc. Liberia şi Bill of Sale din iulie 1992, despre a cărui emitere ilegală, am explicat anterior.

La data de 02.11.1992, înv. Cucu Şerban, în calitate de inspector de stat şef la ISNC, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, prin nerespectarea Decretul nr.443/1972, luând în considerare în vederea radierii, în mod nejustificat, documente ce nu puteau constitui temeiul pentru radiere, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, prin adresa nr.68.0/3887; operaţiunea de radiere s-a realizat la data de 25.08.1992, când s-au efectuat menţiunile necesare în Registrul matricol român.

Predarea navei s-a făcut la data de 25.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin şi a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiunilor de serviciu, în calitatea lor de reprezentanţi ai CNM Petromin, de către cei doi învinuiţi, care au urmat o procedură nelegală de transfer al navei, pe baza unor documente incomplete (am arătat anterior ce presupune vânzarea legală şi completă a unor nave maritime), activităţi infracţionale, care au condus împreună cu cele ale învinuiţilor arătaţi mai sus la transferul ilegal al navei în Liberia, cu consecinţa ulterioară a pierderii navei prin vânzarea ei ilegală.

11. Transferul navei Bîrlad în Bîrlad Inc. (vol.48)

La data de 14.08.1992, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanţa, şi şef serviciu înmatriculări, înv. Mitu Constantin, exercitându-şi atribuţiunile de serviciu în mod defectuos, cu ştiinţă, au întocmit Raportul nr.M/13399, solicitând ISNC, transferul de proprietate al navei Bîrlad în patrimoniul Bîrlad Inc. Liberia, în conformitate cu ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Bîrlad, proprietate companiei Bîrlad Inc. Liberia şi Bill of Sale din iulie 1992. Învinuitul Cucu Şerban, în calitate de inspector şef la INC, a aprobat transferul de proprietate al navei, retroactiv, la data de 02.11.1992, prin adresa nr.68.0/3885, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, prin nerespectarea prevederilor art.19, din Decretul nr.443/1972; radierea realizându-se efectiv începând cu data de **11.08.1992**. Predarea navei s-a făcut la data de **12.08.1992**, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin şi a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, învinuiţi în calitatea lor de funcţionari ai CNM Petromin, acţionând cu ştiinţă în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, în aceeaşi modalitate pe care am mai înfăţişat-o, şi cu efectele deja cunoscute ce au implicat pierderea navei.

12. Transferul navei Callatis în Callatis Inc. (vol.52)

La data de 25.08.1992, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanţa şi înv. Mitu Constantin şef serviciu înmatriculări, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, au întocmit Raportul nr.M/13998 şi încălcând art.19 din Decretul 443/1972, au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Callatis în patrimoniul Callatis Inc. Liberia, invocând totodată în mod nejustificat, ordinul ilegal şi abuziv al ministrului Transporturilor

nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Callatis, proprietate companiei Callatis Inc. Liberia şi Bill of Sale din iulie 1992.

La data de 02.11.1992, înv. Cucu Şerban, în calitate de inspector de stat şef la ISNC, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, prin nerespectarea Decretul nr.443/1972, luând în considerare în vederea radierii, în mod nejustificat, documente ce nu puteau constitui temei pentru radiere, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, prin adresa nr.68.0/3892; operaţiunea de radiere s-a realizat la data de 25.08.1992, când s-au efectuat menţiunile necesare în Registrul matricol român.

Predarea navei s-a făcut la data de 25.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin şi a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD.

Cele expuse mai sus, demonstrează faptul că învinuiţii în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, cu ştiinţă, încălcând prevederile Decretului 443/1972, în detrimentul CNM Petromin SA şi a statului român, au concurat fiecare, în mod independent, la transferul nelegal al navei în societatea liberiană, de unde se va pierde apoi nava prin vânzarea ei ilegală.

Ulterior, la data de 20.09.1994, Căpitănia Port Constanţa prin adresa nr. M/12042 a solicitat INC, aprobarea pentru schimbarea numelui navei în Histria Star, cu păstrarea numelui armatorului Callatis Inc., pavilionului şi Port de înregistrare. Solicitarea a fost aprobată de INC prin adresa nr. 973/22.09.1994. Modificările au fost înscrise în Registrul matricol al navei.

13. Transferul navei Borzeşti în Borzeşti Inc. (vol.33)

La data de 21.07.1992, învinuitul Lupu Marin în calitate de director general al CNM Petromin, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, a semnat cererea fără număr, înregistrată la Căpitănia Port Constanţa sub nr.M/11858/21.07.1992, adresată Inspectoratului de Stat Navigaţiei Civile (ISNC) privind eliberarea unui certificat de radiere a navei „Borzeşti" şi radierea navei din registrul matricol. Pentru radierea, navei în solicitare s-a menţionat ca document justificativ ataşat, contractul de management încheiat între Borzeşti Inc. şi POI, despre care, aşa cum am mai arătat, nu putea să constituie temei legal pentru radiere.

La data de 21.07.1992, înv. Taus Ioan în calitate de şef serviciu siguranţă navigaţie din cadrul Căpităniei Portului Constanţa, împreună cu înv. Mitu Constantin, inspector şef la aceeaşi autoritate, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, au întocmit Raportul nr.M/11871, prin care au înaintat ISNC, documentele privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român pentru nava Borzeşti, în conformitate cu art.19 din Decretul nr.443/1972 în sprijinul acestora au anexat ca documente justificative ordinul ministrului Transporturilor nr.418 din 20.07.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian navei Borzeşti, pe perioada rambursării creditului de la Christiania Bank - Oslo, precum şi un presupus contract de bare-boat, contract care nu a existat la dosarul cazier al navei, aşa cum rezultă din adresa nr.7850/2001 a Căpităniei Zonală Constanţa.

Decretul nr.443/1972, invocat de Căpitănia Port Constanţa, nu conţinea prevederi referitoare la posibilitatea suspendării pavilionului român, sau navigarea sub pavilion dublu, motiv pentru care

Căpitănia Port Constanţa a făcut înregistrări în registrul matricol al navei în baza ordinul ministrului Transporturilor 418/1992. De asemenea, la data de 14.08.1992, sub semnătura înv. Teodorescu Constantin şi Mitu Constantin, îndeplinindu-şi defectuos atribuţiunile de serviciu, cu ştiinţă, au înaintat raportul nr. M/13392, prin care s-a solicitat ISNC să dispună transferul de proprietate asupra navei Borzeşti din patrimoniul CNM Petromin SA în patrimoniul companiei POI, Liberia.

Înv. Cucu Şerban, inspector şef de stat la ISNC, la data de 14.08.1992, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiunilor de serviciu, în baza raportului sus-menţionat, a aprobat transferul de proprietate a navei Borzeşti din patrimoniul CNM Petromin SA în patrimoniul companiei POI Liberia. Ulterior, la data de 16.12.1992, înv. Cucu Şerban, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, şi acţionând în aceeaşi modalitate defectuoasă, de exercitare a atribuţiunilor de serviciu, cu ştiinţă, prin adresa nr.68.0/3942, invocând prevederile art.19 din Decretul 443/1972 pentru aprobarea radierii navei; menţiunile din Registrul matricol al Căpităniei Portului Constanţa au fost realizate la data de 16.12.1992.

Nava a fost înregistrată în Liberia prin transfer de proprietate în baza certificatului de înregistrare provizorie nr.486-92 din 16.12.1992.

14. Transferul navei Breaza în Breaza Inc. (vol.59)

La data de 25.08.1992, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanţa şi înv. Mitu Constantin, şef serviciu înmatriculări, la aceiaşi autoritate, îndeplinindu-şi defectuos atribuţiunile de serviciu, au întocmit Raportul nr.M/13999, şi încălcând prevederile art.19 din Decretul 443/1972, au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Breaza în patrimoniul Breaza Inc. Liberia, în conformitate cu ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Breaza, proprietate companiei Breaza Inc. Liberia şi Bill of Sale din iulie 1992.

La data de 02.11.1992, înv. Cucu Şerban, în calitate de inspector de stat şef la ISNC, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, prin nerespectarea Decretul nr.443/1972, luând în considerare în vederea radierii, în mod nejustificat, documente ce nu puteau constitui temei pentru radiere, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, prin adresa nr.68.0/3884; operaţiunea de radiere s-a realizat la data de 25.08.1992, când s-au efectuat menţiunile necesare în Registrul matricol român.

Predarea navei s-a făcut la data de 25.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin şi a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, învinuiţii în calitatea lor de funcţionari ai CNM Petromin, acţionând cu ştiinţă în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, în aceeaşi modalitate pe care am mai înfăţişat-o, şi cu efectele prezentate, ce au implicat pierderea navei. În anul 1994, Petromin solicită în numele companiei liberiene Breaza Inc., schimbarea numelui navei în Histria Sun, fără schimbarea armatorului, solicitare înaintată de Căpitănie Port Constanţa prin adresa nr. M/6683 din 18.05.1994 către INC şi aprobată de acesta sub numărul 456/19.05.1994, operaţiune efectuată de Căpitănia Port Constanţa în Registrul matricol al navei.

15. Transferul navei 22 Decembrie în 22 Decembrie Inc. (vol.19)

La data de 14.12.1993, învinuitul Caraiani Andrei în calitate de director general al CNM Petromin, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, a semnat cererea fără număr, înregistrată la Căpitănia

Port Constanţa sub nr.4203, prin care a solicitat schimbarea numelui navei în „Fortune", precum şi schimbarea armatorului din CNM Petromin SA în „22 Decembrie" Inc. Liberia, nava urmând a arbora pavilion românesc.

În justificarea cererii depuse, înv. Caraiani Andrei, a depus un set de documente care să ateste vânzarea navei către noul armator, respectiv Bill of Sale şi hotărârea CA – CNM Petromin SA din 16.07.1992, redactată neuzual pentru instituţiile din România, în limba engleză, prin care s-a hotărât ca nava „22 Decembrie" să fie vândută către compania liberiană „22 Decembrie Inc." Liberia. Învinuiţii Tedorescu Constantin, căpitanul Portului Constanţa şi Mitu Constantin, şef serviciu înmatriculări, la data de 14.12.1993, au întocmit Raportul nr.M/18724, încălcându-şi atribuţiunile de serviciu, cu ştiinţă, în sensul că preţul din actul de vânzare al navei (Bill of Sale) cu numai un dolar era neserios, iar contractul de management invocat ca temei al transferării în Liberia, nu era prevăzut în art.19 din Decretul 443/1972. Astfel, învinuiţii au solicitat ISNC analizarea documentaţiei armatorului şi să dispună transferul de proprietate, cu păstrarea dreptului de arborare a pavilionului românesc.

La rândul lor, învinuiţii înv. Cucu Şerban, inspector şef de stat şi înv. Dragoş Ionescu, sef serviciu înmatriculări, din cadrul ISNC, cunoscând că documentaţia nu se încadra în situaţiile prev. de art.19 Decretul 443/1972, şi-au încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu, aprobând schimbarea numelui navei în „Fortune" şi transferul de proprietate a navei „Fortune" (ex. „22 Decembrie") din patrimoniul CNM Petromin SA, în patrimoniul companiei „22 Decembrie Inc." Liberia. Anterior, la data de 11.02.1993 învinuitul Marinescu Călin Dragomir, în calitate de director general al CNM Petromin SA, a înaintat o notă ministrului Transporturilor, învinuitul Paul Teodoru, în legătură cu necesitatea schimbării pavilionului la nava „22 Decembrie 1989" pentru a fi transferată ca activ corporal în societatea 22 Decembrie Inc., Liberia. Din această informare se poate observa care era situaţia juridică a navei la acel moment şi cum a fost introdusă ea în asocierea PETROMIN - KLAVENES precum şi modul cum funcţiona Societatea Offshore din Liberia, în care urma să fie introdusă nava. Astfel, luând în considerare această notă prin care se solicita practic schimbarea pavilionului navei arătate mai sus în sensul de retragere a pavilionului român şi de radiere a navei din registrul matricol român, la data de 23.02.1994 învinuitul TEODORU PAUL, în calitate de ministru al Transporturilor, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu prin nerespectarea H.G. nr. 789/1992, a emis Ordinul cu nr. 64 prin care a aprobat radierea navei „22 Decembrie" şi retragerea dreptului de arborare al Pavilionului Român pentru aceeaşi navă, devenită între timp „Fortune". Acest ordin este emis cu încălcarea vădită a H.G. arătat mai sus, fără a fi efectuate verificările necesare cu privire la solicitarea armatorului navei. Obligaţia de a dispune aceste verificări îi revene direct învinuitului Teodoru Paul, care în procedura de aprobare a radierii navei trebuia să aibă certitudinea că procedura respectă strict cerinţele legale. De altfel învinuitul cunoştea exact situaţia reală a navei, din cuprinsul notei arătate mai sus, context în care ar fi trebuit să adâncească aceste verificări şi nu să accepte, prin încălcarea atribuţiilor sale de serviciu cu ştiinţă, documentaţia prezentată. În documentaţia prezentată învinuitului Teodoru Paul se afla inclusiv actul de transfer al navei (Bill Of Sale) la preţul de un dolar, în societatea liberiană 22 Decembrie INC, precum şi o hotărâre a CA PETROMIN S.A., în limba engleză (neuzitată în raporturile dintre instituţiile româneşti), aspecte care ar fi trebuit să-l determine pe înv. Teodoru Paul să dispună verificarea amănunţită a situaţiei, situaţie care ar fi condus evident, la emiterea acestui ordin nelegal.

Utilizând acest ordin, înv. Neamţu Luminiţa, funcţionar la ISNC şi Cucu Şerban, inspector şef la aceiaşi autoritate, acţionând cu ştiinţă în mod defectuos, în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, au emis şi

semnat ordinul cu nr.148, la data de 23.02.1994, prin care au dispus radierea navei, instrucţionând în acest fel Căpitănia Portului Constanţa pentru a face înregistrările necesare în foaia matricolă a navei.

Predarea navei s-a făcut la data de 25.08.1992, pe baza actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD.

Cu prilejul efectuării cercetărilor, s-a descoperit un document care poartă două date de 11.08.1992 şi 8.10.1992, emis de învinuitul Posedaru Romanuel în dublă calitate de director general al CNM Petromin şi reprezentant al POI, Liberia, prin care se solicita ISNC Constanţa schimbarea companiei armatoare pentru navele: Cărbuneşti, Bobîlna, Baia de Criş, Baia de Aramă, Bujoreni, Breaza, Callatis, Bîrlad, Balota, Bicaz şi Borzeşti, din CNM Petromin SA Constanţa în companiile liberiene care purtau numele acestor nave (fiecare preluând în patrimoniu câte o navă) şi care aparţineau holdingului POI. Acest document nu a fost înregistrat la Căpitănia Portului Constanţa, fiind depus ulterior încheierii formalităţilor de transfer şi radiere a navelor, pentru a se acoperi lipsa cererii armatorului de efectuare a acestor operaţiuni. Acest lucru rezultă din corespondenţa purtată între CNM Petromin şi autorităţile navale (Căpitănia Portului Constanţa şi ISNC), în care nu apare enumerat şi documentul arătat mai sus. Această „manoperă" a avut rolul de a crea o aparenţă de legalitatea prin întrunirea condiţiilor formale, prevăzute de Decretul nr.443/1972. Este evident că activităţile învinuiţilor care au concurat la transferul navelor în Liberia, au fost efectuate cu ştiinţă, pe fondul încălcării flagrante a atribuţiunilor lor de serviciu, şi al nerespectării Decretului 443/1972, precum şi al încălcării intereselor CNM Petromin SA, având ca urmare finală intrarea ilegală a navelor în patrimoniul societăţilor liberiene, urmare ce se află în legătură de cauzalitate directă cu pierderea navelor prin vânzarea lor nelegală de la aceste societăţi.

e) Contractarea creditelor externe şi modul de utilizare a acestora

1.Contractarea creditelor

Din probele administrate rezultă că structurile de conducere ale CNM Petromin SA Constanţa (CA şi CIS) împreună cu conducerea Ministerului Transporturilor au hotărât **în mod abuziv** - fără îndeplinirea condiţiilor obligatorii, prealabile (avizul Ministerului Finanţelor şi aprobarea Băncii Naţionale a României) - **contractarea unui împrumut de 45 mil. USD**, motivat ca necesar pentru retehnologizarea a 15 nave angajate în relaţia de asociere cu grupul de firme norvegiene, Torvald Klaveness.

Demersurile au fost **iniţiate** de propunerea în acest sens a **înv. Toanchină Virgil** în cadrul şedinţei CIS din 24.05.1992 la care au participat şi **învinuiţii Cărbunaru Ion, Marinescu Călin Dragomir, Bunea Alexandru, Zamfir Nicolae, Dobre Sergiu, Cucu Zoe, Sufragiu Mariana şi Pistolea Vasile** care şi-au manifestat acordul.

Concretizarea propunerilor a căpătat expresie prin Hotărârea nr.17 din aceeaşi dată, 24.05.1992, prin care s-au **stabilit instrumentele** de obţinere a creditului de la Sindicatul bancar reprezentat de Christiania Bank – Oslo prin **înfiinţarea** societăţilor proprietare de unică navă şi a holding-ului acestora în Liberia, **vânzarea** navelor CNM Petromin SA acelor societăţi, **arborarea pavilionului liberian** de către cinci nave pentru **ipotecare** în vederea **garantării** 200% a împrumutului bancar de 45 mil. USD .

Documentaţia necesară băncii în vederea acordării creditului a fost **stabilită** în şedinţa ţinută la Oslo în zilele de 9 şi 10.06.1992 a **Comitetului Director al companiei Petroklav Inc. Bahamas** (vezi pct.2. din p.v., vol.8, f.161), cu aportul **învinuitul Băsescu Traian -** preşedinte şi **Toanchină Virgil -** director, în sensul de a reflecta îndeplinirea condiţiilor legale din România pentru obţinerea unui credit de la o bancă din străinătate.

Procedura **aprobării** contractării împrumutului a cuprins prezentarea la data de 19.06.1992 de către secretarul de stat, şef al Departamentului Transporturi Navale, **înv. Marinescu Călin Dragomir** a comentariilor sindicatului bancar pentru eliberarea împrumutului de 45 mil. USD, precizând **ipotecarea a şase nave** (cu toate că doar cinci dintre acestea acopereau o garanţie de peste 200% conform Hotărârii 17/24.05.1992 a CIS) şi utilizarea creditului şi pentru **exploatarea comercială a navelor.** CA, având în componenţă şi pe **învinuiţii Lupu Marin, Muşat Mariana, Toma Petru, Iosif Luminiţa şi Zeicu Valentin** au aprobat fără obiecţii cele prezentate de **înv. Marinescu Călin Dragomir** şi le-au supus în **aceeaşi zi**, 19.06.1992, pentru ordinea de zi a CIS (vol.8, f. 226).

Conform procesului verbal nr.15 a şedinţei CIS rezultă că **tot în ziua respectivă,** 10.06.1992, **învinuiţii Cărbunaru Ion, Drăgan Gheorghe, Dobre Sergiu, Cucu Zoe, Sufragiu Mariana, Zamfir Nicolae, Ivaşcu Constantin, Marinescu Călin Dragomir şi Lupu Marin** au aprobat contractarea creditului de 45.mil USD în condiţiile impuse de bancă **sub rezerva,** invocată de înv. Sufragiu Mariana, **a avizării favorabile de către Ministerul Finanţelor.**

Precizăm aici că această condiţie **obligatorie conform legii**, prealabilă contractării împrumutului, **nu a mai fost îndeplinită** niciodată (motivarea **aparenţei** îndeplinirii ei prin solicitarea ulterioară a aprobării organele MF, era strict formală, fiindcă condiţiile cominicate de aceste organe, erau imposibil de îndeplinit, după operarea prin societăţile din Liberia, la obţinerea anterioară a creditului în derulare).

CIS - CNM Petromin SA nu a emis **Hotărâre** de aprobare a contractării creditului şi de împuternicire a **înv. Toanchină Virgil** de semnare a contractului de credit la Oslo cu banca Christiania Bank **prin încălcarea** art.89 din Legea 31/1990 a Societăţilor Comerciale care **impunea** şi **înregistrarea** ei la Registrul Comerţului cu **publicare** în Monitorul Oficial pentru opozabilitate *„erga omnes”*. (vol.66 fil.82-85) Pentru neîndeplinirea cerinţei avizării prealabile de către Ministerul Finanţelor a obţinerii creditului de 45 mil. USD inserată în procesul verbal al şedinţei CIS din data de 19.06.1992, nu a putut fi emisă **Hotărârea CIS de aprobare a obţinerii creditului.**

Banca creditoare, Christiana Bank Oslo **pretindea** însă la documentaţia necesară acordării creditului un **document oficial** care să exprime voinţa şi aprobarea în acest sens a CNM Petromin SA Constanţa ca acţionar 100% la POI Liberia căruia i se acorda creditul, având calitatea de **împrumutat.** În această situaţie, înv. **Marinescu Călin Dragomir –** preşedinte - , **Lupu Marin –** secretar **-, Muşat Mariana, Zeicu Valentin şi Toma Petru –** membri - s-au întrunit în ziua de **16.07.1992** şi au întocmit *Minutes of a Meeting of the Board of Directors of Petromin Shipping Company S.A.(„the company”),* semnată ca **secretar** de înv. Lupu Marin pe care au trimis-o la Christiana Bank Oslo ca dovadă a voinţei şi aprobării necondiţionate a unicului acţionar al societăţii beneficiare a creditului. Documentul redactat în limba engleză la data de 16.07.1992, ca emanând de la conducerea CNM Petromin SA reia în conţinut drept cerinţe ale băncii creditoare, **condiţiile:**

- constituire în Liberia a societăţilor proprietare de unică navă cu arborarea pavilionului liberian de către cele 6 nave de ipotecat;

- contractarea creditului de către Petromin Overseas Inc. dar cu **transferarea managementului** tehnic şi comercial, **via POI – Petroklav Management Inc. la Torvald Klaveness & Co AS;**

- clasificarea navelor de o societate acceptată de bancă;

- **asigurarea navelor** de aşa manieră încât despăgubirile în caz de evenimente să fie încasate direct de banca creditoare;

- **veniturile din navlu** să fie cesionate direct băncii creditoare;

- executarea următoarelor documente:

- Bill of Sale (Act de vânzare) sau document echivalent pentru fiecare navă în parte prin care se efectuează transferul titlului de proprietate către o companie liberiană deţinătoare de unică navă care va purta denumirea navei respective, şi toate celelalte documente necesare sau oportune pentru efectuarea transferului navelor din companie către companiile liberiene.

- *Toate documentele necesare sau oportune pentru înregistrarea navelor ipotecate sub pavilion liberian*

- *Înscris de gaj acţiuni în favoarea băncilor în legătură cu acţiunile POI*

- Oricare director al companiei precum şi Toanchină Virgil să fie, prin prezenta, este autorizat să facă, să negocieze, să aprobe, să semneze, să ştampileze şi să execute, să predea şi să primească în numele companiei toate documentele şi să ia măsurile la care se face referire în rezoluţiile 1 şi 2 de mai sus şi toate actele, problemele, lucrurile, documentele pe care aceştia le pot considera necesare şi oportune în legătură cu acestea (proces verbal, în limba engleză şi traducere în limba română, vol. 2, filele 302-303).

Acest document **a fost întocmit „pro cauza”,** fiindcă nu a format obiectul unei şedinţe CIS CNM Petromin SA, necăpătând forţa unei hotărâri a acestuia. Întrunirea a avut loc „ad hoc”, la data de 16.07.1992 iar învinuiţii **Marinescu Călin Dragomir, Lupu Marin, Muşat Mariana, Zeicu Valentin şi Toma Petru** care au redactat documentul în limba engleză, erau **componenţi ai organismului executiv** al CNM Petromin SA, **Consiliul de Administraţie**, putând deci lua asemenea hotărâri numai în urma învestirii lor de către acţionarii la CNM Petromin SA, constituiţi în CIS.

Rezultă astfel că aceşti învinuiţi şi în privinţa acestui „document” au acţionat cu ştiinţă, depăşindu-şi atribuţiile de serviciu şi competenţele legale, în condiţiile incriminate prin art. 248^1 C.p..

Aceasta, cu atât mai mult cu cât condiţiile efective de contractare şi derulare a creditului puteau fi negociate şi stabilite doar de beneficiarul **Petromin Overseas Inc. Liberia** şi banca creditoare Christiania Bank Oslo.

Or, AGA – POI Liberia, în şedinţa ţinută la Constanţa, în aceeaşi zi, 16.07.1992, compusă din **învinuiţii Lupu Marin, Romanescu Cristina, Muşat Mariana, Ionescu Dan şi Bobeş Constantin,** în

privinţa condiţiilor împrumutului **nu a hotărât ipotecarea navelor,** prevăzând drept garanţie corporală doar gajul asupra acţiunilor şi a conturilor POI, şi nici **subcontractarea managementului** de la Petroklav Management Inc. Liberia **la Torvald Klaveness** – partea norvegiană în asociere cu CNM Petromin SA.

Ipotecarea celor 6 nave cu pavilion liberian drept garanţii corporale şi cedarea în totalitate a managementului partenerului de asociere norvegian nu au fost aprobate şi hotărâte nici în şedinţele CA şi a CIS Petromin SA ţinute tot în aceeaşi zi, data de 16.07.1992 şi tot la Constanţa, ceea ce **subliniază şi circumstanţiază** caracterul abuziv al acţiunilor autorilor documentului redactat în limba engleză, calificat juridic mai sus.

Precizăm că în şedinţa din data de 16.07.1992, AGA - Petromin Overseas Inc. Liberia, „a aprobat" şi **lărgirea** Comitetului Director şi cu **cetăţeanul norvegian Hans Thomas Holbye** din Oslo, care în fapt s-a **autoimpus** prin efectul acţiunii la purtător (vezi supra, pct.4 pag.35 motivarea efectului **back to back** şi acţiune la purtător).

Apariţia intempestivă a cetăţeanului norvegian în componenţa Comitetului Director alături de directorii cetăţeni români, învinuiţii **Lupu Marin, Romanescu Cristina, Muşat Mariana, Ionescu Dan şi Bobeş Constantin,** este nejustificată fiindcă în realitate Petromin Overseas Inc. Liberia era constituită de **acţionarul unic** CNM Petromin SA, deci cu capital exclusiv românesc constituit din navele, **active** ale capitalului de stat.

Acest regim juridic real a fost **deturnat** prin **unica acţiune**, anonimă, la purtător - cea **ajunsă** în posesia cetăţeanului norvegian şi **pusă pe masă** de acesta, **fapt demonstrat de**: *……"acţionarii care reprezentau toate acţiunile companiei, fiind prezent şi declarând anterior că renunţă la convocarea şedinţei şi Certificatele de acţiuni care reprezintă toate acţiunile la purtător emise în companie fiind prezentate în şedinţă, şedinţa a fost deschisă. Certificatele de acţiuni au fost depuse pe masă"* (vezi pv AGA – POI care a avut loc la Constanţa în data de 16 iulie 1992 întocmit şi semnat de secretar Romanescu Cristina, f. 295, vol. 2). Acţiunea la purtător a fost transformată în **acţiuni nominative** la data de 20 august 1992, când s-au modificat în acest sens cele 16 statute ale societăţilor proprietare de unică navă şi a holdingului POI în câte 100 acţiuni în valoare de 10 dolari (1600 acţiuni cu valoarea totală de 16.000 USD), certificatele fiind semnate de secretar, înv. **Romanescu Cristina** şi atestate de **prezident, înv. Toanchină Virgil** (vol. 78). Modificarea regimului acţiunilor s-a făcut la **solicitarea** băncii creditoare pentru **gajarea acţiunilor** în valoare totală de 16.000 USD în favoarea sa drept **garanţie corporală** a creditului de 45 mil. USD. Această **solicitare**, împreună şi cu **cerinţa** băncii creditoare de **cesionare** a conturilor în favoarea sa, **au fost aprobate** de AGA – POI în şedinţa din 16 iulie 1992 (p.v., vol. 2, f. 291-297). Cum **creditul** aparţinea POI, şi condiţiile de **garantare** a acestuia, trebuiau, în mod firesc, s-a înscris în hotărârea AGA – POI, **gajarea acţiunilor sale şi ale subsidiarelor din componenţa holding ca garanţii corporale şi cesionarea contului POI** în favoarea băncii creditoare şi pentru derularea prin acesta a creditului.

Apar **nejustificate,** din acest punct de vedere **suplimentarea** garanţiilor corporale prin **ipotecarea directă** a celor 6 nave cu pavilion Liberia şi **colaterală** a încă 9 nave – Balota, Bîrlad, Bicaz, Breaza, Callatis, Baia de Criş, Baia de Aramă, Bujoreni şi 22 Decembrie.

De asemenea, AGA – POI a stabilit cedarea **managementului numai** la societatea Petroklav Management Inc. Liberia, constituită tot 100 % acţiuni CNM Petromin SA, dar **cu regimul de acţiuni la**

purtător aşa cum a rămas şi în continuare **şi nu aşa cum s-a petrecut în realitate, cedarea în continuare şi în totalitate a managementului** partenerului norvegian, Torvald Klaveness & Co AS. Această **suplimentare** până la **cedarea completă şi din toate punctele de vedere a afacerii partenerului norvegian** exprimă **realizarea scopului urmărit** încă de la iniţiere de ministrul Transporturilor**, învinuitul Băsescu Traian** şi a secretarului de stat, şef al Departamentului Transporturilor Navale, **înv. Marinescu Călin Dragomir** prin acţiunile, cu ştiinţă, precizate mai sus ca acte constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu, cu consecinţe grave. Urmărirea realizării scopului a implicat **atragerea de către cei doi învinuiţi, înalţi funcţionari şi a celorlalţi învinuiţi** funcţionari cu putere de decizie **în CNM Petromin SA investiţi** concomitent cu putere **de decizie şi în structurile societăţilor din Liberia,** care, la rândul lor, **au săvârşit**, cu ştiinţă, acţiunile şi inacţiunile descrise mai sus, **specifice conţinutului aceleiaşi incriminări, art. 248[1] din C.p..**

Mai mult, fie pentru **desăvârşirea** rezultatelor incriminate penal, urmărite, fie pentru **ascunderea** infracţiunilor anterioare **sub aparenţa de legalitate, aceştia au atras** şi participarea prin acte săvârşite cu ştiinţă a învinuiţilor din alte structuri de stat (**FPS, MAE cât şi a Bursei Maritime de Mărfuri Constanţa),** aşa cum se va demonstra mai jos. Semnificaţia penală a **obţinerii şi derulării creditului exclusiv în defavoarea părţii române**, este dată şi de **autoîmputernicirea înv. Toanchină Virgil pentru semnarea contractului de credit** cu Christiania Bank Oslo şi **efectuarea tragerilor** din acesta pe baza specimenului de semnătură depus la aceeaşi bancă. **Împuternicirea,** datată 16.07.1992**, pentru *„Toanchină Virgil din Harbitzallen 2A, 0275 Oslo Norvegia”,*** deşi enumără şi alte persoane funcţionari ai CNM Petromin SA, **este semnată numai de către înv. Toanchină Virgil,** deşi ea **trebuia să emane** de la beneficiarul creditului Petromin Overseas Inc. Liberia sub **semnătura preşedintelui** Comitetului Director al acesteia ori cel puţin a unuia dintre ceilalţi directori ai POI. Or, la 16.07.1992 Toanchină Virgil nu făcea parte din nici una dintre structurile de conducere ale Petromin Overseas Inc. Liberia.

Nici acţionarul unic al POI, **Consiliul Împuterniciţilor Statului** la CNM Petromin SA nu a emis o **hotărâre** în acest sens, care să producă prin intermediul Petromin Overseas Inc. Liberia **efectul împuternicirii** înv. **Toanchină Virgil** în raporturile cu Christiania Bank Oslo.

Cu toate acestea, înv. **Toanchină Virgil a semnat**, la data de 7.08.1992, **contractul de acordare a împrumutului** în valoare de 45 mil. USD de către Christiania Bank Oslo holdingului POI Liberia în numele împrumutatului pe care l-a obligat astfel, la rambursare.

Ulterior, tot înv. **Toanchină Virgil** şi în numele POI **a semnat** 5 din cele 10 **Note de tragere** din acest împrumut a sumei **totale de 30,9 mil. USD**, astfel:

- N.T. din 12.08.1992 –a sumei de 18.900.000 USD;
- N.T. din 24.09.1992 – a sumei de 4 mil. USD;
- N.T. din 30.03.1993 – a sumei de 3 mil. USD;
- N.T. din 14.05.1993 – a sumei de 2.500.000 USD;
- N.T. din 2.09.1993 – a sumei de 2.500.000 USD.

Celelalte 5 Note de tragere au fost semnate de cetăţenii norvegieni **Hans Thomas Holbye** pentru suma **totală de 18.100.000 USD**:

- N.T. din 8.10.1992 – a sumei de 4.300.000 USD;
- N.T. din 3.12.1992 – a sumei de 2.500.000 USD;
- N.T. din 4.01.1993 – a sumei de 5.500.000 USD;
- N.T. din 2.06.1994 – a sumei de 800.000 (neacceptată de bancă)şi

Arild T. Vang pentru N.T. din 2.02.1993 a sumei de 5 mil. USD.

Aceşti doi cetăţeni norvegieni **nu aveau**, la rândul lor, v**reo împuternicire** a celui îndrituit**,** POI Liberia, iar **Arild T. Vang** nu era nici în vreo **relaţie** cu banca creditoare, Christiania Bank Oslo**, nefigurând în lista cu specimene de semnătură** a celor acceptaţi de bancă **să opereze** în contul deschis pentru acel împrumut (vol. 10a, f. 163-288 şi vol. 66, f. 6-8). Solicitarea **ulterioară a aprobării** Ministerului Economiei şi Finanţelor prezentată în detaliu mai sus, precum şi **răspunsul** acestuia demonstrează că atât semnarea contractului de împrumut cât şi efectuarea tragerii unor sume de bani din credit **s-a efectuat înaintea** avizului MF din data de **14.10.1992** şi **fără a se ţine seama** de îndeplinirea **condiţionărilor MF** ale aprobării**.**

Împuternicirea în limba română a fost legalizată la data de 21.07.1992 la Notariatul de Stat Constanţa sub numărul 51918 vol.66 pag.84-85), iar traducerea în limba engleză a fost legalizată tot la Notariatul de Stat Constanţa sub numărul 51919 din 27.07.1992. (vol. 66 pag.82-83).

Subliniem că **autoîmputernicirea** pentru contractare credit şi ridicarea sumelor din bancă, este **nejustificată** şi prin aceea că înv. Toanchină Virgil figura (alături de înv. Băsescu Traian) ca director în BOD – Petroklav Inc. Bahamas care nu avea nici o legătură cu contractarea creditului POI .

Mai mult, conform însăşi comunicării (vol. 7, f. 230-231) acelaşi înv., Toanchină Virgil, **Petroklav Inc. Bahamas şi-a încetat activitatea la 20.07.1992.**

Cu toate acestea, a doua zi, 21.07.1992, **s-a autoîmputernicit (**document autentificat la Constanţa şi apoi la 23.07.1992 în Oslo, vol. 66 , f. 84-85 şi 82-83) pentru contractarea împrumutului Petromin Overseas Inc. Liberia fără a face parte din structura acestei societăţi.

La data de 7.08.1992 a fost semnat de către Petromin Overseas Inc. contractul de credit pentru facilitatea de împrumut de 45 mil. USD cu sindicatul bancar reprezentat de Christiania Bank Oslo.

(Auto) împuternicirea a fost folosită de înv**.** Toanchină Virgil. la **semnarea în data de 7.08.1992** a contractului de credit POI Liberia – Christiania Bank Oslo, cât şi la efectuarea **tragerilor din credit** constând în dispunerea virării de către bancă din plafonul de credit în contul PIO a sumelor specificate la enumerarea notelor de tragere arătate mai sus**.**

Tot **înv. Toanchină Virgil** dar împuternicit conform aprobării dată în şedinţa CIS CNM Petromin din data de 20.10.1992 **a semnat în data de 30.10.1992 actul adiţional** la contractul de credit**, de suplimentare a creditului de 45 mil. USD cu încă 4 mil. USD în condiţii de dobândă libor +1,75% pe an** (vol. 10a). Beneficiar şi al creditului de 45 mil. USD era Petromin Overseas Inc şi companiile subsidiare, iar **garantarea creditului** s-a făcut de 7 companii proprietare de unică navă prin **ipotecarea,** în favoarea băncii, a 7 nave, din proprietatea acestora - Comăneşti, Cărbuneşti, Băneasa, Barboşi, Borzeşti, Bobîlna şi ulterior Băceşti, cât şi cu alte 9 nave drept **garanţii colaterale** ce urmau să fie executate de bancă în cazul intervenirii unui eveniment de neîndeplinire a rambursării creditului.

Constituirea garanţiilor colaterale asupra celorlalte 9 nave **impunea dovada** că acestea sunt în **proprietatea împrumutatului**, rente a companiilor subsidiare proprietare de unică navă componente ale holdingului Petromin Overseas Inc. Liberia, beneficiarul creditului.

Dovada trebuia **constituită de urgenţă** fiindcă la 7.08.1992 a fost semnat şi parafat contractul creditului de 45 mil. USD, iar în acest contract erau deja incluse garanţii colaterale pe restul navelor care nu erau ipotecate direct (vezi Contractul de împrumut vol.10a).

Cum şi cele 9 nave enumerate mai sus erau în societăţile de unică navă constituite cu denumirea navei respective în Liberia, **dovada** menţionată impunea şi **schimbarea certificatelor de naţionalitate** care menţionau ca armator/proprietar CNM Petromin SA , **cu noi certificate de naţionalitate**, care să ateste că proprietarul/armatorul este liberian, însăşi societăţile înregistrate în acel stat.

Pentru **constituirea acestei dovezi,** în loc de radierea din Registrul matricol român a navelor respective asupra cărora s-a pierdut dreptul de proprietate prin efectul actului de vânzare **Bill of Sale**, **învinuiţii** Băsescu Traian şi Marinescu Călin Dragomir au recurs la **emiterea câte unui nou certificat de naţionalitate română.**

Conform **documentelor** aflate la dosar, **procedura** în acest sens s-a desfăşurat astfel:

În procesul verbal al şedinţei CIS CNM Petromin SA, din data de 19.06.1992, la pct. 1 al ordinei de zi s-a consemnat - „*Dl. Marinescu C. prezintă comentariile sindicatului Băncilor implicate în eliberarea împrumutului de aprox. 45 mil. $ pt. repararea, retehnologizarea şi exploatarea navelor PETROMIN OVERSEAS INC.. Se arată că Banca a solicitat garantarea împrumutului cu ipotecarea a 6 nave PETROMIN (şi nu 4+1 cum se agrease anterior), numirea în BOD PETROMIN OVERSEAS a unui reprezentant al firmei KLAVENESS şi numirea dl. TOANCHINĂ V. în BOD la PETROMIN OVERSEAS INC. La întrebarea d-nei Sufragiu dacă au fost deschise conturi în străinătate, conform hotărârii CIS, se arată că, neavând aprobarea Băncii Naţionale, se intenţionează deschiderea unui cont la o Bancă americană cu sediul în România, respectându-se astfel prevederile legale în domeniu. De asemenea, dl. Marinescu C. arată că acest contract de împrumut se va negocia apelând la serviciile unor avocaţi recunoscuţi pe plan internaţional, ceea ce conferă seriozitate şi credibilitate contractului. La întrebarea dl. Sergiu D. dacă cele 15 nave vor fi date în contract unor parteneri români, dl. Marinescu răspunde negativ, arătând că Banca a pus condiţii pentru acordarea împrumutului ca navele să fie sub management KLAVENESS. Dna Sufragiu recomandă pentru PETROMIN HOLDING folosirea metodei conturilor consolidate, metodă ce permite prezentarea situaţiei financiare a unui singur grup de întreprinderi ca şi cum ar fi vorba de o singură întreprindere.*

*CIS aprobă contractarea împrumutului şi condiţiile impuse de Bancă sub **rezerva avizării favorabile de către Ministerul de Finanţe**" (vol. 11, f. 42).*

Nu există un document Hotărâre CIS cu conţinutul citat, ci un **alt document în care**, alăturat trimiterii la şedinţa din 19.06.1992 **se fac menţiuni nereale** incluzând şi problema constituirii garanţiilor colaterale cu cele 9 nave, problemă care de altfel, nu a format niciodată obiectul dezbaterii CIS CNM Petromin SA.

Documentul în cauză - datat 10.08.1992, şi intitulat ***Decizia** CIS pentru compania de navigaţie maritimă „Petromin" SA* - **consemnează, nereal**, că membri CIS au fost convocaţi în *„sesiune"* prin notificare personală, în data de 10.08.1992, au fost de acord cu ordinea de zi pe care au dezbătut-o în şedinţa Consiliului de Administraţie al Petromin SA, şedinţă ţinută în data de 10.08.1992 şi au aprobat: *„Nominarea celor 15 nave Petromin SA pentru retehnologizarea cărora se solicită creditul astfel:*

Un grup format din 6 nave asupra cărora banca va institui ipoteca şi anume: Comăneşti, Băneasa, Barboşi, Cărbuneşti, Bobîlna, Borzeşti.

*Un grup format din 9 nave care **vor constitui garanţiile colaterale** pentru împrumutul acordat şi anume: Balota, Bîrlad, Bicaz, Breaza, Callatis, Baia de Criş, Baia de Aramă, 22 Decembrie.*

Împuternicirea d-lui Romanuel Nicolae Posedaru – director general al Petromin SA de a semna în numele şi pentru compania de Navigaţie Petromin SA contractul de gaj, gajarea şi predarea acţiunilor pe care Petromin SA le deţine la Compania Petromin Overseas Inc. Liberia către Christiania Bank og KREDITKASSE ca garanţie a îndeplinirii obligaţiilor asumate potrivit contractului de împrumut încheiat între Petromin Overseas Inc şi sindicatul bancar condus de Christiania Bank og KREDITKASSE"(vol. 8, f. 292-293).

Acest document (*Decizia)* apare cu semnăturile învinuiţii **Cărbunaru Ion** – preşedintele CIS CNM Petromin SA şi membri acestuia, **Cucu Zoe, Dobre Sergiu, Drăgan Gheorghe, Bunea Alexandru, Zamfir Nicolae, Marinescu Călin Dragomir şi Pistolea Vasile,** cu rubricarea şi a membrilor Constantin Ivaşcu, Mariana Sufragiu, Posedaru Romanuel dar fără semnăturile olografe ale acestora din urmă. Despre împrejurările alcătuirii şi semnării/nesemnării acestei **„Decizii"** fostul preşedinte al CIS, înv. Cărbunaru Ion a declarat că „nu-şi aminteşte de acest document", învinuiţii **Cucu Zoe, Dobre Sergiu, Drăgan Gheorghe, Bunea Alexandru, Zamfir Nicolae şi Pistolea Vasile** îşi recunosc semnăturile dar nu-şi însuşesc conţinutul documentului fiindu-le prezentat de către preşedintele CIS, Cărbunaru Ion, ca şi multe alte documente, în grabă, la locurile lor de muncă din Bucureşti şi alte localităţi decât Constanţa, unde se află sediul CNM Petromin SA, mulţumindu-se cu explicaţia verbală şi sumară că redă cele discutate şi cunoscute de ei din şedinţa CIS din data de 19.06.1992, la care au recunoscut că au participat. Toţi aceştia, **au negat categoric că** ar fi fost convocaţi prin notificare **şi că** au participat la *sesiunea,* şedinţa CIS din 10.08.1992, neavând cunoştinţă nici că s-ar fi pus în discuţie vreodată problema constituirii garanţiilor colaterale cu încă 9 nave. Aceleaşi împrejurări sunt confirmate şi prin declaraţia înv**. Sufragiu Mariana**, a cărei semnătură lipseşte de pe *Decizie,* care a argumentat suplimentar şi faptul că preşedintele CIS, Cărbunaru Ion nici nu ar fi îndrăznit să i-l prezinte spre semnare fiindcă nu i se îndeplinise cerinţa de obţinere prealabilă a avizării de către Ministerul Finanţelor solicitată de ea şi consemnată ca atare, la pct. 1 al pv şedinţă CIS 19.06.1992 cu care face doar aparent legătura documentul din 10.08.1992. Învinuitul **Marinescu Călin Dragomir** nu-şi aminteşte doar **când** a semnat, însuşindu-şi însă conţinutul *Deciziei*, pe care, arătând că poartă totuşi semnăturile unora dintre

membri CIS, a invocat-o chiar în apărare ca „document" al unui organism îndrituit să propună şi extinderea garanţiilor cu afectarea colaterală a încă 9 nave pe lângă cele 6 ipotecate în favoarea băncii.

Că documentul *Decizie CIS sesiunea/şedinţa din 10.08.1992* este întocmit ***„pro cauza"*** cu inserarea unor împrejurări **nereale** menite să creeze doar **aparenţa** unei abilitări legale la afectarea drept garanţii colaterale a încă 9 nave, rezultă şi din faptul că **nu a avut loc nici** şedinţa Consiliului de Administraţie CNM Petromin SA din data de 10.08.1992, care ar fi propus aceasta CIS, iar acest organism, convocat prin notificări scrise, personale ar fi ţinut şedinţa în aceeaşi zi, data de 10.08.1992, când separat a redactat şi emis *Decizia* datată tot 10.08.1992.

A doua zi, la data de **11.08.1992** ministrul transporturilor, **învinuitul Băsescu Traian,** fără a avea vreo **solicitare** scrisă a CNM Petromin SA **vizată** şi în cadrul structurii constituită ca autoritate specializată în cadrul ministerului, Departamentul Transporturilor Navale a emis **Ordinul 457/**11.08.1992 cu următorul conţinut:

„În temeiul prevederilor art. 4, pct. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 426/1991 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Transporturilor,

Ministrul Transporturilor emite următorul:

ORDIN

1. *1. Se acordă dreptul de a arbora pavilion românesc navelor Cărbuneşti, Bobîlna, Borzeşti, Balota, Bicaz, Bîrlad, Callatis, Breaza, Baia de Aramă, Baia de Criş, Bujoreni şi 22 Decembrie proprietate a subunităţilor companiei PETROMIN OVERSEAS INC. – cu sediul la Monrovia – Liberia (filială cu personalitate juridică a PETROMIN pentru perioada rambursării creditului acordat de către banca KRISTIANIA KREDIT STRASSE.*
2. *Departamentul Transporturilor Navale, Compania de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. şi Inspectoratul de stat al Navigaţiei Civile vor aduce la îndeplinire prezentul o r d i n"*(vol.8 f.143).

Precizăm că cele 9 nave arborau pavilionul român încât **acordarea,** prin punctul 1 al Ordinului de mai sus, a dreptului de arborare a **aceluiaşi pavilion** este , **aparent** un nonsens. Adevăratul rost, **scopul urmărit cu intenţie** de **învinuitul Băsescu Traian,** este **relevat** de înserarea în cuprinsul punctului 1 al aceluiaşi Ordin că cele 9 nave enumerate **sunt** proprietatea holdingului **POI** cu sediul în Monrovia, **Liberia** şi precizarea „*perioadei rambursării creditului*" .

Astfel, s-a **constituit dovada cerută de banca creditoare** că şi cele 9 nave sunt **proprietate liberiană** în **holding-**ul Petromin Overseas Inc. Monrovia, beneficiar al creditului, deci **pretenţia** Christiania Bank Oslo, putând fi grevate de acesta ca **garanţii** corporale colaterale, **suplimentar** ipotecilor directe pe celelalte 7 nave.

Totodată s-a relevat controlul cert al băncii creditoare şi asupra acestor 9 nave sub aspectul menţinerii sub dispoziţia sa prin efectul contractului de credit şi până la rambursarea completă a acestuia inclusiv din

veniturile obţinute din navlosirea celor 9 nave garanţii corporale colaterale. **Este devoluat astfel complet scopul urmărit de la început - vinderea din exterior a celor 9 nave** fără vreun venit pentru CNM Petromin SA **sub scuza impunerii băncii şi a „protejării" celorlalte 6 nave ipotecate direct,** în sensul îndeplinirii condiţiei viitoare de a le readuce în patrimoniul CNM Petromin SA libere de sarcini.

Sigur că şi această „**inginerie"** în scop de fraudare a fost concepută tot în **„laboratorul"** societăţii mixte româno-norvegiană Petroklav Inc. Bahamas al cărui Board of Directors era condus („ charmain") de **învinuitul Băsescu Traian** .

Faţă de supragarantarea (200%) de la bun început a creditului de 45 mil. USD prin ipotecarea directă a numai 5 nave, **extinderea** garanţiilor - cu ipotecare directă a **altor** 2 nave (Borzeşti în valoare de 10.070.000 USD şi ulterior, Băceşti în valoare de 12.500.000USD), cât **şi cu încă** 9 nave garanţie colaterală - **prin acţiunile cu ştiinţă,** descrise mai sus la prezentarea derulării faptelor şi a dovezilor, ale învinuiţilor Băsescu Traian, Marinescu Călin Dragomir, Toanchină Virgil, Cărbunaru Ion , Bunea Alexandru, Pistolea Vasile, Drăgan Gheorghe, Dobre Sergiu, Cucu Zoe şi Zamfir Nicolae **întrunesc fiecare în parte trăsăturile esenţiale şi elementele constitutive şi se înglobează în infracţiunea de abuz cu consecinţe grave prev. de art. 248[1] C.pen.**

Contractarea acestui credit suplimentar de 4 mil. USD apare ca **nejustificată** întrucât scopul reparării, retehnologizării şi operării comerciale a celor 16 nave sub managementul partenerului norvegian Torvald Klaveness, se **diminuase** prin nepreluarea în operare comercială sub managementul total al Torvald Klaveness a navelor Breaza şi Callatis, pentru care erau prevăzute cheltuieli de 3,7 mil. USD.

Deci, în loc de **diminuarea** creditului iniţial de 45 mil. USD cu această din urmă sumă, s-a recurs dimpotrivă, nejustificat, cu intenţie, la **majorarea** lui. Aceasta rezultă din faptul că înv. **Posedaru Romanuel, Matei Vasile** şi **Toanchină Virgil** ca reprezentanţi ai Petroklav Management Inc. Liberia şi înv. **Muşat Mariana**, **Bobeş Constantin**. reprezentanţi ai POI Liberia, precum şi înv. **Marinescu Călin Dragomir** reprezentant concomitent al ambelor societăţi, împreună cetăţeanul Hans Thomas Holbye de asemenea reprezentat concomitent la cele două societăţilor, dar şi evident, al Grupului Torvald Klaveness Oslo, în data de 1- 2.03.1993, au participat împreună la Şedinţa Societăţii Mixte **hotărând expres,** conform minutei încheiate şi semnate de toţi cei de mai sus, **să nu diminueze valoarea acordului de împrumut** încheiat cu sindicatul bancar reprezentat de Christiania Bank Oslo **cu suma de 3,7 mil. USD datorită neincluderii navelor Breaza şi Callatis** în managementul Petroklav. Se constată astfel, că înv. menţionaţi de mai sus şi-au încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu, în sensul că, în calitatea lor de salariaţi al CNM Petromin SA şi reprezentanţi ai acesteia în structura de conducere a firmei Petroklav, aveau datoria de a proteja interesele societăţii româneşti, şi nu au solicitat autorităţilor române diminuarea creditului acordat cu 3,7 mil. USD (vezi vol.139 fil.301).

Rambursarea creditului devenit prin majorare, de 49 mil. USD a fost stabilită prin scadenţarul convenit cu prilejul încheierii contractului în 8 rate semestriale a câte 6.125.000 USD, scadente fiecare la 30.06 şi 31.12 ale fiecărui an, până la **termenul final**, 30.06.1998.

Precizăm că, încă de la prima scadenţă din data de 31.12.1994 de rambursare din totalul creditului de 49 mil. USD, a sumei de 6.125.000 USD, s-au ivit incidente în sensul că partea norvegiană care exercita în mod exclusiv managementul afacerii, a invocat nerealizarea veniturilor, nici măcar pentru prima rată de

rambursare. Aceasta a obligat CNM Petromin SA să ramburseze din **surse proprii**, altele decât cele din asocierea cu partenerul norvegian, suma de 6.591.543 mil. USD către Christiania Bank Oslo, incluzând rata + dobânda 566.543 USD. Situaţia creată a repus în discuţie **întreaga finanţare bancară**, fiindcă perspectivele acelui moment nu relevau condiţii de rambursare din venituri POI nici a următoarei scadente iar managerul norvegian trebuia să fie obligat şi pus în situaţia să asigure singur rambursările prin obţinerea veniturilor.

În acest sens, echipa managerială compusă din înv. Caraiani Andrei, Lucaciu Constantin şi Stănilă Viorel au propus iar AGA CNM Petromin SA în şedinţa din 29.10.1994 a hotărât să se procedeze la reeşalonarea împrumutului iniţial de 49mil. USD (din care se trăseseră deja 48,2 mil. USD). La momentul refinanţării balanţa creditului releva nerambursarea a 42,8 mi. USD, astfel că s-a recurs la refinanţarea creditului prin unul nou de 44 mil. USD. Totodată s-a stabilit constituirea unui fond de 15 mil. USD, ca facilităţi de garantare pentru rezolvarea problemelor în litigiu, cât şi majorarea cu 5 mil. USD plafon de lucru curent în favoarea POI. Toate acestea au fost structurate în **Acordul de facilitate** în scopuri multiple de USD 64.000.000 semnat din partea POI Liberia de către înv. **Lupu Marin** iar de banca creditoare Christiania Bank Oslo prin reprezentantul său cât şi ai structurilor sindicatului bancar din care făcea parte (hotărâre AGA F235 şi contractul Acord de facilitate în engleză, f.1.116 şi traducere f. 117-234, vol. 10b).

Conform confirmării de către Christiania Bank către POI Liberia şi Petroklav costul acestei reeşalonări încasat de bancă a fost de 1,839 mil. USD. În data de **11.08.1997 P.O.I**. Liberia contractează un credit pe termen scurt suplimentar de **2 mil. USD** ce a fost transferat CNM Petromin în contul acesteia deschis la Alpha Bank Sucursala Constanţa.

Deci suma totală a creditelor contractate şi folosite de P.O.I. a fost de 57,025 mil. USD, din care:

- 50,025 mil. USD credite pe termen lung
- 7 mil. USD credite pe termen scurt din care:
  - 5 mil. USD plafon de lucru P.O.I.
  - 2 mil. USD transferat la CNM Petromin

2.Utilizarea creditelor. Legalitatea plăţilor efectuate

Sumele trase au fost destinate pentru repararea şi retehnologizarea navelor, după cum urmează:

Nava	**Suma alocată din credit pentru reparare şi retehnologizare (USD)**
Comăneşti	2.220.000
Cărbuneşti	4.000.000
Băneasa	2.141.000
Barboşi	3.540.000
Bobîlna	660.000
Borzeşti	200.000
Balota	1.800.000
Bicaz	420.000

Bîrlad	120.000
Baia de Aramă	2.750.000
Baia de Criş	1.340.000
Bujoreni	3.450.000
22 Decembrie	7.100.000
Băceşti	1.200.000
Total	**30.941.000**

Din datele de mai sus rezultă că cea mai mare sumă a fost alocată navei 22 Decembrie şi s-a utilizat pentru finalizarea construcţiei navei, suma de 5.783.000USD, iar pentru lucrări de retehnologizări a fost alocată suma de 1.317.000 USD.

Diferenţa de 17.259.000 USD până la concurenţa sumei de 48,2 mil. USD a fost destinată pentru:

- plăţi în favoarea CNM Petromin - 14.181.400 USD;
- comisioane, avocaţi, consultanţă,

management PMI/AS Torvald Klaveness şi

alte cheltuieli - 3.077.600 USD.

Cele 14.181.400 USD plăţi ce apar a fi făcute din creditul Christiania Bank Oslo în favoarea CNM Petromin SA, au fost identificate ca fiind **obligaţii de plată** înregistrate în contabilitatea CNM Petromin SA **înainte de** încheierea **contractului de asociere** cu partenerii norvegieni, drept cost al reparaţiilor efectuate în anii 1990-1991 la navele Bîrlad, Breaza, Callatis, Bicaz şi Băceşti. Pentru suma de 14.181.400 USD plătită de Petromin Overseas Inc în contul unor obligaţii anterioare ale CNM Petromin Constanţa nu s-au întocmit nici un fel de documente între cele două persoane juridice distincte.

Toate informaţiile privind tragerile efectuate şi plăţile dispuse provin din rapoartele financiare întocmite de POI, rapoarte auditate de **firma norvegiană de audit Forum Touche Ross**, care **nu a ataşat însă şi documentele justificative primare.** Pe cale de consecinţă nu se poate verifica necesitatea, oportunitatea şi realitatea plăţilor efectuate în favoarea CNM Petromin din aceste credite. La sediul CNM Petromin SA nu au fost identificate spre a fi ataşate la dosar **documente primare justificative**, aferente **retehnologizărilor şi reparaţiilor efectuate** la nave, neputându-se astfel verifica **modul de utilizare a creditelor contractate de P.O.I. Liberia,** şi nici stabili nivelul **dobânzilor şi comisioanelor plătite** ori modul de respectare a clauzelor contractului de credit. Întreaga arhivă POI Liberia cu documentele derulării acestuia s-a constituit şi a rămas la sediul partenerului norvegian, Torvald Klaveness (vezi mesaj fax primit de la T. Klaveness Norvegia, vol. 118, f. 204-205). La data de 12.08.1997 a mai fost contractat şi un credit pe termen scurt de 2 milioane USD, acordat POI care l-a fost transferat în contul curent al CNM Petromin SA, deschis la Alpha Bank Constanţa, unde s-a depersonalizat fiind folosit la plăţi diverse pentru carburanţi, taxe portuare, reparaţii şi licitaţii de schimb valutar.

3. Rambursarea creditelor Petromin Overseas Inc. Liberia

Precizăm în primul rând faptul că aşa cum am arătat mai sus, deşi nu înregistrase **nici un venit** din

asociere şi **nu se afla** în relaţii comerciale cu POI Liberia, **CNM Petromin SA a rambursat din surse proprii** prima rată scadentă de 6.025.000 USD şi 566.543 USD dobândă aferentă (vezi raport Curtea de Conturi, vol.117, f.41). Creditul de 2 mil. USD în regim *revolving,* transferat de POI Liberia la CNM Petromin SA în august 1997 apare ca fiind **rambursat din vânzarea navelor** Băceşti şi Balota, fără ca sumele preţ/vânzare să fi ajuns în România la CNM Petromin SA, **rambursarea** fiind **operată scriptic direct** de partenerii norvegieni, câte 1 mil. USD din fiecare dintre cele două preţuri de vânzare. Nu s-a făcut deci, o delimitare clară şi strict necesară cel puţin pentru operaţiunea de creditare/rambursare între gestiunile celor două persoane juridice Petromin Overseas Inc. Liberia şi CNM Petromin SA, relaţia legală a ultimei fiind doar aceea de acţionar 100% în POI. De altfel, doar **preţurile cunoscute de vânzare a navelor direct din Liberia** pot fi identificate şi concretizate ca temeiuri de **rambursare.**

Cealaltă **principală resursă,** nu numai de **rambursare**, ci şi **mai ales de venituri** în scopul obţinerii cărora s-a constituit asocierea externă, **exploatarea comercială a navelor (navlosire),** a fost complet ascunsă de partenerii norvegieni. Aceasta a fost posibilă **datorită cedării integrale a managementului** de către partenerii români, **practic a întregii afaceri,** inclusiv gestionarea actelor primare şi a documentelor privind derularea creditelor POI **exclusiv în contabilitatea** ţinută doar de Torvald Klaveness Group Oslo, rămasă deci la discreţia partenerilor norvegieni.

În asemenea condiţii de incertitudine privind realizarea unor venituri din exploatarea navelor la un nivel care să asigure nu numai cheltuielile de operare ci şi **sursele financiare de rambursare a creditelor**, este pregnant relevată **incapacitatea managerială** a celor care au **dispus** totuşi, **cu ştiinţă**, contractarea creditelor, angajându-şi astfel, implicit şi responsabilitatea penală.

Aceasta este demonstrată de dispunerea folosirii unor sume importante pentru plăţi de altă natură decât cea a destinaţiei creditelor, pentru reparaţii, retehnologizări şi finalizări construire ale navelor din patrimoniu. În aceste condiţii, a rămas până în prezent nejustificată cu documente utilizarea unor sume importante din aceste împrumuturi.

Din analiza datelor prezentate mai sus se evidenţiază clar următoarele aspecte:

- a fost angajat un volum ridicat de împrumuturi externe în neconcordanţă cu posibilităţile de rambursare a acestora din veniturile realizate din exploatarea navelor
- nu au fost respectate în totalitate destinaţiile pentru care au fost angajate aceste împrumuturi
- prin punerea la dispoziţia partenerilor străini, în calitate de manageri, a împrumuturilor obţinute de subsidiare, a fost pierdut controlul utilizării acestora de către acţionarul român
- tragerile din împrumutul total de 49 mil. USD, au fost efectuate de persoane care nu aveau împuternicire dată de acţionarii POI, singurul mandatat conform statutului companiei sect. 3 era trezorierul legal numit, care răspundea de supravegherea generală a fondurilor, de modul în care se cheltuise acestea, conform instrucţiunilor Comitetului Director şi de supravegherea conturilor de încasări şi plăţi, precum şi cheltuielile companiei. Lucru pe care trezorierii numiţi nu l-au efectuat şi de care se fac responsabili.
- rambursarea la termen a împrumuturilor externe s-a realizat din drepturile cuvenite armatorului sau din alte surse de finanţare ale acestuia, partenerul străin neasigurând achitarea obligaţiilor către băncile din străinătate din veniturilor realizate prin exploatarea comercială a navelor.
- costul total al creditelor contractate de companiile din structura Liberia a fost de 77.545.000 USD din care 57.025.000 USD credit şi 20.520.000USD dobânzi şi taxe bancare aferente.

Subliniem „aportul" la înregistrarea efectelor negative, păgubitoare a funcţionarilor CNM Petromin SA, **înv. Muşat Mariana** – director financiar şi **Iosif Luminiţa** – şef Serviciu decontări valutare, persoane cele mai calificate şi investite cu atribuţii de serviciu specifice urmăririi realizării de către CNM Petromin SA a celor 23 mil. USD beneficiu din asocierea externă (vezi Nota de fundamentare înaintată MF , vol.8 f.264). Tocmai aceste considerente au condus la **investirea** învinuitelor **Muşat Mariana** şi **Iosif Luminiţa** cu funcţiile de **trezorier** în holdingu-ul POI, şi respectiv, la Petroklav Management Inc. şi la cele 16 societăţi proprietare de unică navă, constituite în Liberia. **Îndeplinirea** atribuţiilor de trezorier ca şi a celorlalte atribuţii ale funcţiilor de conducere în societăţile din Liberia **era anume retribuită** cu un spor de 20% din salariul încasat ca funcţionari la CNM Petromin SA (pv. şedinţa CIS din 18.12.1992, vol.11,f.62).

Precizăm că, fiecare dintre societăţile din Liberia a fost constituită printr-un **statut standard** conform legii societăţilor comerciale din Liberia. **Statutul** în Secţiunea 3 precizează că, **trezorierul numit** răspunde de supravegherea generală a fondurilor şi a modului în care acestea sunt cheltuite conform instrucţiunilor Comitetului Director. De asemenea este răspunzător de conturile de încasări şi plăţi ale companiei. Toate creditele externe susmenţionate s-au localizat la POI Liberia astfel că, **trezorierul** acesteia, **înv. Muşat Mariana**, trebuia să efectueze **tragerile** din împrumut, să urmărească **utilizarea** acestora, cu respectarea scopului şi destinaţiei pentru care a fost contractat împrumutul. Prin Hotărârile BOD - Petromin Overseas Inc. din datele de 15 octombrie 1992 şi 2 martie 1993, s-a precizat **obligaţia trezorierului** de a verifica derularea creditului şi de **auditare** a conturilor companiei (vol. 139, f. 289-305).

Înv. Muşat Mariana trebuia să-şi îndeplinească atribuţiile de trezorier până la data de 02.02.1995 când a fost înlocuită prin numirea cu totul nejustificată a trezorier a cetăţeanului norvegian Hans Thomas Holbye – de către directorul general al CNM Petromin SA înv. **Caraiani Andrei.**

Dacă înv. **Muşat Mariana** şi-ar fi îndeplinit obligaţia să verifice în calitate de trezorier toate conturile POI prin **auditare**, chiar şi în situaţia operării conturilor doar în contabilitatea partenerilor norvegieni **putea să intervină personal**, cât şi prin intermediul CNM Petromin SA la reechilibrarea asocierii şi protejarea intereselor părţii române la aceasta.

Înlocuirea ei din funcţia de trezorier de către directorul general înv. **Caraiani Andrei** prin **numirea cu totul nejustificată** ca trezorier a lui **Hans Thomas Holbye** a paralizat orice posibilă măsură de verificare a respectării şi realizării intereselor părţii române fiindcă nu exista nici o garanţie de realizare a acestora de către noul trezorier, cetăţean norvegian.

Dimpotrivă, "concursul" acestuia a fost la convenirea condiţiilor de luare a **creditului pe termen scurt la plafonul de 5 mil. USD**, capital de lucru curent pentru Petromin Overseas Inc.. Acest **plafon** de 5 mil. USD era **completat instantaneu** chiar dacă plăţile au avut **altă destinaţie,** cheltuielile de operare comercială a navelor şi nu repararea şi retehnologizarea acestora conform destinaţiei univoce a creditelor contractate la Christiania Bank Oslo. Nici înv. **Iosif Luminiţa** nu şi-a îndeplinit cu ştiinţă atribuţiile şi obligaţiile în calitate de **trezorier** al Petroklav Management Inc. Liberia cât şi al societăţilor de unică navă, unde se localizau ipotecile şi defalcările creditului pe nave, în aceeaşi perioadă de până la

2.02.1995 când tot directorul general al CNM Petromin SA, **înv. Caraiani Andrei,** a înlocuit-o cu **„trezorierul”** norvegian **Hans Thomas Holbye.**

Înv. Iosif Luminiţa putea şi trebuia să verifice în calitate de trezorier**,** realizarea intereselor părţii române, atât în **derularea creditului**, cât şi la **înregistrarea veniturilor reale din navlu**, eliminând sau cel puţin limitând posibilitatea disimulării nerealizării ori cheltuirea acestora de către partenerii norvegieni prin contabilitatea proprie.

Mai mult, rămânând şi după excluderea din funcţia de trezorier cu calitatea de director în BOD înv. Iosif Luminiţa, putea să ceară noului trezorier, fie el şi **Hans Thomas Holbye, analiza curentă şi anuală** a modului în care s-au cheltuit fondurile creditului destinat reparării şi retehnologizării navelor.

Montajul financiar al creditului a înglobat până la valoarea de 64 mil. USD şi scrisorile de garanţie a băncii, în valoare de 15 mil. USD, pentru eventualele situaţii de litigii care nu s-au produs şi nu au ocazionat deci trageri şi rambursări.

În luna aprilie 2000, când s-a recurs la realizarea încetării contractului de management şi a întregii afaceri cu grupul Torvald Klaveness Oslo, se mai aflau în operarea acestuia 4 nave grevate de rambursarea a **11.570.535 USD** la Christiania Bank Oslo.

Împrejurările de fapt cu semnificaţie penală privind modul în care s-a realizat această **ultimă rambursare** la Christiania Bank Oslo vor fi precizate mai jos în legătură cu **vânzarea** a celor **ultime** 4 nave: - Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie.

f) Pierderile înregistrate de companiile liberiene, pe perioada asocierii dintre CNM Petromin şi Klaveness

În afară de prejudiciul de 156.977.064,80 USD provenit din neîncasarea sumelor din vânzarea navelor din companiile subsidiare proprietare de unică navă s-a mai produs şi un prejudiciu de 161.861.917,24 USD urmare a pierderilor înregistrate de hodingul Petromin Overseas Inc Liberia.

În ceea ce priveşte primul aspect acesta a fost tratat pe larg la punctul privind vânzările de nave. Cel de-al doilea aspect privind pierderile înregistrate de holdingul Petromin Overseas Inc Liberia se datorează factorilor de conducere care au fost numiţi şi au “administrat” aceste companii pe perioada 1992 – 2000.Astfel la Petromin Overseas Inc unde CNM Petromin deţinea 100% din acţiuni conducerea acestei societăţi a fost numită de CIS şi ulterior AGA şi era formată din: învinuitul Lupu Marin – director şi preşedinte al BOD; învinuita Romanescu Cristina – director şi secretar; învinuita Muşat Mariana – director şi trezorier; învinuitul Ionescu Dan - director; învinuitul Bobeş Constantin – director; începând cu data de 30.06.1992 - 2 februarie 1995 când au fost schimbaţi cu următorii învinuiţi:

Caraiani Andrei - director; Lucaciu Constantin – director; Iosif Luminiţa – director; Stănilă Viorel – preşedinte BOD; Romanescu Cristina – secretar.

Pentru companiile Barboşi Inc Liberia, Băneasa Inc, Comăneşti Inc, Cărbuneşti Inc, Balota Inc, Bicaz Inc, Breaza Inc, Callatis Inc, Bârlad Inc, baia de Criş Inc, Baia de Aramă Inc, Bujoreni Inc, Bobâlna Inc, Borzeşti Inc, 22 Decembrie Inc, şi Petroklav Management Inc unde Petromin Overseas Inc Liberia deţinea 100% din acţiuni la conducerile acestor societăţi pe perioada 30.06.1992 – 2 februarie

1995 au fost numiţi:

Învinuitul Toanchină Virgil – director şi preşedinte; Romanescu Cristina – director şi secretară; Iosif Luminiţa – director şi trezorier; Matei Vasile – director; Bobeş Constantin – director; iar după aceea aceştia au fost schimbaţi fiind înlocuiţi cu: Lupu Marin – preşedinte; Romanescu Cristina – secretar. Începând din anul 1997 – 2000 în aceste societăţi offshore directorii nu au mai fost numiţi şi evidenţiaţi în registrele societăţilor liberiene ci numai cu ocazia întocmirii documentaţiilor şi luării hotărârilor necesare vânzării navelor.

Astfel:

- ***Băneasa Inc*** învinuitul Helmut Bogdan – preşedinte; inculpatul Kauntz Werner – director trezorier; inculpatul Rusen Mitică – director secretar; Breaza Inc – Mihai Andrei – director secretar; învinuitul Bărdaş Marcel – director, preşedinte; inculpatul Kauntz Werner - director trezorier.

- ***Baia de Criş Inc*** – învinuitul Helmut Bogdan – director trezorier; inculpatul Kauntz Werner – director trezorier; inculpatul Rusen Mitică – director secretar.

- ***Callatis Inc şi Breaza Inc*** – învinuitul Bărdaş Marcel director preşedinte; inculpatul Kauntz Werner – director trezorier; – apărător Mihai Andrei – director secretar.

- ***Bârlad Inc*** învinuitul Bărdaş Marcel director preşedinte; inculpatul Kauntz Werner – director trezorier; – apărător Mihai Andrei – director secretar;

- ***Bujoreni Inc*** învinuitul Helmut Bogdan director preşedinte; inculpatul Kauntz Werner – director trezorier; învinuitul Răgălie Ion director secretar.

- ***Borzeşti Inc*** învinuitul Lupu Marin director şi preşedinte; Vasile Matei; Romanescu Cristina director secretar.

- ***Baia de Aramă Inc*** inculpatul Kauntz Werner – director preşedinte; învinuitul Răgălie Ion director secretar; învinuitul Helmut Bogdan director.

- ***Cărbuneşti Inc, Comăneşti Inc, Bobâlna Inc, 22 Decembrie Inc*** - învinuitul Helmut Bogdan director preşedinte; inculpatul Kauntz Werner director trezorier; inculpatul Ruse Mitică director secretar.

Persoanele numite în cadrul acestor companii proprietare de unică navă îndeplineau şi diverse funcţii de conducere în cadrul CNM Petromin S.A (ca directori generali, administrator unic, manageri, directori economici, directori comerciali, directori tehnici, directori grup nave, şefi servicii, etc.). Conform statutelor celor 18 societăţi liberiene la art. 3 Directorii – Secţiunea a II-a referitor la alegerea acestora se menţionează: cu excepţia cazului când se prevede altfel de lege sau Secţiunea a IV-a directorii companiei (exceptând primul comitet director dacă este numit în contractul de societate sau desemnat de către fondatori) se vor alege la adunările generale anuale ale acţionarilor. Fiecare director va fi ales până la următoarea adunare generală anuală a acţionarilor şi până când succesorul său va fi ales şi împuternicit în bună regulă exceptând cazul decesului, demisiei demiterii sau terminării premature a perioadei pentru care a fost numit în funcţie. (vezi vol. 13 pag. 28 – 29).

Învinuiţii desemnaţi din personalul propriu de către CNM Petromin S.A. în calitate de acţionar să exercite funcţii de conducere, verificări şi control de ansamblu sau pe domenii specifice la societăţile constituite în străinătate, inclusiv în asocierea mixtă cu Torvald Klaveness Oslo **au calitate de funcţionari**. Aceştia deşi au atribuţii funcţionale conform Statutului, acordat la legea statului unde au sediul social funcţional, prin efectul asumării la constituire sau asociere de către acţionarul CNM Petromin S.A., **trebuie să-l exercite întocmai şi în interesul părţii române.** Învinuiţii menţionaţi ca făcând parte din Petromin Overseas Inc Liberia care deţineau acţiunile 100% în companiile subsidiare cu ştiinţă şi-au încălcat îndatoririle de serviciu prin aceea că anual la sfârşitul anului trebuia să respecte procedura de numire a directorilor. Aceeaşi situaţie s-a constatat şi cu numirea directorilor din Petroklav Management Inc şi Petromin Overseas Inc unde Petromin deţinea 100% acţiuni.

Datorită acestui fapt nu a avut nici cine să avizeze şi analizeze rezultatele relevate de bilanţurile şi documentele contabile de sinteză. Pe parcursul anului fiscal (exerciţiu financiar) aşa cum este el definit de statutul societăţii avizarea oportunităţii efectuării operaţiunilor financiare în baza documentelor contabile justificative ce trebuiau puse la dispoziţie de manager revenea ofiţerului trezorier. Conform statutului acesta trebuia să urmărească modul de cheltuire a fondurilor şi de alocare a resurselor financiare ale companiilor astfel încât la finele anului companiile să prezinte rezultate economice pozitive care pe de o parte să asigure rambursarea volumului mare de credite angajate iar pe de altă parte obţinerea profitului neimpozabil de altfel într-un paradis fiscal şi care repatriat constituia dividendele acţionarului majoritar CNM Petromin S.A. Pentru ascunderea faptului că aceste firme au fost înfiinţate cu scopul de a retehnologiza şi menţine în exploatare la standarde internaţionale cele 16 nave mineralier de mare capacitate ale CNM Petromin S.A. acţionarul român prin directorii săi financiari care de altfel au deţinut şi funcţiile de trezorier în aceste companii nu a înregistrat în contabilitatea proprie acţiunile deţinute la aceste companii. O astfel de măsură a avut scopul de a ascunde în faţa organelor de control ale statului român pierderile acumulate an de an din exploatarea navelor angajate în cooperarea cu Torvald Klaveness. Aşa cum am arătat mai sus prin aceea că învinuiţii Muşat Mariana, Iosif Luminiţa, Stănilă Viorel, inculpatul Kauntz Werner cu ştiinţă şi-au îndeplinit în mod defectuos atribuţiile de trezorier conferite de statutul companiilor proprietare de unică navă şi a holdingului Petromin Overseas Inc. Liberia. Aceste documente la sfârşitul fiecărui an financiar erau întocmite de către managerul norvegian Torvald Klaveness şi auditate sub aspectul respectării normelor tehnice contabile de către firma de audit Forum Touche Ross care nu avea competenţa pronunţării asupra eficientei activităţii desfăşurate în companiile liberiene. Drept pentru care aceste documente erau expediate pe adresa acţionarilor companiilor liberiene. Aceste rapoarte de audit au rămas simple hârtii îndosariate fără a se analiza cu răspundere pierderile mari înregistrate anual şi a dispune măsuri pentru remedierea acestora în scopul eficientizării acestor societăţi. Există bilanţuri contabile pe fiecare an dar acestea nu sunt semnate de către directori şi nici aprobate prin hotărâri anuale de către acţionari. Hotărârile anuale ale BOD şi acţionarilor nu există în registrul companiilor unde acestea conform legii trebuiau ţinute. Conform art. 9 din statutul celor 18 societăţi liberiene la Secţiunea I –a se prevede că „anul fiscal al companiei va fi acea perioadă de 12 luni consecutive stabilită de către comitetul director prin hotărâre”.

În conformitate Bussines Corporation Act – legea privind societăţile comerciale din Liberia, trebuia ca la sfârşitul anului să aibă loc atât adunarea anuală a BOD, materializată printr-o hotărâre, cât şi adunarea anuală a acţionarilor şi aceasta materializată printr-o hotărâre BOD, în mod reprezentativ, se întâlneşte cel puţin de două ori pe an înainte şi după întâlnirea anuală a acţionarilor. La prima întâlnire directorii studiază rapoartele care trebuie înaintate la acţionari şi avizează bilanţul contabil pe care îl va prezenta acţionarilor. La această întâlnire o hotărâre este adoptată, autorizând directorii să semneze bilanţul în

numele BOD. Directorii, apoi stabilesc întâlnirea anuală a acţionarilor. Următoarea întâlnire, de obicei are loc după închiderea adunării acţionarilor, directorii noi aleşi sau reconfirmaţi se întâlnesc pentru a alege ofiţerii pentru anul viitor şi dacă acţionarii nu aleg un auditor, un contabil va fi numit de BOD. Deşi aceste întâlniri, în mod tehnic sunt ţinute la două date diferite, hotărârea poate fi semnată la aceeaşi dată. În timpul adunării anuale a acţionarilor, acţionarii au următoarele obligaţii:

- Primesc, studiază şi aprobă bilanţul şi documentele finale de sinteză, prezentate de BOD, precum şi raportul auditorilor; aprobă hotărârile adoptate de directori în timpul anului, aleg directorii pentru anul care vine, decide numirea auditorilor şi ratifică toate actele făcute de directori şi ofiţeri în timpul anului care a trecut.

În vol.131 fila 214 este prezentat un model de hotărâre a adunării generale a acţionarilor, pe scurt având următoarele puncte:

- Numele companiei

- Locul de ţinere a şedinţei şi data

- Raportul preşedintelui

- Raportul auditorilor

- Declararea dividendelor

- Alegerea noilor directori sau reconfirmarea celor existenţi

- Numirea auditorilor

- Remunerarea auditorilor

Referitor situaţiile financiare întocmite de managerul norvegian şi rapoartele de audit întocmite de Forum Touche Ross, se fac următoarele precizări:

- Singurul an în care au fost întocmite rapoarte de audit pentru cele 16 companii proprietare de unică navă din Liberia este anul 1992. Pentru restul perioadei 1993-2000 nu sunt întocmite rapoarte de audit în acest sens, singurele referiri care se fac sunt cele cuprinse în raportul de audit Petromin Overseas Inc. Liberia.
- Referitor la Petroklav Management Inc. se constată inexistenţa unor rapoarte de audit în acest sens. Singurele documente sunt nişte situaţii privind execuţia contului de profit şi pierderi, nesemnate , pentru anii 1992-1995, 1997-1998, iar pentru anii1996, 1999 şi 2000 nu există documente .
- Rapoartele firmei de audit şi situaţiile financiare de sinteză trebuiau analizate şi aprobate de comitetul director al fiecărei societăţi în parte, din cadrul structurii Liberia, subsidiare/ POI şi PMI, ulterior acestea trebuiau analizate şi aprobate de către CIS/ CIMS/ AGA CNM Petromin SA în calitatea sa de acţionar majoritar.
- Pentru anul 1992 se constată existenţa următoarelor rapoarte ale directorilor :

- Pentru Petromin Overseas Inc. raportul directorilor este semnat de Hans Thomas Holbye şi înv. Lupu Marin
- Pentru societăţile subsidiare raportul directorilor este semnat de către Hans Thomas Holbye şi înv. Toanchină Virgil
- Pentru perioada 1993-2000 se constată:
  - Pentru societăţile subsidiare nu există raport al directorilor.
  - Pentru Petromin Overseas Inc. există raport al directorilor pentru fiecare an semnat în exclusivitate de directorul norvegian : 1993 şi 1994 - Hans Thomas Holbye, 1996, 1999 şi 2000 - Nils Khroy Petersen, 1995 - Trygve Nordby şi 1997-1998 Rolf Nielsen.
  - Pentru Petroklav Management Inc. nu există nici un raport al directorilor pentru perioada 1992-2000.
  - În mod normal aceste rapoarte împreună cu situaţiile financiare şi auditările Forum Touch Ross trebuiau analizate în cadrul comitetelor directoare şi supuse aprobării adunării acţionarilor din companiile liberiene , hotărârile luate şi măsurile de redresare a afacerii trebuiau consemnate şi achiesate la Registrele Companiilor. Din analiza registrelor aflate la dosarul cauzei reiese că acestea au fost ţinute la zi doar până la data obţinerii creditului de la Christiania Bank Oslo.
  - Conform statutului companiilor analiza rapoartelor ar fi dus în primul rând la schimbarea directorilor şi ar fi trebuit să prevadă măsuri de rentabilizare a afacerii, în condiţiile în care structura holding din Liberia a înregistrat an de an pierderi.

În fapt, se constată, că prin subcontractarea abuzivă a managementului ca şi în cazul firmei mixte Petroklav Inc. Bahamas, singura firmă care a ţinut contabilitatea a fost ceea norvegiană. În consecinţă practic armatorul a pierdut controlul afacerii deoarece nu mai avea relaţie contractuală directă cu Torvald Klaveness Co. A/S, deşi companiile liberiene erau proprietate 100% CNM Petromin SA.

Referitor la modul cum evidenţa contabilă a reflectat intrarea navelor în companiile subsidiare pe baza vânzării cu Bill of Sale, se constată că acestea au fost înregistrate ca **aport nemonetar** în contabilitatea Petromin Overseas Inc. astfel:

-USD-

Nume navă	**Valoare de conform** **Bill of Sale**	**Valoare de intrare reevaluată** **De auditorul FTR**
Comăneşti	1	32.830.000
Cărbuneşti	1	35.170.000
Băneasa	1	12.170.000
Barboşi	1	17.500.000
Bobîlna	1	10.070.000
Borzeşti	1	10.070.000
Balota	1	10.500.000
Bicaz	1	5.170.000
Bîrlad	1	4.670.000

Callatis	1	6.000.000
Breza	1	5.670.000
Baia de Aramă	1	11.000.000
Baia de Criş	1	11.920.000
Bujoreni	1	9.730.000
22 Decembrie	1	33.000.000
Băceşti	1	12.500.000
Total 16 nave	**16**	**227.970.000**

Conform adresei auditorului norvegian Forum Touch Ross adresată CNM Petromin în atenţia învinuitei Iosif Luminiţa datată 28.07.1994, rezultă: „ ….. *Evaluarea navelor din companiile deţinătoare de unică navă (şi apoi în Petromin Overseas) a fost făcută la data înfiinţării, după cum ştiţi, pe baza valorilor în piaţă, stabilite ca fiind media a trei estimări făcute de firme de brokeri independente. Estimările s-au făcut pe presupunerea că navele au fost retehnologizate şi că există condiţii comerciale favorabile. Navele au fost puse la dispoziţia companiilor deţinătoare de navă unică de către Petromin. Companiile deţinătoare de navă unică nu au plătit nimic pentru aceste nave. Navele au fost considerate ca aport nemonetar şi au fost înregistrate în contabilitatea POI . Întreţinerea şi retehnologizarea navelor este înregistrată pe costuri în contabilitate pe baza a 2 considerente …….. În primul rând, evaluarea navelor în contabilitate se bazează, aşa cum s-a menţionat mai sus, pe presupunerea, că navele au fost retehnologizate. În al doilea rând, retehnologizarea este văzută pur şi simplu ca o recuperare în urma întreţinerii neglijente în decursul anilor, prin care navele sunt aduse la un standard pe care îl aveau atunci când erau noi.* ***Orice alte posibile retehnologizări care vor ridica standardul navelor conform GAP ar trebui capitalizate”.*** (vol.141 fil.48-49)

Rezultă deci că, valoarea de înregistrare de 227.970.000 USD, reprezintă valoarea navelor inclusiv retehnologizările în valoare de 44 mil. USD efectuate pe parcursul operării navelor până la data vânzării acestora. Plecând de la acest considerent şi luându-se în calcul valoarea de intrare a navelor în structura Liberia, conform evidenţelor CNM Petromin, realizate urmare reevaluărilor HG.945/1990 şi OG 26/1992, precum şi modernizărilor efectuate pe structura Bahamas, constatându-se următoarele:

Nume nava **Val rămasa la de 31.03.1992** **lei**	**Val rămasa la de 31.03.92 exprim in USD**	**Număr de luni aferente per de func ramase**	**Amorti zare lunara**	**Data predării navei**	**Amortizare coresp. De la 31.03.1992 si data predării**	**Valoarea rămasa la data transferului conf PV de livrare după evid. Petromin**	**Retehnologizare nave realizata in cadrul Petroklav Inc. Bahamas**	**Modificare valoare rămasa datorita investiţiilor realizate de PIB**	**Val de intrare conf. evidenta contabila POI USD**
COMANESTI 4840326000	26890700	204	131817	31.07.1992	527269	26363431	122228	26485660	32830000

CARBUNESTI 5048921000	28049561	216	129859	12.10.1992	844084	27205477	494637	27700114	35170000
22 DECEMBRIE 10730288000						38598158		38598158	33000000
BALOTA 2236321000	12424006	159	78138	12.08.1992	351623	12072383	57473	12129855	10500000
BARBOSI 3468417000	19268983	232	83056	23.07.1992	332224	18936759	156550	19093310	17500000
BANEASA 2173153000	12073072	142	85022	20.07.1992	340087	11732986	497842	12230827	12170000
BOBILNA 1999938000	11110767	122	91072	12.10.1992	591967	10518800		10518800	10070000
BORZESTI 2051936000	11399644	123	92680	12.08.1992	417060	10982584		10982584	10070000
BAIA DE ARAMA 2203137000	12239650	135	90664	12.08.1992	407988	11831662		11831662	11000000
BAIA DE CRIS 2292530000	12736278	143	89065	12.08.1992	400792	12335486		12335486	11920000
BACESTI 2449118000	13606211	153	88929	01.10.1992	533577	13072634		13072634	12500000
BUJORENI 1944950000	10805278	116	93149	12.08.1992	419170	10386108		10386108	9730000
BICAZ 873696000	4853867	51	95174	25.08.1992	475869	4377997		4377997	5170000
BIRLAD 965314000	5362856	55	97506	12.08.1992	438779	4924076		4924076	4670000
BREAZA 1199480000	6663778	85	78397	25.08.1992	391987	6271791		6271791	5670000
CALLATIS 1070769000	5948717	74	80388	25.08.1992	401940	5546776		5546776	6000000
Total 45548294000	193433367				6874416	225157109	1328730	226485839	227970000

Comparând valoarea rămasă (neamortizată) a navelor la data transferării lor în companiile proprietare de unică navă din Liberia, conform legislaţiei române şi valoarea de intrare a acestora în POI, se constată la cele 16 nave o diferenţă de 1,5 mil. USD (în minus conform reevaluărilor după legislaţia română, faţă de evaluarea făcută de firmele de brokeraj cu ocazia înregistrării lor ca proprietate a subsidiarelor Petromin Overseas Inc.).

Faţă de cifrele sus menţionate, este greu de acceptat ideea că navele în urma modernizărilor de 44 mil. USD, valorează chiar şi la valoarea lor de piaţă, tot atât cât ar valora nemodernizate, conform reevaluărilor după legile române. Diferenţa între 1 USD şi preţul de înregistrare conform evaluării făcute de brokeri navelor, a fost înregistrată în contabilitatea Petromin Overseas Inc. ca un fond (sursă de acoperire) în pasivul bilanţului.

Corect ar fi fost ca diferenţa sus menţionată să se înregistreze ca un venit care să acopere cheltuiala de modernizare, fără să influenţeze profitul din operarea comercială a navelor.

În fapt, Petromin Overseas a înregistrat în cheltuielile sale amortizare corespunzătoare valorii navelor modernizate, precum şi cei 44 mil. USD modernizări (upgrading)**. Înregistrarea pe cheltuieli atât a amortizării corespunzătoare valorii de 227.970.000 USD a navelor, precum şi a cheltuielilor de modernizare de 44 mil. USD, confirmă implicit faptul că suma de 227.970.000 USD nu cuprinde investiţiile de ridicare standard nave.**

Cu privire la modul de înregistrare în contabilitate a activităţii de management tehnic şi comercial al Petroklav Management Inc Liberia, se constată aceleaşi deficienţe ca şi în cazul Petroklav Inc. Bahamas.

Urmare analizei documentele menţionate anterior se constată că pe parcursul anilor 1992 – 2000 toate societăţile din holdingul Petromin Overseas Inc. Liberia au înregistrat an de an pierderi însemnate, iar Petroklav Management Inc. înregistrează în mod constant profit zero, datorită subcontractării activităţii sale către Torvald Klaveness. La nivelul grupului de firme din Liberia situaţia pierderilor se prezintă astfel:

-USD-

ANII	Total pierdere din activitate proprie Petromin Overseas Inc. Liberia	Total pierdere din activitate proprie Societăţi subsidiare de unică navă	Profit - pierdere din activitate proprie Petroklav Management Inc. Liberia	Pierdere totală a societăţilor constituite de CNM Petromin SA în Liberia
1992	2852444,89	21200188,57	0,00	24052633,46
1993	5423788,62	14032595,10	0,00	19456383,72
1994	6751652,81	22480614,72	0,00	29232267,53
1995	6943940,47	660826,35	0,00	7604766,82
1996	5762681,83	552801,16	0,00	6315482,99
1997	5182038,53	42313847,08	0,00	47495885,61
1998	3795593,24	5009253,74	0,00	8804846,98
1999	2219611,69	14521746,14	0,00	16741357,83
2000	1581342,47	576950,41	0,00	2158292,88

Total perioadă	**40513094,55**	**121348823,27**	**0,00**	**161861917,82**

Rezultă că pe perioada analizată totalul pierderii este de 161,8 mil. USD din care 40,5 mil. USD aparţine POI din activitatea proprie şi 121,3 mil. USD aparţin subsidiarelor sale. În documentaţia prezentată de CNM Petromin şi aflată în vol. 121, valoarea pierderii de mai sus este evaluată la 153.572.137 USD cu o diferenţă de 8.289.780 USD. Această diferenţă a fost localizată la anii 1993 ,1994, 1998 şi 2000, fără a putea fi stabilită cu exactitate din ce categorii de cheltuieli provine. Suma stabilită drept prejudiciu în valoare de **161.861.917,82 USD** a fost stabilită pe baza a situaţiilor financiare de sinteză întocmite de managerii norvegieni Torvald Klaveness şi auditate de **Forum Touch Ross.** În aceste împrejurări se observă că învinuiţii care reprezentau CNM Petromin în companiile din Liberia şi care trebuiau să apere interesele acestei companii şi implicit a statului român, cu ştiinţă, şi-au încălcat în mod flagrant atribuţiile de serviciu, acţionând în mod total defectuos în funcţiile pe care le-au îndeplinit în companiile liberiene, iar uneori neîndeplinindu-şi atribuţiunile de serviciu, deşi tocmai în acest scop fuseseră numiţi în structurile de conducere din Liberia. Activităţile învinuiţilor enumeraţi în legătură cu pierderile suferite de CNM Petromin din societăţile liberiene au fost uneori ca şi inexistente, în sensul că aceştia fie nu s-au întrunit în şedinţele obişnuite de lucru ale structurilor de conducere liberiene, fie, deşi cunoşteau situaţia comercială şi financiară reală a firmelor liberiene, nu au luat nici un fel de măsuri pentru a pune capăt dezastrului care era în curs de derulare. Practic, învinuiţii au acţionat la o manieră ce poate fi caracterizată absolut formală, în raport de atribuţiile pe care le aveau „uitând" în permanenţă că rolul lor era acela de a apăra interesele CNM Petromin SA. Această situaţie generată în mod direct de către aceşti învinuiţi, a condus la acumularea unor pierderi uriaşe în intervalul 1992-2000, pe fondul încălcărilor repetate ale dispoziţiilor legale române şi de către alţi învinuiţi, aşa cum am explicat anterior, şi cum se va vedea şi din alte descrie pe care le vom relata mai jos.

g) Vânzarea navelor din cele 15 companii liberiene, proprietare de unică navă, către diverse societăţi

Aşa cum s-a precizat mai sus adevăratul scop al lărgirii garanţiilor îndestulătoare (200% prin ipotecare directă a 6 nave) cu încă 9 nave garanţii corporale colaterale a fost acela de a se recurge la vânzarea în primul rând a acestora direct din exterior şi fără vreun venit de înlocuire la CNM Petromin SA, sub justificarea aparentă a aflării navelor în dispoziţia juridică a băncii creditoare pentru a asigura rambursarea creditului din veniturile de navlosire şi protejarea celorlalte 6 nave prin scoaterea lor de sub ipotecă şi readucerea lor în patrimoniul CNM Petromin SA libere de sarcini.

Acest mecanism a permis neobservarea vinderii directe şi consecutive în primul rând a celor 9 nave afectate de garanţii colaterale aşa cum se va arăta mai jos.

Preţurile de vânzare direct din societăţile proprietare de unică navă din Liberia nu puteau fi încasate decât de Petromin Overseas Inc., iar contul acestei societăţi era sub control şi operare directă la partenerul norvegian şi banca creditoare. Totuşi, aşa cum au fost ele evidenţiate fără documente justificative şi controlul CNM Petromin SA, au fost luate în considerare de către expertiză şi neincluse în cuantumul prejudiciului stabilit prin aceasta.

Cealaltă manoperă de ascundere a constat în crearea unei aparenţe de legalitate prin aşa zisa avizare de către Ministerului de Finanţe.

În acest scop, învinuiţii din conducerea CNM Petromin SA şi a Ministerului Transporturilor **au cerut tardiv** avizul Ministerului de Finanţe, (după constituirea şi înregistrarea societăţilor din Liberia), **creând aparenţa preexistenţei** acestui aviz obligatoriu şi prealabil.

Condiţiile prealabile constituirii societăţilor în Liberia, inclusiv în privinţa contractării şi derulării creditului, comunicate prin adresa din 14.10.1992, a Ministerul de Finanţe **nu mai puteau fi îndeplinite** deoarece societăţile erau constituite din 11.06.1992, cele 15 nave erau în proprietatea societăţilor din Liberia, iar creditul contractat la 7.08.1992 era deja în derulare prin efectuarea tragerii unor sume din acesta de Christiania Bank Oslo. Astfel, eliminarea neconcordanţei dintre hotărârea CIS Petromin şi nota justificativă a Ministerului Transporturilor în sensul precizării în mod expres că navele transferate în Liberia rămân în **proprietatea exclusivă a CNM Petromin SA** solicitată drept **condiţie prealabilă** în răspunsul Ministrului Finanţelor din 14.10.1992, nu mai putea fi evident realizată.

De asemenea **celelalte condiţionări prealabile** impuse de MF:

- stabilirea unor raporturi exacte între CNM Petromin şi partenerul norvegian care să cuprindă drepturi şi obligaţii exacte de fiecare parte şi

- inserarea unor prevederi contractuale care să ofere posibilitatea CNM Petromin a exercita un control riguros asupra întregii colaborări cu partenerul norvegian, din toate punctele de vedere,

nu mai puteau fi, evident nici ele, **îndeplinite.**

Din probatoriul administrat rezultă că **vânzarea** celor 15 nave (6 cu pavilion liberian şi 9 cu pavilion românesc şi armator liberian) proprietate a companiilor de unică navă liberiene **s-a făcut** :

1. Prin mandat special acordat de Fondul Proprietăţii de Stat (Callatis- Histria Star, Breaza,- Histria Sun, Comăneşti – Corona Luck, Cărbuneşti – Corona Fury, Bobâlna – Corona Light, 22 Decembrie- Corona Fortune, Baia de Criş, Băneasa, Barboşi) fără întocmirea contractului de vânzare cumpărare prevăzut de Ordinul 62 din 16.03.1998 pentru aplicarea Normelor metodologice privind privatizarea societăţilor comerciale şi vânzarea de active (Anexa 4 a – instrucţiuni privind modul de întocmire a contractului de vânzare – cumpărare de active).

Acest lucru nu a fost posibil deoarece navele au fost vândute din Liberia şi aceste documente întocmite au avut rolul de a crea o aparenţă de legalitate, adică Petromin este „vânzătorul" navelor.

1. Fie prin Bursa Maritimă şi de Mărfuri Constanţa (Bujoreni, Baia de Aramă, Băneasa şi Barboşi).

Conform Legii 24/6.03.1991 pentru aderarea României al Convenţia Naţiunilor Unite asupra contractelor de vânzare internaţionale de mărfuri, în art.2 se prevede că prezenta Convenţie nu reglementează vânzările de nave, vapoare, aeroglisante şi aeronave.

Acest articol exclude, conform Convenţiei toate vânzările de nave şi aeronave. În unele sisteme legale de drept, vânzarea navelor şi aeronavelor sunt considerate „mărfuri", în timp ce în alte sisteme legale de drept, vânzările de nave şi aeronave sunt asimilate vânzărilor de imobile. Mai mult, în majoritatea sistemelor de drept, navele şi aeronavele fac obiectul cerinţelor unor înregistrări, normele specifice în

care acestea sunt înregistrate diferă de la un sistem la altul, pentru a nu ridica probleme în interpretare, navele şi aeronavele care fac obiectul acestei Convenţii, în special având în vedere faptul că locul de înregistrare şi legea care guvernează înregistrarea nu este cunoscut în timpul vânzării, vânzarea navelor şi aeronavelor a fost exclusă de la aplicarea acestei Convenţii. (vezi vol.69 fil.3-12).

1. Altele prin readucerea scriptică în ţară din Liberia şi vânzarea către parteneri străini cu întocmirea declaraţiei vamale şi a declaraţiei de încasare valutară(Bârlad).
2. Altele prin readucerea scriptică în ţară din Liberia fără întocmirea celor 2 documente de export, declaraţie vamală şi declaraţie de încasare valutară (Bicaz, Breaza, Callatis).

Este necesar a se preciza modul de constituire a unei societăţi în Liberia şi documentele ce se întocmesc pentru vânzarea unei nave din off-shore-ul liberian, având în vedere că dreptul maritim este de inspiraţie engleză. Înfiinţarea unei societăţi în această ţară, este reglementată de Business Corporation Act 1976 (Legea afacerilor societăţilor). Pentru aceasta, se cere înfiinţarea unui corporaţii (societate) de un cetăţean liberian sau un agent înregistrat autorizat, numit în Liberia. Conform Business Corporation Act 1976, „o corporaţie „ (societate) este o entitate legală, creată în baza legii jurisdicţiei în care este înmatriculată. Legea consideră societatea ca o persoană legală, separată de proprietari (acţionari) şi prin aceasta este distinctă şi separată de persoanele care deţin acţiunile. Legea protejează acţionarii societăţii prin acordarea răspunderii limitate, rezultă că răspunderea lor este limitată la capitalul social al companiei. Conform legii liberiene, nu există obligativitatea ca numele ofiţerilor societăţii, directorilor sau acţionarilor să fie înregistrate într-un registru public, asemenea informaţii rămânând strict confidenţiale. Certificatul acţiunilor la purtător nu indică numele proprietarului. Certificatul este andosat în alb (gir), aşa că persoana care are posesia fizică a documentului este proprietar. Acţiunile la purtător asigură confidenţialitatea şi transferul activelor, deoarece transferul certificatului îndeplineşte transferul proprietăţii. Articles of incorporation (contractul de societate) este instrumentul de bază completat care se depune la registru în vederea înmatriculării societăţii. În principiu, acesta include: numele societăţii, perioada de existenţă, scopul şi obiectul de activitate, capitalul autorizat, clasa de operaţiuni şi alte condiţii de operare.

By-laws (Statutul), defineşte drepturile şi obligaţiile diverşilor acţionari, directori, ofiţeri, consilii din structura societăţii şi prevede normele de conducere a societăţii ca întâlnirile şi alegerea directorilor şi ofiţerilor. În practica maritimă internaţională (a se vedea SHIP SALE AND PURCHASE editată de LLOYD'S OF LONDON 1993), aşa cum am explicat anterior, vânzarea unei nave se face pe baza unui contract de vânzare cumpărare numit Memorandum of Agreement (MOA) formă standard, întocmit de Norvegian Shipbrokers' Association şi aprobat de The Baltic and International Maritime Council (BIMCO) nume de cod SALEFORM 1987 şi ulterior SALEFORM 1993 unde la punctul 8, numit *documente* este menţionat şi Bill of Sale (act de vânzare).

Deci acest document este inclus în contractul de vânzare cumpărare (Memorandum of Agreement), astfel că singular nu-şi produce efectele. Clauza 8 din contractul respectiv intitulată *documente* prevede pentru vânzarea unei nave următoarele înscrisuri conform dreptului englez:

- Bill of Sale (act de vânzare) autentificat la notariat, iar pentru statele care nu au aderat la Convenţia de la Haga 1961, cum era România, trebuiau supralegalizate.
- Protocolul de livrare
- Certificatul de sarcini

- Radierea navei
- Alte documente suplimentare ca: Rezoluţia directorilor şi acţionarilor cu privire la acceptul vânzării navei în schimbul preţului convenit prin contract, numirea ofiţerului sau împuternicitului legal al vânzătorului care este însărcinat de vânzător în legătură cu contractul.
- Invoice – factură comercială în original
- Certificat original emis de societăţile de clasificare care să ateste că nava în timpul livrării are clasă.
- Consimţământul original, licenţele sau aprobările autorităţilor guvernamentale şi agenţiilor necesare de a da drept vânzătorului în mod legal, în executarea obligaţiilor prevăzute în contractul de vânzare.

Revenind la legislaţia română, la vânzarea navelor se cerea Declaraţia Vamală şi Declaraţia de încasare valutară.

Din documentele existente la dosar, rezultă că navele au fost vândute din Liberia către alt partener străin, la vânzător fiind menţionate companiile liberiene, care erau proprietare de unică navă şi nu CNM Petromin. În aceste împrejurări, nu s-a putut încasa contravaloarea acestora, iar scoaterea din contabilitatea Petromin s-a făcut prin întocmirea unor facturi, în care la vânzător, s-a atestat în mod nereal CNM Petromin. În facturi, s-au trecut preţurile de vânzare în dolari ale navelor, fără ca acestea să fie încasate şi fără a se întocmi declaraţie vamală şi declaraţie de încasare valutară. În mandatele speciale acordate de FPS s-au invocat prevederile Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăţilor comerciale, Hotărârea de Guvern nr.55/1998 pentru aprobarea normelor privind privatizarea societăţilor comerciale şi vânzarea de active, precum şi Regulamentul de organizare a FPS, Legea nr.99/1999 privind dunele măsuri pentru accelerarea reformei economice, Hotărârea Guvernului nr.450/1999 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanţei Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăţilor comerciale. Aceste acte normative, care în principal vizează privatizarea societăţilor comerciale româneşti, în speţă CNM Petromin prin vânzarea de active, nu au putut fi aplicate, întrucât navele nu mai erau în proprietatea companiei româneşti, fiind radiate, şi aparţineau societăţilor comerciale liberiene, proprietare de unică navă, unele având şi pavilion liberian. Astfel, actele normative, respective, puteau fi aplicate numai activelor aparţinând societăţilor româneşti, de altfel, deşi s-au dat mandate societăţii CNM Petromin pentru vinderea acestor active, contractele de vânzare nu au putut fi încheiate pentru motivele arătate mai sus, deci, în concluzie, rezultă că legislaţia românească nu putea fi aplicată, deoarece activele nu mai aparţineau CNM Petromin, cu toate că aceasta deţinea 100% acţiunile, şi în prezent au rămas cu ele.

Pentru a putea vorbi de vânzarea navelor trebuie să avem în vedere condiţiile navelor, anul de construcţie, şantierul care le-a construit, capacitatea, clasa, pe care le vom prezenta în următorul tabel.

Nr. crt.	**Nava**	Armatorul	Capacitate	Anul construcţiei	Şantierul	Pavilionul	Clasa	Valoarea stabilită de armator
1	**Fortune 22 – ex 22 Decembrie**	22 Decembrie Inc.	171.000 dwt	1993	Şantierul naval Constanţa	Liberia	Lloyd’s	33.000.000 USD

Nr. crt.	**Nava**	Armatorul	Capacitate	Anul construcţiei	Şantierul	Pavilionul	Clasa	Valoarea stabilită de armator
		Liberia			- România			
2	**Cărbuneşti**	Cărbuneşti Inc. Liberia	171.000 dwt	1990	Şantierul naval Constanţa - România	Liberia	Lloyd's	35.170.000 USD
3	**Comăneşti**	Comăneşti Inc. Liberia	171.000 dwt	1989	Şantierul naval Constanţa - România	Liberia	Lloyd's	32.830.000 USD
4	**Balota**	Balota Inc. Liberia	54.154 dwt	1985	Şantierul naval Galaţi - România	România	RNR România Germanischer Lloyd's	10.500.000 USD
5	**Baia de Aramă**	Baia de Aramă Inc. Liberia	64.691 dwt	1983	Şantierul naval Constanţa - România	România	RNR România Germanischer Lloyd's	11.000.000 USD
6	**Baia de Criş**	Baia de Criş Inc. Liberia	64.691 dwt	1984	Şantierul naval Constanţa - România	România	RNR România Germanischer Lloyd's	11.920.000 USD
7	**Bobîlna**	Bobîlna Inc. Liberia	65.854 dwt	1982	Şantierul naval Constanţa - România	Liberia	Lloyd's	10.070.000 USD
8	**Borzeşti**	Borzeşti Inc. Liberia	64.854 dwt	1982	Şantierul naval Constanţa	Liberia	Lloyd's	10.070.000
9	**Băneasa**	Băneasa Inc. Liberia	64.861 dwt	1984	Şantierul naval Constanţa – România	Liberia	Lloyd's	12.170.000 USD
10	**Barboşi**	Barboşi Inc. Liberia	67.200 dwt	1991	Şantierul naval Mangalia	Liberia	Lloyd's	17.500.000 USD
11	**Bujoreni**	Bujoreni Inc. Liberia	64.854 dwt	1991	Şantierul naval Constanţa	România	RNR România Germanischer Lloyd's	9.730.000 USD
12	**Băceşti**	Băceşti Inc.	65.418 dwt	1985	Şantierul naval	Liberia	Lloyd's	12.500.000 USD

Nr. crt.	**Nava**	Armatorul	Capacitate	Anul construcţiei	Şantierul	Pavilionul	Clasa	Valoarea stabilită de armator
		Liberia			Constanţa			
13	**Callatis**	Callatis Inc. Liberia	55.000 dwt	1978	Şantierul navala Mangalia	România	RNR România Germanischer Lloyd's	6.000.000 USD
14	**Breaza**	Breaza Inc. Liberia	55.000 dwt	1978	Şantierul naval Constanţa	România	RNR România Germanischer Lloyd's	5.670.000 USD
15	**Bârlad**	Bârlad Inc. Liberia	55.000 dwt	1976	Şantierul naval Constanţa	România	RNR România Germanischer Lloyd's	4.670.000 USD
16	**Bicaz**	Bicaz Inc. Liberia	65.000 dwt	1976	Şantierul naval Constanţa	România	RNR România Bureau Veritas	5.170.000 USD
TOTAL			***1.319.577 dwt***					***227.970.000 USD***

Totodată vom prezenta ce semnificaţie au certificatele de clasă emise navelor de Lloyd's Register, Germanischer Lloyd' şi Registrul Naval Român.

Cazuri de nave maritime care nu posedă acte de clasă, eliberate de o societate de clasificare recunoscută mai există încă, dar ele sunt foarte rare şi se referă la un număr restrâns de **nave vechi** care navigă în bazine închise.

Ele sunt de regulă în stare tehnică atât de precară, încât nici o societate de clasificare nu le-ar elibera certificate de clasă, fără să-şi compromită numele. Aceste nave navigă fără asigurări de corp, maşini şi răspundere civilă şi se află la un pas de piraterie.Certificatele de clasă se eliberează de societăţile de clasificare, în urma unor inspecţii deosebit de exigente. În ce priveşte navale noi, societăţile de clasificare alese şi mandatate de armatori supraveghează şi verifică calitatea tuturor elementelor constructive ale navei, inclusiv maşini şi aparatura de navigaţie, din momentul punerii chilei (prima foaie de tablă de la fundul navei) şi până la ultimul test de bună funcţionare a ultimului agregat. Importanţa actelor eliberate de societăţile de clasificare, este deosebită, fără acte de clasă, asiguratorii CASCO şi P&I refuză să asigure nave fără a mai vorbi de faptul că majoritatea covârşitoare a navlositorilor refuză să angajeze nave neclasificate şi neasigurate pentru transportul mărfurilor. Foarte mulţi navlositori impun chiar limite de vârstă ale navelor, în cea mai mare parte, 15 ani, pornind de la realitatea că navele mai vechi au de regulă probleme tehnice, care se agravează odată cu înaintarea în vârstă (ca şi omul). Cu ocazia fiecărei inspecţii, inspectorii societăţilor de clasificare, impun efectuarea tuturor reparaţiilor considerate de ei necesare, ca o condiţie categorică, înainte de eliberarea sau prelungirea valabilităţii certificatelor de clasă. Întrucât Registrul Naval Român nu era o societate recunoscută de marile companii de asigurare, ca o societate de clasificare de prim rang, cum este Lloyd's Register, banca a acceptat ca şi celelalte 4 nave să

aibă şi clasa Germanischer Lloyd's. Cum Registrul Naval Român avea contract de cooperare şi suplinire reciprocă, certificatele eliberate de RNR au fost recunoscute fără probleme, de Germanischer Lloyd', care au eliberat pe baza lor noile certificate cu antetul societate Germanischer Lloyd's. În ceea ce priveşte **Lloyd's Register of Shipping** aceasta este o societate britanică, fiind înfiinţată iniţial ca o asociaţie a asiguratorilor englezi din Londra, profilată în principal pe asigurări maritime, activând deja din secolul al XVII-lea. Lloyd's este o asociaţie foarte puternică şi astăzi. Pe lângă asiguratorii Lloyd's s-au format şi societăţi legale de transportul maritim şi în speţă, Lloyd's Register of Shipping, cea mai veche societate de clasificare a navelor. În afară de efectuarea de inspecţii şi eliberarea de certificate de clasă, Lloyd's Register of Shipping are o imensă bancă de date ce conţine ample informaţii despre flota mondială. Datorită unui sistem informaţional vast, Lloyd's urmăreşte fiecare navă, din momentul începerii construcţiei, pe întreaga perioadă de exploatare şi până când nava este dezarmată (vândută ca fier vechi) sau încetează să existe din alte motive.

Lloyd's Register of Shipping publică o mare parte din informaţiile ce le deţine în banca sa de date, în diferite publicaţii care se adresează unor grupuri de cititori cu interese diferite, cea mai utilizată fiind Registrul de nave (Register Books). Astfel se observă că navele care au făcut obiectul asocierii dintre CNM Petromin şi Klaveness, au fost clasificate de cele două societăţi recunoscute pe plan mondial, ceea ce demonstrează că situaţia acestora tehnică şi din punct de vedere al exploatării, era una foarte bună la data clasificării, practic când a fost demarată asocierea şi pe parcursul derulării asocierii, inclusiv la momentul vânzării navelor. De asemenea, se poate constata din documentele aflate la dosar că cele 16 nave erau în perioada normală de exploatare, unele dintre ele fiind construite după 1989, făceau parte din grupa navelor de mare capacitate, cu o valoare comercială extrem de mare.

Folosirea creditului care a stat la baza acestei asocieri, ar fi trebuit să sporească performanţele acestor nave, cu consecinţa directă a ridicării valorii acestora sau cel puţin menţinerea la valoarea iniţială (evident cu fluctuaţiile fireşti ale pieţei) şi nu să conducă la micşorarea drastică a standardelor fiecărei nave, valorilor şi în final, vânzării la un preţ cu mult diminuat faţă de valoarea iniţială (atunci când s-a început asocierea). Mai mult decât atât, aceste sume de bani reprezentând preţul de vânzare al navelor, nu au fost nici măcar încasate de CNM Petromin pentru a se mai putea recupera o parte din valoarea acestor nave.

„Este de neînţeles" cum persoanele care de-a lungul derulării asocierii, precum şi la momentul vânzării navelor care au reprezentat direct CNM Petromin sau autorităţile care se ocupau de această companie, prin faptele lor, au „reuşit performanţa" să scoată în mod fraudulos, din patrimoniul CNM Petromin SA cele 16 nave, iar în final să piardă proprietatea asupra acestora, fără a încasa aproape nimic din contravaloarea lor.

1.Vânzarea navei Baia de Aramă şi stabilirea prejudiciului

La data de 13.01.1999, în baza procesului verbal al şedinţei speciale a Comitetului Director (vol.31, pg.4-8) al companiei Baia de Aramă Inc. Liberia, care a avut loc la sediul CNM Petromin, la care au participat inc. Kauntz Werner, preşedinte, înv. Răgălie Ion, secretar şi înv. Helmut Bogdan (care a participat prin telefon), au aprobat vânzarea navei Baia de Aramă către Hebey Ocean Shipping Co. din China sau nominaţii acestora şi acordarea unei împuterniciri cerută pentru efectuarea vânzării. Nu rezultă numirea acestora în funcţia de directori la începutul anului, când a avut loc adunarea extraordinară a acţionarilor. De asemenea, s-a mai hotărât să aprobe ca nava să fie vândută cumpărătorilor la preţul de 2.650.000 USD, în conformitate cu termenii contractului de vânzare-cumpărare, datat 6.01.1999 (vol.31, pg.4-8).

Din conţinutul procesului verbal nu rezultă motivul pentru care această navă este vândută şi cine încasează sumele în valută din valorificarea acesteia. Din probatoriul existent la dosar, rezultă că aceştia nu au avut aprobarea acţionarilor, adică a lui Petromin Overseas Inc. Conform celor hotărâte în şedinţă, înv. Helmut Bogdan a semnat în numele „Baia de Aramă Inc", la 12.01.1998 o împuternicire prin s-a care s-a autonumit, împreună cu Bjorn Jensen, Svein H. Jenssen şi Tore Bergsjo, toţi din Oslo, Norvegia şi David John Beaves, Ken Cheung precum şi Rita Lau ca împuterniciţi legali şi loiali ai companiei aceştia urmând să acţioneze individual pentru efectuarea vânzării navei „Baia de Aramă" către Hebey Ocean Shipping Co. din China, să ia măsuri de radiere a navei din registrul român, să semneze un protocol de livrare şi acceptare, să predea nava fizic către cumpărători, şi să deschidă un cont comun la Christiania Bank (vol.31, pg.1-3). Împuternicirea era autentificată la 2.06.1999, la notariatul din Oslo (vol.31, pg.3), iar procesul verbal al şedinţei Comitetului Director era autentificat la 20.01.1999 tot în aceiaşi localitate (vol.31, pg.7-8). La data de 6.01.1998 s-a încheiat contactul de vânzare-cumpărare, forma standard SALEFORM 1993, prin care Baia de Aramă Inc. a vândut lui Hebey Ocean Shipping Company nava Baia de Aramă, la preţul de 2.650.000 USD în numerar (cash). Contractul a fost semnat în numele vânzătorului de înv. Helmut Bogdan, iar în numele garantorului de înv. Bărdaş Marcel, directorul CNM Petromin SA Constanţa (vol.31, pg.14-39). Din studiul documentelor, a rezultat că şedinţa specială a Comitetului Director, cât şi împuternicirea au fost emise şi semnate după perfectarea contactului de vânzare-cumpărare iar acţionarii, singurii în drept să decidă, nu au emis vreo hotărâre în acest sens.

Rezultă că inc. Kauntz Werner, înv. Răgălie Ion şi înv. Helmut Bogdan şi-au încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu prin neefectuarea actelor de administrare la societatea Baia de Aramă Inc., la care erau obligai prin statut şi atribuţii de serviciu, aceste ce au avut ca urmare vânzarea nelegală a navei „Baia de Aramă". Adendum-ul nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare, datat la 6.01.1999 a fost semnat de înv. Helmut Bogdan în numele vânzătorilor iar pentru cumpărători de reprezentantul autorizat al lui Hebei Ocean Shipping Company. În acest contract privind vânzarea navei „Baia de Aramă" se face referire la clauza nr.8, numită documentaţie, în care părţile la prezentul contract au căzut de acord ca următoarele înscrisuri să fie schimbate contra plăţii/livrării navei, în conformitate cu clauza menţionată mai sus (vol.31, filele 36-38):

- o copie după procesul verbal al şedinţei speciale a Comitetului Director, autentificată la notariat, prin care:

a) să autorizeze/aprobe contractul de vânzare-cumpărare, care poate fi amendat şi toate condiţiile vânzării navei, precum şi autorizarea unui director al vânzătorului să execute actul de vânzare (Bill of Sale) pentru navă;

b) să autorizeze un director, prin semnarea unei împuterniciri şi toate celelalte documente cerute pentru vânzarea şi livrarea navei, iar procesul verbal să fie semnat de unul sau doi directori ai şedinţei.

- o împuternicire autentificată la notariat pentru persoana care semnează documentele în numele vânzătorului şi efectuează livrarea navei către cumpărător;

- o copie după certificatul de naţionalitate a navei, emis de autorităţile competente române;

- semnarea facturii originale, în trei exemplare în care să se menţioneze caracteristicile navei şi preţul;

- o scrisoare prin care vânzătorii se obligă, că nava nu este pe lista neagră a ligii boicotului arab;

- o scrisoare prin care vânzătorii garantează că vor trimite prin curier toate desenele şi planurile navei;

- o scrisoare prin care se obligă garantorii.

Aceste documente au fost predate cumpărătorilor în numele companiei vânzătoare Baia de Aramă Inc. din Liberia companie care a fost proprietara de drept a acestei nave şi nu CNM Petromin. Actele întocmite de CNM Petromin şi hotărârile luate de FPS în privinţa vânzării acestei nave, nu s-au folosit pentru a fi predate cumpărătorilor navei aceste documente întocmite dând doar o aparenţă de legalitate cum că CNM Petromin ar fi vânzătorul acestei nave. Pentru a atesta cele precizate mai sus la scoaterea din evidenţă a acestei nave inv. Leonte Ludovica a întocmit în fals o factură fiscală iar inc. Kauntz Werner a semnat-o prin care menţiona că CNM Petromin a vândut nava Baia de Aramă lui Hebei Ocean Shipping Company din China la preţul de 2.650.000 USD (vezi vol.31 fil.23). Conform împuternicirii semnată de înv. Helmut Bogdan la 12.01.1998, protocolul de livrare şi acceptare a navei a fost semnat în numele vânzătorilor de David John Beaves din Oslo-Norvegia, iar Bill of Sale (actul de vânzare a navei) a fost semnat de înv. Helmut Bogdan şi autentificat la notariatul din Oslo la 2.06.1999 (vol.31, filele 45-49). Anterior vânzării acestei nave, CNM Petromin şi FPS au întreprins o serie de activităţi pentru a crea o stare aparentă de legalitate, respectiv, că CNM Petromin este proprietarul navei şi că a luat decizia de a vinde această navă. Astfel, la 31.03.1998, în prezenţa înv. Băcilă Nicolae, director general, înv. Pandele Florentin, reprezentantul FPS, martorul Babău Ion, reprezentatul SIF Transilvania şi înv. Dan Ion, reprezentantul FPS, aceştia au hotărât să aprobe propunerea de vânzare a trei nave, printre care şi Baia de Aramă pentru a evita cheltuielile suplimentare, în condiţiile în care navele vor fi scoase din exploatare prin expirarea clasei. (vol.31, pg.53-57). La data de 31.03.1998 Adunarea Generală a Acţionarilor din CNM Petromin, a emis hotărârea nr. 4 semnată de înv. Pandele Florentin şi Dan Ion, prin care au aprobat ca nava „Baia de Aramă", împreună cu alte două nave să fie vândute conform procedurilor legale (vol.31, fila 58). În şedinţa din 23.05.1998, Consiliul de Administraţie, compus din: înv. Băcilă Nicolae, preşedinte, Creţu Mircea, membru, înv. Concegulian Ervant, membru, au aprobat preţul de pornire a licitaţiei pentru nava „Baia de Aramă" la suma de 4.490.000 USD. La rândul său AGA-CNM Petromin la data de 07.06.1998, sub semnătura înv. Băcilă Nicolae director, Dan Ion şi Pandele Florentin reprezentanţi ai FPS şi martorul Sabău Ion reprezentant SIF Transilvania, au aprobat preţul de pornire a licitaţiei de 4.490.000 USD. (vezi vol.31 fila 63-64).

Datorită faptului că la primele licitaţii, organizate de FPS – Direcţia teritorială Constanţa, comisia formată din înv. Catrinescu Gheorghe, Oancea Mirela, Dan Gheorghe, Rachieru Manuela şi înv. Stănăgui Claudiu, nu a putut să vândă nava din lipsă de ofertanţi (vol.31, filele 74-85), la data de 07.08.1998 Consiliul de Administraţie al CNM Petromin, compus din înv. Bărdaş Marcel, preşedintele, înv. Culeţu Dan, membru, Creţu Mircea, membru, Concegulian Ervant Ilie, membru, Ghiţă Adrian, membru (care votează împotrivă), au aprobat reducerea preţului de pornire a licitaţie, stabilindu-l la valoare de 3.500.000 USD (vol.31, fila 71-72). La 21.10.1998, Nava Baia de Aramă, a fost scoasă la vânzare contrar normelor legale, prin Bursa Maritimă şi de Mărfuri Constanţa, preţul de începere a licitaţiei de a fost de 3.500.000 USD. CNM Petromin, la data de 23.09.1998 a semnat la Constanţa contractul de prestări servicii cu Bursa Maritimă şi de Mărfuri Constanţa, acesta fiind semnat de Armeanu Cezar Manole, în calitate de prestator şi CNM Petromin, reprezentată prin înv. Bărdaş Marcel, în calitate de beneficiar. Obiectul contractului îl constituia licitaţiile deschise cu strigare pentru vânzarea activelor, aparţinând beneficiarului, având la bază Regulamentul pentru organizarea licitaţiilor pentru vânzări nave prin Bursa

Maritimă şi de Mărfuri Constanţa. Totodată acest contract a avut anexa 1 în care se menţiona reţeaua de promovare utilizată de bursă în organizarea vânzării de nave aparţinând CNM Petromin SA Constanţa. Iar în anexa 2 la contractul respectiv, părţile au convenit ca vânzarea navei Baia de Aramă să se facă prin licitaţie deschisă cu strigare. Atât contractul, cât şi anexele sunt semnate de înv. Morariu Gică şi Bărdaş Marcel, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, fiind vândută astfel nelegal nava Baia de Aramă (vezi vol.69 fil.13-17) În înţelegerea privitoare la plata comisionului cuvenit Bursei Maritime şi de Mărfuri Constanţa, conform anexei la contractul de vânzare cumpărare (semnat de înv. Helmut Bogdan în numele societăţii Baia de Aramă Inc., iar la Bursa Maritimă şi de Mărfuri nu a semnat nimeni) datat 6.01.1998, cu privire la vânzarea navei Baia de Aramă, părţile au convenit ca vânzătorii Baia de Aramă Inc. din Liberia, să plătească comisionul de 0,35% (vol.31, fila 50). Plata comisionului s-a făcut prin transfer din banca vânzătorului Christiania Bank – Oslo la Banca Comercială Română – Sucursala Constanţa unde bursa avea deschis contul (vezi vol.31 fila 39). În realitate, Christiania Bank, la ordinul societăţii Petromin Overseas Inc, prin Torvald Klanveness a remis către BCR – Sucursala Constanţa la data de 4.02.1999, suma de 9.275 USD ce reprezintă 0,35% din comisionul pentru vânzarea navei (vezi vol.31 fil.111). Faţă de cele expuse mai sus a rezultat faptul că pentru serviciul prestat Bursa Maritimă şi de Mărfuri trebuia să prezinte invoice (factură) în care la prestator trebuia să apară aceasta, iar la beneficiar Baia de Aramă Inc. pentru a justifica încasarea plăţii. În realitate Bursa Maritimă şi de Mărfuri a prezentat o factură fiscală datată 10.02.1999, în care apare la prestator, iar la beneficiar apare CNM Petromin, care în loc de valută a plătit suma de 112.941.675 lei (vol.31, fila 109). Plecând de la aceste precizări de respectare a legislaţiei, se constată că pentru a fi în măsură ca o societate cu capital majoritar de stat să vândă un activ, aceasta trebuie să-l aibă în proprietate (conform prevederilor art.1 pct.2 din Anexa 1 la HG 55/2.02.1998). După ce nava a fost vândută de către Baia de Aramă Inc. din Liberia acesteia trebuia să i se retragă pavilionul român şi, totodată, să fie radiată din registrul căpităniei. Inc. Kauntz Werner deşi avea calitatea de director financiar la CNM Petromin semnează o împuternicire fără dată în numele companiei Baia de Aramă Inc. din Liberia prin care împuterniceşte ca agent pe CNM Petromin să o reprezinte în relaţiile cu autorităţile române pentru radierea navei Baia de Aramă (vol.30, fila 63). La data de 13.05.1999, în calitate de director la Baia de Aramă Inc. din Liberia, prin adresa 3945 către Căpitenia Zonală Constanţa trimite în completare mai multe documente pentru radierea navei Baia de Aramă (vol.30, fila 62). La data de 02.06.1999 înv. Cliseru Speranţa, în calitate de director comercial a CNM Petromin, împreună cu înv. Stănăgui Claudiu – Biroul Marketing, a solicitat Căpităniei Zonale Constanţa să elibereze un certificat de radiere pentru nava Baia de Aramă. Arătăm faptul că, învinuiţii cu ştiinţă, şi-au încălcat atribuţiile de serviciu prin solicitarea radierii navei „Baia de Aramă".

În baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale luate în perioada 1990-1992, înv. Băsescu Traian, la data 25.06.1999, a emis ordinul cu nr. 334, în calitate de ministru al transporturilor, încălcându-şi cu bună ştiinţă atribuţiile de serviciu, prin nerespectarea OG 42/1997 şi a ordinului ministrului transporturilor 327/1994, în referire la HG nr. 263/1999. Astfel, învinuitul a consemnat în mod nereal, în ordinul arătat mai sus, că radierea navei „Baia de Aramă" s-a făcut la cererea armatorului CNM Petromin SA deşi cunoştea, la acea dată, că armatorul era societatea liberiană „Baia de Aramă Inc." Acest lucru l-a consemnat în mod expres învinuitul în ordinul cu nr. 457 pe care l-a emis la 11.08.1992 şi din care rezultă expres că nava „Baia de Aramă" aparţine unei companii subsidiare cu acelaşi nume din Liberia, care este şi armatorul navei. În consecinţă, pe de o parte se observă persistenţa înv. Băsescu Traian în hotărârea sa infracţională, şi anume aceea de a crea o stare de confuzie asupra proprietarului de drept al navei, iar pe de altă parte insistenţa cu care acesta a continuat să încalce reglementările româneşti în materia navigaţiei civile, la data emiterii ordinului cu nr. 334, învinuitul cunoscând prevederile art. 24 şi 26 din OG 42/1997 prin care se arată în mod expres că retragerea dreptului de arborare a pavilionului român precum şi radierea unei nave se face numai la cererea armatorului acesteia. În speţă, se observă cu uşurinţă că

cererea de retragere a dreptului de arborare a pavilionului şi radiere a navei „Baia de Aramă” trebuia să fie primită de învinuit de la compania liberiană „Baia de Aramă Inc.”, armatorul de drept al navei. Deşi cunoştea situaţia acestei nave încă din 1992, aşa cum am arătat mai sus, **înv. Băsescu Traian**, în mod intenţionat, nu a solicitat verificarea documentaţiei necesare emiterii ordinului 334, neîndeplinindu-se astfel, o obligaţie elementară de verificare, acţiune care a permis, în final, punerea în practică a contractului de vânzare-cumpărare a navei şi înmatricularea acesteia de către cumpărătorul ei care astfel, a preluat, pe deplin, proprietatea navei. Ulterior, evident că preţul de vânzare al navei nu a mai ajuns în conturile CNM Petromin SA, şi implicit în patrimoniul statului român, această sumă aşa cum vom vedea constituindu-se în prejudiciu. De altfel, preocuparea înv. Băsescu Traian de a permite derularea acestei vânzări, cu încălcarea normelor legale româneşti, rezultă şi din rapiditatea cu care acesta a emis ordinul nr. 334, practic, în aceeaşi zi în care **înv. Cliseru Speranţa** a solicitat radierea navei de către Căpităniа zonală Constanţa. În mod evident, era necesar un minimum de timp, ca de la momentul primirii cererii şi până la momentul emiterii ordinului să fie efectuate măcar verificările elementare, cu privire la armatorul navei. Acest lucru nu s-a întâmplat însă , înv. Băsescu Traian dorind practic „să acopere” ilegalităţile săvârşite în perioada 1991-1992, referitor la încheierea şi derularea asocierii dintre CNM Petromin şi Klaveness (vezi vol.30 fil.11,13).
În acelaşi mod a continuat şi inc. Kauntz Werner, care pentru scoaterea din evidenţa contabilă, a emis şi semnat factura fiscală nr.1308357, din data de 20.04.1999 în care a consemnat, în mod nereal, şi încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, că nava „Baia de Aramă” a fost vândută de către CNM Petromin SA cu suma de 2.650.000 USD, din care, de altfel, nu s-a încasat **nimic.** Această factură a fost întocmită şi verificată financiar, contrara dispoziţiilor legale de către înv. Leonte Ludovica care avea funcţia de şef serviciu contabilitate la CNM Petromin Constanţa şi care a certificat astfel o situaţie neadevărată în legătură cu vânzarea acestei nave. (vol.31 fil.123) **Prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin, conform Raportului de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă nr.1386 din 22.03.2004, este în sumă de **7.220.928 USD**. (vol.153 fil.126)

2.Vânzarea navei Băneasa şi stabilirea prejudiciului

La data de 24.09.1999, în baza procesului verbal al şedinţei speciale a Comitetului Director al companiei Băneasa Inc. - Liberia, care a avut loc la sediul CNM Petromin, au participat prin procura datată la data de 22.09.1999, înv. Helmut Bogdan, director/preşedinte înc. Kauntz Werner; director trezorier şi Rusen Mitică, director secretar (vol.82 filele 8-14). Aceştia au hotărât vânzarea navei Băneasa către Great Zhejiang Shipping Corp din Panama sau nominaţii acestora printr-un act sau acte de vânzare, care vor fi executate şi expediate de către companie, şi totodată să radieze nava din registrul liberian. De asemenea, s-a mai hotărât ca inc. Kauntz Werner şi/sau Rusen Mitică şi/sau înv. Cliseru Speranţa şi/sau înv. Helmut Bogdan şi/sau Flora Lemonis şi/sau Maria Kaliva şi/sau John Enright din SUA, şi Angleliki Kentrou şi Giannopoulus, fiecare acţionând împreună şi separat să fie numiţi ca împuterniciţi ai companiei pentru a vinde nava Băneasa către Great Zhejiang Shipping Corp. S-a mai hotărât ca aceste rezoluţii adoptate de Comitetul Director să fie prezentate spre ratificare, adoptate şi aprobate ca hotărâri ale acţionarului companiei. Tot în aceeaşi şedinţă, acţionarul companiei, Petromin Overseas Inc. inc. Kauntz Werner, aprobă şi ratifică hotărârile adoptate de Comitetul Director al companiei Băneasa Inc. (vol.82, fila 15-16). La data de 13.09.1999, înv. Bărdaş Marcel, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiile de serviciu, care îi reveneau în calitatea de director general al CNM Petromin SA l-a împuternicit pe inc. Rusen Mitică să semneze contractul de vânzare-cumpărare datat 13.09.1999 dintre Băneasa Inc. Liberia şi Great Zhejiang Shipping Corp din Panama (vol.82, fila 2-3).

Contractul de vânzare-cumpărare (MOA) datat 13.09.1999 a navei Băneasa a fost semnat în numele vânzătorilor Băneasa Inc. de către Rusen Mitică, iar în numele cumpărătorilor de reprezentantul companiei Great Zhejiang Shipping Corp din Panama. Cu totul nejustificat semnează în calitate de martor înv. Morariu Gică de la Bursa Maritimă şi de Mărfuri Constanţa. Preţul de vânzare al navei menţionat în contractul respectiv a fost de 3.500.000 USD (vol.82, filele 29-52). Din analiza documentelor iniţiate de Comitetul Director al companiei Băneasa Inc. şi al acţionarilor POI, se observă că nava a fost vândută înainte ca directorii din compania Băneasa Inc. şi acţionarii acestei companii să hotărască acest lucru. În mod concret, vânzarea navei s-a realizat doar prin voinţa înv. Bărdaş Marcel, inc. Rusen Mitică şi înv. Morariu Gică. În acest context, se observă că înv. Morariu Gică cunoscând că nava Băneasa este în proprietatea companiei liberiene Băneasa Inc. a emis şi semnat mai multe documente prin care a ascuns activul reprezentat de nava Băneasa cu scopul diminuării valorii acesteia, activitate care întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de bancrută frauduloasă. Pe de altă parte, acelaşi învinuit prin activitatea sa a permis transferul în mod nelegal a acestei nave prin BMMC Constanţa, în scopul disimulării originii acesteia, şi a favorizării persoanelor care efectuau vânzarea, activitate care se circumscrie infracţiunii de spălare de bani. Din documentele companiei nu a rezultat numirea acestora în funcţia de directori, care conform statutului trebuia convocată adunarea extraordinară a acţionarilor, pentru numirea acestora la sfârşitul fiecărui an fiscal. De asemenea, nu a rezultat nici motivul pentru care nava a fost vândută şi cine a încasat sumele în valută din valorificarea acesteia. Astfel că, inc. Kauntz Werner, Rusen Mitică şi înv. Helmut Bogdan şi-au încălcat cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu, unde în calitatea lor de reprezentaţi ai CNM Petromin, aveau obligaţia de a apăra interesele acestei companii şi implicit ale statului român şi nu de pierdere a proprietăţii navei şi neîncasarea preţului de vânzare.

În Adendum-ul nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare, datat 13.09.1999 şi semnat de inc. Rusen Mitică în numele vânzătorilor, iar la cumpărător de reprezentanţii firmei străine şi martorul Morariu Gică din partea Bursei Maritime şi de Mărfuri Constanţa, privitor la vânzarea navei Băneasa se agreează între vânzători şi cumpărători ca următoarele documente să fie traduse în limba engleză şi să fie prezentate reprezentanţilor cumpărătorilor, astfel (vol.82, fila 51-52):

- factura comercială în trei exemplare semnată de către vânzători, care să cuprindă preţul de achiziţie 3.200.000 USD şi principalele caracteristici ale navei;

- act de vânzare legal în forma cerută de legislaţia din Panama, în duplicat notarizat de către un notar public, şi legalizat de către consulul panamez care să evidenţieze transferul tuturor acţiunilor reprezentând proprietatea asupra navei;

- Scrisoare de la vânzători adresate cumpărătorilor, care să confirme că se angajează să predea nava fizic către reprezentanţii autorizaţi ai cumpărătorilor, imediat după ce preţul de achiziţie este achitata şi să certifice că nava este liberă de sarcini, înregistrată la data livrării;

- certificat emis de autorităţile liberiene că nava este deţinută de către vânzători şi este liberă de sarcini înregistrate, ipoteci şi drepturi de retenţie maritimă, acest certificat va trebui să fie datat cu nu mai mult de 3 zile lucrătoare înainte de data livrării;

- scrisoare de la vânzători adresată cumpărătorilor, prin care se angajează să trimită cumpărătorilor Par-Avion, în 30 de zile de la livrare un certificat de radiere original, emis de registrul liberian, care să

precizeze că nava a fost radiată in registrul liberian şi că la data livrării nava este liberă de sarcini înregistrate, drepturi de retenţie maritimă şi ipoteci;

- certificat de radiere original, care să fie autentificat de către consulul Panama;

- fotocopie după certificatul de înmatriculare a navei;

- fotocopie după certificatul de tonaj internaţional 1969;

- certificat al hotărârii AGA vânzătorilor care autorizează reprezentanţii acestora să execute actul de livrare legal şi alte documente de livrare, incluzând protocolul de livrare şi acceptare şi să livreze nava cumpărătorilor. Acest certificat al hotărârii va trebui să fie notarizat de către un notar public şi legalizat de consulul panamez.

- împuternicire notarizată de către un notar public şi legalizată de către consulul panamez pentru persoana care va semna actul de vânzare legal şi alte documente de livrare, incluzând protocolul de livrare şi care va preda nava cumpărătorilor.

- un certificat de menţinere a clasei emis de către societatea de clasificare Lloyd's care să arate că nava îşi păstrează clasa. Acest certificat va fi datat cu nu mai mult de 3 zile înainte de livrare.

- scrisoarea de la vânzători adresată cumpărătorilor care să confirme conform cunoştinţelor pe care le au că nava nu se află pe lista neagră/boicotată de nici o naţiune şi/sau organizaţie. Aceste documente au fost predate cumpărătorilor în numele companiei Băneasa Inc., din care rezultă că aceasta este proprietarul de drept al navei respective şi nu CNM Petromin. Actele întocmite de CNM Petromin şi hotărârile luate de FPS în privinţa vânzării acestei nave, nu s-au folosit pentru a fi predate cumpărătorilor navei aceste documente întocmite dând doar o aparenţă de legalitate cum că CNM Petromin ar fi vânzătorul acestei nave. Pentru a atesta cele precizate mai sus la scoaterea din evidenţă a acestei nave înv. Leonte Ludovica a întocmit în fals o factură fiscală, iar înv. Ştefănescu Mariana a dat viza de control preventiv şi inc. Rusen Mitică a semnat-o prin care menţiona că CNM Petromin a vândut nava Băneasa lui Great Zhejiang Shipping din Panama la preţul de 3.200.000 dolari (vezi vol.82 fila 156). Anterior vânzării acestei nave, CNM Petromin şi FPS au întreprins o serie de activităţi pentru a crea o stare aparentă de legalitate cum că CNM Petromin ar fi proprietarul navei luând în mod „legal" decizia de vânzare. Astfel, la 01.06.1999 Consiliul de Administraţie, compus din înv. Bărdaş Marcel, preşedinte, Oancea Viorel, membru, Concegulian Ervant, membru, Rusen Nicolae, membru, Pandele Florentin, membru, au aprobat vânzarea navei cu preţul de pornire a licitaţiei de 3,5 mil. USD (vol.82, filele 126-130).

La data de 11.06.1999, Adunarea Generală a Acţionarilor a CNM Petromin, compusă din înv. Zdru Mihai, reprezentant FPS; martora Ramona Popa reprezentant SIF Transilvania au aprobat vânzarea navei Băneasa cu preţul de pornire a licitaţiei de 3,5 mil. USD, sub rezerva obţinerii mandatului special de la FPS. Reprezentantul SIF Transilvania votează împotrivă (vol.82, filele 131-134) . Prin hotărârea nr.1 din 11.06.1999 semnată de preşedintele CA, înv. Bărdaş Marcel, AGA a hotărât că aprobă vânzarea navei Băneasa la preţul de pornire a licitaţiei de 3,5 mil. USD sub rezerva aprobării ulterioare a FPS (vol.82, fila 135).

La data de 15.06.1999, înv. Bărdaş Marcel, în calitate de director general a CNM Petromin, trimite documentaţia pentru aprobarea de către FPS Bucureşti a vânzării navei Băneasa. Nota de fundamentare a fost semnată de de înv. Bărdaş Marcel şi Cliseru Speranţa în care se menţionează situaţia financiară critică a Petromin Overseas Inc. subsidiară CNM Petromin, unde reprezentanţii băncii Christiania Bank au cerut ca Petromin să depună un milion USD în contul companiei, deschis la această bancă, depozitul fiind considerat ca un împrumut de la CNM Petromin către POI. Acest împrumut va fi rambursat de către POI în momentul în care navele Barboşi, Baia de Criş şi Băneasa vor fi vândute (vol.82, fila 139-145). Pe baza acestor documente, FPS – Direcţia Gestiune, Acţionariat, Cesiuni, la data de 04.05.1999, compusă din înv. Bănică Octavian, director, Rădulescu Nelu, şef serviciu au întocmit o notă privind solicitarea CNM Petromin SA Constanţa pentru emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS în AGA în vederea vânzării prin licitaţie cu plata integrală a două nave. Din conţinutul acestei note, cei doi învinuiţi puteau să-şi dea seama că nava respectivă nu aparţinea CNM Petromin ci societăţii POI, companie subsidiară 100% a Petromin, care avea de restituit un credit luat de la Christiania Bank, Norvegia (vol.82, fila 149-151). Cei doi directori şi-au încălcat cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu propunând către Comitetul de Direcţie a FPS, să decidă asupra emiterii mandatului special, reprezentanţilor FPS în AGA a CNM Petromin, în legătură cu vânzarea prin licitaţie la Bursa Maritimă şi de Mărfuri Constanţa (legea interzicea acest lucru) a navei Băneasa, deşi cunoşteau că nava de drept aparţinea armatorului liberian Băneasa Inc.. De asemenea, înv. Baroncea Ion, director la Direcţia vânzări directe, comerţ, turism, transporturi, materiale de construcţie, industrie uşoară şi industrie locală, avizează favorabil vânzarea navei Băneasa „aparţinând" CNM Petromin, la valoarea recomandată de 4,5 mil. USD (vol.82, fila 146). Pe baza acestor note şi avize, Comitetul de Direcţie, compus din înv. Giurgiu Emil Alin, director general executiv, înv. Gozia Dan, şef departament şi înv. Mândrescu Corneliu, şef departament, au aprobat emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS în AGA, în vederea vânzării prin licitaţie cu plata integrală a navei Băneasa (vol.82, fila 147-148). Din conţinutul notelor prezentate, atât de Petromin cât şi de FPS, cei menţionaţi mai sus şi-au dat seama că această navă nu aparţine CNM Petromin, ci companiei liberiene Băneasa Inc. (componentă a holding-ului POI Liberia), care beneficiase de creditul de la Christiania Bank – Norvegia. De altfel, după emiterea mandatului special, aceştia puteau să observe că, contractul de vânzare-cumpărare nu a mai fost încheiat de către Petromin, conform ordinului nr.62/1998 (vol.82, fila 155). Rezultă astfel că învinuiţii, arătaţi mai sus, ca reprezentanţi ai statului român în CNM Petromin SA şi-au îndeplinit în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, actele lor conducând în final la pierderea proprietăţii asupra navei şi la neîncasarea preţului obţinut din vânzarea ei.

La data de 9.07.1999 FPS, Direcţia Gestiune, Acţionariat, Cesiuni, prin înv. Bănică Octavian a emis un mandat special către CNM Petromin, prin care în conformitate cu o serie de legi care prevedeau privatizarea s-a acordat mandat reprezentantului FPS în AGA Petromin să aprobe vânzarea cu plata integrală prin licitaţie a 4 nave, printre care şi Băneasa la preţul de 4,5 mil. USD (vol.82, fila 155). Acest mandat nu a putut fi dus la îndeplinire, deoarece nava aparţinea companiei Băneasa Inc. din Liberia, iar documentele de vânzare au fost întocmite în numele acestei companii şi nicidecum de către CNM Petromin.

Vânzarea navei Băneasa s-a efectuat prin intermediul BMM Constanţa, care nu avea nici o abilitate legală de a tranzacţiona active. Procesul verbal de licitaţie datat 20.09.1999 declară drept câştigător al licitaţiei navei Băneasa, firma Zhejiang Shipping Corp din Panama. Contractul de vânzare-cumpărare este datat 13.09.1999, deci ulterior semnării acestui documente. Acest proces verbal este semnat de înv. Morariu Gică, precum şi de numitele Iuliana Oglindă şi Mădălina Preda (vol.82, fila 124).

Din cele prezentate mai sus, rezultă că învinuiţii, cu ştiinţă şi-au încălcat atribuţiile de serviciu la operaţiunea de vânzare a navei Băneasa.

La scoaterea din evidenţă a acestei nave înv. Leonte Ludovica a întocmit în fals o factură fiscală, iar înv. Ştefănescu Mariana a dat viza de control preventiv şi inc. Rusen Mitică a semnat-o prin care menţiona că CNM Petromin a vândut nava Băneasa lui Great Zhejiang Shipping din Panama la preţul de 3.200.000 dolari (vezi vol.82 fila 156).

Prejudiciul înregistrat de CNM Petromin, conform Raportului de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă nr.1386 din 22.03.2004, este în sumă de **7.838.499,90 USD.** (vezi expertiză vol.153 fil.128).

3.Vânzarea navei Barboşi şi stabilirea prejudiciului

În luna iunie 1999, fără a se preciza ziua, a avut loc şedinţa Comitetului Director a lui Barboşi Inc., prin care s-a aprobat vânzarea navei Barboşi în condiţiile menţionate în MOA (contractul de vânzare-cumpărare). Pentru ducerea la îndeplinire a acestuia a fost numit înv. Helmut Bogdan ca în numele companiei să adopte, confirme şi să ratifice toate aspectele. Toate documentele şi aspectele necesare în legătură cu vânzarea navei către cumpărători, conform MOA, include fără limitare actul de vânzare, protocolul de livrare şi acceptare, o scrisoarea de eliberare a depozitului, o scrisoare că nava nu este pe lista neagră. Această hotărâre a fost semnată de înv. Helmut Bogdan în calitate de preşedinte/director, înv. Răgălie Ion, secretar/director şi inc. Kauntz Werner trezorier/director (vol.43, fila 3-4).
De asemenea, există o împuternicire semnată de înv. Helmut Bogdan, prin care face cunoscut tuturor că Barboşi Inc. îi numeşte pe Sandu Petre, comandant al navei Barboşi sub pavilion liberian, Bernd Makowski şi Arnt Vesperman din Germania, Johnathan Paul Ward, Kit Yi She şi Ernest Peng Ern Tan ca reprezentanţi pentru a întocmi documentele şi instrumentele necesare în legătură cu vânzarea navei către Stafford Shipping Corporation din Monrovia, precum şi pe Helmut Bogdan din Oslo, Norvegia (vol.43, fila 2).
Nu există aprobarea acţionarilor holding-ului liberian POI pentru aprobarea hotărârii luate de Comitetului de Direcţie a lui Barboşi Inc. La data de 18.05.1999 s-a încheiat contractul de vânzare între compania Barboşi Inc. Liberia şi Stafford Shipping Corporation Liberia, prin care nava Barboşi a fost vândută la preţul de 5 mil. USD, contractul fiind semnat de către înv. Helmut Bogdan în numele lui Barboşi Inc., de cumpărător şi de înv. Morariu Gică, pentru BMM Constanţa (vol.43, fila 8-15). Trebuie menţionat faptul că vânzarea acestei nave s-a făcut fără aprobarea acţionarilor POI, iar contractul a fost semnat înainte de ţinerea şedinţei Comitetului Director a companiei Barboşi Inc. În clauza 8 numită documentaţie din contractul de vânzare-cumpărare, se prevedea că în schimbul plăţii preţului, vânzătorii Barboşi Inc. vor preda cumpărătorilor următoarele documente de livrare:

- actul legal de vânzare a navei într-o formă înregistrabilă în (ţara în care cumpărătorul urmează să înregistreze nava) prin care se garantează că nava este degrevată de orice sarcini, ipoteci şi retenţii maritime sau de orice altfel de datorii sau creanţe care să fie autentificată prin notariat în bună regulă, şi legalizată de consulul acelei ţări sau altă autoritate competentă.

- certificat de proprietate actual eliberat de autoritatea competentă a statului căruia aparţine pavilionul navei;

- confirmarea clasei eliberată în 72 de ore înainte de livrare;

- certificat actual emis de o autoritate competentă prin care se certifică că nava este liberă de sarcini înregistrate;

- certificat de radiere a navei;

- alte documente suplimentare cerute de autorităţile competente în scopul înregistrării navei.

Actul de vânzare, Bill of Sale, este datat 7.06.1999 în valoare de 5 mil. USD, fiind semnat de înv. Helmut Bogdan, iar protocolul de livrare şi acceptare este emis la 11.06.1999 de către vânzător şi cumpărător. Aceste documente au fost predate cumpărătorilor în numele companiei Barboşi Inc., din care rezultă că acesta este proprietarul de drept al navei respective şi nu CNM Petromin. CNM Petromin şi hotărârile luate de FPS în privinţa acestei nave, nu s-au folosit pentru a fi predate cumpărătorilor navei, aceste documente întocmite dând doar aparenţă de legalitate, cum că CNM Petromin ar fi vânzătorul acestei nave, întocmindu-se în acest sens şi o factură fiscală internă falsă. La scoaterea din evidenţă a acestei nave persoane neidentificate au întocmit în fals o factură fiscală şi inc. Kauntz Werner a semnat-o prin care menţiona că CNM Petromin a vândut nava Barboşi lui Stafford Shipping Monrovia la preţul de 5.000.000 dolari (vezi vol.43 fila 167). În şedinţa AGA - CNM Petromin din data de 31.03.1999 înv. Băcilă Nicolae, director general, înv. Pandele Florentin, înv. Dan Ion, reprezentanţi FPS şi numitul Babău Ioan, reprezentant SIF Transilvania, au aprobat propunerea de vânzare a navei Barboşi (vol.43, fila 23-26). S-a întocmit hotărârea nr.4 din aceiaşi dată a AGA semnată de înv. Pandele Florentin şi Dan Ion care atestau aprobarea vânzării navei Barboşi (vol.43, fila 27). În şedinţa Consiliului de Administraţie din data de 23.05.1998, înv. Băcilă Nicolae în calitate de preşedinte, numitul Creţu Mircea şi înv. Concegulian Ervan, în calitate de membri au aprobat preţul de pornire al licitaţiei de la suma de 10 mil. dolari (vol.43, fila 28-29).
La 7.06.1998 are loc şedinţa AGA, la care participă înv. Băcilă Nicolae, director general, Dan Ion, reprezentant FPS, Pandele Florentin reprezentant FPS şi martorul Babău Ion, reprezentantul SIF Transilvania, unde conform procesului verbal încheiat, se aprobă preţurile de pornire a licitaţiei pentru nava Barboşi de la preţul de 10 mil. USD (vol.43, fila 30-32).

Consiliul de Administraţie la data de 7.08.1998, compus din înv. Bărdaş Marcel, preşedintele CA, Culeţu Dan, Creţu Mircea, Concegulian E. şi Ghiţă Adrian membri, au aprobat noul preţ de pornire a licitaţiei a navei Barboşi la 8,5 mil. USD (Ghiţă Adrian s-a abţinut) (vol.43, fila 33-36). La data de 13.05.1999 învinuiţii Giurgiu Emil Alin, director executiv general FPS, Gozia Dan Corneliu, şef departament FPS, Dimonie Mihail, şef departament şi Mândrescu Corneliu, şef departament FPS, acţionând în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, cu ştiinţă, au aprobat emiterea unui mandat de vânzare pentru nava Barboşi, deşi cunoşteau că aceasta se afla în patrimoniul companiei liberiene Barboşi Inc.; de asemenea, în mod ilegal au permis vânzarea acestei nave prin bursă, deşi aşa cum am mai arătat, o navă maritimă nu poate face obiectul unor tranzacţii bursiere (vol.43, filele 133-134). Ulterior, înv. Bănică Octavian, acţionând în aceiaşi manieră defectuoasă, cu ştiinţă, deşi la rândul lui cunoştea situaţia juridică a navei, a întocmit şi semnat mandatul de vânzare a acesteia (vol.43, fila 144). Acţiunile defectuoase ale acestor învinuiţi, au dus la vânzarea ilegală a navei la un preţ mult mai mic decât cel real, fiind prejudiciată astfel CNM Petromin SA. (vol.43 fil.133-144). CNM Petromin a iniţiat licitaţia navei însă, nefiind ofertanţi a renunţat la acest procedeu. Comisia de licitaţie a fost compusă din înv. Catrinescu Gheorghe, Oancea Mirela, reprezentant FPS, Târşoagă Ionuţ, membru FPS Constanţa, Rachieru Manuela, reprezentant FPS, Stănăgui Claudiu, secretar Petromin (vol.43, filele 48-58). Plecând de la aceste precizări, de respectare a legislaţiei se constată că pentru a fi în măsură ca o societate cu capital majoritar de stat să vândă un activ, aceasta trebuie să-l aibă în proprietate conform prevederilor art.1 pct.2 din anexa nr.1 la HG 55/2.02.1998.

Vânzarea navei Barboşi s-a efectuat prin intermediul BMM Constanţa care nu avea nici o abilitate legală de a tranzacţiona nave. La data de 19.05.1999, Comisia de licitaţie a BMMC compusă din înv. Morariu Gică, Iulian Oglindă şi Mădălina Preda recomandă conducerii CNM Petromin Constanţa începerea negocierilor cu Egon Oledendorf Lubeck, care oferea preţul de 5 mil. USD, cu garantarea comisionului datorat BMMC, respectiv 0,35%, adică 17.500 USD. Totuşi, nava a fost vândută altei firme Stasfford Shipping Corporation din Monrovia la valoarea de 5 mil. dolari. Această sumă nu a fost încasată de CNM Petromin Constanţa unde a fost însă întocmită factura fiscală internă nr.1308497 din 16.07.1997 numai pentru „justificarea" scoaterii navei Barboşi din evidenţele patrimoniale. În acest context înv. Petrescu Doina care avea calitatea de economist la biroul facturare la CNM Petromin SA, având ca atribuţii emiterea de facturi interne şi externe, a întocmit factura fiscală arătată mai sus, consemnând în mod nereal că nava a fost vândută de către CNM Petromin SA, deşi cunoştea că firma din Liberia, Barboşi Inc. era proprietara reală a navei. Această factură a fost verificată şi avizată din punct de vedere al controlului financiar preventiv de către înv. Leonte Ludovica ce avea calitatea de şef serviciu contabilitate, şi care astfel a certificat o situaţie nereală, la rândul ei având cunoştinţă despre situaţia juridică adevărată a navei. În final, inc. Kauntz Werner, în calitate de director financiar la CNM Petromin SA a confirmat aceste facturi, deşi era cel mai îndreptăţit să cunoască situaţia reală, întrucât era şi trezorier al firmei din Liberia. (vezi vol.43 fil.176).

Astfel, înv. şi inculpaţii care au concurat la vânzarea acestei nave şi-au încălcat, cu ştiinţă, atribuţiunile de serviciu, actele lor conducând la pierderea, prin vânzare a navei şi neîncasarea preţului de vânzare. **Prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin, conform Raportului de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă nr.1386 din 22.03.2004, este în sumă de **11.277.980 USD**. (vezi expertiza vol.153 fil.131)

4.Vânzarea navei Baia de Criş şi stabilirea prejudiciului

La data de 2.08.1999, în baza procesului verbal al şedinţei speciale a Comitetului Director al companiei Baia de Criş Inc., care a avut loc la Constanţa, sediul CNM Petromin şi la care au participat inc. Kauntz Werner prin procură dată de Helmut Bogdan şi inc. Rusen Mitică, au hotărât ca compania să vândă nava Baia de Criş către Yuanxin Shipping Company Limited din Saint Vincente şi Grenadiere printr-un act de vânzare, care să fie executat şi predat de către companie şi să radieze nava din registrul matricol român (vol.57, fila 7-10). Totodată, s-a mai hotărât ca inc. Kauntz Werner şi/sau inc. Mitică Ruse şi/sau înv. Cliseru Speranţa, şi/sau înv. Helmut Bogdan din Norvegia, şi/sau Flora Lemonis şi/sau Maria Kaliva, ca să acţioneze fie sperat sau împreună ca împuterniciţi ai companiei pentru a transfera nava Baia de Criş către Yuanxin Shipping Company Limited din Saint Vincente şi Grenadiere şi să întocmească documentele necesare acestei activităţi (vezi vol.57 fil.7-8). Nici pentru această navă nu a existat hotărârea acţionarilor companiei POI pentru a aproba cele propuse de Comitetul de Director al companiei Baia de Criş Inc. din Liberia, astfel că învinuiţii arătaţi mai sus au procedat la iniţierea operaţiunilor de vânzare a navei, încălcându-şi atribuţiunile de serviciu în calitate de reprezentanţi ai CNM Petromin SA, şi anume acelea de a apăra interesele companiei în conformitate cu normele legale în vigoare, inclusiv cu statutul acesteia. La data de 28.07.1999 se încheie contractul de vânzare-cumpărare între Baia de Criş Inc. Liberia în calitate de vânzător şi Quinhuangdao Shipping din China în calitate de cumpărător, prin care primul vinde nava Baia de Criş cu suma de 3.450.000 USD, contractul fiind semnat în numele vânzătorului de inc. Kauntz Werner, iar pentru cumpărător un reprezentant al firmei chineze. De asemenea, în acelaşi contract mai apare, ca garantor compania de navigaţie Petromin pentru care semnează înv. Cliseru Speranţa şi ca martor în numele BMM Constanţa înv. Morariu Gică (vol.57, fila

13-38). Se poate observa că apare la cumpărător alt nume decât cel aprobat de Comitetul Director al companiei Baia de Criş Inc, iar contractul a fost încheiat înaintea şedinţei BOD a companiei liberiene.

În Adendum-ul nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare, datat 28.07.1999, privitor la vânzarea navei Baia de Criş cu referire la clauza nr.8, documentaţie, părţile au căzut de acord cu privire la documentele care vor fi schimbate contra plăţii livrării navei, astfel:

- o copie a procesului verbal al şedinţei Comitetului Director al vânzătorilor să fie legalizată de un notar public şi să fie atestată de consulul Republicii Populare China

- autorizarea/aprobarea contractului de vânzare-cumpărare ce poate fi amendat cu toate clauzele de vânzare a navei şi autorizată de doi directori ai vânzătorului care să execute actul de vânzare al navei

- autorizarea unui director căruia să i se confere împuternicire şi alte documente cerute pentru vânzarea navei;

- minutele menţionate să fie semnate de doi directori de şedinţă;

- o scrisoare prin care vânzătorii se obligă, că nava nu este pe lista neagră a ligii boicotului arab;

- semnarea unei facturi comerciale în 3 exemplare precum şi alte documente

Acest Adendum a fost semnat de către inc. Kauntz Werner, acesta semnând totodată şi actul de vânzare (Bill of Sale) în care la cumpărător apare Yuanxin Shipping Company Limited din Saint Vincente şi Grenadiere, în loc de Qinhuangdao Shipping CO, China care figura drept cumpărător în contractul de vânzare cumpărare (vol.57, fila 13-38). Aceste documente au fost predate cumpărătorilor în numele companiei Baia de Criş Inc., din care rezultă că aceasta este proprietarul de drept al navei respective şi nu CNM Petromin. Persoanele menţionate mai sus, ce au făcut parte din Comitetul Director şi cele care au semnat contractul de vânzare-cumpărare şi adendumu-urile la acestea şi-au încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu la vânzarea navei Baia de Criş. Anterior vânzării acestei nave CNM Petromin şi FPS au întreprins o serie de activităţi pentru a crea o stare aparentă de legalitate, respectiv, că CNM Petromin este proprietarul navei şi că a luat decizia de a vinde această navă. CNM Petromin şi hotărârile luate de FPS în privinţa acestei nave, nu s-au folosit pentru a fi predate cumpărătorilor navei aceste documente întocmite dând doar aparenţă de legalitate cum că CNM Petromin ar fi vânzătorul acestei nave. Pentru a atesta cele precizate mai sus la scoaterea din evidenţă a acestei nave înv. Leonte Ludovica a întocmit în fals o factură fiscală, iar înv. Ştefănescu Mariana a acordat viza de control preventiv, inc. Kauntz Werner a semnat-o prin care atesta în mod nereal că CNM Petromin a vândut nava Baia de Criş firmei Qinhuangdao Shipping Company la preţul de 3.450.000 dolari (vol.57, fila 85). Astfel, la data de 1.06.1999 Consiliul de Administraţie al CNM Petromin, compus din înv. Bărdaş Marcel, preşedinte, înv. Oancea Viorel membru, Concegulian E. membru, Ruse Nicolae membru, înv. Pandele Florentin membru, au aprobat vânzarea navei la preţul de pornire a licitaţiei de 3,5 mil. USD (vol.57, fila 60-62). La data de 11.06.1999 reprezentanţii AGA din Petromin, respectiv înv. Zdru Mihai, şi martora Popa Ramona reprezentantul SIF Transilvania aprobă vânzarea a navei Baia de Criş cu preţul de pornire a licitaţiei la 3,5 mil. USD (vol.57, fila 63-66).

Preşedintele Consiliului de Administraţie înv. Bărdaş Marcel a emis şi semnat hotărârea nr.1/11.06.1999 a AGA prin care aprobă vânzarea navei Baia de Criş cu preţul de pornire a licitaţiei de 3,5 mil. USD, sub rezerva obţinerii mandatului FPS (vol.57, fila 67). La data de 8.07.1999 s-a ţinut o nouă şedinţă AGA în care reprezentantul FPS, înv. Zdru Mihai a aprobat vânzarea navei Baia de Criş, licitaţia pornind de la preţul de 4,5 mil. USD. La aceiaşi dată a fost emisă şi hotărârea nr.1 AGA, semnată de înv. Bărdaş Marcel, preşedinte al Consiliului de Administraţie de aprobare a vânzării navei Baia de Criş prin licitaţie, cu preţul de pornire de 4,5 mil. USD (vol.57, f. 71-73).

După întreprinderea acestor activităţi, CNM Petromin prin înv. Bărdaş Marcel, director general şi înv. Cliseru Speranţa, în calitate de director comercial au înaintat la FPS în data de 1.07.1999 Nota de fundamentare pentru vânzarea navelor Baia de Criş, Băneasa şi Tomis Future (vol.57, filele 74-76) . În această notă cei doi înv. au motivat că datorită situaţiei financiare critice a POI subsidiară CNM Petromin, reprezentanţii băncii Christiania Bank au cerut ca Petromin să depună un milion USD în contul POI, deschis la Christiania Bank, depozitul fiind considerat ca un împrumut de la CNM Petromin către POI. Acest împrumut va fi rambursat de către POI în momentul în care navele Barboşi, Baia de Criş şi Băneasa vor fi vândute. Pe baza acestor documente, FPS – Direcţia Gestiune, Acţionariat, Cesiuni, compusă din învinuiţii Bănică Octavian, director şi Rădulescu Nelu, şef serviciu, la data de 04.05.1999, au întocmit o notă către Comitetul de Direcţie al FPS Bucureşti cu propunerea de aprobare a solicitărilor Petromin şi emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS în AGA în vederea vânzării prin licitaţie cu plata integrală a două nave. Din conţinutul acestei note, cei doi învinuiţi puteau şi-au dat seama că nava Baia de Criş nu aparţinea CNM Petromin ci societăţii POI Liberia la care CNM Petromin SA era doar acţionar 100% . POI Liberia era menţionată clar ca fiind beneficiara creditului contractat cu Christiania Bank Oslo Norvegia. Cei doi directori şi-au încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu ca reprezentanţi ai FPS şi implicit ai statului român în compania CNM Petromin SA emiţând propunerea către Comitetul de Direcţie a FPS, care a decis asupra aprobării emiterii mandatului special, reprezentanţilor FPS în AGA a CNM Petromin, în legătură cu vânzarea prin licitaţie a navei Băneasa. De asemenea, înv. Baroncea Ion, director la Direcţia vânzări directe, comerţ, turism, transporturi, materiale de construcţie, industrie uşoară şi industrie locală, a avizat favorabil la data de 09.07.1999 vânzarea navei Baia de Criş „aparţinând" CNM Petromin, la valoarea recomandată de 4,5 mil. USD (vol.57, fila 77). Pe baza acestor note şi avize, Comitetul de Direcţie al FPS Bucureşti, compus din înv. Emil Alin Giurgiu, director general executiv, înv. Gozia Dan, şef departament şi înv. Mândrescu Corneliu, şef departament, au aprobat la data de 08.07.1999 emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS în AGA - CNM Petromin SA, în vederea vânzării prin licitaţie cu plata integrală a navei Baia de Criş (vol.57, fila 78-79). Din documentele menţionate învinuiţii arătaţi mai sus şi-au dat seama că această navă nu aparţine CNM Petromin, ci companiei POI Liberia, care a luat creditul de la Christiania Bank – Norvegia. Şi după emiterea mandatului special de către înv. Bănică Octavian, director al Direcţiei Gestiune, Acţionariat, Cesiuni la data de 09.07.1999, aceştia puteau să observe că contractul de vânzare-cumpărare nu a mai fost încheiat de către Petromin, conform ordinului nr.62/1998. Mandatul FPS Bucureşti invoca ca bază legală o serie de acte normative interne privind privatizarea, ce nu puteau îndritui FPS Bucureşti să decidă asupra activului, nava mineralier Baia de Criş aflată în proprietatea societăţii Baia de Criş Inc. Liberia. Totuşi în baza acestui mandat CNM Petromin SA a recurs la „vânzarea" navei Baia de Criş prin intermediul Bursei Maritime şi de Mărfuri Constanţa care, nici ea avea vreo abilitate legală de a tranzacţiona nave.

Astfel, Bursa Maritimă şi de Mărfuri Constanţa prin procesul-verbal de licitaţie din data de 16.07.1999, semnat de înv. Morariu Gică, a recomandat CNM Petromin SA să vândă nava Baia de Criş la valoarea de

3.270.000 USD firmei Qinhuangdao Shipping Company, China (vol.57, f. 59). La data de 16.11.1999, Baia de Criş Inc. din Liberia prin inc. Kauntz Werner împuterniceşte CNM Petromin să o reprezinte şi să facă toate formalităţile necesare radierii Baia de Criş din evidenţa Căpităniei Zonale Constanţa (vol.56, fila 18-19). Pe baza acestei împuterniciri directorul financiar, inc. Kauntz Werner a semnat o adresă către Căpitănia Zonală Constanţa din 9.11.1999, prin care solicită radierea navei Baia de Criş aparţinând companiei Baia de Criş Inc. Liberia din evidenţele Căpităniei Zonale Constanţa (vol.56, fila 17).

În baza acestei adrese, Căpitănia Portului Constanţa solicită la INC întocmirea ordinului ministrului Transporturilor pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român. Procedând în aceeaşi manieră, aşa cum am arătat în mai multe rânduri în acest rechizitoriu, **învinuitul Băsescu Traian**, în calitate de ministru al transporturilor, fără a verifica calitatea companiei armatoare CNM Petromin SA, la data de 3.01.2000, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu a emis în mod nelegal ordinul nr.3 prin care a retras dreptul de arborare a pavilionului român pentru nava Baia de Criş şi a dispus scoaterea din evidenţă a acesteia din registrul matricol român, consemnând, din nou, ca şi la precedentul ordin nr. 334/1999 în mod nereal, că aceste operaţiuni s-au efectuat la cererea unei companii îndreptăţite, în speţă, CNM Petromin SA a solicitat retragerea pavilionului şi radierea navei, deşi în realitate această calitate aparţinea companiei liberiene Baia de Criş Inc. Cu alte cuvinte, înv. Băsescu Traian ar fi trebuit să respingă solicitarea CNM Petromin SA dacă ar fi dorit să respecte OG 42/1997 şi să solicite întocmirea unei documentaţii corespunzătoare care să ateste situaţia juridică reală a navei, lucru care nu s-a întâmplat, învinuitul perseverând în hotărârea infracţională luată în perioada 1991-1992 în ceea ce priveşte radierea sau înmatricularea navelor ce au făcut parte din afacerea CNM Petromin SA - Torvald Klaveness (vezi vol.56 fil.9). În vederea scoaterii din evidenţa patrimonială a CNM Petromin SA a navei Baia de Criş, înv. Leonte Ludovica în calitate de şef serviciu financiar, a întocmit în fals la data de 04.11.1999 factura fiscală internă nr.6482826, iar înv. Ştefănescu Mariana, şef serviciu contabilitate, a acordat viza de control preventiv după care, inc. Kauntz Werner, director financiar, a semnat-o, prin care atesta în mod nereal că CNM Petromin a vândut nava Baia de Criş firmei Qinhuangdao Shipping Company la preţul de 3.450.000 dolari (vol.57, fila 85). În acest context, inculpaţii şi învinuiţii arătaţi mai sus, prin acţiunile şi inacţiunile lor au contribuit la pierderea proprietăţii navei Baia de Criş, prin vânzare şi neîncasarea preţului de către CNM Petromin SA. Astfel că, **prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin, conform Raportului de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă nr.1386 din 22.03.2004, este în sumă de **7.359.895,83 USD**. (vezi expertiza vol.153 fil.133).

5.Vânzarea navei Bujoreni şi stabilirea prejudiciului

La data de 8.12.1997, în baza procesului verbal al şedinţei speciale a Comitetului Director al companiei Bujoreni Inc., care a avut loc la Oslo-Norvegia, şi la care au participat înv. Helmut Bogdan şi Răgălie Ion, au hotărât ca compania să vândă nava Bujoreni la preţul de 1.900.000 USD către Hebey Ocean Shipping Company din Republica Populară Chineză sau nominaţilor acesteia şi de a acorda împuternicea cerută pentru efectuarea vânzării (vol.37, fila 4-7). La această şedinţă s-a hotărât:
1. ca nava să fie vândută cumpărătorilor la preţul de 1,9 mil. USD în conformitate cu termenii contractului de vânzare datat 2.12.1998, inclusiv adendum-urile la acesta.
2. ca oricare din directorii companiei să fie împuternicit să acţioneze singur pentru a aproba, semna şi preda actul de vânzare legal pentru vânzarea navei către cumpărători (vezi vol.37 fil.4-7). La 8.12.1998, înv. Helmut Bogdan a împuternicit pe Bjorn Jensen, Svein H Jenssen şi Tore Bergsjo din Oslo Norvegia, precum şi pe David John Beaves, Ken Cheung şi She Kit Yi să acţioneze cu drepturi depline de înlocuire, în numele şi în locul acestuia pentru efectuarea vânzării navei Bujoreni, luarea măsurilor de radiere din

registrul român, semnarea protocolului de livrare şi acceptare, predarea navei fizice către cumpărători, deschiderea unui cont comun la Christiania Bank, semnarea şi predarea unei scrisori de eliberare a depozitului de 10% făcut la Christiania Bank şi semnarea, predarea oricărui alt document în legătură cu vânzarea navei (vol.37, fila 1-2). Nu există hotărârea acţionarilor companiei POI pentru a aproba cele propuse de Comitetul de Director al companiei Bujoreni Inc. din Liberia. La data de 2.12.1998 s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare între Bujoreni Inc. Liberia în calitate de vânzător şi Hebey Ocean Shipping din China în calitate de cumpărător al navei Bujoreni cu preţul de 1.900.000 USD în numerar, Contractul a fost semnat în numele vânzătorului de înv. Helmut Ovidiu Bogdan, iar pentru cumpărător un reprezentant al firmei chineze. De asemenea, în acelaşi contract mai apare, ca garantor compania de navigaţie Petromin pentru care semnează înv. Bărdaş Marcel şi ca martor în numele BMM Constanţa înv. Morariu Gică (vol.37, filele 14-30). În Adendum-ul nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare, datat 28.07.1999, privitor la vânzarea navei Baia de Criş cu referire la clauza nr.8, documentaţie, părţile au căzut de acord cu privire la documentele care vor fi schimbate contra plăţii livrării navei (vol.37, fila 31-32), astfel:

- o copie a procesului verbal al şedinţei Comitetului Director al vânzătorilor să fie legalizată de un notar public şi să fie atestată de consulul Republicii Populare China

- să autorizeze un director, prin semnarea unei împuterniciri şi toate celelalte documente cerute pentru vânzarea şi livrarea navei.

Procesul verbal de mai sus să fie semnat de unul sau doi directori ai şedinţei.

- o împuternicire autentificată la notariat pentru persoana care semnează documentele în numele vânzătorului şi efectuează livrarea navei către cumpărător;

- o copie după certificatul de naţionalitate a navei, emis de autorităţile competente române;

- semnarea facturii originale, în trei exemplare în care să se menţioneze caracteristicile navei şi preţul;

- o scrisoare prin care vânzătorii se obligă, că nava nu este pe lista neagră a ligii boicotului arab;

- o scrisoare prin care vânzătorii garantează că vor trimite prin curier toate desenele şi planurile navei;

- o scrisoare prin care se obligă garantorii.

Adendum-ul datat 7.12.1998 a fost semnat de către înv. Helmut Ovidiu Bogdan, acesta semnând totodată şi actul de vânzare (Bill of Sale) în care la cumpărător apare Hebey Ocean Shipping Company (vol.37, fila13). Aceste documente au fost predate cumpărătorilor în numele companiei Bujoreni Inc., din care rezultă că aceasta este proprietarul de drept al navei respective şi nu CNM Petromin. Persoanele menţionate mai sus, ce au făcut parte din Comitetul Director şi cele care au semnat contractul de vânzare-cumpărare şi adendumu-urile la acestea şi-au încălcat cu ştiinţă atribuţiile prin asumarea nelegală a competenţelor privind vânzarea navei Bujoreni.

Hotărârile luate de FPS în privinţa acestei nave nu s-au folosit pentru a fi predate cumpărătorilor navei, aceste documente întocmite dând o aparenţă de legalitate, cum că CNM Petromin ar fi vânzătorul acestei

nave. Pentru a atesta cele precizate mai sus la scoaterea din evidenţă a acestei nave, înv. Leonte Ludovica a întocmit în fals factura fiscală nr.1308345 din 13.04.1999, iar inc. Kauntz Werner a semnat-o prin care menţiona că CNM Petromin a vândut nava Bujoreni firmei Hebey Ocean Shipping Company la preţul de 1.900.000 USD (vol.37, fila 198). La data de 31.03.1998 are loc AGA - CNM Petromin compusă din înv. Băcilă Nicolae, director general; reprezentanţii FPS, înv. Pandele Florentin şi Dan Ion, martor Babău Ion reprezentant SIF Transilvania, care au aprobat vânzarea navei prin emiterea hotărârii nr.4 care poartă aceiaşi dată şi este semnată de reprezentanţii FPS menţionaţi mai sus (vol..37, fila 49-54). La data de 23.05.1998 are loc şedinţa Consiliului de Administraţie a CNM Petromin la care au participat înv. Băcilă Nicolae, preşedinte; înv. Creţu Mircea, Concegulian E., care au aprobat vânzarea navei, preţul de pornire al licitaţiei fiind de 3.440.000 USD (vol.37, fila 55-58).
În şedinţa AGA din 7.06.1998, înv. Băcilă Nicolae, director general; reprezentanţii FPS, înv. Pandele Florentin şi Dan Ion, şi martorul Babău Ion reprezentant SIF Transilvania, au aprobat preţul minim de pornire a licitaţiei pentru nava Bujoreni la suma de 3.440.000 USD (vol.37, filele 59-61).
Datorită faptului că la primele licitaţii ţinute între 21.08.1998-20.10.1998, comisia constituită din înv. Catrinescu Gheorghe, Oancea Mirela, Boalat Maria, Rachieru Manuela şi înv. Stănăgui Claudiu nu au avut ofertanţi, nava nu a putut fi vândută. În şedinţa Consiliului de Administraţie CNM Petromin din 7.08.1998, înv. Bărdaş Marcel în calitate de preşedinte şi membrii înv. Culeţu Dan, Creţu Mircea, Concegulian Ervant, au stabilit preţul de pornire al licitaţiei navei Bujoreni la 2,5 mil. USD (vol.37, fila 62-65).

Nava Bujoreni a fost scoasă la vânzare contrar normelor legale, prin Bursa Maritimă şi de Mărfuri Constanţa la 04.12.1998, şi adjudecată conform procesului verbal de ţinere a licitaţiei pentru suma de 1,9 mil. USD în favoarea Hebey Ocean Shipping Company (vol.37, fila 89-90). Se observă că procesul verbal semnat de înv. Morariu Gică este ulterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare prin care nava era vândută aceleiaşi firme chineze . Trebuie menţionat faptul că, la data de 23.09.1998, la Constanţa a fost semnat contractul de prestări servicii între BMMC, unde director general apare Armeanu Cezar Manole, în calitate de prestator şi CNM Petromin, reprezentată prin înv. Bărdaş Marcel, în calitate de beneficiar obiectul contractului fiind licitaţii deschise cu strigare pentru vânzarea activelor, aparţinând beneficiarului, având la bază Regulamentul pentru organizarea licitaţiilor pentru vânzări nave prin BMM Constanţa. Acest regulament avea anexa 1 privitoare la reţeaua de promovare utilizată de BMM Constanţa în organizarea vânzării de nave aparţinând CNM Petromin SA Constanţa. De asemenea, mai există şi o anexă 2 la contractul CNM Petromin SA - BMM Constanţa, în care părţile convin ca vânzarea navei Bujoreni să se facă prin licitaţie deschisă cu strigare. Atât contractul, cât şi anexele sunt semnate de înv. Morariu Gică şi Bărdaş Marcel, care şi-au încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu care le impuneau să respecte prevederile legale în materie, la vânzarea navei Bujoreni (vezi vol.69 fil.13-17) În adendum-ul la contractul de vânzare cumpărare semnat de înv.Morariu Gică pentru Bursa Maritimă şi de Mărfuri şi înv. Helmut Bogdan în numele companiei Bujoreni Inc. precum şi reprezentanţii lui Klaveness Chartering şi Goodwin Shipping Limited privitor la plata comisionului ce i se cuvenea bursei cu privire la vânzarea navei Bujoreni, părţile au convenit ca vânzătorii Bujoreni Inc. din Liberia, să plătească comisionul de 0,35%, reprezentând 6.650 USD, plata comisionului s-a făcut prin transfer din banca vânzătorului Christiania Bank – Oslo în contul comisionarului deschis la Banca Comercială Română – Sucursala Constanţa. (vol.37 fil.113). În loc ca BMMC pentru serviciul prestat să prezinte invoice (factură) în care la prestator să apară BMMC, iar la beneficiar Bujoreni Inc., acesta a prezentat o factură fiscală datată 10.02.1999. În această factură nr.1050347 la prestator apare BMMC, iar la beneficiar apare CNM Petromin. Acesta din urmă a plătit suma de 80.977.050 lei, în locul sumei de dolari menţionată mai sus (vol.37, fila 114). CNM Petromin SA, în calitatea sa acţionar la POI nu avea nici un drept de a iniţia

licitaţia navei.
La data de 2.06.1999 directorul Bujoreni Inc., inc. Kauntz Werner prin procură notarială română, numeşte ca agent pe CNM Petromin SA pentru ca acesta să-l reprezinte în relaţiile cu autorităţile române pentru radierea navei Bujoreni. Acest document nu a respectat procedura de supralegalizare conform legii notarilor publici (vol.36, fila 35).
La data de 10.06.1999 înv. Stănăgui Claudiu şi înv. Bărdaş Marcel, au solicitat Căpităniei Zonale Constanţa pe proprie răspundere, retragerea dreptului de arborare a pavilionului român şi scoaterea din evidenţă a navei Bujoreni (vol.36, fila 29). Arătăm faptul că, învinuiţii cu ştiinţă, şi-au încălcat atribuţiile de serviciu prin nerespectarea competenţelor ce le reveneau ca reprezentanţi ai CNM Petromin SA precum şi a dispoziţiilor legale în materie atunci când au solicitat radierea navei Bujoreni, întrucât în mod legal, acest lucru, trebuia solicitat de către reprezentanţii societăţii Bujoreni Inc. din Liberia, proprietara de drept a navei. Pentru a se da eficienţă contractului de vânzare-cumpărare, înv. Cliseru Speranţa, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, în numele CNM Petromin SA a solicitat, la data de 25.06.1999, radierea navei din Registrul matricol român arătând că actele doveditoare le va înainta ulterior, deşi în mod legal această solicitare trebuia făcută de către reprezentanţii Bujoreni Inc. cu respectarea condiţiilor de formă privind documentaţia necesară (vol.36, fila 10).
La aceeaşi dată, de 25.06.1999, **învinuitul Băsescu Traian** emite ordinul cu nr. 333 prin care retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Bujoreni şi dispune radierea ei din Registrul matricol român, încălcându-şi din nou atribuţiunile de serviciu, la maniera deja cunoscută şi pe care am descris-o şi cu privire la emiterea ordinelor 3/2000 şi 334/1999; în acelaşi timp, menţionează din nou, în mod nereal, cu prilejul întocmirii ordinului solicitarea unei companii care nu avea calitatea legală să ceară aceste lucruri, întrucât în mod real şi legal, acest drept aparţinea companiei Bujoreni Inc. Liberia. Nici de această dată înv. Băsescu Traian nu a fost „preocupat" de verificarea documentaţiei şi a realităţii solicitării, neavând astfel, practic, nici un suport la emiterea acestui ordin (vezi vol.36 fil.15). Ulterior, acest ordin a fost pus în practică la aceeaşi dată de către INC şi Căpităniа Zonală a Portului Constanţa prin numiţii Stancu Adrian şi Berescu Şerban. Pentru scoaterea din evidenţa contabilă, înv. Leonte Ludovica, în calitatea de şef serviciu contabilitate la CNM Petromin SA, a consemnat în mod nereal, în factura fiscală cu nr.1308345 din 13.04.1999, că nava Bujoreni a fost vândută de CNM Petromin SA, deşi în realitate vânzarea fusese efectuată de către firma Bujoreni Inc., Liberia. (vol.37 fil.198). Această situaţie neadevărată a fost confirmată de înv. Kauntz Werner, director financiar la CNM Petromin SA, care cunoştea la rândul lui exact care este situaţia reală, având şi calitatea de trezorier al firmei liberiene, care vânduse nava. Suma de 1.900.000 USD, reprezentând contravaloarea navei Bujoreni, nu a fost încasată de CNM Petromin niciodată.
Prejudiciul înregistrat de CNM Petromin, conform Raportului de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă nr.1386 din 22.03.2004, este în sumă de **6.847.697,92 USD**, fiind imputabil învinuiţilor şi inculpaţilor arătaţi mai sus, care prin acţiunile şi inacţiunile lor efectuate cu ştiinţă au determinat în mod direct pierderea proprietăţii prin vânzarea navei şi neîncasarea preţului. (vezi expertiza vol.153 fil.124).

6.Vânzarea navei Bicaz şi stabilirea prejudiciului

La data de 11.05.1995, cetăţeanul norvegian, Hans Thomas Holbye în calitate de director la POI, reprezentând firma Klaveness, a semnat raportul anual al directorilor, din conţinutul căruia rezultă că nava Bicaz a fost relivrată de la compania liberiană POI la CNM Petromin conform Bill of Sale (act de vânzare) din 15.11.1994 şi vândută de CNM Petromin la noii armatori la sfârşitul anului (vol.46 fil.3-6).

În nota privind tranzacţiile financiare la sfârşitul anului 1994 la pct.12 apare menţionat că nava Bicaz a fost relivrată, fără întocmirea facturii, valoarea acesteia fiind de 4.034.693 USD. (vol. 46, f. 11)

La data de 15.11.1994, înv. Lupu Marin, în calitate de director la Bicaz Inc. Liberia, a semnat actul de vânzare (bill of sale) prin care nava Bicaz a fost vândută cu un dolar companiei CNM Petromin SA Constanţa, actul fiind legalizat la 15.12.1994 la Oslo. (vol. 46, f. 54) Acesta, cu ştiinţă, şi-a încălcat atribuţiile de serviciu prin aceea că avea obligaţia ca acest act de vânzare să fie transcris în registrele Căpităniei pentru ca CNM Petromin să devină proprietara navei, şi astfel să poată dispună de aceasta.

Consecinţele acestei neînregistrări se evidenţiază mai bine cu ocazia vânzării navei Bicaz, unde deşi CNM Petromin era vânzătorul, această navă nu trecuse în proprietatea sa. Vânzarea navei s-a efectuat la data de 18.11.1994 unei firme din Liberia, când nava Bicaz nu era menţionată în registrul matricol al Căpităniei Portului Constanţa. Înv. Novac Aurel, ministrul Transporturilor a emis ordinul 429/29.11.1994, prin care retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Bicaz, proprietatea companiei de navigaţie Petromin, vândută în baza memorandumului de convenţie încheiat în data de 18.11.1994 companiei Tiger Shipping Monrovia, Liberia. (vol. 46, f. 55)

Din procesul verbal al întâlnirii Petromin-Klaveness, din 20-21.10.1994, rezultă că acţionarii Petromin au acceptat vânzarea navei Bicaz, „dar ministrul a spus că este imposibilă, dar pare însă posibilă". Înv. Novac Aurel, ministrul Transporturilor şi-a încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu prin faptul că a dispus prin ordin retragerea dreptului de arborare a pavilionului român, deşi ştia că nava Bicaz aparţine unei persoane juridice liberiene. (vol. 139, f. 318)

Deşi nava era proprietatea companiei Bicaz Inc. din Liberia, înv. Caraiani Andrei, director la CNM Petromin, la data de 27.05.1994, a solicitat FPS-ului să aprobe vânzarea activului Bicaz. (vol. 46, f. 309) În acelaşi timp a solicitat şi la FPP 3 Transilvania să aprobe vânzarea navei Bicaz. (vol. 46, f. 312)

FPS-ul cât şi FPP 3 Transilvania au aprobat vânzarea navei, iar preţul minim de pornire a licitaţiei a fost de 2,5 mil. USD. (vol. 46, f. 315)

Înv. Caraiani Andrei şi-a încălcat, cu ştiinţă, atribuţiile de serviciu prin faptul că a dezinformat aceste instituţii că nava este proprietatea CNM Petromin, iar documentaţia prezentată a fost incompletă, diminuând nejustificat valoarea navei de la 4.034.693,27 USD cât era înregistrat ca activ la Bicaz Inc. Liberia. Totodată, s-au ţinut nejustificat licitaţiile de către Comisia compusă din înv. Catrinescu Gheorghe, inc. Rusen Mitică, înv. Codarcea Dumitru şi numiţii Bălan Corneliu, Ungureanu Emil, Căpăţână Viorica, din datele de 7.09.1994, 27.09.1994. Pe data de 16.11.1994, la sediul Navexim Galaţi, nava a fost adjudecată de către firma Tiger Shipping la preţul de 3.400.000 USD. (vezi vol.46 fil.270, 285 şi 263). Contractul de vânzare-cumpărare a navei a fost încheiat la data de 18.11.1994 între CNM Petromin, ca vânzător şi Tiger Shipping din Liberia cumpărător, din partea vânzătorului semnând înv. Stănilă Viorel şi inc. Rusen Mitică, iar ca martor înv. Catrinescu Ghe. (vol. 46, f. 69-76) De la SC Navexim Galaţi atât înv. Stănilă Viorel cât şi Rusen Mitică, în calitatea pe care o aveau de director economic şi respectiv, director tehnic, cu ştiinţă, şi-au încălcat atribuţiile de serviciu prin aceea că nu au dispus întocmirea declaraţiei de încasare valutară şi vamală, conform dispoziţiilor legale în vigoare la acea dată şi totodată, au folosit nereal calitatea de proprietar al CNM Petromin, deşi acesta nu avea nava înregistrată în registrul matricol al Căpităniei Portului Constanţa ca proprietar. (vol. 46, f. 83-84)

La data de 17.12.1994, directorul tehnic al CNM Petromin, inc. Rusen Mitică a solicitat, Consulatului Republicii România de la Atena, înscrierea pe certificatul de naţionalitate a navei, înstrăinarea navei Bicaz. (vol. 46, f. 129-130) În acest sens, acesta s-a deplasat împreună cu înv. Codarcea Gheorghe la Ambasada României din Atena, prezentând copii după următoarele documente:

- extras din Codul comercial;

- ordinul ministrului Transporturilor nr.327 din 8.09.1994 prin care se aprobă metodologia privind evidenţa, înmatricularea şi scoaterea din evidenţă a navelor sub pavilion românesc;

- ordinul ministrului Transporturilor nr.429 din 29.11.1944 privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului românesc navei Bicaz, cu adnotarea pe verso, ca certificatul de radiere al navei din registrul matricol a Căpităniei Portului Constanţa, să se elibereze după prezentarea de către vânzător a ordinului irevocabil de plată a preţului navei.

- copie după certificatul de naţionalitate 5453 eliberat la Constanţa la 26.11.1990, pe originalul acestui document se va face înscrierea menţionată în Codul comercial român (vezi vol.46 fil.119-120).

Inculpatul Rusen Mitică şi înv. Codarcea Gheorghe, cu ştiinţă, şi-au încălcat atribuţiile de serviciu, prin aceea că, au prezentat, în mod nereal, Ambasadei României la Atena certificatul de naţionalitate, anulat al navei Bicaz (unde ca proprietar apare Compania de Navigaţie Maritimă Petromin Constanţa, eliberat la 26.06.1990). Certificatul real, în uz la acea dată, era emis la 25.08.1992 de către Inspectoratul Navigaţiei Civile, unde proprietar apare Bicaz Inc. din Liberia, şi care se afla la bordul navei Bicaz. (vol. 45, f. 19-21) Înv. Răşică Mihai la data de 23.12.1994, în calitate de secretar I la Ambasada României din Atena, îndeplinind în fapt funcţii de consul la Secţia Consulară a Ambasadei (întrucât consulul titular era plecat în concediu), şi-a încălcat atribuţiile de serviciu şi a certificat, fără a verifica realitatea datelor înscrise în Certificatul de Naţionalitate, nr. 5453 al navei Bicaz (vol. 45, f. 14-16), vânzarea acestei nave de la CNM Petromin SA la firma Tiger Shipping din Liberia, aflată în portul Pireu. În acelaşi timp, înv. Răşică Mihai a atestat în mod nereal vânzarea acestei nave, fără a verifica contractul de vânzare-cumpărare (MOA), pe care nu l-a solicitat şi nici nu i-a fost prezentat. Învinuitul cunoştea că acest act va fi folosit apoi la Căpităniа portului Constanţa pentru radierea navei, lucru care s-a şi realizat, de altfel. Totodată, cu ştiinţă şi-a încălcat atribuţiile de serviciu prin aceea că nu a respectat prevederile Îndrumarului Consular editat de MAE, Direcţia Relaţii Consulare (vol. 46, f. 139-147), care nu prevede posibilitatea consulului de a înregistra vânzarea unei nave şi în acelaşi timp nici să autentifice înscrisuri ale cetăţenilor români care conţin acte de dispoziţie pentru bunuri (vânzare-cumpărarea, donaţie), situaţie în care îndrumă pe cei interesaţi să se adreseze autorităţilor din ţară (vezi vol.46 fil.139-147). Pentru vânzarea navei, la data de 18.11.1994, înv. Stănilă Viorel a emis factura (invoice), fără număr şi dată, în sumă de 3.400.000 USD. (vol. 46, f. 80)

În baza acestei facturi, nava a fost scoasă din evidenţa CNM Petromin. Contravaloarea sumei a fost încasată în contul CNM Petromin deschis la BRCE – Sucursala Constanţa, conform extraselor de cont din data de 30.11.1994 şi 23.12.1994.
Prejudiciul înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei este de **1.435.208 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.115).

7.Vânzarea navei Bîrlad şi stabilirea prejudiciului

La data de 11.05.1995, cetăţeanul norvegian Hans Thomas Holbye, în calitate de director la POI, reprezentând firma Klaveness, a semnat raportul anual al directorilor, din conţinutul căruia rezultă că nava Bîrlad a fost relivrată de la compania liberiană POI la CNM Petromin, la data de 27.02.1995, fără a se întocmi act de vânzare. (vol. 49, f. 3-6) În nota privind tranzacţiile financiare la sfârşitul anului 1995, la pct.13 apare menţionat că nava Bîrlad a fost relivrată, fără întocmirea facturii, valoarea acesteia fiind de 2.929.769 USD (vezi vol.49 fil.4 şi 33).

La data de 30.10.1998, a avut loc şedinţa Comitetului Director al companiei Petromin Overseas Inc. – subunitatea Bîrlad Inc., la care au participat înv Bărdaş Marcel, director/preşedinte, inc. Kauntz Werner, director şi Andrei Mihai, director. (vol. 49, f. 58).

Aceştia au hotărât să vândă nava Bîrlad (nr. oficial 384, pavilion românesc) către CNM Petromin SA, printr-un act de vânzare (Bill of Sale) care va fi executat şi predat de către companie. În baza hotărârii s-a emis împuternicirea prin care POI-Bîrlad Inc. mandatează pe înv Bărdaş Marcel, director/preşedinte, inc. Kauntz Werner, director şi Andrei Mihai, director, să negocieze şi să agreeze, după cum singuri vor considera necesar, condiţiile de vânzare şi transfer a navei Bîrlad, aflată în proprietatea Bîrlad Inc. către CNM Petromin SA Constanţa.
La data de 1.11.1998 se întocmeşte contractul de vânzare-cumpărare (MOA) prin care în schimbul preţului de achiziţie de un dolar, POI – subunitatea Bîrlad Inc. vinde vrachierul de 55.000 TDW Bîrlad societăţii CNM Petromin SA Constanţa. (vol. 49, f. 45- 47)
În baza clauzei 7 din contractul de vânzare-cumpărare şi a împuternicirii inc. Kauntz Werner s-a întocmit Bill of Sale (act de vânzare) la 01.11.1998, prin care, în schimbul sumei de un dolar, Bîrlad Inc. vinde nava către CNM Petromin SA. (vol. 49, f. 54)
Factura (invoice) de vânzare a navei cu un dolar a fost semnată de inc. Kauntz Werner în numele companiei Bîrlad Inc. Liberia, iar protocolul de livrare şi acceptare a navei, a fost semnat, în numele vânzătorilor, de inc. Kauntz Werner, iar în numele cumpărătorilor înv. Bărdaş Marcel, director general. (vol. 49, f. 55)
La data de 28.01.1998 CNM Petromin, prin adresa nr. 658 din 28.01.1999, a solicitat Căpităniei Zonale Constanţa a se face menţiunea corespunzătoarea, în Registrul Matricol, revânzării navei Bîrlad de la Petromin Overseas Inc. Liberia, subunitatea Bîrlad Inc. la CNM Petromin. (vol. 48, f. 98) Căpitănia Zonală Constanţa, în baza documentaţiei depuse, înaintează materialul juridic Inspectoratul Navigaţiei Civile, care analizându-l în conformitate cu prevederile OG 42/1997, emite ordinul 29/157 din 19.02.1999, în baza căruia se aprobă transferul de proprietate al navei de la Bîrlad Inc. la CNM Petromin SA. (vol. 48, f. 85-87) Analizând cele descrise mai sus, se observă că transferul navei Bîrlad în patrimoniul CNM Petromin SA s-a făcut cu respectarea procedurilor prevăzute atât de statutul societăţii Bîrlad Inc. Liberia, cât şi de cele care reglementează navigaţia civilă în România.
Începând cu data de 3.04.1995 şi până la vânzarea navei, aceasta a fost închiriată, de către armatorul Bîrlad Inc., firmei Tanker Ship Management SRL Constanţa, pentru care acesta din urmă a achitat cu titlu de chirie suma de 1.529.948 USD.
La data de 31.03.1998, conform procesului verbal de şedinţă (vol.12 fil.120-124) directorul general, înv. Băcilă Nicolae propune vânzarea a trei nave: Bujoreni, Barboşi şi Baia de Aramă, iar înv. Pandele Florentin şi Dan Ioan – reprezentanţi FPS au aprobat aceasta.

Motivul invocat de aceştia a fost presiunea exercitată de către Sindicatul bancar, reprezentat de Christiania Bank, Oslo pentru achitarea ratelor scadente ale creditului contractat. În urma şedinţei AGA – CNM Petromin SA, s-a emis hotărârea nr.3, sub semnătura înv. Pandele Florentin şi Dan Ion, prin care au hotărât preţurile de vânzare prin licitaţie, a navelor Bîrlad, Pionierul, Muscel, Agnita, Uricani, şi Vulcan. Pentru nava Bîrlad, s-a stabilit, conform Anexei 2 la hotărârea menţionată mai sus, ca preţul de pornire a licitaţiei să fie de 2.110.000 USD. (vol. 49, f. 75-76) Anterior, a fost încheiat, la data de 27.01.1994, procesul-verbal nr. 2 al şedinţei AGA, la care au participat Honcescu Ion, Pop Teofil, Ranca Dragoş, Caraiani Andrei şi Mihăilescu Petre – ministru secretar de stat în Ministerul Transporturilor, şi în care s-a hotărât vânzarea a 36 de nave, care aveau o vârstă mai mare de 14 ani, printre care şi nava Bîrlad. Această hotărâre nu a fost pusă în aplicare, neproducând efecte juridice, deoarece vânzarea acestei nave s-a hotărât ulterior, la 31.03.1998, de către înv. Pandele Florentin şi Dan Ion - reprezentanţi ai FPS –ului în AGA – CNM Petromin. (vol. 49, f. 69-74) Trebuie precizat că la data la care reprezentanţii FPS luau această hotărâre, nava Bîrlad nu se afla în patrimoniul CNM Petromin SA şi prin aceasta, cu ştiinţă, cei doi învinuiţi şi-au încălcat atribuţiile de serviciu deoarece nu au solicitat societăţii CNM Petromin SA documentele prin care să ateste că această navă se află în proprietatea sa.

Ulterior acestei hotărâri, CNM Petromin SA, sub îndrumarea Direcţiei Teritoriale Constanţa a FPS, a organizat mai multe şedinţe de licitaţie, la 26.05.1998, 2.06.1998, 25.06.1998, 2.07.1998, 27.07.1998, 31.07.1998, 4.09.1998, 11.09.1998, 20.10.1998, 17.11.1998 şi 24.11.1998 pentru vânzarea navei, comisia fiind constituită din înv. Catrinescu Gheorghe, Stănăgui Claudiu, inc. Rusen Mitică Tîrşoagă Ionuţ şi Rachieru Manuela. (vol. 49, f. 77-115) Datorită faptului că la aceste şedinţe de licitaţie nu s-au prezentat cumpărători care să achite preţul, valoarea navei a fost diminuată la suma de 663.200 USD.

La data de 24.11.1998, conform procesului verbal de licitaţie, nava a fost adjudecată de firma Daglia Maritime cu sediul în Pireu – Grecia. (vol. 49, f. 114)

La data de 25.11.1998, se întocmeşte contractul de vânzare-cumpărare între CNM Petromin SA şi firma Daglia Maritime pentru vânzarea navei Bîrlad, la preţul de 663.200 USD. Contractul a fost semnat pentru vânzători, de directorul comercial Mihai Andrei, iar pentru cumpărător, de Rallis Georgios, înv. Gheorghe Catrinescu, director tehnic la Navexim SA Galaţi, semnând ca martor. (vol. 49, f. 155-160) În conformitate cu clauza 8 din contract, s-au întocmit documentele cerute conform practicii internaţionale de vânzare a navelor şi anume:

- act de vânzare (Bill of Sale)

- factură externă (invoice) nr.30 din 11.01.1999

- protocolul de predare-primire a navei către noul cumpărător datat 28.01.1999

- declaraţie de încasare valutară nr.0009448 şi declaraţie vamală de export nr.1888004 din 1.02.1999. (vol. 49, f. 183-187)

Se observă că, pentru vânzarea navei s-au întocmit toate documentele legale, prevăzute de legislaţia română şi internaţională.

Pentru radierea navei din registrul matricol, directorul CNM Petromin - Mihai Andrei şi înv. Stănăgui Claudiu de la Biroul marketing au solicitat, cu adresa 1348/19.02.1999, Căpităniei Zonale Constanţa, retragerea dreptului de arborare a pavilionului român şi radierea navei din registrul matricol. (vol. 48, f. 51) Căpitănia Zonală Constanţa a întocmit documentaţia juridică în vederea radierii navei, şi a înaintat-o Inspectoratului Navigaţiei Civile, pentru ca acesta să dispună aprobarea radierii navei. Inspectoratului Navigaţiei Civile a solicitat ministrului Transporturilor emiterea ordinului privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român. La data de 17.03.1999, înv. Băsescu Traian emite ordinul 153 prin care, se retrage dreptul de arborare a pavilionului navei Bîrlad şi se dispune radierea navei din registrul matricol, în conformitate cu prevederile art.26 alin.3 din OG 42/1997. În baza acestui ordin, Inspectoratului Navigaţiei Civile dispune prin adresa 29/194 din 18.03.1999 retragerea pavilionului român şi scoaterea din evidenţă a navei. (vol. 48, f. 34-35) Pentru scoaterea din evidenţa contabilă a navei Bîrlad, CNM Petromin a emis factura fiscală nr.1308014 din 31.12.1998 în valoare de 663.200 USD, semnată de inc. Kauntz Werner. (vol. 48, f. 74) La rândul lor înv. Pandele Florentin şi Dan Ion, încălcându-şi, cu ştiinţă, atribuţiile de reprezentare a FPS în AGA – CNM Petromin SA, la data de 31.03.1998 au emis şi semnat hotărârea nr.3 a AGA – CNM Petromin de vânzare prin licitaţie a navei Bîrlad. Abuzul în sens penal al acestui act comis de cei doi învinuiţi este atestat şi prin aceea că nu au avut la baza deciziei nici o documentaţie, lipsind nu numai motivaţia comercială a vinderii activului, ci şi solicitarea, obligatorie pentru un asemenea act a armatorului. Precizăm că la nivelul CNM Petromin SA în care funcţiona AGA nu se putea lua o asemenea decizie sau solicitare deoarece armatorul real al navei Bîrlad în acel moment era Bîrlad Inc. Liberia şi holdingul POI. Încălcările atribuţiunilor de serviciu de către învinuiţii care au fost implicaţi în vânzarea acestei nave s-au soldat cu un prejudiciu **de 2.071.476,95 USD**, determinat prin deducerea din valoarea certă de 4.670.000 USD dată şi de evaluarea băncii creditoare, care nu avea nici un interes să accepte o valoare supraevaluată, a taxelor de armator de 405.375USD, valoare chirie bare – boat plătită de TSM Srl Constanţa de 1.529.948,05 USD şi valoare încasată din vânzarea navei de 663.200USD. (vezi expertiza vol.153 fil.117).

8.Vânzarea navei Balota şi stabilirea prejudiciului

La data de 20.01.1998 a avut loc şedinţa extraordinară a acţionarilor Balota Inc. la care au participat înv. **Lupu Marin** în calitate de preşedinte şi înv. **Helmut Ovidiu Bogdan**, iar Petromin Overseas Inc. a fost reprezentat de către înv. **Lupu Marin**.(vol. 40, f. 7-11) Scopul acestei şedinţe a fost aprobarea Deciziei luată de Comitetul Director al companiei de a vinde nava Balota către Clerance Trading Inc. Nassau Republica Bahamas. În urma dezbaterilor s-a hotărât aprobarea vânzării navei către cumpărători la preţul de 5.124.000 USD şi a măsurilor pe care Comitetul Director le consideră necesare pentru efectuarea vânzării.
La data de 29.01.1998, înv. **Nicolae Băcilă** în numele lui Petromin Overseas Inc. acordă procură înv. **Lupu Marin**, **Helmut Ovidiu Bogdan** şi **Vasile Matei** de a lua toate măsurile necesare pentru executarea tuturor documentelor în legătură cu acordul de convenţie (contractul de vânzare – cumpărare - MOA) referitor la nava Balota care urmează a fi semnat între companie şi cealaltă parte. (vol. 40, f. 6) Cei trei înv., cu ştiinţă, şi-au încălcat atribuţiile de serviciu întrucât au semnat la data de 24.11.1997, contractul de vânzare – cumpărare anterior şedinţei Comitetului Director şi acţionarilor, şi nu au arătat motivele care au stat la baza vânzării acestei nave, neprotejând interesele acţionarului CNM Petromin SA Constanţa. (vol. 40, f. 12-28) Fără a fi datat contractul, Balota Inc din Liberia încheie contractul de vânzare în calitate de vânzător cu firma Reconten Limited din Dublin, Irlanda prin care nava Balota este vândută la preţul de 5.124.000 USD, în numele vânzătorului semnând înv. **Băcilă Nicolae** iar la cumpărător Bosânceanu Gheorghe, martor fiind înv. **Catrinescu Gheorghe.**

Înv. **Băcilă Nicolae** şi-a încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu prin aceea că acesta nu făcea parte din Comitetul Director al companiei Balota Inc. şi nici nu era administrator unic interimar la CNM Petromin SA Constanţa. Judecătorul delegat, la data de 10.10.1997, a respins hotărârea privind numirea înv. **Băcilă Nicolae** ca administrator unic interimar al CNM Petromin SA având în vedere opoziţia înregistrată la Registrul Comerţului Constanţa, menţiunea respectivă fiind înregistrată abia la 19.11.1997. (vol. 64, f. 1-10) Pentru acest fapt contractul de vânzare-cumpărare a navei Balota nu avea dată, ci numărul 10079 de ieşire a corespondenţei din CNM Petromin SA , datat 24.11.1997. (vol. 40, f. 19-27) La MOA există un Adendum nr.1, nedatat, în care cumpărătorul Reconten Limited din Dublin este substituit cu acordul lui Balota Inc. cu Clerance Trading Inc. Nassau Republica Bahamas, acesta fiind semnat de înv. Băcilă Ion pentru Balota Inc., iar Bosânceanu Gheorghe atât pentru Reconten Limited cât şi Clerance Trading Inc. (vol. 40, f. 28) La data de 2.03.1998, firma Nolarma Dry Cargo SRL din Genoa trimite către Histria Ship Management SRL din Constanţa, în atenţia lui Bosânceanu Gheorghe, un Adendum nr.1 la acelaşi contract de vânzare-cumpărare a navei Balota cu acelaşi conţinut unde la cele trei firme apar semnături diferite faţă de cele menţionate mai sus. (vol. 39, f. 91-94)

Acest fapt dovedeşte că înv. **Băcilă Nicolae** nu avea dreptul să semneze contractul şi Adendumul la contract. În clauza nr. 8 din contract numită Documentaţie se stipulează că vânzătorul în schimbul preţului trebuia să predea cumpărătorului următoarele documente:

- Actul legal de vânzare a navei, într-o formă înregistrabilă în ţara în care cumpărătorul urmează să înregistreze nava, prin care se garantează că nava e degrevată de orice sarcini, ipoteci şi retenţii maritime sau de orice alt fel de datorii sau creanţe, care să fie autentificată prin notariat în bună regulă şi legalizată de consulul acelei ţări sau altă autoritate competentă.

- Certificat de Proprietate actual, eliberat de autoritatea competentă a statului căruia aparţine pavilionul navei.

- Certificat actual emis de o autoritate competentă prin care se certifică că nava este liberă de sarcini înregistrate

- Certificat de radiere a navei sau altă dovadă oficială privind radierea navei corespunzătoare Registrului navei la data livrării sau în cazul în care registrul nu emite astfel de certificate imediat pe motive procedurale, un angajament scris din partea Vânzătorului ce va efectua radierea din Registrul navelor imediat şi că va furniza un certificat sau altă dovadă oficială de radiere către Cumpărători cu promptitudine şi în cel mult 8 săptămâni de la data plăţii preţului de achiziţie şi de la data livrării.

- Alte documente suplimentare cerute de către autorităţile competente în scopul înregistrării navei, cu condiţia ca Cumpărătorii să notifice Vânzătorii cu privire la aceste documente cât mai repede posibil după data semnării acestui acord.

- La livrare, Cumpărătorii şi Vânzătorii vor semna şi preda unul către celălalt un protocol de livrare şi acceptare care să confirme data şi momentul livrării navei de la Vânzători la Cumpărători (vol.40,f.12-18). Aceste documente au fost predate cumpărătorilor, în numele companiei Balota Inc., din care rezultă că aceasta este proprietarul de drept al navei respective şi nu CNM Petromin.

Anterior vânzării acestei nave, CNM Petromin şi FPS au întreprins o serie de activităţi pentru a crea o stare aparentă de legalitate, respectiv că CNM Petromin este proprietarul navei şi că a luat decizia de a vinde această navă. Pentru a atesta cele precizate mai sus, la scoaterea din evidenţă a acestei nave, înv. Iosif Luminiţa a întocmit în fals factura fiscală nr. 1301333 din 28.10.1998, iar înv. Băcilă Nicolae a semnat-o, prin care menţiona că CNM Petromin a vândut nava Balota lui Recoten Ltd. din Irlanda, la preţul de 5.124.000 USD.

În acest sens invocăm şi adresa Ministerului Finanţelor nr. 327 din 30.06.1998 către CNM Petromin SA în care se precizează că : *"Bill of Sale face dovada vânzării şi nu a transferului de patrimoniu , operaţiune necunoscută comerţului cu nave. Operaţiunea de vânzare trebuia însoţită de o formă vamală de export la o firmă din Monrovia care ar fi avut libertatea să reînscrie nava în România, dacă dorea acest lucru. În acţiunea dvs. de a obţine documentele vamale de export acum considerăm că nu vedem posibilă operaţiunea deoarece nava ar trebui mai întâi să fie reindigenizată în România"* (vol.40,f.128). La 20.07.1998, înv. Stănăgui Claudiu de la Biroul Marketing s-a adresat Serviciului Cooperare în atenţia înv. Cliseru Speranţa, motivând că banii obţinuţi din vânzarea navei conform declaraţiei înv. Lupu Marin nu pot intra în contul Petromin, motivul invocat fiind că nu poate prezenta Vămii Constanţa dovada încasării într-o bancă românească a contravalorii mărfii vândute.

Pentru acest fapt, a solicitat întocmirea în regim de urgenţă a unui extras de cont prin care să poată demonstra că sumele respective s-au virat în conturile POI, PMI de la Christiania Bank.
La data de 10.02.1997 în şedinţa AGA – CNM Petromin, Ştefan Ionel şi Ivănescu Panait, din cadrul FPS au aprobat vânzarea navelor Balota, Băceşti şi Borzeşti pentru stingerea datoriilor către bancă, valorificarea urmând a fi realizată de CNM Petromin şi/sau brokerul acesteia. (vol. 40, f. 90) Raportul de evaluare (nedatat), întocmit de Navexim SA Galaţi, pentru vrachierul de 55.000 tdw Balota, semnat de înv. Catrinescu Gheorghe, a recomandat beneficiarului valoarea de 5,9 mil. USD pentru începerea licitaţiei. (vol. 40, f. 66-74) Înv. Catrinescu Gheorghe, cu ştiinţă, şi-a încălcat atribuţiile de serviciu prin aceea că în raportul de evaluare a menţionat ca proprietar al navei CNM Petromin Constanţa în loc de Balota Inc., iar în auditul întocmit la cererea Christiania Bank, Oslo, valoarea navei era de 10.500.000 USD, preţ de la care trebuiau să pornească operaţiunile de reevaluare.

La data de 5.11.1997, în urma şedinţei de licitaţie la care au participat:

- înv. Catrinescu Gheorghe (preşedinte),

- Mircea Creţu (membru) reprezentant al FPS;

- Cornel Popescu, membru, reprezentant al Min. Finanţelor;

- inc. Rusen Mitică, membru şi

- înv. Stănăgui Claudiu, membru

nava Balota a fost adjudecată pentru suma de 5.124.000 USD (faţă de preţul de pornire a licitaţiei de 6 mil. USD) de către firma Deiulemar Compagnia di Navigationi, Napoli – Italia, reprezentată prin împuternicire de Bosânceanu Gheorghe. (vol. 40, f. 115-118)

Pentru participarea la licitaţie, Bosânceanu Ghe. a depus o împuternicire dată de compania italiană, nelegalizată, iar pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare a navei prezintă o altă procură notarială, italiană datată 6.11.1997, prin care compania îl autorizează în acest sens. (vol. 40, f . 114, 119-121) Împuternicirea autentificată la autorităţile italiene din Tore del Greco, prin care firma Deiulemar Compagnia di Navigationi, Napoli – Italia, reprezentată de căpitanul Iuliano Michele, l-a autorizat pe cetăţeanul român, Bosânceanu Ghe. să semneze contractul de vânzare-cumpărare a navei. Trebuie precizat că, România, la acea dată, nu era parte la Convenţia cu privire la suprimarea cerinţei supralegalizării actelor oficiale străine, adoptată la Haga la 5.11.1961, astfel că nu putea produce efecte în România, legalizarea acesteia la notariatul Constanţa s-a făcut tardiv la data de 10.03.1998.
La data de 10.03.1998, CNM Petromin a solicitat prin adresă Căpităniei Zonale Constanţa să efectueze scoaterea navei Balota din evidenţe. Căpităniа Portului Constanţa, prin adresa nr.8424/14.10.1998 (vol. 39, f. 47), solicită completarea documentaţiei depuse la Căpităniе cu factură fiscală, declaraţie de încasare valutară, declaraţie vamală, toate în original. Înv. Bărdaş Marcel a revenit la adresă şi şi-a asumat răspunderea pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român în baza documentelor deja depuse, fără a completa documentaţia de export, cerută de Căpităniе

Înv. Bărdaş Marcel, cu ştiinţă şi-a încălcat atribuţiile de serviciu prin aceea că şi-a asumat răspunderea de retragere a dreptului de arborare a pavilionului român unei nave proprietatea unei companii liberiene, Balota Inc. încă din iulie 1992. La data de 27.10.1998 prin ordinul nr.637 **învinuitul Băsescu Traian**, în calitate de ministru al transporturilor îşi încalcă din nou atribuţiunile de serviciu (aşa cum am explicat la precedentele ordine arătate mai sus) şi retrage dreptul de arborarea a pavilionului român navei Balota prin încălcarea prevederilor art.26 alin.3 din OG 42/1997, în sensul că solicitarea nu a provenit de la armatorul real, Balota Inc. Liberia, ci de la CNM Petromin SA, deşi cunoştea încă de la data de 11.08.1992, când a emis ordinul nr.457 pentru a acorda dreptul de arborare a pavilionului românesc navei Balota, că aceasta era proprietatea subunităţilor companiei POI, cu sediul în Monrovia Liberia (vol.39, f. 35). Pentru scoaterea din evidenţa contabilă a navei şi implicit din patrimoniu s-a întocmit factura fiscală nr.1301333 din 28.10.1998, întocmită de înv. Iosif Luminiţa. factura nr.14 din 05.03.1998 semnată de Băcilă Nicolae, în care CNM Petromin apare ca vânzător deşi nu era parte semnatară la contractul de vânzare-cumpărare. Prin întocmirea acestei facturi, înv. Băcilă Nicolae a atestat fapte necorespunzătoare adevărului, prin aceea că vânzarea navei nu s-a efectuat de către CNM Petromin şi nici suma de bani menţionată nu s-a încasat. Se constată astfel că învinuiţii şi inculpaţii arătaţi mai sus prin actele lor au produs un **prejudiciu**, înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei în cuantum de **4.421.186, 82 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.122).

9.Vânzarea navei Borzeşti şi stabilirea prejudiciului

La data de 19.03.1997, a avut loc şedinţa Comitetului Director al companiei Borzeşti Inc., la care a participat înv. Lupu Marin în calitate de preşedinte, înv. Helmut Ovidiu Bogdan prin procura acordată de înv. Romanescu Cristina, ca secretar şi Vasile Matei, trezorier. (vol. 34, f. 89)

Scopul şedinţei a fost aprobarea vânzării navei Borzeşti sub pavilion liberian companiei Telmar Shipping SA din Panama printr-un act de vânzare (Bill of Sale), care va fi executat prin predare către companie, radierea navei de la Biroul Afacerilor Maritime Monrovia Liberia şi numirea unei persoane care să reprezinte compania pentru această vânzare.

Totodată, s-a mai decis şi acordarea unei împuterniciri dată de companie persoanei care să se ocupe de vânzarea navei. În cadrul acestei şedinţe nu s-au precizat motivele vânzării navei şi cine va încasa suma din vânzarea acestei nave. După discuţiile care au avut loc în cadrul şedinţei s-a hotărât ca, compania Borzeşti Inc. să vândă nava Borzeşti înregistrată sub pavilion liberian lui Telmar Shipping SA din Republica Panama printr-un act de vânzare, care să fie întocmit şi predat companiei. În acelaşi timp, s-a mai hotărât ca firma să radieze nava Borzeşti din registrul liberian, iar înv. Lupu Marin şi/sau Vasile Matei şi/sau înv. Helmut Bogdan şi/sau înv. Caraiani Andrei şi/sau înv. Stănilă Viorel şi/sau Flora Lemonis şi/sau Alexandra Apostolakis, ca fiecare să acţioneze în comun sau individual fiind numiţi de companie pentru a vinde nava Borzeşti lui Telmar Shipping din Panama. Totodată, aceştia urma să aprobe şi să accepte contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 17.03.1997 şi să radieze nava din registrul liberian, să întocmească şi să livreze actul de vânzare (Bill of Sale), să accepte procedura de vânzare şi să întocmească şi să execute protocol de livrare şi acceptare, conform vânzării navei, precum şi alte documente cerute pentru transferul navei. În aceeaşi zi are loc AGA a navei Borzeşti, compusă din înv. Lupu Marin, preşedinte şi Matei Vasile, trezorier numit prin procură de POI, ca deţinător a tuturor acţiunilor companiei. În urma discuţiilor purtate aceştia au aprobat hotărârile adoptate de directorii companiei luate în data de 19.03.1997. (vezi vol.34 fil.83-84). Înv. Helmut Bogdan a emis o procură fără ca aceasta să fie datată şi certificată de consulul general al Liberiei din Norvegia prin care în numele companiei Borzeşti Inc. s-a împuternicit, împreună cu Matei Vasile, şi/sau înv. Helmut Bogdan, şi/sau Andrei Caraiani, şi/sau înv. Viorel Stănilă şi/sau Godeanu Viorel pentru a negocia condiţiile de vânzare ale navei Borzeşti către Telmar Shipping din Panama să aprobe şi să accepte contractul de vânzare-cumpărare datat 17.03.1997 să procedeze la radierea navei din registrul liberian să execute şi să livreze actul de vânzare (Bill of Sale), să accepte procedurile de vânzare, să semneze protocolul de livrare şi acceptare în legătură cu vânzarea navei către cumpărători precum şi alte documente. (vol. 34, f. 91-93) La data de 17.03.1997 se încheie contractul de vânzare-cumpărare între Borzeşti Inc. Liberia în calitate de vânzător, unde CNM Petromin este numit garantor pentru executarea vânzării de Borzeşti Inc. Liberia şi Telmar Shipping Panama în calitate de cumpărător, prin care Nicholas Moundreas Shipping garantează executarea societăţii Telmar Shipping privind vânzarea navei Borzeşti la preţul de 5.100.000 USD. Contractul a fost semnat din partea vânzătorilor de înv. Lucaciu Constantin şi Stănilă Viorel, iar la cumpărător semnătura este indescifrabilă. (vol. 34, f. 12-20) Înv. Lupu Marin, Helmut Bogdan, Lucaciu Constantin şi Stănilă Viorel, cu ştiinţă, şi-au încălcat atribuţiile de serviciu prin aceea că, au hotărât vânzarea navei anterior semnării contractului de vânzare-cumpărare, nu au precizat în cadrul şedinţei preţul de vânzare, nu au datat procura acordată persoanelor pentru vânzarea navei şi nu au precizat motivul vânzării acestei nave. În clauza 8 la contractul de vânzare-cumpărare intitulată documentaţie, se prevede că în schimbul plăţii preţului de achiziţie vânzătorii vor furniza cumpărătorilor actul legal de vânzare a navei, liberă de orice ipoteci şi drepturi de retenţie maritimă sau orice alte datorii, indiferent de ce natură ar fi, legalizat notarial şi avizat de autorităţile consulare apropiate împreună cu un certificat din care să rezulte că nava este lipsită de orice fel de ipoteci înregistrate şi orice alte datorii de orice natură. La livrarea navei vânzătorii trebuie să îndeplinească formalităţile necesare radierii navei din Registrul navelor şi să elibereze cumpărătorilor un Certificat de radiere. Balanţa de plăţi privind preţul de achiziţie va fi achitată după cum s-a convenit de comun acord împreună cu părţile. În momentul livrării vânzătorii trebuie să predea cumpărătorilor toate certificatele de clasificare sub forma în care acestea se află precum şi toate planurile care se află la bordul navei. Alte documentaţii tehnice care sunt eventual în posesia vânzătorilor trebuie expediate cu promptitudine cumpărătorilor, la cererea acestora din urmă. Vânzătorii pot păstra jurnalele de bord dar cumpărătorii trebuie să aibă dreptul să efectueze copii după acestea.

De asemenea, în anexa la contractul de vânzare datat 17.03.1997 se prevede că nava va fi livrată liberă de contract de navlosire la o dană sigură, cu clasa pe care o are în prezent. Vânzătorii vor preda cumpărătorilor toate planurile, hărţile, documentele. În Adendumul nr.1 la contract se mai prevăd următoarele documente care vor fi predate la data livrării navei:

- act de vânzare-cumpărare, două originale în care se transferă proprietatea întregii nave liberă de orice obligaţii, retenţii maritime, ipoteci, reclamanţii sau debite, legalizate la notariat;

- certificatul de radiere în original emis de registrul liberian din care să rezulte că nava în timpul radierii este liberă de obligaţii, retenţii maritime şi ipoteci sau o scrisoare prin care declară că societatea Borzeşti Inc., vânzătorul navei Borzeşti se obligă a preda un certificat de radiere original emis de registrul liberian lui Telmar Shipping SA Panama cumpărătorii navei Borzeşti în 30 de zile de la data livrării;

- procesul verbal al Comitetului Director al companiei vânzătoare, prin care hotărăşte vânzarea navei şi autorizează semnătura actului de vânzare având ca efect transferul proprietăţii navei la cumpărător;

- procesul verbal al întâlnirii acţionarilor companiei vânzătoare prin care aprobă şi ratifică decizia directorilor menţionată mai sus;

- procură în favoarea persoanei care va semna actul de vânzare şi va efectua transferul proprietăţii navei la cumpărători

Toate aceste trei documente vor fi legalizate şi certificate de notarul public sau apostilă.

- copie după contractul de societate al companiei vânzătoare atestat pe certificat de Consulatul liberian;

- copie după statutul companiei vânzătoare, atestat de Consulatul liberian;

- un certificat de legalitate al companiei vânzătorului emis de autorităţile liberiene cu 5 zile lucrătoare înainte de încheierea afacerii;

- un certificat de obligaţii;

- un certificat original privind proprietatea şi că nu există obligaţii emis de autorităţile liberiene confirmând data livrării şi că nava este înregistrată ca proprietate a vânzătorilor şi liberă de vreo obligaţie;

- permisiunea transferului navei din Liberia emisă de autorităţile liberiene;

- protocolul de livrare şi acceptare declarând exact timpul şi data livrării care va fi semnat de reprezentanţii vânzătorului şi cumpărătorului, procură pentru semnătură;

- certificatul de menţinere a clasei emis de o societate prin care se declară clasa recomandările emise cu 5 zile lucrătoare înainte de încheierea afacerii;

- scrisoarea vânzătorilor, semnată de comandantul navei, confirmând că toate salariile echipajului şi indemnizaţiile au fost plătite în care se include data repatrierii echipajului;

- scrisoarea de la compania de management semnată de preşedinte, confirmând că acceptă şi îşi dă consimţământul la vânzarea navei către compania cumpărătoare, societatea Telmar Shipping din Panama, certificată prin apostilă;

- copie după certificatul internaţional de tonaj;

- copie după certificatul de înmatriculare.

Acest Adendum este semnat din partea vânzătorilor de către înv. Stănilă Viorel, iar din partea cumpărătorilor semnătura este indescifrabilă. Aceste documente au fost predate cumpărătorilor în numele companiei Borzeşti Inc. din care rezultă că acesta este proprietarul de drept al navei respective şi nu CNM Petromin. Hotărârile luate de FPS în privinţa acestei nave nu s-au folosit pentru a fi predate cumpărătorilor navei, aceste documente întocmite dând o aparenţă de legalitate, cum că CNM Petromin ar fi vânzătorul acestei nave. La data de 10.02.1997, Ivănescu Panait şi Ştefan Ionel – reprezentanţii FPS în AGA CNM Petromin au hotărât vânzarea navei Borzeşti pentru stingerea datoriei acestei nave către bancă, valorificarea fiind realizată de către Petromin şi/sau brokerul acesteia. (vol. 34, f. 105) Ulterior, la data de 24.01.2002 APAPS-ul a constat faptul că pentru nava Borzeşti CNM Petromin SA nu a solicitat Direcţiei - Gestiune, Acţionariat, Cesiuni (în prezent Direcţia Portofoliu, Acţionariat) acordarea mandatului special (vol.34 fil.106). Pentru scoaterea din evidenţa contabilă, directorul comercial înv. Lucaciu Constantin a semnat factura nr.3838086 din 30.04.1997 prin care Petromin a vândut nava Borzeşti lui Telmar Shipping SA Panama la preţul de 5.100.000 USD, sumă ce nu a fost încasată de această societate. (vezi vol.123 fil.220) Înv. Lucaciu Constantin şi-a încălcat sarcinile de serviciu cu ştiinţă prin aceea că deşi cunoştea că la data de 17.03.1997 semnase contractul de vânzare-cumpărare, unde nava a fost vândută din Liberia acesta a atestat un fapt necorespunzător adevărului menţionând în factură pe CNM Petromin ca proprietar al navei. Mai mult, din corespondenţa internă purtată între compartimentele CNM Petromin rezultă că suma obţinută din vânzarea navei Borzeşti nu a fost încasată de CNM Petromin şi de POI Liberia în contul deschis la Christiania Bank, Oslo, din care au rezultat pentru acţionari dividende în valoare de 2.040.000 USD. Învinuiţii arătaţi mai sus au acţionat cu ştiinţă încălcându-şi în mod grosolan atribuţiunile de serviciu şi în loc să apere interesele acţionarului CNM Petromin SA şi implicit ale statului român au produs **prejudiciu** înregistrat de CNM Petromin, ca urmare a vânzării navei, în sumă de **4.194.489,22USD** (vezi expertiza vol.153 fil.119). La acest prejudiciu şi-a adus contribuţia şi **învinuitul Băsescu Traian**, care prin ordinul 418/1992 (al cărui caracter abuziv şi nereal l-am explicat deja) permisese transferul navei în Liberia şi radierea din Registrul matricol român, context în care nu a mai fost necesară efectuarea vreunei alte formalităţi care să conducă la reintegrarea navei în patrimoniul CNM Petromin SA.

10.Vânzarea navei Breaza şi stabilirea prejudiciului

La data de 1.03.1993, la Oslo se întocmeşte raportul anual al directorilor companiei POI, semnat de Hand Thomas Holbye şi înv. Lupu Marin, din care rezultă, că nava Breaza aparţinând companiei Breaza Inc., nu a fost livrată în cooperarea CNM Petromin cu Torvald Klaveness. (vol. 60, f. 1-3) Deşi această navă a fost scoasă din cooperare, din creditul de 45 mil. USD cât s-a luat, 3.700.000 USD au fost alocaţi pentru repararea şi retehnologizarea navei Breaza şi nava Callatis. La data de 1-2.03.1993, la Constanţa are loc şedinţa Board of Directors (BOD) al companiilor Petroklav Management Inc. şi Petromin Overseas Inc., unde s-a întocmit un proces verbal prin care s-a hotărât ca banca să nu reducă împrumutul cu 3,7 mil. USD ca o consecinţă a neincluderii celor 2 nave în operare POI (vezi vol.139 fil.301).

Procesul verbal a fost semnat în numele PMI de către înv. Toanchină Virgil, Bobeş Constantin, Marinescu Călin şi Matei Vasile, Thomas Holbye, iar în numele lui POI de către înv. Muşat Mariana, Bobeş Constantin, Marinescu Călin şi Hans Thomas Holbye. Învinuiţii menţionaţi mai sus şi-au încălcat atribuţiile de serviciu, cu ştiinţă, prin aceea că nu au solicitat autorităţilor române transferarea proprietăţii navei de la compania liberiană la CNM Petromin şi diminuarea creditului acordat, cu 3,7 mil. USD.

În luna decembrie 1993 se încheie contractul de bare-boat între compania Breaza Inc. din Monrovia, Liberia şi Tanker Ship Management, Constanţa pe o perioadă de 4 ani plus 6 luni în opţiunea navlositorului, cu posibilitatea de prelungire, cu acordul ambelor părţi. Acest contract a fost semnat în numele armatorului de înv. Caraiani Andrei, Lucaciu Constantin, Stănilă Viorel şi Toma Petru, iar ştampila aplicată este a CNM Petromin SA; iar pentru navlositor semnează Bosânceanu Gheorghe. Trebuie precizat, că era necesar a se aplica sigiliul companiei Breaza Inc. Monrovia, Liberia şi nu ştampila CNM Petromin. (vol. 60, f. 45-60) La data de 4.01.1999, la Constanţa are loc şedinţa Comitetului Director al companiei Breaza Inc. la care au participat înv. Bărdaş Marcel, preşedinte, inc. Kauntz Werner, trezorier şi Andrei Mihai, secretar, care au hotărât în cadrul societăţii să vândă nava Breaza către CNM Petromin Constanţa printr-un act de vânzare (Bill of Sale) care va fi executat şi predat către companie (vezi vol.59 fil.143). Înv. Bărdaş Marcel, la data de 8.01.1999, în numele companiei Breaza Inc. a acordat împuternicire lui Kauntz Werner, Andrei Mihai cât şi lui pentru a stabili condiţiile de vânzare şi transfer a navei Breaza, aflată în proprietatea absolută a companiei către CNM Petromin SA Constanţa, şi să semneze un protocol de livrare şi acceptare, referitor la vânzarea navei. În baza celor hotărâte s-a întocmit contractul de vânzare-cumpărare, datat 5.01.1999, între Breaza Inc. Liberia în calitate de vânzător şi CNM Petromin, cumpărător, prin care nava se vinde la preţul de un dolar. Contractul a fost semnat în numele companiei Breaza Inc. de Mirea Constantin, iar pentru CNM Petromin de înv. Bărdaş Marcel. De asemenea, s-a mai întocmit factură, datată 5.01.1999, semnată de înv. Mirea Constantin, protocolul de predare şi acceptare a navei Breaza, semnată în numele vânzătorului Breaza Inc., Liberia de inc. Kauntz Werner, iar din partea CNM Petromin de înv. Bărdaş Marcel, precum şi actul de vânzare (Bill of Sale) vânzarea efectuându-se cu un dolar, document semnat de inc. Kauntz Werner (vezi vol.54 fil.68-72). În numele Petromin Overseas Inc., înv. Bărdaş Marcel a declarat pe propria răspundere că la vânzarea navei Breaza către CNM Petromin Constanţa, aceasta s-a predat cumpărătorilor liberă de orice fel de creanţe. În foaia matricolă nr.512 a navei Histria Sun, ex Breaza, s-a transcris sub numărul 1228 la data de 10.02.1999 transferul de proprietate de la POI, Liberia (subunitatea Breaza Inc., Liberia) la CNM Petromin Constanţa şi de la CNM Petromin la TSM SRL Constanţa (vezi vol.59 fil.53). La data de 17.12.1998, învinuiţii Gozia Dan, Dimonie Mihail, Mândrescu Corneliu şi numitul Ionescu Gheorghe, în calitate de funcţionari ai FPS acţionând în mod defectuos, cu ştiinţă, au aprobat o notă prin care, deşi cunoşteau că nava Breaza se află în proprietatea firmei liberiene Breaza Inc., au permis eliberarea unui mandat special de vânzare a navei, în mod ilegal, stabilind un preţ absolut derizoriu de prin 250.953 USD deducerea nejustificată a investiţiei cumpărătorului, fără a efectua verificări asupra realităţii acesteia. (vol.76 fil.6-14). Înv. Bănică Octavian care a semnat acest mandat şi-a încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu, prin aceea că nava nu era proprietatea CNM Petromin la acea dată, ci aparţinea Breaza Inc., Liberia; iar suma propusă este derizorie. La data de 9.01.1999 s-a semnat contractul de vânzare între CNM Petromin în calitate de vânzător şi TSM în calitate de cumpărător prin vânzarea navei Histria Sun (ex Breaza) la preţul de 214.000 USD, contractul fiind semnat la vânzător de Mihai Andrei şi la cumpărător de Chiforeanu Florentin, întocmindu-se şi factura fiscală nr.1308090 din 11.01.1999, semnată de inc. Kauntz Werner.

În plus, se consideră ca nejustificată şi deducerea din preţul de vânzare a navelor Breaza şi Callatis, a investiţiilor efectuate de TSM în sumă de 3.523.050,78 USD pe baza declaraţiei utilizatorului şi acceptate de CNM Petromin în loc ca acestea să fie probate şi acceptate în procesul de negociere directă cu proprietarii fiecărei nave respectiv, Callatis Inc. şi Breaza Inc. Liberia, singurii care puteau avea controlul investiţiilor efectuate în străinătate de TSM. AGA - CNM Petromin nu a luat în considerare poziţia de simplu acţionar în cadrul POI Liberia şi a hotărât printr-o licitaţie publică organizată la 22.12.1998, unde, cu concursul înv. Catrinescu Ghe. de la Navexim Galaţi, şi înv. Oprea Gheorghe (reprezentant FPS), în oferta de cumpărare s-a menţionat, în mod nereal, calitatea de proprietar al CNM Petromin, de fapt fiind Breaza Inc. Liberia invocându-se totodată şi prevederile HG 55/1988 şi HG 361/1998 privind privatizarea societăţilor comerciale şi normele metodologice aferente, care în realitate, erau inaplicabile unei vânzări-cumpărări din Liberia.(vol. 60, f. 73) Totodată, Navexim Galaţi a inclus în rapoartele de evaluare şi a certificat valoarea investiţiilor făcute de operator doar pe baza cererii CNM Petromin. În consecinţă, diminuarea nejustificată a valorii de vânzare a navelor reprezintă prejudiciu pentru CNM Petromin. **Prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei, ce cade în sarcina învinuiţilor, arătaţi mai sus, care prin acţiunile lor, comise prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu ce le reveneau , l-au produs în mod direct, este în sumă de **3.418.696,94 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.113).

11.Vânzarea navei Callatis şi stabilirea prejudiciului

La data de 1.03.1993, la Oslo se întocmeşte raportul anual al directorilor companiei POI, semnat de Hand Thomas Holbye şi înv. Lupu Marin, din care rezultă, că nava Callatis aparţinând companiei Callatis Inc., nu a fost livrată în cooperarea CNM Petromin cu Torvald Klaveness. (vezi vol.54 fil.1) Deşi această navă a fost scoasă din cooperare, din creditul de 45 mil. USD cât s-a luat, 3.700.000 USD au fost alocaţi pentru repararea şi retehnologizarea navei Breaza şi nava Callatis.

La data de 1-2.03.1993, la Constanţa are loc şedinţa Board of Directors (BOD) al companiilor Petroklav Management Inc. şi Petromin Overseas Inc., unde s-a întocmit un proces verbal prin care s-a hotărât ca banca să nu reducă împrumutul cu 3,7 mil. USD ca o consecinţă a neincluderii celor 2 nave în operare POI (vezi vol.139 fil.301).

Procesul verbal a fost semnat în numele Petroklav Management Inc. de către înv. Toanchină Virgil, Bobeş Constantin, Marinescu Călin şi Matei Vasile, Thomas Holbye, iar în numele lui POI de către înv. Muşat Mariana, Bobeş Constantin, Marinescu Călin şi Hans Thomas Holbye. Învinuiţii menţionaţi mai sus şi-au încălcat atribuţiile de serviciu cu ştiinţă, prin aceea că nu au solicitat autorităţilor române transferarea proprietăţii navei de la compania liberiană la CNM Petromin şi diminuarea creditului acordat cu 3,7 mil. USD. În luna decembrie 1993 se încheie contractul de bare-boat între compania Callatis Inc. din Monrovia, Liberia şi Tanker Ship Management, Constanţa pe o perioadă de 4 ani plus 6 luni în opţiunea navlositorului, cu posibilitatea de prelungire, cu acordul ambelor părţi. Acest contract a fost semnat în numele armatorului de înv. Caraiani Andrei, Lucaciu Constantin, Stănilă Viorel şi Toma Petru, iar ştampila aplicată este a CNM Petromin SA; iar pentru navlositor semnează Bosânceanu Gheorghe. Trebuie precizat, că era necesar a se aplica sigiliul companiei Callatis Inc. Monrovia, Liberia şi nu ştampila CNM Petromin. (vol. 54, f. 28-41) În şedinţa din 11.12.1997 Comisia de arbitraj de pe lângă Camera de Comerţ, Industrie şi Navigaţie Constanţa a emis hotărârea nr.7 având pe rol soluţionarea cauzei, obiectul acesteia fiind acţiunea în pretenţii formulată de reclamanta SC Tanker Ship Management împotriva pârâtelor Callatis Inc. din Liberia şi CNM Petromin, privind plata sumei de 835.347,65 USD. (vol.54 fil.50-52)

În hotărârea respectivă se precizează că numele companiei Callatis Inc. se regăseşte în partea introductivă a contractului de bare-boat, careul 3, cu titulatura armatori, contractul de bare-boat fiind semnat şi pus în executare de către CNM Petromin. Datorită faptului că a fost pusă ştampila necorespunzător, în finalul hotărârii se hotărăşte ca atât Callatis Inc. cât şi CNM Petromin să plătească către reclamantă suma de 651.419,09 USD. În protocolul încheiat la dat de 25.04.1998 pentru stingerea datoriilor este trecut numai CNM Petromin, iar Callatis Inc. nu era menţionată, deoarece nu avea ce încasa de la această societate având numai 1000 USD. Protocolul a fost semnat de înv. Nicolae Băcilă, Kauntz Werner, Rusen Radu, Chiforeanu Florentin şi Răzvan Defta. Învinuiţii Băcilă Nicolae, Defta Răzvan, şi inc. Kauntz Werner, în calitate de reprezentanţi ai CNM Petromin SA, ajutaţi de înv. Chiforeanu Florentin şi Rusen Radu, care îndeplineau funcţia de directori ai TSM, cu ştiinţă, au acţionat în mod defectuos în îndeplinirea sarcinilor de serviciu şi nerespectând hotărârea Comisiei de arbitraj, au încheiat un protocol prin care, au obligat în mod nelegal CNM Petromin SA să plătească o sumă de 633.984, 87 USD, nedatorată, către SC Histria ShipManagement SRL. În mod normal şi legal, această sumă trebuia achitată către firma privată de către Callatis Inc. Liberia, cu care se desfăşuraseră raporturi contractuale de bare-boat (vezi vol.54 fil.65-66). La data de 4.01.1999, la Constanţa are loc şedinţa Comitetului Director al companiei Callatis Inc. la care au participat înv. Bărdaş Marcel, preşedinte, inc. Kauntz Werner, trezorier şi Andrei Mihai, secretar; care au hotărât la societatea să vândă nava Callatis către CNM Petromin Constanţa printr-un act de vânzare (Bill of Sale) care va fi executat şi predat către companie (vezi vol.54 fil.88-89). Înv. Bărdaş Marcel la data de 6.01.1999, în numele companiei Callatis Inc. a acordat împuternicire lui Kauntz Werner, Andrei Mihai cât şi lui pentru a stabili condiţiile de vânzare şi transfer a navei Callatis, aflată în proprietatea absolută a companiei către CNM Petromin SA Constanţa, şi să semneze un protocol de livrare şi acceptare, referitor la vânzarea navei. În baza celor hotărâte s-a întocmit contractul de vânzare-cumpărare datat 5.01.1999 între Callatis Inc. Liberia în calitate de vânzător şi CNM Petromin prin care nava se vinde la preţul de un dolar. Contractul a fost semnat în numele companiei Callatis Inc. de Mirea Constantin, iar pentru CNM Petromin de înv. Bărdaş Marcel. De asemenea, s-a mai întocmit factură, datată 5.01.1999, semnată de înv. Mirea Constantin, protocolul de predare şi acceptare a navei Breaza, semnată în numele vânzătorului Callatis Inc., Liberia de inc. Kauntz Werner, iar din partea CNM Petromin de înv. Bărdaş Marcel, precum şi actul de vânzare (Bill of Sale) vânzarea efectuându-se cu un dolar, document semnat de inc. Kauntz Werner (vezi vol.54 fil.). În numele Petromin Overseas Inc., înv. Bărdaş Marcel a declarat pe propria răspundere că la vânzarea navei Callatis către CNM Petromin Constanţa, aceasta s-a predat cumpărătorilor liberă de orice fel de creanţe.

La data de 5.02.1999 Unciuleanu Jorj, director la Căpitănia Portului Constanţa înaintează un raport către INC prin care a solicitat ca aceştia să fie de acord cu transcrierea transferului gradual de proprietate al navei Histria Star (ex. Callatis) de la Petromin Overseas Inc. Liberia, subunitatea Callatis la CNM Petromin şi de la CNM Petromin la TSM SRL Constanţa, cu eliberarea certificatului de naţionalitate al navei. (vol.51 fil.146-151). La data de 5.04.1999 Căpitănia Portului Constanţa certifică că nava Histria Star (ex Callatis) în foaia matricolă a fost transcrisă ca proprietar TSM SRL Constanţa. (vol.51 fil.80) Ministrul Transporturilor, **învinuitul Băsescu Traian** a emis ordinul 240/11.05.1999 prin care retragere dreptul de arborare a pavilionului român navei Histria Star (ex Callatis) şi de radiere a acestei nave la cererea TSM în conformitate cu prevederile art.26 alin.3 din OG 42/1997. La data de 17.12.1998, învinuiţii Gozia Dan, Dimonie Mihail, Mândrescu Corneliu şi numitul Ionescu Gheorghe, în calitate de funcţionari ai FPS acţionând în mod defectuos, cu ştiinţă, au aprobat o notă prin care, deşi cunoşteau că nava Callatis se află în proprietatea firmei liberiene Callatis Inc., au permis eliberarea unui mandat special de vânzare a navei, în mod ilegal, stabilind un preţ absolut derizoriu de 149.641 USD prin deducerea nejustificată a investiţiei cumpărătorului, fără a efectua verificări asupra realităţii acesteia.

(vol.76 fil.13-20). Înv. Bănică Octavian care a semnat acest mandat şi-a încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu, prin aceea că nava nu era proprietatea CNM Petromin la acea dată, ci aparţinea Callatis Inc., Liberia; iar suma propusă este derizorie. La data de 9.01.1999 s-a semnat contractul de vânzare între CNM Petromin în calitate de vânzător şi TSM în calitate de cumpărător prin vânzarea navei Histria Star (ex Callatis) la preţul de 150.000 USD, contractul fiind semnat la vânzător de Mihai Andrei şi la cumpărător de Chiforeanu Florentin, întocmindu-se şi factura fiscală nr.1308089 din 11.01.1999, semnată de inc. Kauntz Werner. În plus, se consideră ca nejustificată şi deducerea din preţul de vânzare a navelor Breaza şi Callatis, a investiţiilor efectuate de TSM în sumă de 3.523.050,78 USD pe baza declaraţiei utilizatorului şi acceptate de CNM Petromin în loc ca acestea să fie probate şi acceptate în procesul de negociere directă cu proprietarii fiecărei nave respectiv, Callatis Inc. şi Callatis Inc. Liberia, singurii care puteau avea controlul investiţiilor efectuate în străinătate de TSM.

AGA - CNM Petromin nu a luat în considerare poziţia de simplu acţionar în cadrul POI, Liberia şi a hotărât printr-o licitaţie publică organizată la 23.12.1998, unde cu concursul înv. Catrinescu Ghe. de la Navexim Galaţi, înv. Oprea Gheorghe (reprezentant FPS), în oferta de cumpărare s-a menţionat în mod nereal calitate de proprietar al CNM Petromin, de fapt fiind Callatis Inc., Liberia invocându-se totodată şi prevederile HG 361/1998 şi HG 55/1998 privind privatizarea societăţilor comerciale şi normele metodologice aferente, care în realitate, erau inaplicabile unei vânzări-cumpărări din Liberia. (vol. 60, f. 73) Totodată, Navexim Galaţi a inclus în rapoartele de evaluare şi a certificat valoarea investiţiilor făcute de operator doar pe baza cererii CNM; Petromin. În consecinţă, diminuarea nejustificată a valorii de vânzare a navelor reprezintă prejudiciu pentru CNM Petromin. Învinuiţii arătaţi mai sus au acţionat cu ştiinţă încălcându-şi în mod grosolan atribuţiunile de serviciu şi în loc să apere interesele acţionarului CNM Petromin SA şi implicit ale statului român au produs **prejudiciu** înregistrat de CNM Petromin, ca urmare a vânzării navei, în sumă de **3.919.454,66 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.113)

12. Vânzarea navei Băceşti şi stabilirea prejudiciului

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că la data de 30.10.1992 creditul iniţial de 45 mil.USD este suplimentat cu 4 mil. USD, prin semnarea unui act adiţional la contractul de credit din 7.08.1992 cu Christiania Bank de către înv. Toanchină Virgil pentru şi în numele lui Petromin Overseas Inc. ca împrumutat, iar ca împrumutători David Diggroiy pentru şi în numele lui Christiania Bank, Louiwe Mclisack pentru şi în numele lui Bank Meeks &Hope NV, Norks Skibs Hypothekbank, De Nationale Investeringsbank şi DNI Inter Asset Bank NV. (vol.63 fil.507-530). Pentru a putea prezenta cauzele care au condus la majorarea creditului se impune prezentarea în detaliu a situaţiei navei Băceşti.

La data 10.05.1990 între Navrom Constanţa şi Borom Shipping Ltd. Londra s-a încheiat contractul de bare-boat nume de cod „BARECOM A", prin care nava Băceşti era navlosită pe o perioadă de 3 ani. Conform clauzei 51 punctul b „Navlositorii aveau opţiunea să ceară armatorilor să prelungească acest contract pentru o perioadă de 1 an şi apoi pentru încă un an (pe lângă perioada de contract de 3 ani).

Data iniţială de 10, înscrisă în contractul sus menţionat, a fost corectată prin barare şi trecută cu scris de mână, deasupra, în 23 deoarece la acea dată societatea BOROM nu exista. Din raportul directorilor rezultă că, la data de 23.03.1990 a fost înmatriculată compania DEVONMORE Ltd., iar pe 18.05.1990 aceasta şi-a schimbat numele în BOROM Shipping LTD. (vol.63 fil.56-72)

Contractul a fost semnat în numele Navrom de către înv. Marinescu Călin, care la acea dată deţinea funcţia de primar al oraşului Constanţa, aşa cum rezultă din adresa nr. 48649/08.04.2002 a Primăriei şi înv. Ionescu Aurel director al Navrom Constanţa, iar din partea lui BOROM Shipping de două persoane, cetăţeni străini, care nu au fost identificate. (vezi vol.63 fil.4-11) .Acest contract de bare-boat nu a fost găsit nici la Căpitănia Port Constanţa, deşi în unele documente de schimbare a pavilionului navei Băceşti, se menţionează despre acesta şi nici la sediul companiei Petromin SA unde pe baza acestuia s-au făcut plăţi în numele navei. Contractul în cauză a fost solicitat de către conducerea Petromin avocaţilor Sinclaire Roche aceştia, expediind în copie un exemplar la data de 18.03.2002, iar în adendumurile încheiate între Petromin, BOROM şi BOLTON Management, în data de 23.05.1990 şi procesul verbal datat 07.06.1990 aceştia (avocaţii englezi), nu le-au mai expediat motivând, că arhiva a fost distrusă. (vezi vol.63 fil.2-3; 52-53) .În clauza nr.8 din contractul de bare-boat se stipulează următoarele: ***"Navlositorul va lua măsuri imediate pentru efectuarea reparaţiilor necesare într-o perioadă rezonabilă de timp, în caz contrar armatorul, având drept să retragă nava din serviciul navlositorului, fără să depună un protest şi fără prejudicierea pretenţiilor pe care armatorul le-ar putea avea asupra navlositorului în baza acestui contract. Dacă nu se agreează altfel, în eventualitatea în care pentru continuarea operării navei este nevoie de îmbunătăţiri, modificări structurale, ori echipamente noi şi scumpe fie din motive de clasificare a navei, fie datorită unei legislaţii obligatorii."*** (vezi vol.64 fil.32)

În raportul directorilor din 31.12.1990 (vezi vol.63 fil.57-64) se menţionează că, la navă s-au efectuat lucrări de reparaţii şi retehnologizări majore, cu fonduri de la grup şi surse externe şi este exploatată (trading) din februarie 1991. Managementul este făcut de către Bolton Maritime Ltd. În continuare s-a stabilit că firma are un capital de 2 lire sterline, nedesfăşurând nici un fel activitate, iar în activul bilanţului la mijloace fixe are înregistrată suma de 2.169.472 lire sterline echivalent a 5.040.000 USD, reprezentând **pretinsa** investiţie la nava Băceşti, ce urma a fi recuperată din exploatarea comercială a navei. Pentru anul 1991 nu apar la dosar situaţii financiare pentru perioada când a desfăşurat activitate comercială, **probabil**, că firma a intrat în faliment începând cu anul 1992, conform documentului intitulat PROXY (Împuternicire) nr.00196 din 18.05.1993, pentru înregistrarea CNM Petromin la masa credală (vezi fil.73-75 vol. 63).

Conform documentului (vezi vol.63 fil.117-125), intitulat Invoice nr.9694 emis de Şantierul Naval "The Docks Malta", adresat navlositorului, se solicită plata reparaţiilor în valoare de 622.503 lire malteze echivalentul a 2.023.134,75 USD. Conform clauzei nr. 8 din contractul de bare-boat, această sumă trebuia suportată de navlositor, firma BOROM. Motivarea faptului că această reparaţie ar reprezenta defecte latente ale navei care ar trebui suportate de armator, nu se susţine, deoarece factura reprezintă reparaţii, pe care navlositorul se obligase să le efectueze şi să le plătească conform clauzei nr.8 din contractul bare-boat. În acest context, înv. Ionescu Dan, în calitate de şef serviciu la CNM Petromin SA, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiunilor de serviciu, deoarece nu a verificat realitatea acestor date şi temeinicia lor, în lumina clauzelor contractuale din care rezulta că aceste sume cădeau în sarcina navlositorului BOROM Shipping, împreună cu numita Stoian Mihaela, au certificat cu titlul de control preventiv suma de 866.992 USD, care apoi a fost plătită în mod nelegal prin compensaţie datorită încălcărilor de atribuţii arătate mai sus. (vezi vol.146 fil.330; vol.140 fil.126). Faţă de factura primită de la şantier în care valoarea reparaţiilor a fost de 2.023.134,75 USD în situaţia financiară menţionată mai sus, valoarea investiţiei în navă, trecută în evidenţele firmei BOROM a fost dublată, nejustificat, la suma de 5.040.000 USD. Putem concluziona că firma BOROM intrând în faliment din anul 1992 (vezi vol.63 fil.74-75), şantierul s-a adresat armatorului să plătească în locul navlositorului, iar CNM Petromin în mod nejustificat, a plătit suma de 866.992 USD, motivând vicii ascunse, fără a avea documente în acest sens.

În contractul de navlosire la clauza 42 ”Pavilion şi Registru” se prevede că : “Armatorii la solicitarea navlositorilor (navlositorii urmând să avizeze pavilionul ales), vor lua măsuri pentru înmatricularea navei sub acel pavilion, după cum navlositorii (BOROM), vor cere în mod rezonabil pentru ca navlositorii să poată angaja echipaj şi ofiţeri din altă ţară. Armatorii (CNM Petromin), confirmă că au obţinut consimţămintele şi aprobările necesare în legătură cu prevederile de mai sus ale acestei clauze 42. Costul reînmatriculării se va achita de către navlositori.” Pe scurt această clauză se referea **la paralell registration sau dual registration** ceea ce însemnă că, se solicita de către BOROM, să aranjeze o înregistrare într-un offshore a navei. Aceasta presupune conform practicii internaţionale, existenţa unui contract de b/b încheiat între proprietarul navei (CNM Petromin) şi un navlositor (BOROM) denumit în continuare operator în scopul folosirii navei pe o perioadă determinată de timp. În baza contractului de navlosire (bare-boat) operatorul primeşte dreptul de posesie şi de folosinţă completă în exploatarea maritimă comercială a navei, inclusiv dreptul de a angaja comandantul şi echipajul pe durata contractului. La cererea armatorului se suspendă dreptul de arborare a pavilionului român navelor închiriate persoanelor juridice sau fizice străine. Aceeaşi definiţie este menţionată şi în OG 116/27.08.1998 art.4.

Conform adresei nr.12614 din 21.06.1990 (vezi vol.62 fil.35) cu antet Navrom, înv. Marinescu Călin a semnat în calitate de director, o adresă prin care solicită înregistrarea în portul Nassau - Bahamas a navei Băceşti, închiriată de către firma BOROM Shipping Company din Londra. Totodată, pentru înregistrare sub pavilion Bahamas se cerea eliberarea de la căpităănie a următoarelor documente:

- certificat de înregistrare – din care să rezulte că nava este înregistrată în Portul Constanţa, proprietar IEFM Navrom Constanţa
- certificat din care să rezulte că nava este liberă de orice datorii
- **certificat de radiere** care va intra în vigoare în momentul înregistrării navei/navelor sub pavilion Bahamas.

Anexat la adresa nr. 12614 se înaintează următoarele documente**:**

- aprobarea ministrului transporturilor – copie
- contractul de bare-boat din 23.05.1990

Din studiul dosarului de cazier al navei Băceşti (vol.62) rezultă că nu există nici un document care să ateste aprobarea dată de ministrul transporturilor cu privire la schimbarea pavilionului şi nici contractul de bare-boat datat 23.05.1990.

La data de 3.07.1900 înv. Beziris Anton, căpitanul Portului Constanţa, a semnat şi eliberat un certificat care atestă că nava Băceşti se află în proprietatea exclusivă a IEFM Navrom Constanţa, mai puţin certificatul de radiere, pe care CNM Petromin le-a prezentat în Bahamas (vezi vol.62 fil.33-34).

Totodată, înv. Marinescu Călin a mai prezentat autorităţilor din Bahamas cererea prin care solicita ca nava Băceşti să fie înscrisă în registrul din Bahamas sub proprietatea CNM Petromin, autorizând totodată firma Bolton Shipping Management să acţioneze ca ofiţeri autorizaţi în legătură cu procedurile de înregistrare, declaraţia de proprietar în numele unei persoane juridice şi semnarea unui ofiţer autorizat (vezi vol.62 fil.15-23).

La data de 20.02.1991 pe baza acestor documente, s-a eliberat certificatul de înregistrare provizorie a navei Băceşti. În perioada de valabilitate a acestui certificat, care expira la 31.08.1991, se prevedea că armatorul va prezenta toate documentele necesare pentru înmatricularea definitivă a navei, când se va elibera certificatul de naţionalitate a navei, urmând să constituie o companie proprietară a navei sub jurisdicţia statului Bahamas. Dacă aceste condiţii nu erau îndeplinite în perioada de valabilitate, certificatul provizoriu expira şi se retrăgea pavilionul. (vezi vol.62 fil.14-15)

La data de 20.08.1991 CNM Petromin, prin adresa nr.2696/20.08.1991, semnată de înv. Constantinescu Mihail a solicitat Căpităniei radierea navei Băceşti din evidenţele căpităniei, şi eliberarea certificatului de radiere (vezi vol.62 fil.12). Totodată se anexează şi aprobarea secretarului de stat pentru transporturi navale, **învinuitul Băsescu Traian** şi certificatul de înregistrare provizorie în Bahamas.

Studiind aprobarea subsecretarului de stat pentru transporturi navale se constată că aceasta este o notă nedatată, prin care în calitate de director înv. Marinescu Călin, solicită aprobarea schimbării pavilionului, întrucât intrarea în portul Hampton Road este interzisă navei Băceşti pentru că are pavilion românesc iar România este membră a Tratatului de la Varşovia (vezi vol.62 fil.13).

Verificând calităţile celor doi, unul care a propus şi cel care a aprobat schimbarea pavilionului s-a constatat că **învinuitul Băsescu Traian**, la data la care a emis nota de aprobare, avea calitatea de ministru al Transporturilor, iar înv. Marinescu Călin era secretar de stat la transporturi navale. Motivarea celor doi învinuiţi că nava aparţine unui stat membru al Tratatului de la Varşovia şi nu i se permite să încarce marfă din portul Hampton Road USA era nereală, fiindcă nava se afla într-un voiaj din Africa de Sud spre un port polonez (vol.63 f.196). La data de 21.08.1991 înv. Beziris Anton, căpitanul Portului Constanţa împreună cu înv. Mitu Constantin, şef serviciu înmatriculări nave, procedând în mod defectuos, cu ştiinţă, în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, luând în considerare documente care nu se încadrau în condiţiile de formă prevăzute de Decretul 443/1972 la radierea navei şi care în plus atestau şi situaţii nereale şi neverificate de învinuiţi, au emis şi semnat adresa nr.M/15647 către Inspectoratul de Stat al Navigaţiei Civile prin care au solicitat radierea navei Băceşti. Totodată au înaintat o documentaţie juridică, solicitând retragerea dreptului de arborare a pavilionului român. (vezi vol.62 fil.10) În acelaşi timp, au înaintat şi nota semnată de înv. Marinescu Călin, şi aprobată de subsecretarul de stat pentru transporturi navale, **învinuitul Băsescu Traian**, privind nava Băceşti care se afla în contract de bare-boat cu firma Borom Shipping Anglia; certificat de naţionalitate provizoriu al statului Bahamas; procură pentru semnarea actelor de proprietate şi scrisoarea CNM Petromin, în legătură cu radierea navei, semnată de înv. Constantinescu Mihail, prin care a informat că la data de 5.07.1990, a predat înv. Şuteu Constantin aprobarea ministrului şi copia contractului de bare-boat. Pe baza acestui raport, înv. Şuteu Constantin, în calitate de director al Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile şi înv. Nistor Ion, în calitate de inspector principal de la evidenţa înmatriculări nave, prin încălcarea atribuţiunilor de serviciu, cu ştiinţă, respectiv prin încălcarea prevederilor Decretului 443/1972, în mod ilegal, au aprobat radierea navei Băceşti din registrul navelor de categoria a-I a, prin pierderea naţionalităţii române. Menţionăm faptul că pentru radierea şi pierderea naţionalităţii navei trebuia hotărâre de guvern în conformitate cu Decretul 443/1972 şi nu o simplă notă. (vezi vol.62 fil.7) La data de 26.09.1992 a avut loc şedinţa Consiliului de Administraţie a CNM Petromin la care au participat înv. Posedaru Romanuel, Serescu Mihail, Marinescu Călin, Lupu Marin, Muşat Mariana, Zeicu Valentin, Toma Petru, Cordoneanu Dan şi Petrescu T. Bodnăraş Ghe., procesul verbal nr.33 care a avut pe ordinea de zi şi refinanţarea reparaţiei navei Băceşti, efectuată în Malta în perioada 12.08.1990 – 18.02.1991, reparaţie efectuată şi suportată de firma United Duch Shipping Anglia. În urma negocierilor cu firma amintită s-a ajuns la o diferenţă de plată care

trebuia suportată de Petromin în cazul anulării contractului de bare-boat, încheiat la data de 31.05.1990, în valoare de 3.250.000 USD. (vezi vol.62 fil.284-297). Pentru a duce la îndeplinire această "obligaţie" în Hotărârea 10 s-au dispus următoarele:

1. Linia de credit de 45 mil. USD, deja existentă cu consorţiul bancar condus de Christiania Bank Og Kreditkass, va fi extinsă cu suma de 4 mil. USD
2. Va fi încorporată în Liberia o companie unică deţinătoare de unică navă, „Băceşti Inc." Subsidiară a Petromin Overseas Inc. şi proprietatea integrală a Petromin SA Constanţa.
3. Pavilionul navei va fi schimbat din pavilion Bahamas în pavilion Liberia
4. Se aprobă ca nava Băceşti să se constituie garanţie pentru extinderea liniei de credit.
5. Se autorizează domnul Toanchină Virgil reprezentant Petromin SA să semneze documentaţia necesară pentru paragrafele 1,2,3 şi 4 de mai sus.

Această hotărâre a fost adoptată în unanimitate de către membrii consiliului de administraţie care şi-au pus semnătura olografă în dreptul numelor după cum urmează: învinuiţii Posedaru Romanuel, Serescu Mihail, Lupu Marin, Muşat Mariana, Iosif Luminiţa, Petre Toma, Marinescu Călin, Zeicu Valentin Dan Corduneanu, şi numiţii Bodnăraş Gheorghe, Leonard Maria şi Petrescu Traian. (vezi vol.914 fil.418, 420). Din studiul acestei hotărâri se observă că repararea navei Băceşti a fost efectuată în Malta în perioada 1.08.1990-18.02.1992, în valoare aproape exactă cu Invoice întocmit de şantierul din Malta şi ajunsă în posesia serviciului de contabilitate a Petromin, fără a se ştii pe ce cale. Se menţionează totuşi că această reparaţie trebuia efectuată şi suportată de către BOROM Shipping Londra, aşa cum prevede clauza 8 din contractul bare-boat de mai sus, iar în hotărârea CA Petromin apare nejustificat menţionată firma United Duch Shipping Londra (vezi vol.63 fil.32). Din Invoice-ul existent la CNM Petromin rezultă că suma totală privind reparaţia era de 622.503 lire malteze echivalentul la acea dată a 2.023.134,75 USD, din care totuşi Petromin a plătit nejustificat suma de 866.992 USD. Aprobarea dată de Consiliul de Administraţie în şedinţa din 13.07.1992 la care au participat înv. Marinescu Călin, Lupu Marin, Muşat Mariana, Zeicu Valentin, Cordoneanu Dan, Toma Petre, Bodnăraş Gheorghe şi Petrescu Traian privind plata reparaţiei şi renunţarea la contractul de bare-boat pentru suma de 3.250.000 USD apare ca nejustificată din punct de vedere economic şi comercial şi dată prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiunilor de serviciu de către aceşti învinuiţi. Contractul de bare-boat a fost semnat la data de 10.05.1990 când firma BOROM Shipping nu era înfiinţată, ceea ce reflectă că partenerul de afaceri nu era serios ţinând cont şi de capitalul extrem de mic compus din 2 lire sterline. (vezi vol.83 fil.81-82 şi vol.63 fil.255-256) Motivul real la renunţarea contractului de bare-boat a fost falimentul firmei Borom Shipping. Acesta este confirmat prin procura acordată, la data de 18.05.1993, lui înv. Ionescu Dan, să înscrie Petromin SA, la masa credală la 18.05.1993 (vezi vol.63 fil.74-75). Acest lucru se poate observa din înţelegerea datată 18.07.1992 semnată, între Petromin SA, unde în calitate de director a semnat înv. Posedaru Romanuel şi United Duch Shipping Borom NV, Willemstadt, în care BOROM Shipping Company din Antilele Olandeze era cumpărată de societatea românească la preţul net de 3.250.000 USD (vezi vol.63 fil.259-262). La data de 28.09.1992, CNM Petromin, reprezentată de înv. Toanchină Virgil şi United Duch Shipping Borom NV, Willemstadt, au anulat înţelegerea din 18.07.1992 de cumpărare a firmei Borom Shipping (vezi vol.63 fil.295-312). Concluzia este că începuse declanşarea falimentului BOROM şi aceasta nu mai putea fi cumpărată. Mai mult, în acordul din 18.07.1992, se precizează că Petromin şi United Duch Shipping Borom NV, Willemstadt, au încheiat un acord de asociere datat 01.11.1991 pentru a înfiinţa o societate mixtă numită BarBulk, lucru ce nu este adevărat.

Într-adevăr, intenţia a fost să se creeze această societate mixtă, dar până la urmă au renunţat şi nu se explică menţionarea acesteia în înţelegerea datată 18.07.1992. Plata sumei de 3.250.000 USD apare ca diferenţă între invoice (factura emisă de şantierul naval din Malta în sumă de 2.023.134,75 USD) şi cifra din auditul financiar efectuat la societatea BOROM Shipping din Londra, unde la capitolul mijloace fixe avea înscrisă suma de 2.169.472 lire sterline echivalent 5.040.000 USD . Suma este exagerată, reparaţia în final fiind de 2.023.134 USD, care trebuia plătită de BOROM conform clauzei nr. 8 din contractul de bare-boat şi probată cu factura trimisă eronat de şantierul naval la Petromin. Mai mult BOROM Shipping Ltd, la data de 01.05.1991 a înregistrat la Registrul Comerţului din Anglia un act de cesiune contract charter-party datat 01.05.1991, şi executat de companie în favoarea lui Oceanic Finance Corporation Ltd., pentru un împrumut de 2.500.000 USD, probabil pentru a suporta cheltuielile de reparaţii ale navei şi nu 5 mil. USD cât a aprobat CA – CNM Petromin şi a fost înregistrat în auditul financiar al anului 1991 de către BOROM. (vezi vol.63 fil.163-173). La data de 29.09.1992 înv. Toanchină Virgil, a emis şi semnat o notă de tragere, din împrumutul de 45 mil. USD, pentru suma de 4 mil. USD plătind apoi, în mod nelegal, suma de 3.150.608 USD care nu i se cuvenea navlositorului BOROM Shipping motivele fiind invocate pe larg mai sus. (vezi vol.63 fil.394-399).
La data de 26.09.1992 înv. Posedaru Romanuel, Serescu Mihail, Marinescu Călin, Lupu Marin, Muşat Mariana, Zeicu Valentin, Toma, Petru, Cordoneanu Dan şi Bodnăraş Gheorghe, Petrescu Traian care făceau partea din Consiliul de Administraţie, au aprobat punctul 12 alin.4 (vol.83 fil.96 şi 97) pentru înfiinţarea în Liberia a unei companii deţinătoare de unică navă care deja a fost înfiinţată la 14.09.1992, anterior aprobării CA.

Cu privire la această navă, cursul ilegalităţilor a continuat, deşi hotărârea CA Petromin a creat premisa aparenţei de legalitate a acestor activităţi. În luna octombrie 1992, fără a se preciza ziua, înv. Posedaru Romanuel, directorul Petromin a semnat un Bill of Sale de 1 USD, legalizat la notariatul din Constanţa, la data de 5.11.1992, prin care „vinde nava" de la CNM Petromin către societatea Băceşti Inc din Liberia (vezi vol.63 fil.83). Acest act de vânzare (Bill of sale) nu este transcris în registrul matricol al Căpităniei Port Constanţa, această operaţiune neputându-se efectua, deoarece în conformitate cu ordinul Inspectorului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 68.O/2485 din 22.08.1991, vrachierul Băceşti a fost radiat din registrul matricol al navelor de categoria a-Ia, potrivit Decretului 443/1972, secţiunea a III a art. 19. şi art.24, prin pierderea naţionalităţii române. După cum am mai precizat transmiterea în proprietate a unei nave, se făcea la acea dată, în temeiul unei hotărâri de guvern, această navă nefiind cuprinsă nici măcar în cele 2 ordine ale înv. Băsescu Traian ministrul transporturilor. În auditul financiar întocmit pentru firma Borom Shipping Ltd la 31.12.1990, se face precizarea că ultima companie holding este United Dutch Holding NV (vezi vol.63 fil.72), companie înmatriculată în Antilele Olandeze. Având suspiciuni cu privire la această firmă, Petroklav Management Inc. prin Klaveness Chartering, a cerut investigaţii de la firma MRC, înainte de includerea navei Băceşti în managementul Torvald Klaveness. Scopul investigaţiei a fost verificarea United Dutch Shipping şi companiile asociate. (vol.63, fil.376).

Din cercetări rezultă că „Grupul United Dutch" a reuşit destul de bine să-şi ascundă adevărata structură, activităţile şi activele în ultimii câţiva ani ridicând îndoieli cu privire la corectitudinea personalităţilor importante implicate. United Dutch Group NV are interese în proprietăţi şi păduri fără nici o legătură cu activitatea maritimă. Printre acţionari se numără United Dutch holding NV, care mult timp a fost considerată compania holding pentru întregul grup, deşi se pare că a pierdut acest rol. United Dutch Holding NV a fost înregistrată în Antilele olandeze ca o companie privată cu răspundere limitată în data de 30.01.1990. Un anunţ de angajare pentru United Dutch Shipping de la începutul anilor 1990, solicita ca cererile de angajare să fie trimise la United Dutch UK Ltd. Londra, dar nu se indica nici o denumire de

companie pentru United Dutch Shipping, nu se făcea nici un comentariu dacă acesta reprezintă o filială, nume comercial sau companie.

Bolton Maritime Management Ltd. este o companie de management maritim. Nu are decât o companie subsidiară BOROM Shipping Ltd. În afară de aceasta, activele companiei cuprind tehnica de birou, maşini etc. A acumulat pierderi substanţiale în ultimii ani şi în ianuarie 1992 a fost recapitalizată cu conversia unui împrumut de la compania mamă. Prin acest procedeu s-a reuşit a se împrumuta suma de 1.680.100 lire sterline, ultimul bilanţ disponibil fiind datat 31.12.1990, care arată capitalul emis şi pierderi reţinute, ducând la un deficit de 1.223.000 lire sterline, care necesita acest credit de 1,68 mil. lire sterline. Pare puţin probabil pe această bază, ca Bolton să aibă fonduri semnificative disponibile din moment ce managementul tehnic, activitatea de bază este făcut pe baza de taxe şi necesită foarte puţine active.

În aprilie 1992 United Dutch UK Ltd. şi-a schimbat numele în Glendover Investiments Ltd. Principalele interese ale Glendover Investiments Ltd (fostă United Dutch UK Ltd) sunt în societăţi imobiliare din Londra. (vezi vol.63 fil.376-393). Pentru suma de 4 mil. USD s-a emis notă de tragere, la data de 29.09.1992, de înv. Toanchină Virgil în avans, din creditul de 45 mil. USD, contractul de credit a fost încheiat la 30.10.1992 între Petromin Overseas Inc şi sindicatul bancar în care Christiania Bank funcţiona ca agent (vezi vol.63 fil.396-399 şi 507-530). De această sumă a dispus înv. Ionescu Dan, care conform declaraţiei date la 10.06.2002 (vol.140 fil.125-127), precizează că în cadrul atribuţiilor sale de serviciu nu intra distribuirea creditului de 4 milioane USD. Deşi creditul a fost luat în numele lui Petromin Overseas Inc., curios este că un director de grup nave din Petromin Constanţa (înv. Ionescu Dan), care nu avea în cadrul atribuţiilor sale de serviciu asemenea activitate, a ordonat la data de 25.09.1992 (vezi vol.63 fil.405-407) lui Klaveness Chartering Oslo, Norvegia, să remită suma astfel:

- 3.250.000 USD lui United Dutch Shipping a se citi UK
- 250.000 USD avocaţilor Petromin din Londra către National Westminster Bank Plc
- 500.000 USD UK P&I

În baza acestui fax, Torvald Klaveness Group transmite către Christiania Bank la data de 28.09.1992 (vezi vol.63 fil.459-450) un fax prin care instrucţionează să se facă trei plăti din contul Petromin Overseas Inc, de la Londra către (referitor Băceşti toate plăţile) :

250.000 USD	Către: National Westminster Bank Plc
	Bishops Gate Business Center
	15 Bishopsgate Londra EC 2PAP
	Nume cont: Oficial account
	Număr cont: 15529312

	În favoarea Sinclair Roche /Temperaley
500.000 USD	Către: Citibank New York în cont
	Citibank London pentru credit către Petroklav Inc
	Cont. 3057631
3.150.608,26 USD	Către: Chemical Bank, The Adelphi
	1-11 John Adam Street, Londra Wc2n6ht
	nume cont Oceanic Finance Corporation Ltd
	cont. Nr. 01-093105-01
	via: Chemical Bank, New York
	telex nr.(23)177828 CHEMUT
	swift: CHEMGB 2L
	aviz: direct tested telex advice to Chemical
	Bank London; telex nr. 898371 CHEMBK G
	FOA: T.G. Goodwin/ C. Philips

La data de 10.01.1992 (vezi vol.63 fil.470-473), Klaveness Chartering a comunicat CNM Petromin Constanţa în atenţia înv. Posedaru Romanuel şi Ionescu Dan, că a făcut o tragere de 4 mil.USD, din care a remis către United Dutch 3.159.408,30 USD, lui Sinclaire Roche 250.000 USD şi către P&I 500.000 USD. Se poate observa că suma de 3.159.408,30 USD nu a fost virată către Oceanic Finance Corporation Ltd cum Torvald Klaveness instrucţionase banca, ci către United Dutch UK, întrucât acesta era menţionat în nota de tragere semnată de înv. Toanchină Virgil în numele Petromin Overseas Inc (vezi vol.63 fil.394-399). La data de 25.09.1992 (vezi vol.63 fil.405-407) Petromin, prin înv. Ionescu Dan a dat dispoziţie Klaveness Chartering să plătească suma de 500.000 USD pentru UK P&I din creditul de 4 mil. USD luat de Petromin Overseas Inc Liberia . Practic rezultă că ordinul de plată trebuia executat din contul blocat al lui Petromin Overseas Inc. nr. 52180102 de la Christiania Bank Londra. Nu se poate explica de ce suma de 500.000 USD s-a virat în contul nou deschis al societăţii Petroklav Inc Bahamas care nu mai era armator al navei şi nici nu putea să efectueze o astfel de plată, întrucât nu avea documente justificative pentru aceasta. Mai mult, înv. Toanchină Virgil, director în Petroklav Inc. Bahamas împreună cu **învinuitul Băsescu Traian** îi face cunoscut acestuia din urmă, că la 20.07.1992 (vezi vol.63 fil.408-409) în societate nu se mai desfăşoară nici o activitate. De asemenea, în statutul societăţii din Bahamas se prevedea că :

- Contractul de societate pct.83 (vol.7 fil.113-169) „Toate cec-urile, biletele la ordin, cambiile, tratele şi alte instrumente negociabile şi toate chitanţele privind bani plătiţi către companie vor fi semnate, trase, acceptate, andosate, sau altfel executate, după caz, în maniera stabilită la un moment dat **prin hotărârea directorilor**".

Nu există nici o hotărâre a BOD Petroklav Inc Bahamas cu privire la această operaţiune, adică de plată a sumei de 500.000 USD.

La data de 25.09.1992, Petromin prin înv. Ionescu Dan (care nu avea atribuţii de serviciu în acest sens) a dat dispoziţie Klaveness Chartering să plătească suma de 500.000 USD pentru UK P&I din creditul de 4 mil. USD, luat de Petromin Overseas Inc Liberia, deşi nota de tragere a creditului de la bancă menţionează data de 29.09.1992. Deşi **învinuitul Băsescu Traian** a prezentat extrasul de cont, acesta nu a depus şi documentele de transfer bancar a sumei de 500.000 USD de la POI (care a beneficiat de creditul de 4 mil. USD) la Petroklav Inc. Bahamas şi apoi în contul UK P&I Londra. Totodată nu a prezentat şi hotărârea Bord of Directors a Petroklav Inc. Bahamas cu privire la aprobarea sumei de 500.000 USD, unde statutul societăţii îl obliga să ia această decizie. Erau necesare aceste documente, deoarece la 20.07.1999, când Petroklav Inc. Bahamas şi-a încheiat activitatea, au rămas în contul acesteia 300.000 USD care şi aceştia la 21.09.1992 au fost transferaţi la UK P&I Londra. De asemenea, într-un fax datat 1.10.1992(vezi vol.63 fil.174) transmis de Peter Smart Associates**, mulţumeşte** de primirea sumei de 300.000 USD, adăugând la această sumă 151.553 USD, proveniţi din returnări privind scoaterea din exploatare a unor nave dând un total de 451.553 USD. Menţionăm că pentru nava Băceşti asigurarea P&I plătită de navlositorul ei societatea Borom Shipping Londra conform contractului de bare-boat încheiat la 10.05.1990 (vol.63 fil.34 pct.11 lit.a). **În extrasul de cont din 30.09.1992 (vezi vol.150 fil.496) al Petroklav Inc. Bahamas, prezentat autorităţilor de învinuitul Băsescu Traian, se face referire la P&I Băceşti plată 500.000 USD. Arătăm faptul că în contractul de bare-boat încheiat de 10.05.1990, de înv. Marinescu Călin, care în realitate era primarul municipiului Constanţa, semnând ca director al CNM Petromin în art.11 punctul a) se precizează: „pe perioada derulării prezentului contract nava Băceşti va fi asigurată pe cheltuiala navlositorului contra riscurilor marine, război şi P&I într-o formă agreată în scris de armator, care nu va refuza acest lucru fără motiv". La data când s-a dat dispoziţie de plată, adică 25.09.1992, acest contract era în funcţie, acesta fiind desfiinţat prin adendumul nr.5 la înţelegerea dintre Petromin şi United Dutch Borom NV Willemstadt (vezi vol.63 fil.299). La înfiinţarea societăţii, Petroklav Inc. din Bahamas avea contul deschis la CitiBank nr.00003036251 (vol.150 fil.497-499), care a fost folosit pe întreaga perioadă până la 20.07.1992, când acesta şi-a încheiat activitatea comercială. Pentru această tranzacţie însă, apare deschis, la data de 29.09.1992, un nou cont, la aceeaşi bancă, cu alt număr decât cel uzitat al firmei nr.00003057631 (vezi vol.63 fil.469), care este alimentat cu suma de 500.000 USD din creditul de 4 mil. USD şi pentru care nu s-a găsit nici o hotărâre BOD Petroklav Inc. Bahamas. În calitate de preşedinte al BOD Petroklav Inc. Bahamas, învinuitul Băsescu Traian deşi avea obligaţia să dispună în mod legal cu privire la sumele care intrau în conturile acestei companii, a acceptat ca această sumă să intre în contul companiei mixte deşi firma îşi încetase activitatea din 20.07.1992. (vezi vol. 150, f. 496). Nu exista nici o motivaţie financiară, comercială sau economică pentru a se redeschide contul companiei în vederea intrării sumei de 500.000 USD de la POI Liberia cu care nu avea nici o relaţie comercială. Astfel, în mod nejustificat, suma s-a transferat într-un cont distinct, la CitiBank Londra, cu titlu de asigurare P&I pentru nava Băceşti, în condiţiile în care această obligaţie nu exista în sarcina companiei mixte, ci a navlositorului Borom Shipping Londra. În realitate, la dosarul cauzei învinuitul a depus un document, prin care**

această sumă a făcut obiectul unui transfer intern în banca engleză. Se observă astfel că această sumă a fost însuşită în mod nelegal, prin voinţa şi cu concursul învinuitul Băsescu Traian, de către acesta pentru şi în interesul navlositorului Borom Shipping Londra, în contextul în care administrarea banilor cădea în sarcina învinuitului. Faptul că învinuitul a concurat prin activitatea sa la o plată nejustificată constituie un act de însuşire pentru altul, în speţă pentru navlositorul arătat mai sus, care în mod legal datora pentru nava Băceşti plata primelor de asigurare P&I. (vol. 63, f. 29-51) În consecinţă, 3.150.608,26 + 500.000 **USD reprezintă prejudiciul CNM Petromin ca sumă cheltuită nejustificat şi fără a avea la bază documente justificative.** De asemenea**, se constituie prejudiciu şi suma de 866.992 USD,** plătită pentru aşa zisele defecte latente ale navei Băceşti, în timpul reparaţiei în şantierului naval din Malta lipsind şi aici documente justificative. **De cauzarea acestui prejudiciu sunt responsabili directorul Petroklav Inc. Bahamas învinuitul Băsescu Traian, înv. Toanchină Virgil,** Serescu Mihail, Lupu Marin, Muşat Mariana, Iosif Luminiţa, Petre Toma, Marinescu Călin, Traian Petrescu, Leonard Maria, Zeicu Valentin, Dan Corduneanu, Gheorghe Bodnăraş şi Ionescu Dan, Ionescu Aurel, Şuteu Constantin, Constantinescu Mihail, Beziriş Anton. La data de 19.11.1997 înv. Romanescu Cristina împuterniceşte pe înv. Lupu Marin ca să participe la şedinţa Comitetului Director al companiei Băceşti Inc. ce a avut loc la Oslo la aceeaşi dată în scopul analizării dacă se consideră oportună aprobării vânzării navei Băceşti către Rushey Business Inc. Nassau Bahamas. (vezi vol.64 fil.64-65) La dosarul cauzei nu există hotărârea Comitetului Director de vindere a acestei nave şi nici a acţionarilor care să aprobe această valorificare. La data de 25.07.1997 la Oslo se încheie contractul de vânzare-cumpărare între Băceşti Inc. din Liberia în calitate de vânzător şi Business and Transportations Limited Isle of Man drept cumpărător, prin care nava Băceşti se vinde la preţul de 7.800.000 USD. Contractul este semnat în numele vânzătorului de înv. Helmut Bogdan şi Bjon Jersen, iar la cumpărător semnează brokerul Nolarma Dry Cargo, numai ca agent. (vezi vol.64 fil.11-46).

La clauza 8 documentaţie, se prevede că în schimbul plăţii preţului de achiziţie, vânzătorii vor preda cumpărătorilor documentele de livrare cerute de către cumpărători pentru înregistrarea navei în proprietatea per/sub pavilionul lor. Copiile acestor documente vor fi furnizate cumpărătorilor înainte de livrare. Cumpărătorii vor prezenta o listă cu documente de livrare cu promptitudine la semnarea MOA. Acestea se vor anexa la MOA ca adendum nr.2 (vezi vol.64 fil.24). La adendumul nr.2 se precizează că părţile au fost de acord să amendeze clauza 2 din contractul de vânzare-cumpărare în sensul că nr. contului în care urmează să fie plătit depozitul va fi 59957102, acesta fiind semnat în numele vânzătorului de Bjon Jersen, iar pentru cumpărător Nolarma Dry Cargo (vol.64 fil.42).

În adendumul nr.3 se stipulează că Rushey Business Inc. Nassau Bahamas a fost nominat în calitate de cumpărător. (vol.64 fil.44) În continuare se mai prevede că cumpărătorii acceptă în continuare să preia nava cu scurgeri de ulei la tubul etambou şi prin prezenta renunţă la drepturile lor de a face alte reclamaţii în legătură cu această scurgere. Ţinând cont de cele de mai sus vânzătorii au fost de acord să reducă preţul prevăzut în clauza 1 din MOA la 6.733.000 USD, adendumul fiind semnat la 17.11.1997 la Oslo, unde pentru vânzător semnează Bjon Jersen, iar pentru cumpărător Nolarma Dry Cargo.

Actul de vânzare cumpărare a navei este semnat de înv. Lupu Marin la 21.11.1997 preţul fiind de 6.733.000 USD.

Din probaţiunea administrată în cauză a rezultat că vânzarea acestei nave s-a făcut fără a exista aprobarea fostului FPS, sau alt gen de autorităţi din partea vreunei autorităţi române. (vol.34 fil.106-110)

Pentru scoaterea din evidenţă CNM Petromin a întocmit factura 6341356 din 4.03.1998 semnată de înv. Băcilă Nicolae către Business and Transportations Limited Isle of Man în valoare de 6.313.000 USD şi factura 1308287 din 17.03.1999 pentru 400.000 USD semnată de inc. Kauntz Werner (vol.123 fil.250-251). Prin emiterea acestor facturi s-au atestat fapte necorespunzătoare adevărului, deoarece nava Băceşti a fost vândută de Băceşti Inc. din Liberia şi nu de CNM Petromin. Inculpatul Kauntz Werner şi înv. Băcilă N. cu ştiinţă şi-au încălcat atribuţiile de serviciu emiţând cele două facturi care atestă fapte nereale şi nu au luat măsuri corespunzătoare în vederea încasării preţului şi vânzării legale a navei respective.

Prejudiciul înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei este de **4.826.500 USD,** determinat prin deducerea din valoarea de intrare a navei în Băceşti Inc de 12.500.000 USD, a taxei armator de 960.500 USD şi a preţului de vânzare de 6.713.000 USD. (vezi expertiza vol.153 fil.119).

13. Vânzarea navelor Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie şi stabilirea prejudiciului

La data de 21.01.1998, martorul Mihai Andrei, director comercial CNM Petromin, a informat Consiliul de Administraţie al CNM Petromin despre performanţele nesatisfăcătoare obţinute de managerul Torvald Klaveness, acceptat şi impus de sindicatul bancar Christiania Bank prin contractul de credit încheiat cu Petromin Overseas Inc. din Liberia.

La data de 17.10.1998, Adunarea Generală a Acţionarilor din CNM Petromin, compusă din înv. Pandele Florentin şi Dan Ion reprezentanţi al FPS, precum şi martorul Solomon Sorin reprezentantul SIF Transilvania, au hotărât ca Petromin să **notifice** banca cu privire la faptul că actualele condiţii din contractul de credit sunt în neconcordanţă cu conjunctura de pe piaţa navlurilor şi mai ales cu performanţele înregistrate de managerul Klaveness impus de bancă prin contractul de credit.

În acest sens, AGA a împuternicit conducerea companiei să poarte tratative cu orice altă bancă dispusă să preia **finanţarea** în termeni mai buni decât cei ai balanţei actuale din împrumutul cu Christiania Bank, contractându-se **un management** de reputaţie internaţională. (vezi vol.27 fil.2-3)

Faţă de cele de mai sus, rezultă clar că: *"performanţele obţinute de firma Klaveness (mai puţin Callatis şi Breaza care au fost în contracte de bare-boat cu SC TSM SRL Constanţa) au fost nesatisfăcătoare, fapt pentru care compania POI Liberia a obţinut la finele anului 2000, o pierdere în sumă de 161.861.917,82 USD, în condiţiile în care managerul a încasat în aceeaşi perioadă suma de 13.221.893 USD, cu titlu de taxă de management, aşa cum este prezentat în situaţia contului de profit şi pierdere consolidat, al companiilor liberiene în contractul de management cu AS Klaveness"* (vol.153 fil.102)

La data de 02.11.1998 înv. Cliseru Speranţa şi Isabela Nicodinescu din cadrul serviciului cooperare, au întocmit o informare către CA – Petromin, aprobată de martorul Mihai Andrei, director comercial despre situaţia navelor din managementul Klaveness, propunând renunţarea la această formă de exploatare a navelor şi înlocuirea acestora cu contracte de bare-boat, care ar asigura armatorului un profit sigur, rezultat din încasarea chiriei, spre deosebire de contractul de management care nu asigura şi garanta armatorului un profit. (vol.27 fil.6).

Semnalarea deficienţelor şi analiza situaţiei în organele de conducere ale CNM Petromin SA **a fost tardivă**, deoarece pagubele erau deja înregistrate.

Evitarea înregistrării acestor pagube impunea analiza anuală a rezultatelor financiare obţinute în companiile liberiene, începând din anul 1992 şi până în anul 1999, perioadă în care puteau fi **stopate** în orice moment atât managementul neperformant al firmei Torvald Klaveness cât şi majorarea consecutivă, an de an, a pagubelor până la nivelul care a generat pierderea navelor în totalitate.

Tocmai neexercitarea cu ştiinţă a acestor obligaţii de serviciu de către fiecare dintre directorii generali şi managerii, care s-au **succedat** în decursul perioadei la conducerea CNM Petromin SA, cât şi de către membri CA ai acesteia, care au luat cunoştinţă an de an de rapoartele firmei de auditare Forum Touch Ross, Oslo care atestau majorarea consecutivă a pagubelor, constituie elemente substanţiale de tragere la răspundere pentru infracţiunea de abuz în serviciu. În încercarea de a redresa situaţia, ţinând seama şi de faptul că ultimele 4 nave aflate în managementul Torvald Klaveness puteau fi retrase de la acesta numai după rambursarea a 11,5 mil. USD la Christiania Bank Oslo, pentru scoaterea navelor de sub regimul de garanţii corporale la creditul bancar, martorul Andrei Mihai, director comercial, CA - CNM Petromin, a receptat propunerea SC Corona Shipping International Constanţa de a asigura prin refinanţare stingerea obligaţiilor financiare către Christiania Bank şi preluarea în contracte b/b a celor 4 nave.

La data de 7.11.1998 directorul comercial Andrei Mihai, a prezentat CA – CNM Petromin propunerea de refinanţare a balanţei creditului de la Christiania Bank, preluarea din managementul Torvald Klaveness, Oslo a ultimelor 4 nave (Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie) şi predarea acestora la SC Corona Shipping International SRL Constanţa în contracte de bare-boat, cu stipularea în fiecare dintre cele 4 contracte a dreptului de cumpărare a navelor de către operator la sfârşitul sau în perioada derulării contractului, la opţiunea acestuia (vol.27 fil.7-8). AGA în şedinţa din data de 7.11.1998, prin înv. Pandele Florentin şi Dan Ion, reprezentanţii FPS şi înv. Bărdaş Marcel, director general, au aprobat ca CNM Petromin să poarte negocieri cu firma Corona Shipping privitor la managementul Klaveness. Totodată, reprezentanţii FPS şi-au manifestat acordul de colaborare la încheierea şi derularea contractelor de b/b cu firma Corona Shipping International. (vezi vol.12 fil.161). În următoarea şedinţă AGA, cu aceeaşi componenţă din data de 02.12.1998 s-a hotărât rezilierea contractului de management cu Klaveness, urmând a se proceda conform avizului dat de firma de avocaţi. (vol.12 fil.166).
La data de 21.01.1999, CA – CNM Petromin a fost informat de către directorul comercial Mihai Andrei, că terminarea contractului de management cu Torvald Klaveness şi a contractului de credit cu Christiania Bank era o necesitate, întrucât în perioada 1992-1999 au dus la pierderi financiare enorme, precum şi la vânzarea a 5 nave tip Panamax, ocazionate de slaba performanţă a contractului de management. Dacă navlositorul îşi exprimă opţiunea de cumpărare în perioada derulării contractului de bare-boat, CNM Petromin va fi îndreptăţit la colectarea valorii reziduale a navelor, mai puţin chiria deja plătită şi costurile cu lucrările de modernizare dacă se vor efectua. (vezi informare vol.27 fil.7)
La data de 25.07.1999 martorul Mihai Andrei, director comercial a întocmit o adresă către FPS în atenţia înv. Sârbu Radu, Baroncea Ion, Octavian Bănică privind analiza contractului de management cu Torvald Klaveness. Din **conţinutul** acesteia rezultă că deşi Torvald Klaveness Group s-a angajat să retehnologizeze navele să le menţină la standarde ridicate, să ramburseze împrumuturile şi să aducă profit CNM Petromin a încasat numai „amortisation cost" (mai târziu denumite owner's fees) în rest înregistrându-se numai pierderi. De asemenea, rezultă că din luna august managerul a încetat să mai plătească către CNM Petromin şi „amortisation cost" (owner's fees). În perioada colaborării cu Klaveness din anul 1992 la zi, nici o navă nu a fost reparată în România, toate în Spania sau Singapore, unde kg. de oţel sudat consta 6 dolari faţă de circa 1,8-2 în România. Managerul Torvald Klaveness a cheltuit cu reparaţiile iniţiale şi retehnologizările suma de 48,2 mil. USD într-un singur an (august 1992 – septembrie 1993) şi anual s-au scurs sume imense pentru reparaţii.

Între anii 1991-1993 reparaţiile/upgradind la intrarea navelor era de 48.200.000 USD, iar cheltuieli cu reparaţii/retehnologizări între anii 1991-30.06.1998 erau în sumă de 86.636.251 USD. Deşi s-au făcut cheltuieli imense, trebuie notat că navele sunt tot în stare tehnică precară. Dacă nu se înţelege că din această asociere CNM Petromin a pierdut continuu şi Torvald Klaveness Group numai a câştigat, pierderile totale fiind imense, având drept consecinţă pierderea navelor acesta solicită FPS-lui să întreprindă măsuri pentru a preveni continuarea dezastrului. (vol.27 fil.15-18). Adresa menţionată mai sus a avut drept scop motivarea notificării de terminare a contractului de management cu grupul Torvald Klaveness. La data de 6.03.1999 (vol.85 fil.51-52) s-a ţinut şedinţa CA – CNM Petromin compusă din înv. Bărdaş Marcel, Culeţu Dan, Congegulian Ervant şi Creţu Mircea. Aceştia au fost de acord cu noul proiect de contract de bare-boat în forma stabilită şi propusă de avocaţii INC & Co, pentru trecerea navelor din managementul Klaveness în contractul de bare-boat cu Corona Shipping International. Această hotărâre a CA a fost prezentată în şedinţa AGA - CNM Petromin SA ţinută la data de 23.03.1999. Reprezentanţii AGA în CNM Petromin - înv. Zdru Mihai şi Pădurariu Cornel reprezentanţi FPS, precum şi reprezentantul SIF Transilvania, martorul Solomon Sorin - au analizat referatul şi şi-au manifestat acordul de principiu, cu rezerva aprobării de către FPS a întregii scheme privind încetarea contractului de management cu Torvald Klaveness şi preluarea navelor în contractul de bare-boat cu firma Corona Shipping (vol.12 fil.194). Înv. Baroncea Ion, în calitate de director în cadrul FPS Bucureşti, la data de 16.04.1999, a dat dispoziţie CNM Petromin să analizeze posibilitatea de retragere a CNM Petromin din contractul de management încheiat cu firma norvegiană Klaveness şi alegerea celei mai bune variante. În cazul în care se intenţionează închirierea navelor eliberate din contractele menţionate, aceasta se va face prin concurs de oferte (licitaţii). (vezi vol.27 fil.157-158).

Deşi documentaţia ce a fost prezentată atesta clar că navele sunt în proprietatea societăţilor din Liberia, iar FPS Bucureşti nu putea lua decizii cu privire la acestea, şi nici obliga armatorul din Liberia la organizarea de licitaţii pentru contracte bare – boat, înv. Baroncea Ion şi-a încălcat, cu ştiinţă, atribuţiile şi competenţele prin dispoziţia dată CNM Petromin SA, menţionată mai sus. La rândul lor înv. Bărdaş Marcel în calitate de administrator unic al CNM Petromin SA, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiile de serviciu, ceea ce rezultă din faptul că nici nu a mai aşteptat eventuala confirmare a FPS, la data de 29.03.1999, a ţinut „licitaţia", şi a semnat contractele bare-boat între companiile Cărbuneşti Inc., Comăneşti Inc., Bobîlna Inc. şi 22 Decembrie Inc., toate din Liberia şi Corona Shipping International SRL, reprezentată numai de un acţionar al acesteia, neîndeplinind nici o funcţie executivă în această societate înv. Bâclea Adolf. Semnificativ pentru încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu de către administratorul unic al CNM Petromin SA, înv. Bărdaş Marcel este faptul că acesta a semnat în numele subsidiarelor din Liberia, aplicând însă ştampila CNM Petromin SA Constanţa, care nu mai avea în proprietate, şi nici nu era armatorul navelor, şi deci dreptul de a le angaja în contracte de navlosire (vol.27 fil.107-146). La această „inginerie contractuală" a participat şi înv. Bâclea Adolf, care având interesul să obţină exploatarea celor 4 nave, l-a ajutat în mod intenţionat pe înv. Bărdaş Marcel la efectuarea şi punerea în practică a contractelor de bare-boat (pe care de altfel le-a şi semnat în numele Corona Shipping International), creând astfel premisele pentru ca navele să fie ulterior cumpărate în mod ilegal de către asociatul său înv. Verioti Gheorghe pentru Corona Shipping International. De altfel, intenţia înv. Bâclea Adolf se dovedeşte cu prisosinţă şi prin aceea că deşi nu se ocupa de administrarea şi conducerea curentă a firmei Corona Shipping International (unde era asociat), a semnat totuşi contractele de bare-boat, atribuindu-şi în mod abuziv această prerogativă, evident cu scopul de a obţine chiar şi pe o cale ilegală exploatarea acestor nave în bare-boat.

Ulterior, înv. Baroncea Ion, la data de 07.06.1999, în calitate de reprezentant al FPS Bucureşti, a aprobat organizarea selecţiei de oferte. Comisia constituită la nivelul CNM Petromin a fost compusă din martorii Ionuţ Tîrşoagă şi Mirela Oancea, reprezentanţi ai FPS, martorul Eugen Ghe., şef serviciu comercial Petromin şi înv. Roşioru Ion, jurist în cadrul Petromin şi înv. Stănăgui Claudiu, şef serviciu marketing CNM Petromin (vol.27 fil.212). La data de 7.06.1999 s-a încheiat procesul verbal de adjudecare, fără a se preciza numele navelor care au fost selectate pentru ofertă, în final precizându-se că oferta cea mai bună era a societăţii Corona Shipping International SRL, care oferea 550 USD/zi pentru nave Capesize şi 350USD/zi pentru nave Panamax.

Pe baza acestei licitaţii, la data de 14.06.1996 s-au încheiat 4 contracte de bare-boat între 22 Decembrie Inc. Monrovia, Comăneşti Inc. Monrovia, Bobâlna Inc Monrovia şi Cărbuneşti Inc Monrovia., cu societatea Corona Shipping International Srl, Constanţa, pe o perioadă de 7 ani (vezi vol. 27 fil.214-263). Precizăm faptul că la acea dată, societatea Corona Shipping Internaţional nu poseda licenţă de transport naval şi nici autorizaţie de transport naval internaţional (vol.27 fil.192, 194).

În conformitate cu art.2 pct.2.2 din HG nr.112/23.02.1996, *„autorizaţia este documentul care va permite agentului economic să desfăşoare activităţi de transport naval pe căile de interioare de navigaţie, în apele naţionale şi internaţionale*……..” (vol.27 fil.195-211).

La data de 20.06.2000, societatea Corona Shipping International a obţinut autorizaţia şi licenţa de transport cu valabilitate până la 31.12.2003, care sunt ulterioare desfăşurării activităţilor de transport internaţionale. În nota întocmită de înv. Cucu Alexandru Şerban, director general în Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei, fără număr şi dată, pentru retragerea autorizaţiei de transport maritim internaţional, se precizează: „SC *Corona Shipping Internaţional Srl Constanţa nu mai are nave în proprietate şi sau în operare*.”(vezi vol.27 fil.180). Pe baza aceste note, la data de 25.06.2001, Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei a informat INC că dispune retragerea autorizaţiei de transport naval internaţional seria MM00/71 nr.03 acordată SC Corona Shipping International (vol.27 fil.179).
La data de 26.01.2000, înv. Bărdaş Marcel, administrator la CNM Petromin a transmis faxul nr.2110/6795 către Parlamentul României, în atenţia chestorului Barde Tănase, prin care i se înainta faxul lui Eurofinance către înv. Verioti Gheorghe, din data de 25.01.2000 privind un nou credit în valoare de 20 mil. USD, pe care îl luau de la De Nationale Investeringbank NV, The Hague (DNIB) and Euro Finance Development SA, Panama (EFD). Scopul acestuia era de a replăti creditul restant de la Christiania Bank pentru 3 nave (Cărbuneşti, Comăneşti şi Fortune 22). Totodată, se mai înainta şi adresa Corona Shipping Limited către CNM Petromin, dată în atenţia conducerii referitor la declaraţia de intenţie pentru preluarea în contract de bare-boat a navelor Fortune 22, Cărbuneşti, Comăneşti, Baia de Criş, Băneasa şi Bobîlna, având drept scop aducerea acestora la un standard internaţional (vezi vol.27 fil.379-389).
Prin faxul nr.2110/6793 din 26.01.2000 adresat către înv. Sârbu Radu, au fost expediate aceleaşi documente, ca şi cele menţionate mai sus (vol.28 fil.136-149).
La data de 06.03.2000 Consiliul de Administraţie al FPS, s-a întrunit în următoarea componenţă: învinuiţii Sârbu Radu, preşedinte, Erös Victor, vicepreşedinte, Macarovski Marcel, Popa Ioan, Anastasiu Nicolae, Marinescu Adrian, Athanasiu Theodor, Fodoreanu Sorin, Tăchiciu Laurenţiu şi Homoş Ioan, a aprobat nota privind măsurile de restructurare în vederea privatizării SC CNM Petromin SA Constanţa (vol.26 fil.11-38). Consiliul de Administraţie al Fondului Proprietăţii de Stat a emis hotărârea P/803/703/2000 semnată de înv. Sârbu Radu, în calitate de preşedinte, în care se precizează că în şedinţa Consiliului de Administraţie al FPS din 26.03.2000 s-au adoptat şi hotărârile din anexă, printre care şi cea

de la pct.14 privind măsurile de restructurare în vederea privatizării CNM Petromin SA cu precizarea că executivul va informa periodic Consiliul de Administraţie despre stadiul realizărilor măsurilor de restructurare (vol.26 fil.39-44). Adoptând această hotărâre, învinuiţii în calitatea lor de reprezentanţi ai FPS şi implicit ai statului român, în loc să apere interesul CNM Petromin la care statul era acţionar majoritar, au acţionat în detrimentul acestei companii, încălcându-şi cu ştiinţă atribuţiunile de serviciu prin modalitatea defectuoasă prin care au analizat şi aprobat vânzarea cu plata în rate a celor 4 nave, încălcând în mod flagrant dispoziţiile Legii 133/1999 (care nu putea fi aplicată la acea dată, întrucât nu se adoptaseră încă normele de aplicare; aceste norme au apărut la 15.02.2001, prin HG 244), HG nr.55/2.02.1998 (care prevedea printre altele atribuţiile CA a fostului FPS). Deşi în nota aprobată de către învinuiţi se specifica în mod clar situaţia juridică a navelor şi amănunte legate de exploatarea acestora, aspecte pe baza cărora învinuiţii ar fi trebuit să dispună a fi analizate documentaţii juridice suplimentare privind proprietatea acestor nave, precum şi situaţia lor concretă. Acest lucru nu s-a întâmplat, astfel că învinuiţii nu şi-au îndeplinit cu ştiinţă o atribuţie esenţială din Regulamentul lor de funcţionare, şi anume aceea de efectuare a unei minime verificări atunci când luau o hotărâre. Această verificare elementară s-ar fi impus întrucât problema flotei Petromin la acea dată, era o problemă extrem de complexă şi cunoscută de către fostul FPS şi implicit de învinuiţi, argument în plus pentru a demonstra atenţia pe care învinuiţii trebuiau să o acorde problemelor legate de navele CNM Petromin, situaţie care din nefericire nu s-a realizat, învinuiţii preferând să-şi exercite atribuţiile din Regulamentul de funcţionare cu o totală lipsă de responsabilitate, deşi cunoşteau bine implicaţiile hotărârii lor. Efectul acestei hotărâri a fost că ulterior, navele au fost vândute în mod ilegal din Liberia unor firme din Malta şi apoi, prin manopere frauduloase au „dispărut juridic" în firme off-shore din diverse paradisuri fiscale, evident CNM Petromin şi implicit statul român înregistrând pierderi imense din această operaţiune (aspecte pe care le vom dezvolta în continuare).

Această notă redactată de înv. Timotim Mariana, aprobată şi avizată de învinuiţii Stoica Oana Amalia, Şerbotei Sergiu, Pelinel Ştefan, Paşca Gheorghe şi Giurgiu Alin, înfăţişa o situaţie din care rezulta în mod clar că cele 4 nave aparţin unor companii din Liberia şi că nu pot face obiectul unei acţiuni de privatizare. În acest context, învinuiţii ar fi trebuit să-şi exercite atribuţiunile de serviciu care le reveneau din legea de organizare a fostului FPS şi fişele posturilor lor, efectuând verificări asupra acestei situaţii şi propunând apoi CA al FPS, măsuri în conformitate cu reglementările legale române în vigoare la acea dată. Acţionând în mod defectuos, cu ştiinţă în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, mai precis nerealizându-şi aceste atribuţii de serviciu, învinuiţii au propus CA al fostului FPS, acordarea mandatului special pentru ca cele 4 nave să fie vândute în mod ilegal cu plata în rate, prin negociere directă firmei Corona Shipping International. În această notă, semnată de înv. Giurgiu Alin, director general executiv, Paşca Gheorghe, şef departament restructurare, Şerbotei Sergiu, director Direcţia restructurare şi pregătire privatizare, Timotim Mariana expert, Stoica Oana Amalia, jurist, la punctul propuneri pentru grupul de nave G1 se prevedea: Preluarea navelor şi a restanţei de plată din împrumutul de la banca Christiania Bank Oslo, de către firma câştigătoare a licitaţiei de închiriere nave din 27.05.1999 (proces verbal din 7.06.1999 – vol.27 fil.212), Corona Internaţional Srl, cu următoarea condiţie: "înaintea încheierii contractului de refinanţare între societăţile de unică navă, armatoare a ale celor 4 nave în cauză, subsidiare ale Petromin SA, în contractul de bare-boat încheiat cu firma CORONA SHIPPING INTERNATIONAL se va include următoarea clauză: „În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a contractului de b/b navlositorul CORONA SHIPPING INTERNATIONAL va cumpăra navele care fac obiectul contractului de b/b, preţul va fi cel normal pe piaţă pentru nave similare din care **se va scădea investiţiile efectuate de navlositor în cursul perioadei de exploatare**; în cazul unei vânzării în rate în contract se va stipula suplimentar clauza „cumpărătorul va ipoteca în favoarea vânzătorului navele achiziţionate până la

achitarea preţului total" (vol.26 fil.15-57). Din studiul notei aprobate de CA al FPS se putea deduce faptul că activele - navele, Comăneşti, Cărbuneşti, Fortune 22 şi Bobâlna aparţineau unor societăţi comerciale liberiene proprietare de unică navă, fapt pentru care, învinuiţii care îndeplineau funcţii executive la fostul FPS, precum şi învinuiţii care făceau parte din Consiliul de Administraţie al acestui organism, nu erau competenţi să aprobe vânzarea celor 4 nave către Corona Shipping Internaţional. La data când aceştia au aprobat după cum rezultă din notă, cele 4 nave erau proprietatea companiilor liberiene, şi aveau pavilion liberian.

În hotărârea luată mai sus se aprobă două modalităţi de vindere a celor 4 nave :

1. **A. În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a contractului de b/b, navlositorul Corona Shipping Internaţional SRL Constanţa, va cumpăra navele care fac obiectul contractului de b/b, preţul va fi cel normal pe piaţă, pentru nave similare, din care *se va scădea investiţiile efectuate de navlositor în cursul perioadei de exploatare*.**

Acest mod de vânzare a fost stabilit în clauza 31 din contractele de bare-boat încheiate la 14.06.1999 (vezi vol.27 fil.252) între subsidiarele din Liberia a celor 4 nave şi Corona Shipping International unde se prevede că „navlositorii au opţiunea de a cumpăra nava în timpul sau la expirarea acestui contract de navlosire dacă armatori decid să vândă nava". Această clauză avea corespondent art.27 pct.1 din HG nr.450/10.06.1999 privind aprobarea normelor de aplicare a HG nr.88/1997 privind privatizarea societăţile comerciale cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, redăm conţinutul art.27 pct.1 „*societăţile comerciale şi regiile autonome care au în derulare contracte de locaţie de gestiune, de închiriere sau de asociere în participaţiune pot vinde sau încheia contracte de leasing imobiliar cu clauză irevocabilă de vânzare prin negociere directă cu locatarii sau asociaţii în situaţiile în care aceştia au efectuat investiţii în activele pe care le utilizează reprezentând mai mult de 15% din valoarea acestor active. În acest caz din preţul de vânzare se scade valoarea investiţiilor pe bază de raport de evaluare acceptat de părţi."*

2."*Vânzarea se desfăşoară cu acordul instituţiei publice implicate*"

Din Hotărârea nr.7/11.12.1997 a Camerei de Comerţ şi Industrie Constanţa Comisia de Arbitraj (vol.54 fil.56), rezultă că contractul de bare-boat este în esenţa sa juridică, o specie a contractului de locaţiune de lucruri (locatio rei).

1. **B. În cazul unei vânzări în rate, în contract se va stipula suplimentar clauza: „cumpărătorul se obligă să ipotecheze în favoarea vânzătorului navele achiziţionate până la achitarea preţului total."**

Această se regăseşte în art.28 unde se prevede că „*Regiile autonome şi societăţile comerciale la care statul sau o autoritate a administraţiei publice locale este acţionar majoritar, cu acordul instituţiei publice implicate, pot vinde active cu plata în rate comercianţilor - persoane fizice , asociaţii familiale autorizate în baza Decretului lege nr.54/1990 cu modificările ulterioare, sau societăţi comerciale*

constituite în temeiul Legii 31/1990 cu modificările ulterioare, care se încadrează în categoria întreprinderilor mici şi mijlocii în condiţiile legii."

Din studiul hotărârii HG nr.563/15.07.1999 privind aprobarea strategiei naţionale de privatizare pe anul 1999 rezultă că Corona Shipping Internaţional, nu făcea obiectul aprobării vânzării celor 4 nave. Astfel în această hotărâre la anexa nr.1 cap.3 pct.3.2.4 lit.b se prevede „privatizarea Petromin SA Constanţa şi înfiinţarea Companiei Române de Transport Maritim se vor efectua în paralel cu vânzarea navelor către partenerii contractelor de b/b cu preluarea de către aceştia a datoriilor înregistrate către BRCE BANCOREX SA ." Din cele două modalităţi prezentate mai sus, Corona Shipping International a ales "aşa zisa" vânzare cu plata în rate, întrucât cealaltă modalitate presupunea plata integrală a celor 4 nave .

Legea 133/20.07.1999 privind stimularea întreprinzătorilor privaţi pentru înfiinţarea şi dezvoltarea întreprinderilor mici şi mijlocii în art.12 pct. 1 lit a) se prevede: „*activele disponibile utilizate de întreprinderile mici şi mijlocii în baza contractului de închiriere, a contractului de locaţiune sau a contractului de participaţiune încheiate cu societăţile comerciale şi companiile naţionale cu capital majoritar de stat precum şi cu regiile autonome la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor fi vândute la solicitarea deţinătorului la preţul negociat stabilit pe baza raportului de evaluare după deducerea investiţiilor efectuate în activ de către chiriaşi*

(3). Vânzarea de active în condiţiile alin. de mai sus se poate face şi cu plata în rate eşalonate pe termen de 3-5 ani cu avans de 5-20 %"

Este de precizat, că normele metodologice de aplicare a Legii 133/1999 nu au fost emise (acestea au fost emise prin HG 244/15.02.2001), fapt pentru care această lege nu putea fi aplicată.

Întrucât contractele de bare-boat erau încheiate între companiile proprietate de unică navă din Liberia şi Corona Shipping Internaţional SRL, Constanţa, iar cele 4 nave aveau pavilion Liberia prevederile art. 12 pct.1 lit. a şi pct. 3 nu puteau fi aplicate în acest caz. Deşi s-a hotărât în Consiliul de Administraţie al FPS ca navele să fie vândute cu plata în rate de către CNM Petromin, aducerea lor la îndeplinire s-a făcut în mod ilegal şi abuziv întrucât CNM Petromin nu mai avea în proprietate aceste nave din 1992, când au fost radiate pe baza unor contracte de bare-boat, neexistente la acea dată. De altfel, persoanele implicate în această afacere au vândut navele din Liberia în Malta, şi ulterior nu se mai deţin informaţii căror persoane juridice aparţin, iar societatea Corona Shipping International SRL Constanţa a fost folosită pentru a crea aparenţa că aceasta este cumpărătoarea şi proprietara celor 4 nave.

În continuare vom descrie modul cum s-a realizat „privatizarea" acestor 4 nave.

La data de 18.04.2000 s-a emis un certificat al secretarului, semnat de inc. Rusen Mitică prin care au fost numiţi ca directori şi ofiţeri, înv. Helmut Bogdan- preşedinte, inc. Kauntz Werner - trezorier şi inc. Rusen Mitică – secretar. Aceste numiri, deşi trebuiau făcute la începutul anului, s-au făcut în luna aprilie, deoarece trebuiau întocmite acte pentru vânzarea celor 4 nave către firme din Malta. (vezi vol.22 fil.1-3; vol.21 fil.1-4; vol.24 fil.1-4; vol.23 fil.1-4)

Pentru a vinde aceştia au întocmit următoarele documente:

- Certificat secretar

- Renunţarea la adunarea generală a acţionarilor
- Numire reprezentant autorizat în bună regulă
- Proces verbal AGA 22 Decembrie Inc, Cărbuneşti Inc., Comăneşti Inc. şi Bobâlna Inc.
- Împuternicirea acordată lui Jonathan Paul Ward, David James Nicholas Graham, Beatrice Eva Maria Russ şi Nicholas Polley avocaţii Petromin de la firma Sinclaire Roche & Temperely pentru a efectua vânzările de nave către companiile malteze.
- Proces verbal al şedinţei comitetului director a celor 4 companii subsidiare
- Certificat de legalitate emis de autorităţile liberiene cum că cele 4 companii subsidiare îşi desfăşoară activitatea în legalitate.
- Bill of Sale (act de vânzare) prin care se transferă proprietatea navelor către companiile malteze
- Protocoalele de livrare a navelor către companiile malteze
- Facturile externe de vânzare
- Obligaţia ca în 30 de zile de la livrarea navei să prezinte certificatele de radiere din registru emis de autorităţile liberiene necesare înmatriculării navelor în Malta
- Contractul de vânzare cumpărare pentru fiecare navă, în parte, încheiate între companiile liberiene şi cele din Malta datate 20.04.2000. (vezi vol.21; vol.24; vol.22 şi vol.23).

Din studiul actelor existente la dosar, rezultă că înv. Verioti Gheorghe, administratorul Corona Shipping Internaţional, nu a înfiinţat aceste firme malteze, scopul transferului acestor nave fiind în principal obţinerea unui credit de 20 mil. USD de la banca DNIB Haga din care 11,6 mil. USD trebuiau achitaţi băncii Christiania Bank pentru stingerea obligaţiei din creditul iniţial de 49 mil. USD. Studiind puterea financiară a firmei Corona Shipping Internaţional, am stabilit că la acea dată, aceasta avea un capital social de 6 milioane lei, fiind înfiinţată la data de 22.01.1999, iar la sfârşitul anului 1999 nu a avut nici un fel de activitate, nedepunând bilanţul contabil, neavând nici autorizaţie de transport internaţional. (vol.27 fil.201; 432-467). Practic, nici o bancă din lume nu poate să acorde credit în baza unei asemenea situaţii financiare, mai mult aceasta nici nu era autorizată pentru a efectua transporturi internaţionale de mărfuri. PNA, prin adresele din 15.11.2002 şi 27.01.2004 (vol.27 fil.195) au solicitat firmei Corona Shipping Internaţional să depună la dosarul cauzei contractul de credit pentru suma de 20 mil. USD, încheiat cu băncile finanţatoare, certificatele de naţionalitate ale navelor şi registrele societăţilor comerciale (corporate register) înregistrate în Malta, însă acesta a motivat că nu le are. S-a trecut la audierea martorei Ţipa Felicia, administrator al societăţii pentru a preda contractul de credit, notele de tragere, registrele companiilor din Malta şi Liberia a celor 4 companii înfiinţare cu numele de Pearl, însă aceasta a motivat că documentele respective ar trebui să fie la CNM Petromin. (vol.146 fil.314-315).

După ce navele au fost vândute în Malta, pe bază de contracte de vânzare pe fiecare navă, contravaloarea sumei de 30,5 mil. USD, nu a fost încasată. În acelaşi timp, s-a mai încheiat şi un contract de vânzare în bloc pentru cele 4 nave, acordând un discount de 8 mil. USD, rămânând total de plată 22,5 mil. USD (vol.24 fil.70-74).

După ce navele au fost vândute din companiile subsidiare în Malta, Corona Shipping International a depus la FPS, mai multe documente, pentru a dovedi că este întreprindere mică. La data de 4.07.2000, Direcţia juridică din FPS, înaintează adresa 304/1360 semnată de Stoica Maria Oana, unde, la punctul 3 precizează următoarele: "*în conformitate cu art.9 alin.2 din Lg.133/1999 încadrarea în categoria întreprinderilor mici şi mijlocii a unei societăţi comerciale se confirmă de către Camera de Comerţ şi Industrie a României prin birourile teritoriale ale Registrului Comerţului. Pentru a beneficia de facilitatea cumpărării de active în rate în temeiul art.28 din OUG 88/1997, firma solicitantă trebuie să*

prezinte un certificat eliberat de Registrul Comerţului din care să rezulte că aceasta se încadrează în categoria întreprinderilor mici şi mijlocii" (vol.26 fil.90)

Nerespectând această dispoziţie, administratorul unic al CNM Petromin, înv. Bărdaş Marcel, la 03.04.2000 eliberează o adresă către FPS, prin care confirmă că Corona Shipping International se înscrie în categoria întreprinderilor mici şi mijlocii, deşi nu era abilitat să emită această adresă întrucât nu avea instrumentele legale pentru a verifica situaţia reală a firmei respective şi practic, şi-a încălcat în mod flagrant atribuţiile de serviciu cu intenţia de a-i crea firmei Corona Shipping International o situaţie favorabilă. (vezi vol.26 fil.99) Totodată, s-a mai stabilit că în anul 1999 SC Corona Shipping Internaţional Srl nu a desfăşurat activităţi economice, care să conducă la realizarea unei cifre de afaceri anuale echivalentă cu până la 8 mil. euro. Mai mult în aceeaşi perioadă nu a avut ca angajat nici un salariat sau colaborator conform adresei nr.6683/05.10.2001 emisă de Inspectoratul de Muncă Teritorial Constanţa, iar normele de aplicare a Lg.133/1999 privind IMM–urile nu au fost emise. (vol.27 fil.467-471).

În pofida acestei situaţii reale, la data de 5.07.2000, învinuita Achimescu Georgeta, deşi cunoştea situaţia, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în calitate de inspector şef adjunct al Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanţa, a emis şi semnat un document, prin care a atestat în mod nereal, că la data de 31.12.1999 SC Corona Shipping International SRL, avea un număr de 4 salariaţi angajaţi cu convenţie civilă, document despre care cunoştea că va fi folosit apoi ulterior, la FPS Bucureşti pentru ca firma respectivă să îndeplinească condiţiile de întreprindere mică sau mijlocie. (vezi vol.144 fil.307-339).

La data de 1.06.2000 înv. Bărdaş Marcel, administrator unic în cadrul CNM Petromin a emis hotărârea 1, prin care aprobă sub rezerva acordării unui mandat special de către FPS vânzarea navelor Fortune 22, Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna către firma Corona Shipping International SRL prin negociere directă şi cu plata în rate (vol.27 fil.428).

La data de 21.07.2000 AGA – CNM Petromin compusă din înv. Zdru Mihai, reprezentant FPS şi martorul Solomon Sorin, reprezentantul SIF Transilvania (care a votat împotrivă) au aprobat vânzarea cu plata în rate prin negociere directă cu actualul utilizator al navelor Corona Shipping International, vânzarea celor 4 nave în baza art.12 alin.3 din Lg. 133/1999. (vol.27 fil.430).

Având la bază aprobarea Consiliului de Administraţie al FPS, cu scrisoarea nr.P/803/0703/2000, Comitetul de Direcţie al FPS, compus din: înv. Giurgiu Alin Emil, director general executiv, Pelinel Ştefan Mihai, director în cadrul Direcţiei Gestiuni, Acţionariat, Cesiuni, Şerbotei Sergiu, director Direcţia restructurare şi pregătire privatizare, Rădulescu Nelu, şef serviciu, au emis hotărârea nr.149/CD din 13.07.2000 privind emiterea unui mandat special reprezentantului FPS în AGA de la SC CNM Petromin SA Constanţa pentru a vinde cu plata în rate, prin negociere directă cu utilizatorul Corona Shipping International SRL Constanţa a 4 nave, în condiţiile prezentei note (vezi vol.26 fil.72-77). Pe baza acestor acte necorespunzătoare şi cu încălcarea Legii 133/1999 privind întreprinderile mici şi mijlocii, FPS la data de 14.07.2000, a acordat mandat special nr.304/987, semnat de înv. Pelinel Ştefan Mihai, director la Director la Direcţia Gestiune, Acţionariat şi Cesiuni din FPS, societăţii CNM Petromin SA, pentru vânzarea cu plata în rate a navelor Corona Light ex Bobâlna, Corona Fortune ex Fortune 22, Corona Luck ex. Comăneşti, Corona Fury ex Cărbuneşti către Corona Shipping International, aprobând totodată şi preţurile de începere a negocierilor, preţuri care nu conţineau TVA. Preţurile de începere a negocierilor

aveau în vedere şi aşa zisa "investiţie" a navlositorului, astfel încât, la data **de 25.07.2000** a avut loc negocierea directă pentru vânzarea celor patru nave, încheindu-se cu această ocazie un proces verbal .

În mandatul special acordat de vânzare a celor patru nave prin negociere directă cu plata în rate s-au stabilit următoarele valori care trebuie avute în vedere cu utilizatorul Corona Shipping Internaţional:

-USD-

Nume Navă	Valoare aprobată de FPS pentru începerea negocierii	Diminuarea preţului în urma negocierii conform Proces Verbal nr.5418/ 25.07.2000	Investiţia utilizatorului	**Preţ final net obţinut de armator.**
Bobîlna	3.550.000	679.465	1.470.535	**1.400.000**
Comăneşti	12.000.000	4.900.000	3.100.000	**4.000.000**
Cărbuneşti	13.000.000	5.900.000	3.000.000	**4.100.000**
22.Decembrie	15.500.000	7.000.000	4.000.000	**4.500.000**
Total	44.050.000	18.479.465	11.570.535	**14.000.000**

În conformitate cu Ordinul 62/16.03.1998, privind aplicarea normelor metodologice de privatizare a societăţilor comerciale, prin vânzare de active, unde în Anexa 4a, se prevede modelul de contract de vânzare/cumpărare cu plata în rate conform instrucţiunilor, acesta nu s-a putut încheia, întrucât navele nu aparţineau CNM Petromin ci companiilor subsidiare din Malta. Acest lucru este probat prin adresa CNM Petromin nr.570/08.04.2000 din care rezultă că „Între CNM Petromin Constanţa şi SC Corona Shipping Internaţional SRL nu există contracte de vânzare/cumpărare cu plata în rate pentru navele Bobâlna, Comăneşti, Cărbuneşti şi 22 Decembrie. Totodată în adresă se mai precizează că cele 4 nave nu apar înregistrate ca fiind proprietatea CNM Petromin SA Constanţa, în registrul matricol (vol.23 fil.157).

În SHIP SALE AND PURCHASE, SECOND EDITION, editată de LLOYDS of LONDON PRESS LIMITED, se precizează: "*în contextul contractelor de vânzare/cumpărare, actul de vânzare (Bill of Sale) este un document folosit la evidenţierea şi efectuarea transferului titlului de proprietate de la vânzător la cumpărător, în marea majoritate a unor asemenea contracte, părţile, intenţionează să livreze Bill of Sale de către vânzător cumpărătorului odată cu livrarea posesiei navei şi plăţii sumelor datorate de cumpărători, conform contractului de vânzare, va opera un transfer cu titlu curat al navei, de la vânzător la cumpărător*".

În concluzie titlul de proprietate (Bill of Sale) nu se radiază ci se predă cumpărătorului.

Cu ocazia controlului efectuat de Garda Financiară, societatea Corona Shipping Internaţional a prezentat 4 contracte de vânzare cumpărare, MOA, prin care această firmă "vinde" cele 4 nave la cele 4 companii cu numele de PEARL din Liberia şi Malta. Ca şi în contractul menţionat mai sus, nici de această dată, Corona Shipping International nu mai avea ce vinde, întrucât navele erau proprietatea companiilor PEARL din 20.04.2000. Acest lucru, se evidenţiază prin bararea tuturor documentelor cerute de clauza 8 din MOA (vezi vol.152 fil.95-134), privind transmiterea dreptului de proprietate asupra navelor cumpărătorilor. Prin această "inginerie" se ajunge practic, la vânzarea din 20.04.2000, celelalte cumpărări şi vânzări ulterioare ale navelor de către Corona Shipping Internaţional, s-au făcut fără nave şi fără documentele prevăzute de clauza 8 din MOA.

La data de 25.07.2000, se încheie procesul verbal cu privire la negocierea directă cu Corona Shipping International, pentru vânzarea cu plata în rate a 4 nave aparţinând unor companii subsidiare ale CNM Petromin SA, semnat de înv. Bărdaş Marcel, preşedinte, administrator unic al Petromin, înv. Uzum Gheorghe, reprezentant FPS, membru, Catrinescu Gheorghe, director Navexim SA, membru, Roşioru Ion, consilier juridic, membru, Gache Mihai, economist Serviciu privatizare, secretar, iar din partea Corona Shipping International înv. Verioti Gheorghe, unde s-a scăzut nelegal investiţia utilizatorului în valoare de 11.570.535 USD, fără a exista contract de vânzare-cumpărare între CNM Petromin şi Corona Shipping International (vol.27 fil.479-481). În Regulamentul de organizare şi funcţionare a FPS din 2.02.1998, aprobat prin hotărârea 55 din 2.02.1989 în art.8 se prevede că FPS exercită în condiţiile legii, în numele statului sau a autorităţii administraţiei publice locale, toate drepturile acţionarului la societăţile comerciale, constituite în conformitate cu prevederile Legii 15/1990. La data de 25.07.2000, FPS-ul deţinea în numele statului, 70,1% din acţiunile de la CNM Petromin. (vol.27 fil.319). În mandatul special acordat de FPS la data de 14.07.2000 se invocă OUG nr.88/1997, modificată şi completată de Legea 99/1999 şi HG 450/1999, deci acte specifice acţiunii de privatizare şi totodată vânzarea acestor nave către Corona Shipping International SRL, cu suma de 44.050.000 USD din care investiţia utilizatorului este de 11.570.535 USD, care se încadrează în categoria tranzacţiilor comerciale. În cadrul negocierilor purtate, s-a încheiat un proces verbal datat 25.07.2000 în numele CNM Petromin SA Constanţa, în care se argumentează factorii care influenţează în mod negativ preţul de vânzare aceştia fiind: influenţa negativă a angajărilor prezente a navelor, ridicându-se la suma de 9 mil. USD; starea tehnică a navelor, unde costurile totale pentru cele 4 nave ce urmează a fi suportate de cumpărător pentru aducerea la nivelul preţului de piaţă se ridică la 7.400.000 USD. Suma de 16.400.000 USD, pe care societatea comercială Corona Shipping International a solicitat să fie diminuată din valoarea comercială reală a navelor, negociere făcută de înv. Verioti Gheorghe, directorul acesteia nu-şi are suport întrucât la Căpitănia Portului Constanţa nu era înregistrată nici o navă în proprietatea acesteia, acestea fiind radiate din anul 1992. După negocierile purtate s-au întocmit 4 contracte de vânzare-cumpărare la data de 3.08.2000, prin care navele 22 Decembrie, Comăneşti, Cărbuneşti şi Bobîlna se „vând" de la companiile subsidiare din Liberia către Corona Shipping International. (vol.24 fil.103-127).

Trebuie precizat că, companiile liberiene de unică navă nu mai aveau ce să vândă deoarece la 20.04.2000, acestea le vânduseră în bloc şi individual holdingului PEARL din Malta, care la rândul său avea 4 companii subsidiare proprietare de unică navă (vol.23 fil.31-45). Acest lucru, se poate proba prin faptul că în contractul de vânzare-cumpărare, clauza 8 privind documentaţia este anulată în întregim, atât Bill of Sale, Certificatul de proprietate actual eliberat de autoritatea competentă a statului de care aparţine pavilionul, Certificatul că nava este liberă de sarcini, Certificat de radiere a navei de la registru şi celelalte documente suplimentare (vol.23 fil.94-95).

Deşi valoarea navelor trebuia să fie de 44.050.000 USD, cât stabilise FPS în mandatul special, în contractele încheiate privind vânzarea celor 4 nave către Corona Shipping International s-a scăzut ilegal suma de 18.479.465 USD reprezentând influenţa negativă a angajărilor prezente a navelor şi starea tehnică a navelor, unde costurile totale pentru cele 4 nave ce urmează a fi suportate de cumpărător pentru aducerea la nivelul preţului de piaţă. În baza acestor contracte, la data de 8.08.2000, învinuita Petrescu Doina, având funcţia de economist la biroul facturarea CNM Petromin Sa şi având ca atribuţii redactarea facturilor de încasare internă şi externă, a întocmit 4 facturi fiscale, în care a consemnat în mod nereal, că navele Bobîlna, Fortune 22, Comăneşti şi Cărbuneşti, au fost vândute de către CNM Petromin SA către firma SC Corona Shipping International SRL, deşi în realitate, calitatea de vânzător pentru aceste nave o aveau firmele armatoare din Liberia, apoi a trecut preţul din contract (cu diminuarea respectivă, aspect pe

care nu-l cunoştea şi pe care l-a făcut din dispoziţia înv. Kauntz Werner), rezultând valoarea totală de 25.570.535 USD în loc de 44.050.000 USD. (vezi vol.125 fil.196, 201, 206 şi 211). Aceste facturi au fost apoi avizate pentru controlul financiar preventiv de către înv. Leonte Ludovica, care îndeplinea funcţia de şef serviciu contabilitate la CNM Petromin Constanţa, şi care a atestat astfel prin activitatea sa că navale fuseseră vândute de CNM Petromin, în mod nereal, întrucât aşa cum am mai arătat, vânzătorii erau societăţile din Liberia (vol.125 fil.196, 201, 206 şi 211). Aceste facturi în care situaţia consemnată nu corespundea adevărului, au fost apoi semnate şi de către înv. Kauntz Werner având funcţia de director comercial la CNM Petromin SA, deşi acesta cunoştea care era situaţia reală a navelor, întrucât chiar el participase la operaţiunea de vânzare în calitate de trezorier al firmelor din Liberia. La data de 15.08.2000 între CNM Petromin (pentru care a semnat înv. Bărdaş Marcel) şi Corona Shipping International (unde a semnat înv. Verioti Gheorghe) s-a încheiat un protocol în care Corona Shipping International invocă în mod nereal mandatele speciale FPS, procesul verbal de negociere şi contactele de vânzare-cumpărare, solicitând o nouă deducere din preţul de vânzare a navelor stabilit conform contractelor MOA a investiţiei utilizatorului în sumă de 11.570.535 USD, fără a prezenta documente justificative în acest sens (vol.125 fil.223-224). Pentru a doua diminuare din valoarea comercială a navelor, la data de 30.08.2000, inc. Kauntz Werner, care avea funcţia de director financiar la CNM Petromin SA, a emis şi semnat un set de patru facturi fiscale în care a consemnat în mod nereal, că CNM Petromin SA Constanţa a scăzut din preţul de vânzare a celor 4 nave suma de 11.570.535 USD, reprezentând „investiţia" firmei Corona Shipping International SRL. (vol.125 fil.197, 202, 207 şi 212). Este evident că acest lucru a permis să fie diminuată cu mult valoarea navelor, practic în final, preţul navelor ajungând la 14.000.000 USD de la 44.500.000 USD cât fusese stabilit iniţial. Şi aceste facturi au fost avizate de către învinuita Leonte Ludovica în calitatea ei de şef serviciu contabilitate CNM Petromin SA, care a certificat astfel situaţia neadevărată cuprinsă în ele. În acest context putem constata că în cadrul tranzacţiei comerciale de vânzare a celor 4 nave de către firmele din Liberia, la care CNM Petromin şi implicit statul român erau unici acţionari, prin manopere frauduloase şi cu intenţie, învinuiţii Verioti Gheorghe, Kauntz Werner, Bărdaş Marcel, Roşioru Ion, Gache Mihai, Uzum Gheorghe, Zdru Mihai, Catrinescu Gheorghe, Pelinel Ştefan Mihai, Şerbotei Sergiu, Timotim Mariana, care aveau atribuţii fie de conducere, fie de administrare, fie de gestionare a patrimoniul acestor societăţi sau acţiunilor la aceste societăţi, au stabilit o valoare cu mult diminuată faţă de valoarea comercială, reală, a celor 4 nave diminuând cu suma de 30.050.000 USD din valoarea reală comercială a navelor de 44.050.000 USD. Această operaţiune a fost considerată de către funcţionarii FPS şi o acţiune de privatizare a celor 4 nave, situaţie în care cu atât mai mult învinuiţii trebuiau să se preocupe de administrarea şi gestionarea acestor active cu bună credinţă, în conformitate cu dispoziţiile legale în vigoare la acea dată, şi apărând interesele CNM Petromin, implicit şi ale statului român. Menţionăm la acest punct că navele Comăneşti, Cărbuneşti şi Bobîlna fuseseră scoase ilegal din patrimoniul CNM Petromin, şi li se acordase ilegal dreptul de a arbora pavilion liberian de către **învinuitul Băsescu Traian**, prin ordinul cu nr.418 din 20.07.1992, despre care am făcut vorbire în detaliu, anterior. Prejudiciile înregistrate de CNM Petromin Sa la cele 4 nave au fost stabilite de către expertiză prin deducerea din valorile de intrare a navelor în companiile proprietate de unică navă a taxei armator, chiriilor plătite de Corona Shipping Interntaţional şi a valorilor încasate din vânzarea fiecărei nave. Astfel:

- pentru nava **Bobâlna prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei este de **7.551.790.22 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.110)

- pentru nava Comăneşti **prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei este în sumă de **27.423.861,25 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.110);

- pentru nava Cărbuneşti **prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei este în sumă de **29.685.869 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.111);

- pentru nava 22 Decembrie **prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei este în sumă de **27.483.530 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.111).

Încă de la început, înv. Verioti Gheorghe şi Bărdaş Marcel pentru a obţine ilegal proprietatea şi veniturile din exploatarea a celor 4 mineraliere de mare capacitate, aparţinând celor 4 companii înfiinţate în Liberia, unde CNM Petromin deţinea acţiunile 100%, „au apelat" la chestorul Barde Tănase şi preşedintele FPS-lui, înv. Sârbu Radu. Ulterior, pentru realizarea celor menţionate mai sus, înv. Sârbu Radu a dat dispoziţie învinuiţilor Şerbotei Sergiu şi Timotim Mariana, expert FPS (vol.28 fil.136-149) pe baza documentelor prezentate de înv. Bărdaş Marcel, director în cadrul CNM Petromin şi Verioti Gheorghe, administrator la Corona Shipping International să întocmească un material privind privatizarea SC CNM Petromin. La data de 16.02.2000, înv. Timotim Mariana, în calitate de expert, a întocmit o notă privind măsurile de restructurare necesare în vederea privatizării SC CNM Petromin SA Constanţa, însuşită şi aprobată de învinuiţii Şerbotei Sergiu, Pasca Gheorghe, Stoica Amalia Oana şi Giurgiu Emil Alin. Această notă ulterior, a fost aprobată de către Consiliul de Administraţie al FPS, compus din înv. Sârbu Radu (preşedinte), Erös Victor, Popa Ioan, Anastasiu Nicolae, Marinescu Gheorghe Adrian, Fodoreanu Sorin, Tachiciu Laurenţiu, Homoş Ioan şi numitul Teodor Atanasiu (vol.26 fil.45-57). Pentru a duce la îndeplinirea hotărârea Consiliului de Administraţie al FPS, Comitetul de Direcţie compus din înv. Şerbotei Sergiu, Pelinel Ştefan Mihai, Rădulescu Nelu şi Giurgiu Emil Alin,a întocmit o notă datată 13.07.2000, privind solicitarea CNM Petromin pentru emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS AGA – CNM Petromin în vederea vânzării cu plata în rate, prin negociere directă a 4 nave. Acesta a fost singurul obiectiv dus la îndeplinire din nota privind măsurile de restructurare în vederea privatizării CNM Petromin (vol.26 fil.74-78). Pe baza hotărârilor Consiliului de Administraţie şi a Comitetului de Direcţie s-a emis mandatul special 304/987 din 14.07.2000, prin care reprezentantul FPS în AGA – CNM Petromin, este mandatat să aprobe vânzarea celor 4 nave, cu plata în rate prin negociere directă cu actualul utilizator al navelor, firma Corona Shipping International. Din conţinutul notelor întocmite, reiese clar, că învinuiţii enunţaţi aveau cunoştinţă de faptul că cele 4 nave (Cărbuneşti, Comăneşti, Fortune 22 şi Bobâlna) aparţineau companiilor proprietare de unică navă, din Liberia (vol.26, fil.48), iar ulterior, s-a indicat şi schimbarea numelor navelor în Corona Fortune (ex Fortune 22), Corona Luck (ex Comăneşti), Corona Light (ex Bobîlna) şi Corona Fury (ex Cărbuneşti). Vânzarea cu plata în rate nu a fost realizată niciodată, deoarece navele nu se mai aflau în proprietatea CNM Petromin, **documentele întocmite având scopul disimulării originii ilicite** a acestora. Nu s-a întocmit contract de vânzare-cumpărare cu plata în rate, în conformitate cu mandatul acordat şi a ordinului 62/1998 în care se prevăd instrucţiuni privind modul de constituire a acestui contract cadru. Tot în acest ordin se prevede că la contractele de vânzare-cumpărare cu plata în rate, vânzătorul va stipula că dreptul de proprietate se transmite la data la care va fi plătită ultima rată. Acest lucru fiind mai mult folosit pe „hârtie" în realitate s-a constatat că, cele 4 nave au fost vândute din companiile subsidiare din Liberia către alte 3 companii proprietare de unică navă, înfiinţate în Malta şi una din Liberia, sub numele Pearl, iar pentru a nu mai fi identificate s-au schimbat şi numele navelor după cum urmează Corona Fortune (ex Fortune 22, ex 22 Decembrie), Corona Luck (ex Comăneşti), Corona Light (ex Bobîlna) şi Corona Fury (ex Cărbuneşti).

Din această vânzare efectuată în companiile subsidiare, CNM Petromin nu a încasat nici o sumă de bani, deşi din facturile comerciale (invoice) rezultă suma de **30.500.000 USD** (vol.21 fil.64; vol.22 fil.78; vol.23 fil.31; vol.24 fil.65).

Vânzarea acestor nave din Liberia a fost dispusă la data de 18.04.2000, de către Comitetul Director al companiilor Cărbuneşti Inc., Comăneşti Inc., Bobîlna Inc. şi 22 Decembrie Inc. compus din inc. Rusen Mitică, Kauntz Werner şi înv. Helmut Bogdan, către cumpărători din Malta. Persoanele fizice care au reprezentat cumpărătorii, din declaraţia inc. Rusen Mitică şi Kauntz Werner, nu au fost identificate întrucât, chiar cei doi învinuiţi au precizat că nu le cunosc identitatea. (vol. fil.). Fapta celor doi inculpaţi cade sub incidenţa Legii 21/1999 conform art.3 care prevede că „de îndată ce angajatul unei persoane juridice sau fizice din cele prevăzute la art.8 are suspiciuni că operaţiunea care urmează să aibă loc, are drept scop spălarea banilor, va sesiza persoana sau persoanelor desemnate conform art.16, care pe baza unor indicii temeinice, vor informa la rândul lor Oficiul Naţional de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor" După ce aceste nave au fost vândute în Malta, pe baza informaţiilor şi a datelor obţinute, s-a constatat că din nou li s-au schimbat numele. În prezent Bobîlna numindu-se Hebey Progres, având pavilion Hong Kong şi aparţine companiei Hebey Progres Shipping; Comăneşti se numeşte Alexandros T, pavilion San Vincent and Grenadines, aparţinând companiei StarLight Shipping; Cărbuneşti se numeşte George T, pavilion San Vincent and Grenadines, aparţinând companiei Imperial Marine; iar 22 Decembrie nu a fost vândută, aparţinând tot companiei Pearl Fortune din Malta. Înv. Verioti Gheorghe împreună cu inc. Kauntz Werner şi înv. Mirea Constantin pe data de 3.08.2000 au întocmit fictiv contracte de vânzare-cumpărare, prin care cele 4 subsidiare din Liberia, proprietara a navelor menţionate mai sus, unde CNM Petromin deţinea 100% acţiunile Petromin Overseas Inc., „au vândut" aceste nave societăţii Corona Shipping International (vol.21 fil.128-138; vol.22 fil.109-120; vol.23 fil.89-99; vol.24 fil.103-113). La aceste contracte clauza 8 privind documentaţia au fost tăiate, astfel că transferul de proprietate nu a putut avea loc, neîntocmindu-se Bill of Sale (act de vânzare) nici radierea din vechiul registru şi nici înregistrarea la Căpitănia Zonală Constanţa.

La data de 1.09.2000, Corona Shipping International din nou întocmeşte 4 contracte fictive, prin care cele 4 nave le vinde din nou în Malta celor 4 companii subsidiare, proprietare de unică navă, numite Pearl. La aceste contracte de vânzare-cumpărare, clauza 8 privind documentaţia, au fost tăiate neîntocmindu-se Bill of Sale (act de vânzare) nici radierea din vechiul registrul Căpităniei Constanţa şi nici ordinul de retragere a pavilionului român (vol.152 fil.94-134). Prin aceste metode folosite, inculpaţii Rusen Mitică, Kauntz Werner şi înv. Verioti Gheorghe au reuşit să ascundă o parte din activul societăţii CNM Petromin SA prin întocmirea fictivă a contractelor de vânzare-cumpărare între Corona Shipping International şi companiile subsidiare din Liberia, şi totodată, între Corona Shipping International şi Pearl din Malta. S-a mai folosit de asemenea, şi mandatul acordat de FPS pentru vânzarea cu plata în rate a celor 4 nave, fapt pentru care nu s-a întocmit contract de vânzare-cumpărare cu plata în rate.

În procesul verbal din data de 16.08.1999, AGA – CNM Petromin (vol.12 fil.174), înv. Bărdaş Marcel a prezentat mandatul special 1/5355 din 27.07.1999 de la FPS Comitetul de Direcţie, prin care reprezentantul FPS în AGA era împuternicit să aprobe închiderea operaţională a CNM Petromin SA. Faţă de această situaţie reprezentantul FPS votează pentru închiderea operaţională, parţială a CNM Petromin. Hotărârea Guvernului nr.58/3.02.1999 prevede în art.4 că închiderea operaţională parţială înseamnă încetarea parţială a activităţii unui agent economic în condiţiile prevăzute de Legea 31/1990. (vol. fil.) Astfel, activitatea comisă de cei trei inculpaţi întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de bancrută frauduloasă, faptă prevăzută şi pedepsită de art.208 alin.1 lit.a din Legea 31/1990 privind societăţilor comerciale modificată prin Legea 195/1997, întrucât cei trei inculpaţi au intenţionat în mod clar să ascundă faţă de CNM Petromin şi implicit statul român activele reprezentate de cele 4 nave, cu scopul clar, aşa cum am arătat anterior, de a diminua valoarea acestora, scop care s-a şi realizat de altfel, şi care formează obiectul unei alte infracţiuni.

Pe de altă parte, fapta inculpaţilor Kauntz Werner şi Rusen Mitică de a crea un circuit prin care cele 4 nave au fost transferate din Liberia la firme off-shore din Malta şi Liberia, după ce aceştia efectuaseră operaţiuni de ascundere faţă de CNM Petromin (implicit statul român) a navelor (activitate explicată mai sus), în scopul de a favoriza pe înv. Verioti Gheorghe, care participase şi el la operaţiunea de „ascundere" a activelor, pentru ca ulterior aceste persoane să se sustragă consecinţelor juridice generate de aceste operaţiuni, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prevăzute de art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a) şi b). Ulterior, învinuiţii Gheorghe Paşca, Timotim Mariana, Ungureanu Gheorghe, Stoica Amalia, acţionând în aceeaşi manieră defectuoasă în exercitarea atribuţiunilor de serviciu ca funcţionari ai FPS-lui, au aprobat nota nr.P/3055/22.09.2000, prin care, fără a efectua verificarea contractului dintre CNM Petromin şi Corona Shipping International SRL, au confirmat practic ilegalităţile care se comiseseră cu prilejul încheierii acestui contract, deşi sarcina lor consta tocmai în a verifica existenţa, condiţiile şi derularea acestui contract, pentru a informa în mod corect conducerea FPS. (vezi vol.28 fil.1-19).

În finalul situaţiei de fapt, pe care am prezentat-o în mod sintetic, având în vedere volumul mare de documente existente la dosarul cauzei (192 volume însumând 48.769 file), este necesar a formula câteva concluzii pentru a avea o privire de ansamblu asupra activităţii infracţionale desfăşurate de învinuiţii la care ne-am referit.

Prin adăugarea unor atribuţii suplimentate CIS CNM Petromin SA Constanţa, s-a lărgit în mod artificial competenţa acestuia, fapt ce a avut drept efect înfiinţarea de societăţi mixte sau proprii în străinătate, fără a se supune aprobării ministerelor de resort şi ulterior guvernului şi a condus în mod direct la înfiinţarea companiilor Petroklav Inc. Bahamas, a holdingului Petromin Overseas Inc. Liberia şi a Petroklav Management Inc. Liberia.

Acest lucru a fost posibil datorită încălcării de către înv. Băsescu Traian a atribuţiunilor sale de serviciu, stabilite prin ordinul ministrului Transporturilor, învinuit care, a continuat să pună în practică hotărârea sa infracţională, deplasându-se la Oslo în Norvegia, unde a negociat pentru prima dată iniţierea raporturilor de colaborare dintre CNM Petromin SA şi Klaveness, fără a avea vreo împuternicire în acest sens de la autorităţile competente ale statului român.

Opţiunea de colaborare cu partenerul norvegian, la care au achiesat apoi şi ceilalţi învinuiţi nu s-a bazat nici un moment pe un studiu de piaţă şi pe o analiză a ofertelor.

Astfel, înfiinţarea companiei mixte, Petroklav Inc. Bahamas s-a realizat fără obţinerea avizului BNR şi Ministerului Economiei şi Finanţelor şi fără aprobarea Guvernului României care ar fi trebuit concretizată într-o hotărâre. În plus, nici Ministerul de Finanţe nu a avut cunoştinţă de înfiinţarea acesteia, la acea dată.

Societatea avea drept obiect de activitate asigurarea managementului tehnic şi comercial a navelor aparţinând CNM Petromin SA, urmând a realiza profit din această activitate pe care să-l împartă 50% cu 50% cu Torvald Klaveness.

Pentru a putea să realizeze acest obiectiv, ar fi trebuit ca reprezentanţii CNM Petromin SA să ia măsuri pentru a avea controlul asupra afacerii. În acest sens deşi s-au comandat studii de specialitate, avocaţii CNM Petromin SA, persoane cu pregătire de specialitate în domeniu

(Sinclaire Roche), în urma analizelor, concluzionând că asocierea CNM Petromin cu firma Klaveness şi subcontractarea managementului către Petroklav Inc. Bahamas nu este în beneficiul părţii române, cu totală rea credinţă, nu s-a ţinut cont de concluziile şi recomandările acestora.

Neţinând cont de sfaturile avocaţilor, membrii BOD, condus de înv. Băsescu Traian au aprobat subcontractarea managementului către Klaveness. Astfel, CNM Petromin SA a pierdut controlul afacerii, întreaga activitate de operare nave, contabilitate şi trezorerie fiind delegată părţii norvegiene.

Procedând în acelaşi mod defectuos, cu ştiinţă, membri CIS, CA şi conducerea executivă a CNM Petromin SA, nu şi-au exercitat atribuţiile de control asupra modului cum directorii care compuneau consiliul director al Petroklav Inc. Bahamas au hotărât şi condus activitatea comercială.

Acest context a permis ca în cadrul Petroklav Inc. Bahamas, veniturile şi cheltuielile să fie înregistrate de către această companie ca şi când ar fi fost armatoare a navelor şi nu de către CNM Petromin, care a înregistrat doar sumele datorate cu titlu de chirie pentru nave. Aceste sume nu a acoperit nici măcar amortizarea aferentă navelor, în perioada în care operarea acestora a fost la totala discreţie a Klaveness.

Prejudiciul calculat în dauna Petromin SA, urmare desfăşurării activităţii din Petroklav Inc. Bahamas, a fost dimensionat la nivelul sumei de 1.158.101 USD.

În evidenţa contabilă Petromin SA, aceste acţiuni au fost înregistrate abia în anul 1998, urmare sesizărilor organelor de control şi nici până în prezent, acţiunile deţinute de CNM Petromin SA în cadrul acestei societăţi, nu au fost achitate până în prezent.

Pe baza experienţei infracţionale acumulate la înfiinţarea şi derularea asocierii în compania mixtă Petroklav Inc. Bahamas, la data de 29.01.1992, învinuiţii Toanchină Virgil şi Băsescu Traian, au stabilit la o întâlnire de la Ambasada Norvegiei la Bucureşti, înfiinţarea societăţilor de unică navă din Liberia, a holdingului Petromin Overseas Inc şi a Petroklav Management Inc.

Perseverenţa acestor învinuiţi în desfăşurarea activităţilor infracţionale, a culminat cu faptul că, deşi aceştia reprezentau o companie mixtă (Petroklav Inc. Bahamas), aflată sub jurisdicţie străină, au acţionat în mod discreţionar în raport de interesele CNM Petromin, pe care trebuiau să le apere, şi au înfiinţat societăţile din Liberia, sustrăgându-se oricărui control din partea autorităţilor competente române. Acest lucru se observă din compararea deciziei BOD a Petroklav Inc. Bahamas, cu hotărârea nr.17 a CIS – CNM Petromin, comparaţie din care rezultă că practic, BOD-ul companiei mixte a hotărât în detaliu „afacerea Liberia". Practic, din hotărârea CIS lipseşte aprobarea pentru constituirea Petroklav Management Inc., asupra acestei companii neexistând nici un fel de control din partea organelor de conducere legale ale CNM Petromin şi implicit a statului român.

Scopul înfiinţării de firme în Liberia, a fost extinderea activităţii iniţial realizate în Petroklav Inc. Bahamas, în cadrul căreia controlul întregii afaceri l-a avut Torvald Klaveness pe o altă structură,

la dimensiuni mărite, implicând un număr mai mare de nave, proprietate a societăţilor subsidiare POI.

„Experimentul" realizat în cadrul Petroklav Inc. Bahamas s-a pus în aplicare în cadrul structurii Liberia, prin menţinerea schemei de funcţionare în cadrul căreia, controlul afacerii este deţinut de Torvald Klaveness, fără ca acesta din urmă să aducă un aport la aceste societăţi, iar răspunderea privind contractarea creditelor şi ipotecarea navelor să rămână responsabilitatea exclusivă a Petromin SA prin POI. Lipsa Ambasadei Române în Monrovia a eludat controlul statului prin supralegalizarea documentelor notariale necesare transferului proprietăţii navelor în subsidiare, determinat de faptul că, România nu era semnatară la Convenţia cu privire la suprimarea cerinţei supralegalizării actelor oficiale străine, adoptată la Haga la 5.11.1961, şi nu a fost posibilă aplicarea prevederilor art.22 din decretul 52/1975 unde se precizează că" *personalul român din conducerea societăţii mixte va informa oficiul diplomatic al României din ţara de reşedinţă asupra activităţii şi rezultatelor obţinute de societate, iar oficiile diplomatice vor acorda la rândul lor tot sprijinul necesar în vederea desfăşurării în cele mai bune condiţii, a activităţii societăţii*"**

Înfiinţarea acestor societăţi a fost făcută fără aprobarea BNR şi a Ministerului Economiei şi Finanţelor. Solicitarea acestor avize s-a făcut tardiv, fiind lipsite de obiect, deoarece la data solicitării, companiile erau deja înfiinţate, navele vândute cu un dolar, contractul de credit era semnat şi tragerile erau în curs. Pentru vânzarea navelor nu s-a solicitat aprobarea guvernului conform Decret nr.443/1972. Societatea Petroklav Management Inc. Liberia a fost înfiinţată ca o companie 100% Petromin, cu acţiuni la purtător, fără aprobarea CIS Petromin. Acţiunile Petroklav Management Inc. s-au transferat la Petromin Overseas Inc., iar mai departe nu se cunoaşte cum au circulat aceste acţiuni.

Înfiinţarea Petroklav Management Inc. a avut drept scop eliminarea controlului Petromin SA, atât din activitatea de operare cât şi din administrarea creditului angajat numai pe contul şi cu garanţiile exclusive Petromin Overseas Inc.

Toate încasările din operarea navelor s-au realizat prin conturile Petroklav Management Inc. la discreţia managerului Klaveness, care putea dispune de ele, dat fiind acţiunile la purtător.

Alegerea directorului norvegian în bordul directorilor din cadrul Petromin Overseas Inc, s-a făcut in 16.07.92, de către cei care au depus pe masă certificatele de acţiuni, adică de el însuşi.

În felul acesta hotărârile au fost luate nu de CIS în calitatea sa de reprezentant al statului, proprietar al acţiunilor Petromin SA, ci de cel care le deţinea (acţiuni la purtător).

Menţionăm că sumele reprezentând capital social, la companiile din Liberia nu sunt vărsate, în rapoartele de audit acestea având menţiunea "un paid". Societăţile din Liberia sunt companii de sine stătătoare, cu puteri de decizie, având acţionari, organe de conducere, cont în bancă, dreptul de lua credit şi a dispune de el, trezorier, evidenţă contabilă, audit anual, sigiliu, secretar având ca obligaţii ţinerea evidenţei registrelor societăţii şi nu o simplă "companie de hârtie" cum a lăsat să se înţeleagă conducerea Ministerului Transporturilor şi CNM Petromin SA.

Predarea contractului de management către Klaveness, la fel ca şi în cazul Bahamas, a dus la pierderea controlului afacerii de către CNM Petromin SA şi preluarea acestuia de către Klaveness.

Faptul că, CNM Petromin SA deţinea 100% din acţiuni asupra Petromin Overseas Inc. şi Petroklav Management Inc., nu conferea dreptul asupra proprietăţii acestora, ci cum am mai arătat conform dreptului englez, compania este proprietara patrimoniului său. Acest lucru este confirmat de faptul că după ce au fost vândute toate cele 16 nave, ultimele 4 în anul 2000, CNM Petromin SA deţinea acţiunile în original, dar nu mai avea navele. Toate acţiunile în original 100% deţinute de CNM Petromin SA la holding şi 16 subsidiare au fost ridicate de către PNA la data de 18.10.2002, cât şi sigiliile , în prezent acestea aflându-se la dosarul cauzei. (vol.78) Radierea şi vânzarea navelor către societăţile subsidiare s-a făcut fără respectarea cadrului legal, în baza unor contracte de bare-boat inexistente şi fără aprobarea prevăzută de Decretul 443/1972 art.13. Nerespectarea prevederilor legale privind vânzarea unor active din patrimoniu cât şi preţul de numai 1USD/navă, scot în evidenţă caracterul formal şi nelegal al vânzării navelor către companiile liberiene. Caracterul formal al vânzării este scos în evidenţă şi de faptul că, documentele de vânzare nu au fost înregistrate în evidenţa contabilă a CNM Petromin, navele fiind păstrate tot în patrimoniul Petromin. Pe parcursul perioadei 1992-2000, societăţile liberiene au înregistrat pierderi an de an, însumând 161.861.917,74 USD, sumă care s-a constituit prejudiciu în dauna Petromin. Semnarea contractului de împrumut şi efectuarea primei trageri s-a efectuat înaintea avizării dată de Ministerul Economiei şi Finanţelor, iar persoanele împuternicite să semneze contractul de credit nu a avut aprobarea CIS Petromin SA.

Nu a fost respectată în totalitate destinaţia creditelor acordate.

Pierderile înregistrate pe fiecare an, şi contractarea unor împrumuturi mari, în raport de puterea financiară a Petromin Overseas Inc. Liberia, au făcut ca navele să fie vândute una câte una pentru a se putea restitui aceste împrumuturi.

Aşa se face că vânzarea celor 16 nave, proprietatea companiilor de unică navă liberiene s-a făcut în următoarele modalităţi:

1. **a. fie prin mandat special acordat de Fondul Proprietăţii de Stat (Callatis- Histria Star, Breaza,- Histria Sun, Comăneşti – Corona Luck, Cărbuneşti – Corona Fury, Bobâlna – Corona Light, 22 Decembrie- Corona Fortune, Baia de Criş, Băneasa, Barboşi) fără întocmirea contractului de vânzare cumpărare**
2. **b. fie prin Bursa Maritimă şi de Mărfuri Constanţa (Bujoreni, Baia de Aramă, Băneasa şi Barboşi),**
3. **c. altele prin readucerea scriptică în ţară din Liberia şi vânzarea către parteneri străini cu întocmirea declaraţiei vamale şi a declaraţiei de încasare valutară,**
4. **d. altele prin readucerea scriptică în ţară din Liberia fără întocmirea celor 2 documente de export.**

În realitate, cu excepţia punctelor 3 şi 4, navele au fost vândute din Liberia către alt partener străin, la vânzător fiind menţionate companiile liberiene proprietare de unică navă şi nu CNM Petromin, fapt pentru care acesta nu a putut să încaseze contravaloarea acestora, iar scoaterea din contabilitatea Petromin s-a făcut prin întocmirea unor facturi, fără a avea la bază suport în care la

vânzător s-a menţionat CNM Petromin. În facturi s-a trecut preţul de vânzare în dolari a navelor, fără ca acesta să fie încasat şi fără a se întocmi declaraţie vamală şi declaraţie de încasare valutară. Deşi în mandatele speciale acordate de FPS s-a invocat OG nr.88/1997 HG nr.55/1998, Legea nr. 99/1999 şi HG nr.450/1999, acte normative care în principal vizează privatizarea societăţilor comerciale româneşti, în speţă CNM Petromin, prin vânzarea de active, acestea nu au putut fi aplicate, întrucât navele nu mai erau în proprietatea companiei româneşti, fiind radiate şi aparţineau societăţilor comerciale liberiene proprietate de unică navă, unele având şi pavilion liberian. Aceste acte normative puteau fi aplicate numai activelor aparţinând societăţilor româneşti, de altfel deşi s-au dat mandate Petromin să vândă aceste active, contractele de vânzare nu au putut fi încheiate pentru motivele arătate mai sus. Numirea în consiliul de administraţie a unor membrii care nu au avut tangenţă cu lumea shippingului şi care prin hotărârile lor au diminuat patrimoniul CNM Petromin prin acceptarea vânzării unor nave în baza unor documente necorespunzătoare şi neîncasarea preţului acestora (ex. Roşioru Ion jurist consult, Oancea Viorel secretar general în Ministerul de Interne la acea dată)

Deci în concluzie, rezultă că legislaţia românească nu putea fi aplicată, deoarece activele nu mai aparţineau CNM Petromin, cu toate că, aceasta deţinea 100% acţiunile şi în prezent a rămas cu ele. Astfel la finalizarea urmăririi penale în cauză, toate cele 16 nave fuseseră vândute, înregistrându-se un prejudiciu total în dauna CNM Petromin SA şi a statului român în cuantum de *324.514.683,80* *USD,* echivalentul cursului de schimb valutar la zi *11.027.008.955.524 lei*.

IV. ÎNCADRAREA JURIDICĂ

A. Explicaţii privind aplicarea unor dispoziţii, referitoare la infracţiunile săvârşite deinculpaţi şi învinuiţi

Forma tip a infracţiunii de **abuz în serviciu** este definită şi incriminată prin art. 248 C.pen. *„Fapta funcţionarului public, care în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă, nu îndeplineşte un act ori îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei alte unităţi din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia …”*

Subiectul este calificat, „funcţionar”, noţiune definită la rândul ei în art. 147 din C.p. „P*rin „funcţionar public” se înţelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unităţi dintre cele la care se referă art. 145.*

Prin „funcţionar” se înţelege persoana menţionată în alin. 1, precum şi orice salariat care exercită o însărcinare în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat”.

Este indiscutabil că au calitatea de funcţionari în sensul prev. art. 147 alin. 1 din C.p., învinuiţii purtători ai autorităţii de stat în structurile Ministerului Transporturilor – miniştrii, secretari de stat, personal al Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile, personalul căpităniei Portului Constanţa, precum şi cei din FPS, CIS/ CIMS cu rol de reprezentare şi decizie a acţionarului Statul Român, ale căror atribuţii sunt stabilite de lege constituind, deopotrivă, obligaţii de serviciu.

De asemenea sunt **funcţionari** conform art. 47 alin. 2 C.pen. învinuiţii cu funcţii de decizie în cadrul CNM Petromin S.A. – membrii CA, administrator unic, director de resort, şefi servicii, ş.a., ale căror atribuţii decurg din lege, statutul de societate pe acţiuni şi fişele de post.

Învinuiţii **desemnaţi** din personalul propriu de către CNM Petromin S.A. în calitate de acţionar să **exercite** funcţii de conducere, verificări şi control de ansamblu sau pe domenii specifice la societăţile constituite în străinătate, inclusiv în asocierea mixtă cu Torvald Klaveness Oslo, **au calitate de funcţionari**. Aceştia deşi au atribuţii funcţionale conform Statutului, în acord cu legea statului unde au sediul social funcţional, prin **efectul asumării** la constituire sau asociere **de către acţionarul** CNM Petromin S.A., trebuie să le exercite întocmai, în interesul părţii române.

Răspunderea penală în speţă este angajată şi pentru persoane care nu au calitatea intrinsecă de funcţionari dar sunt **participanţi** sub forma complicităţii prev. de art. 26 din C.p. la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu de către învinuiţii din conducerea CNM Petromin S.A. Este cazul învinuitului Bâclea Adolf, acţionar la S.C Corona Shipping Constanţa care a semnat contractele B/B cu menţiunea cumpărării a 4 nave la preţuri subevaluate ş.a.

Latura subiectivă înglobează intenţia directă iar aceasta este şi ea calificată prin noţiunea *„cu ştiinţă”* din textul incriminator.

Acest element caracterizant fiecărui act sau acţiune cuprinsă în latura obiectivă **circumscrie** precis în speţă **mobilul şi scopul** săvârşirii, **obiectul** juridic şi cel material al infracţiunii de abuz în serviciu. Deşi textul incriminator de la art. 248 C.p. nu cere realizarea unui scop în speţă s-a observat că acest lucru s-a întâmplat în multe situaţii demonstrând într-un mod categoric intenţia învinuiţilor de a comite această faptă. Urmarea faptei de abuz în serviciu este de asemenea şi ea demonstrată în cauză pe de o parte prin prejudiciul adus CNM Petromin SA şi implicit statului român, iar pe de altă parte chiar prin perturbarea deosebit gravă produsă în activitatea CNM Petromin SA, care a fost nevoită să-şi schimbe la un moment dat obiectul de activitate.

Faţă de mai mulţi învinuiţi s-a reţinut că aceştia au comis atât infracţiunea de abuz cât şi alte infracţiuni în formă continuată. Acest lucru a fost demonstrat în prezentarea situaţiei de fapt, arătându-se că modalitatea de comitere a infracţiunilor, repetarea aceluiaşi mod de săvârşire la toate faptele, periodicitatea cu care aceste fapte, care fiecare în parte întrunesc elementele constitutive ale aceleiaşi infracţiuni, au fost comise, perioadele de timp care s-au scurs între aceste fapte, uneori mai lungi alteori mai scurte determinate de specificul fiecărei activităţi infracţionale, conduc la aplicarea art. 41 lin. 2 C.p..

Ilustrativă sub acest aspect este situaţia **învinuitului Băsescu Traian.**

Realizarea scopului convenit cu cei din conducerea Torvald Klaveness Group Oslo (scrisorii de intenţie prezident BOD – Petroklav Inc. Bahamas) relevă existenţa **aceluiaşi mobil** al încălcărilor *„cu ştiinţă”* a **atribuţiilor** iniţial de **subsecretar de stat** şi apoi, de **ministrul al transporturilor,** prin emiterea nelegală a Ordinelor, **începând din 31.01.1991 (**Ord. nr.1349 prin care a amestecat atribuţii statut – regulament CNM Petromin S.A. pentru facilitarea nelegală a asocierii externe) şi **continuând** cu cele de radiere din Registrul naval român şi de modificare a regimului pavilionului navelor angajate în managementul Torvald **până la cel din 3.01.2002 (**Ord. nr. 3/2000 de retragere a pavilionului român şi scoaterea din evidenţă a navei vrachier Baia de Criş).

În privinţa **întrunirii cerinţelor legale** ale disp. art. 41 alin. 2 din C.p., **este irelevant** *„în speţă*" **intervalul de timp** dintre luna iunie 1992 şi luna ianuarie 1997, în care nu a exercitat funcţia de ministru al transporturilor devreme ce **rezoluţia de săvârşire** a infracţiunilor reţinute în sarcina învinuitului arătat mai sus, a fost **luată la început**, în cadrul Ministerului Transporturilor **atunci** când îndeplinea funcţia de subsecretar de stat. Chiar dacă ulterior învinuitul a devenit ministru în două perioade de timp diferite, **învinuitul Băsescu Traian** nu a făcut altceva decât să pună în practică hotărârea infracţională pe care o luase deja. Deci în perioadele când şi-a exercitat atribuţiunile de serviciu în cele două calităţi diferite învinuitul nu s-a abătut cu nimic de la hotărârea infracţională iniţială, aspecte care rezultă cu prisosinţă din situaţia de fapt prezentată, astfel faptele de abuz în serviciu săvârşite în perioada 1998 – 2000 de către învinuitul Băsescu Traian precum şi cele de fals intelectual au fost comise în aceeaşi modalitate cu acelaşi conţinut pe baza cunoaşterii situaţiei navelor CNM Petromin de către învinuit cunoaştere care a început din momentul în care învinuitul a fost numit în funcţia de subsecretar de stat la Ministerul Transporturilor. Sunt întrunite de asemenea şi elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu, în forma calificată **- abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave prev. de art. 248[1] C.p.** *„Dacă faptele prevăzute de art. 246, 247 şi 248 au avut consecinţe deosebit de grave, se pedepseşte cu închisoare de la 5 ani la 15 ani şi interzicerea unor drepturi"*

Cerinţa esenţială a acestei infracţiuni - care a justificat de altfel incriminarea distinctă a formei calificate – **consecinţe deosebit de grave** aşa cum sunt acestea definite explicit prin art. 146 C.p. *„Prin consecinţe „deosebit de grave" se înţelege o pagubă materială mai mare de 2.000.000.000 lei sau o perturbare deosebit de gravă a activităţii, cauzată unei autorităţi publice sau oricăreia dintre unităţile la care se referă art.145, ori altei persoane juridice sau fizice".* Este mai mult decât evident că pierderea celor 16 nave maritime de mare tonaj, fiecare în parte valorând peste 10 şi până la 33.000.000 USD, relevând numai acestea un prejudiciu de peste 157 mil. USD constituie un rezultat care relevă cu prisosinţă consecinţe deosebit de grave, mai ales că totalul prejudiciului localizat în patrimoniul CNM Petromin S.A. este de **324.514.683,80 USD**. Tot astfel *„perturbarea deosebit de gravă"* a activităţii CNM Petromin SA este exprimată, la **plafonul superior extrem** al acesteia, prin faptul că nu mai are obiectul de activitate **exploatare nave maritime mineraliere şi petroliere** evident din cauza **dispariţiei navelor** din patrimoniu, fiind ilustrată şi de haosul în evidenţele patrimoniale şi financiar contabile, întreţinut pe întreaga perioadă tocmai pentru a ascunde derularea dezastruoasă a afacerii Petroklav. În această cauză au fost reţinute şi infracţiuni de bancrută frauduloasă şi spălare de bani în sarcina unor învinuiţi, perioadele de timp în care au fost comise faptele corespunzând unor modificări legislative în aceste materii, situaţie în care este necesar a înfăţişa aceste modificări pentru a se putea face o corectă aplicare a principiului legii penale mai favorabile prev. de art. 13 C.p. Astfel, infracţiunea de bancrută frauduloasă prev. de Legea 31/1990, a rămas cu acelaşi conţinut, reglementat în art. 208 din această lege, cu conţinutul aceleaşi infracţiuni, ce a fost reglementat prin Legea nr. 195/17.11.1997, modificându-se doar numărul textului care incriminează infracţiunea, care în prezent poartă numărul 276. Se observă astfel că nu s-a schimbat practic decât numărul art. care reglementează această infracţiune şi nu condiţiile conţinutului constitutiv din textul incriminatoriu. De asemenea în ceea ce priveşte legea ce reglementează prevenirea şi sancţionarea spălării banilor, observăm că la data comiterii faptelor de către învinuiţi era în vigoare Legea nr. 21/18 ianuarie 1999, iar în timpul efectuării urmăririi penale aceasta a fost abrogată de Legea nr. 656/7 decembrie 2002, însă textul de la art. 23 care reglementează infracţiunea de spălare de bani a suferit o singură modificare prin noua lege şi anume aceea că a fost lărgită sfera infracţiunilor *„predicat*".

Astfel în timp ce în vechea lege se putea vorbi de existenţa infracţiunii de spălare de bani doar dacă schimbarea sau transferul de valori se fac cunoscând că acestea provin din săvârşirea unor infracţiuni (care sunt enumerate limitativ în lege), în noua lege sfera celei de-a doua categorii de infracţiuni este extinsă la toate infracţiunile, legiuitorul nemaienumerând o infracţiune sau diferite categorii de infracţiuni. Urmează ca în concret prin aplicarea art. 13 C.p. să se stabilească care din cele două norme de incriminare le este mai favorabilă învinuiţilor care au comis asemenea fapte. În raport, de situaţia de fapt prezentată mai sus, a împrejurărilor, condiţiilor, modalităţilor şi scopul urmărit de învinuiţii şi inculpaţii care au făcut obiectul urmăririi penale în cauza supusă analizei de faţă, reţinem, pentru fiecare, încadrarea juridică a faptelor penale, comise de fiecare:

B. ÎN DREPT:

1.- Fapta inculpatului **RUSEN MITICĂ,** care în perioada 1997-2000, în calitate de director tehnic al CNM Petromin şi director-secretar în mai multe companii proprietare de unică navă din Liberia, unde CNM Petromin era acţionar unic, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mod repetat, şi-a încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu, acţionând în mod defectuos în exercitarea acestora, iar uneori neexercitându-şi atribuţii care îi reveneau în mod expres, cauzând prin aceasta o perturbare deosebit de gravă, precum şi o pagubă însemnată în dauna CNM Petromin SA, care au condus la consecinţe deosebit de grave pentru această companie, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu, în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi inculpat, care în calităţile arătate mai sus a întocmit mai multe documente în care a atestat fapte şi împrejurări necorespunzătoare adevărului sau a omis cu ştiinţă uneori să insereze date şi împrejurări pe care le cunoştea, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mod repetat, în perioada 1997-2000 constituie infracţiunea continuată de fals intelectual prev. de art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi inculpat de a folosi în mod repetat, înscrisurile arătate mai sus, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cunoscând că acestea sunt false în perioada 1997-2000, constituie infracţiunea continuată de uz de fals prev de art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi inculpat care în luna aprilie 2000 a efectuat operaţiuni de ascundere a unei părţi din activul CNM Petromin reprezentat de 4 nave, în vederea diminuării aparente a valorii acestora, cunoscând că CNM Petromin se afla în încetare parţială de activitate (aşa cum am explicat în situaţia de fapt) constituie infracţiunea de bancrută frauduloasă prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- fapta aceluiaşi inculpat care în luna aprilie 2000 a creat un circuit prin care cele 4 nave au fost transferate din Liberia la firme off-shore din Malta şi Liberia, după ce acesta efectuase operaţiuni de ascundere faţă de CNM Petromin (implicit statul român) a navelor (activitate explicată în situaţia de fapt), în scopul de a favoriza pe înv. Verioti Gheorghe, care participase şi el la operaţiunea de „ascundere" a activelor, pentru ca ulterior alte persoane, inclusiv inculpatul, să se sustragă consecinţelor juridice generate de aceste operaţiuni, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prevăzute de art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a şi b.

Având în vedere faptul că inculpatul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

2.- Fapta inculpatului **KAUNTZ WERNER,** care în perioada 1998-2001, în calitate de director economic al CNM Petromin şi director-trezorier în mai multe companii proprietare de unică navă din Liberia, unde CNM Petromin era acţionar unic, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mod repetat, şi-a încălcat cu ştiinţă atribuţiile de serviciu, acţionând în mod defectuos în exercitarea acestora, iar uneori neexercitându-şi atribuţii care îi reveneau în mod expres, cauzând prin aceasta o perturbare deosebit de gravă, precum şi o pagubă însemnată în dauna CNM Petromin SA, care au condus la consecinţe deosebit de grave pentru această companie, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu, în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi inculpat, care în calităţile arătate mai sus a întocmit mai multe documente în care a atestat fapte şi împrejurări necorespunzătoare adevărului sau a omis cu ştiinţă uneori să insereze date şi împrejurări pe care le cunoştea, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mod repetat, în perioada 1998-2001 constituie infracţiunea continuată de fals intelectual prev. de art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi inculpat de a folosi în mod repetat, înscrisurile arătate mai sus, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cunoscând că acestea sunt false în perioada 1998-2001, constituie infracţiunea continuată de uz de fals prev de art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi inculpat care în perioada aprilie-august 2000 a efectuat operaţiuni de ascundere a unei părţi din activul CNM Petromin reprezentat de 4 nave, în vederea diminuării aparente a valorii acestora, cunoscând că CNM Petromin se afla în încetare parţială de activitate (aşa cum am explicat în situaţia de fapt) constituie infracţiunea de bancrută frauduloasă prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- fapta aceluiaşi inculpat care în perioada aprilie-august 2000 a creat un circuit prin care cele 4 nave au fost transferate din Liberia la firme off-shore din Malta şi Liberia, după ce acesta efectuase operaţiuni de ascundere faţă de CNM Petromin (implicit statul român) a navelor (activitate explicată în situaţia de fapt), în scopul de a favoriza pe înv. Verioti Gheorghe, care participase şi el la operaţiunea de „ascundere" a activelor, pentru ca ulterior alte persoane, inclusiv inculpatul, să se sustragă consecinţelor juridice generate de aceste operaţiuni, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prevăzute de art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a şi b.

Având în vedere faptul că inculpatul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

3.- Fapta învinuitului **BĂRDAŞ MARCEL**, care în perioada 29.07.1998-21.04.2001, în calitate de director general şi administrator unic al CNM Petromin şi director/preşedinte al unor firme din Liberia, unde CNM Petromin era acţionar unic, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cu ştiinţă, în mod repetat, a acţionat defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte care îi reveneau în această calitate, cauzând astfel tulburări însemnate şi pagube deosebit de mari, care au avut consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit care în calităţile arătate mai sus a întocmit mai multe documente în care a atestat fapte şi împrejurări necorespunzătoare adevărului sau a omis cu ştiinţă uneori să insereze date şi împrejurări pe care le cunoştea, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mod repetat, în perioada 29.07.1998-21.04.2001 constituie infracţiunea continuată de fals intelectual prev. de art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit de a folosi în mod repetat, înscrisurile arătate mai sus, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cunoscând că acestea sunt false în perioada 29.07.1998-21.04.2001, constituie infracţiunea continuată de uz de fals prev de art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit care în luna iulie 2000 a stabilit cu intenţie o valoare cu mult diminuată faţă de valoarea comercială reală la navele Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, în acel moment învinuitul fiind administrator unic al CNM Petromin SA, unde statul era acţionar majoritar constituie infracţiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

4.- Fapta învinuitei **TIMOTIM MARIANA,** care în calitate de expert la Direcţia de Restructurare şi Pregătire a Privatizării la FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada martie-septembrie 2000, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cu ştiinţă, în mod repetat, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu, şi prin aceasta a cauzat o tulburarea însemnată şi o pagubă care au produs consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceleiaşi învinuite, care la data de 13.06.2000, în calitate de funcţionar la FPS, acţionar majoritar (şi implicit statul român) la CNM Petromin SA având atribuţii de urmărire a rezultatelor economico-financiare, restructurare, verificare la această societate, a stabilit, cu intenţie, o valoare cu mult diminuată faţă de valoarea comercială reală la navele Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, propunând scăderea investiţiilor efectuate de cumpărător la aceste nave, din preţul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiţii nu erau reale, constituie infracţiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuita a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnată definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

5.- Fapta învinuitului **ŞERBOTEI SERGIU**, care în calitate de director al Direcţiei de Restructurare şi Pregătire a Privatizării din cadrul FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada martie-septembrie 2000, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cu ştiinţă, în mod repetat, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu, şi prin aceasta a cauzat o tulburarea însemnată şi o pagubă care au produs consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit, care la data de 13.07.2000, în calitate de funcţionar la FPS, acţionar majoritar (şi implicit statul român) la CNM Petromin SA având atribuţii de organizare, planificare, coordonare a acestei societăţi, a stabilit, cu intenţie, o valoare cu mult diminuată faţă de valoarea comercială reală la navele Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, scăzând investiţiile efectuate de cumpărător la aceste nave, din preţul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiţii nu erau reale, constituie infracţiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

6.- Fapta învinuitei **STOICA AMALIA OANA**, care în calitate de consilier juridic la FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada martie-septembrie 2000, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cu ştiinţă, în mod repetat, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu, şi prin aceasta a cauzat o tulburarea însemnată şi o pagubă care au produs consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de complicitate la infracţiunea abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceleiaşi învinuite, care la data de 13.06.2000, în calitate de funcţionar la FPS, acţionar majoritar (şi implicit statul român) la CNM Petromin SA având atribuţii de participare în comisiei de negociere directă, inclusiv la această societate, a stabilit, cu intenţie, o valoare cu mult diminuată faţă de valoarea comercială reală la navele Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, propunând scăderea investiţiilor efectuate de cumpărător la aceste nave, din preţul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiţii nu erau reale, constituie infracţiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuita a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnată definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

7.- Fapta învinuitului **PELINEL ŞTEFAN MIHAI**, care în calitate de director al Direcţiei Acţionariat din cadrul FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada martie-septembrie 2000, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cu ştiinţă, în mod repetat, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu, şi prin aceasta a cauzat o tulburarea însemnată şi o pagubă care au produs consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit, care la data de 14.07.2000, în calitate de funcţionar la FPS, acţionar majoritar (şi implicit statul român) la CNM Petromin SA având atribuţii de coordonare şi gestionare, inclusiv la această societate, a stabilit, cu intenţie, o valoare cu mult diminuată faţă de valoarea comercială reală la navele Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, scăzând investiţiile efectuate de cumpărător la aceste nave, din preţul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiţii nu erau reale, constituie infracţiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

8.- Fapta învinuitului **BĂNICĂ OCTAVIAN**, care în calitate de director la Direcţia Acţionariat din cadrul Departamentului de Finanţe, FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada decembrie 1998 – octombrie 1999, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cu ştiinţă, în mod repetat, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu (cu prilejul eliberării mandatelor de vânzare pentru 6 nave), şi prin aceasta a cauzat o tulburarea însemnată şi o pagubă care au produs consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- în ceea ce priveşte fapta prev. de art.10 lit.a din Legea 78/2000 reţinută în sarcina învinuitului Bănică Octavian, urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitului pentru această faptă, întrucât la data comiterii ei (decembrie 1998 – octombrie 1999), nu era prevăzută de legea penală, Legea 78/2000 intrând în vigoare în anul 2000.

9.- Fapta învinuitului **RĂDULESCU NELU**, care în calitate de şef serviciu Gestiune, Acţionariat, Cesiuni la Direcţia de Gestiune, Acţionariat, Cesiuni din cadrul FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada martie-septembrie 2000, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cu ştiinţă, în mod repetat, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu, şi prin aceasta a cauzat o tulburarea însemnată şi o pagubă care au produs consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit, care la data de 13.07.2000, în calitate de funcţionar la FPS, acţionar majoritar (şi implicit statul român) la CNM Petromin SA având atribuţii de gestionare, inclusiv la această societate, a stabilit, cu intenţie, o valoare cu mult diminuată faţă de valoarea comercială reală la navele Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, scăzând investiţiile efectuate de cumpărător la aceste nave, din preţul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiţii nu erau reale, constituie infracţiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

10.- Fapta învinuitului **UZUM GHEORGHE**, care în calitate de reprezentant al FPS în AGA - CNM Petromin SA, la data de 25.07.2000, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cu ştiinţă, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, cu prilejul vânzării a 4 nave, la sediul CNM Petromin SA Constanţa şi prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, care a produs consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit, care la data de 25.07.2000, în calitate de reprezentant al FPS în comisia de licitaţie şi adjudecare a navelor (Comăneşti, Cărbuneşti, 22 Decembrie şi Bobîlna), având atribuţii de coordonare şi supraveghere, cu intenţie a negociat un preţ cu mult sub valoarea reală a acestor nave, scăzând investiţiile efectuate de cumpărător la nave, din preţul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiţii nu erau reale, constituie infracţiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

11.- Faptele învinuitului **ZDRU MIHAI**, care în calitate de reprezentant al FPS în AGA - CNM Petromin SA, la datele de 11.06.1999, respectiv 21.07.2000, cu ştiinţă a acţionat în mod defectuos, în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, aprobând vânzarea navelor Băneasa, Baia de Criş, Bobîlna, 22 Decembrie, Comăneşti şi Cărbuneşti, şi prin aceasta cauzând o pagubă însemnată care a produs consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, întrunesc elementele constitutive a două infracţiuni de abuz în serviciu, în formă calificată, aflate în concurs real prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.33 lit.a C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit care la data de 21.07.2000, a efectuat operaţiuni de ascundere a unei părţi din activul CNM Petromin reprezentat de 4 nave, în vederea diminuării aparente a valorii acestora, cunoscând că CNM Petromin se afla în încetare parţială de activitate (aşa cum am explicat în situaţia de fapt) constituie infracţiunea de bancrută frauduloasă prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- fapta aceluiaşi învinuit de a stabili cu intenţie o valoare cu mult diminuată faţă de valoarea comercială reală la navele Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, în acel moment învinuitul fiind reprezentantul FPS în AGA - CNM Petromin SA, unde statul era acţionar majoritar constituie infracţiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

12.- Fapta învinuitului **ROŞIORU ION**, care în calitate de consilier juridic al CNM Petromin SA, cu ştiinţă a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, participând la vânzarea navelor Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie, activitate care a avut ca efect păgubirea CNM Petromin SA, cu consecinţe deosebit de grave pentru această societate, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit, care la data de 25.07.2000, în calitate de reprezentant al CNM Petromin SA în comisia de licitaţie şi adjudecare a navelor (Comăneşti, Cărbuneşti, 22 Decembrie şi Bobîlna), având atribuţia de a apăra interesele CNM Petromin SA, cu intenţie a negociat un preţ cu mult sub valoarea reală a acestor nave, scăzând investiţiile efectuate de cumpărător la nave, din preţul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiţii nu erau reale, constituie infracţiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

13.- Fapta învinuitului **GACHE MIHAI**, care în calitate de economist la Serviciul Privatizare din cadrul CNM Petromin SA şi membru în Comisia de negociere a vânzării navelor Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie, la data de 21.07.2000, având atribuţia de a apăra interesele CNM Petromin, cu intenţie a negociat un preţ cu mult sub valoarea reală a acestor nave, scăzând investiţiile efectuate de

cumpărător la nave, din preţul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiţii nu erau reale, constituie infracţiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

14.- Fapta învinuitului **CATRINESCU GHEORGHE,** care în calitate de director la Navexim SA Galaţi, societate cu capital majoritar de stat, în perioada 1995-2000, cu prilejul întocmirii rapoartelor de evaluare la mai multe nave, ce se aflau în proprietatea unor companii din Liberia, unde CNM Petromin era acţionar, a atestat, în mod repetat, împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv efectuarea unor investiţii de către utilizatorii navelor, care nu se efectuaseră constituie infracţiunea continuată de fals intelectual prev de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit care la data de 25.07.2000, în calitate de membru în comisia de licitaţie şi adjudecare a navelor (Comăneşti, Cărbuneşti, 22 Decembrie şi Bobîlna), cu intenţie a negociat un preţ cu mult sub valoarea reală a acestor nave, scăzând investiţiile efectuate de cumpărător la nave, din preţul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiţii nu erau reale, constituie infracţiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

15.- Fapta învinuitului **VERIOTI GHEORGHE**, care în calitate de administrator la SC Corona Shipping International SRL, cu prilejul cumpărării navelor Comăneşti, Cărbuneşti, 22 Decembrie şi Bobîlna, prin negociere directă cu CNM Petromin SA, cu intenţie, în mod repetat, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a ajutat pe învinuiţii reprezentanţi ai CNM Petromin şi FPS să-şi încalce atribuţiunile de serviciu prin activitatea defectuoasă a acestora, în realizarea sarcinilor lor referitor la acele nave, cauzând astfel o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- faptele aceluiaşi învinuit de a ajuta reprezentanţii CNM Petromin SA şi FPS, să întocmească documente în care să fie atestate împrejurări necorespunzătoare adevărului şi a fi folosite apoi în operaţiuni legate de vânzarea celor 4 nave, constituie infracţiunile de complicitate la fals intelectual şi uz de fals prev. de art.26 rap. la art.289 şi 291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit care în perioada aprilie-august 2000 l-a ajutat pe inc. Kauntz Werner să efectueze operaţiuni de ascundere a unei părţi din activul CNM Petromin reprezentat de 4 nave, în vederea diminuării aparente a valorii acestora, cunoscând că CNM Petromin se afla în încetare parţială de activitate (aşa cum am explicat în situaţia de fapt) constituie infracţiunea complicitate la infracţiunea de bancrută frauduloasă prev. de art.26 rap. la art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- fapta aceluiaşi învinuit care în perioada aprilie-august 2000, l-a ajutat pe inc. Kauntz Werner să creeze un circuit prin care cele 4 nave au fost transferate din Liberia la firme off-shore din Malta şi Liberia, după ce acesta efectuase operaţiuni de ascundere faţă de CNM Petromin (implicit statul român) a navelor (activitate explicată în situaţia de fapt), în scopul de a-şi crea o situaţie favorabilă, întrucât participase şi el la operaţiunea de „ascundere" a activelor, pentru ca ulterior, atât el cât şi inculpatul să se sustragă consecinţelor juridice generate de aceste operaţiuni, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de

complicitate la infracţiunea de spălare de bani prevăzute de art.26 rap. la art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a şi b.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

16.- Fapta învinuitului **GIURGIU EMIL ALIN,** care în calitate de director general executiv şi membru al Comitetului de Direcţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada martie-iulie 2000, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cu ştiinţă, în mod repetat, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu, şi prin aceasta a cauzat o tulburarea însemnată şi o pagubă care au produs consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit, care la data de 13.07.2000, în calitate de funcţionar la FPS, acţionar majoritar (şi implicit statul român) la CNM Petromin SA având atribuţii de aprobare a strategiilor de privatizare a acestei societăţi, a stabilit, cu intenţie, o valoare cu mult diminuată faţă de valoarea comercială reală la navele Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, scăzând investiţiile efectuate de cumpărător la aceste nave, din preţul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiţii nu erau reale, constituie infracţiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

17.- Fapta învinuitului **PAŞCA GHEORGHE,** care în calitate de director al Departamentului Restructurare din cadrul FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în luna martie 2000, cu ştiinţă, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, propunând vânzarea ilegală a 4 nave şi prin aceasta a cauzat o tulburare însemnată şi o pagubă care au produs consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

18.- Fapta învinuitului **SÂRBU OVIDIU RADU**, care în calitate de preşedinte al Consiliului de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) cu ştiinţă, în mod defectuos şi-a îndeplinit atribuţiunile de serviciu şi la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, şi prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

19.- Fapta învinuitului **ERÖS VICTOR**, care în calitate de vicepreşedinte al Consiliului de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) cu ştiinţă, în mod defectuos şi-a îndeplinit atribuţiunile de serviciu şi la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, şi prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

20.- Fapta învinuitului **POPA IOAN**, care în calitate de membru în Consiliul de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) cu ştiinţă, în mod defectuos şi-a îndeplinit atribuţiunile de serviciu şi la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, şi prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

21.- Fapta învinuitului **MARINESCU GHEORGHE ADRIAN**, care în calitate de membru în Consiliul de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) cu ştiinţă, în mod defectuos şi-a îndeplinit atribuţiunile de serviciu şi la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, şi prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

22.- Fapta învinuitului A**NASTASIU NICOLAE**, care în calitate de membru al Consiliului de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) cu ştiinţă, în mod defectuos şi-a îndeplinit atribuţiunile de serviciu şi la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, şi prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

23.- Fapta învinuitului **FODOREANU SORIN**, care în calitate de membru al Consiliului de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) cu ştiinţă, în mod defectuos şi-a îndeplinit atribuţiunile de serviciu şi la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, şi prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

24.- Fapta învinuitului **TACHICIU LAURENŢIU**, care în calitate de membru al Consiliului de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) cu ştiinţă, în mod defectuos şi-a îndeplinit atribuţiunile de serviciu şi la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, şi prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

25.- Fapta învinuitului **HOMOŞ IOAN**, care în calitate de membru al Consiliului de Administraţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) cu ştiinţă, în mod defectuos şi-a îndeplinit atribuţiunile de serviciu şi la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, şi prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

26.- Fapta învinuitului **GOZIA DAN CORNELIU**, care în calitate de şef Departament buget – finanţe şi membru în Comitetul de Direcţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mod repetat, în perioada 1998-1999, în mod repetat, cu ştiinţă, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, acordând mandat special pentru vânzarea unor nave

aparţinând unor societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, la preţuri cu mult inferioare valorii acestora şi prin aceasta, cauzând o pagubă însemnată soldată cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

27.- Fapta învinuitului **UNGUREANU GHEORGHE**, care în calitate de director Direcţia de programe internaţionale şi restructurare din cadrul FPS Bucureşti (în prezent AVAS), la data de 22.09.2000 cu ştiinţă, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, confirmând plata nelegală a 4 nave, ce fuseseră cumpărate anterior, fără a efectua verificări asupra situaţiei reale a operaţiunii de vânzare a navelor, cauzând o pagubă însemnată soldată cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

28.- Fapta învinuitului **MÂNDRESCU CORNELIU**, care în calitate de membru în Comitetul de Direcţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) şi şef Departament Finanţe, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada 1998-1999, în mod repetat, cu ştiinţă, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, acordând mandat special pentru vânzarea unor nave aparţinând unor societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, la preţuri cu mult inferioare valorii acestora şi prin aceasta, cauzând o pagubă însemnată soldată cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

29.- Fapta învinuitului **DIMONIE MIHAIL NICOLAE**, care în calitate de şef al Departamentului management-restructurare şi membru al Comitetului de Direcţie al FPS Bucureşti (în prezent AVAS) şi şef Departament Finanţe, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada 1998-1999, în mod repetat, cu ştiinţă, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, acordând mandat special pentru vânzarea unor nave aparţinând unor societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, la preţuri cu mult inferioare valorii acestora şi prin aceasta, cauzând o pagubă însemnată soldată cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

30.- Fapta învinuitului **OPREA GHEORGHE**, care în calitate de reprezentant al FPS Constanţa, cu ştiinţă, la data de 22.12.1998, acţionând în mod defectuos în realizarea sarcinilor de serviciu, a hotărât vânzarea unor nave aparţinând unor societăţi liberiene, unde CNM Petromin SA era acţionar, la preţuri cu mult inferioare valorii acestora, fără a verifica realitatea investiţiilor care s-au scăzut din preţul de vânzare, şi prin aceasta cauzând o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

31.- Fapta învinuitului **BARONCEA ION FLORIN**, care în calitate de director la Direcţia transporturi, industrie uşoară, industrie locală şi privatizare din cadrul FPS Bucureşti (în prezent AVAS), în perioada mai 1998 – iunie 1999, cu ştiinţă, în mod repetat, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a acţionat într-o manieră defectuoasă în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, prin aceea că a aprobat mai multe operaţiuni privind mai multe nave, ce aparţineau unor societăţi din Liberia, unde CNM Petromin era acţionar, navele fiind vândute apoi la preţuri cu mult diminuate faţă de valoarea lor reală şi prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea

continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

32.- Fapta învinuitului **MORARIU GICĂ**, care în calitate de director al Bursei Maritime şi de Mărfuri Constanţa, care în perioada 1998-1999, a efectuat operaţiuni de ascundere a unei părţi din activul CNM Petromin reprezentat de 5 nave, în vederea diminuării aparente a valorii acestora, cunoscând că CNM Petromin se afla în încetare parţială de activitate (aşa cum am explicat în situaţia de fapt) constituie infracţiunea de bancrută frauduloasă prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- fapta aceluiaşi învinuit care în anul 1999 a creat un circuit prin care cele 5 nave au fost vândute din Liberia la diverse firme străine, off-shore, la preţuri cu mult inferioare faţă de valoarea lor reală, după ce acesta efectuase operaţiuni de ascundere faţă de CNM Petromin (implicit statul român) a navelor (activitate explicată în situaţia de fapt), în scopul de a favoriza aceste firme care au plătit comisioane pentru a se sustrage consecinţelor juridice generate de aceste operaţiuni, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prevăzute de art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a şi b.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

33.- Fapta **învinuitului BĂSESCU TRAIAN**, care în perioada 1991-2000, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mod repetat, în calitate de subsecretar de stat la Departamentul transporturi navele din MLPTAT şi apoi, de ministru al Ministerului Transporturilor, cu ştiinţă, a acţionat în mod defectuos în realizarea sarcinilor de serviciu, iniţiind şi controlând apoi asocierea dintre CNM Petromin SA şi firma norvegiană Klaveness (aspecte explicate în situaţia de fapt), prin care a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA şi implicit a statului român, precum şi o perturbare gravă, concretizată în pierderea flotei de nave mineralier de către CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p., cu aplic. art.41 alin.2.
- fapta aceluiaşi învinuit, care în perioada 1991-2000, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mod repetat, a emis mai multe acte de decizie în calitate de subsecretar de stat şi de ministru al Transporturilor, atât prin atestarea unor fapte şi împrejurări necorespunzătoare adevărului, cât şi prin omisiunea cu ştiinţă a inserării unor date sau împrejurări referitoare la navele CNM Petromin SA, constituie infracţiunea de fals intelectual în formă continuată prev. de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit, care în calitate de ministru al Transporturilor şi director/preşedinte al BOD – Petroklav Inc. Bahamas având obligaţia să dispună în mod legal cu privire la sumele care intrau în conturile acestei companii, a acceptat ca suma de 500.000 USD să intre în contul companiei mixte deşi firma îşi încetase activitatea din 20.07.1992 şi ulterior, fără a exista vreo motivaţie financiară, comercială sau economică, iar în mod nejustificat, a fost de acord cu transferul sumei într-un cont distinct, la CitiBank Londra, cu titlu de asigurare P&I pentru nava Băceşti, în condiţiile în care această obligaţie nu exista în sarcina companiei mixte, ci a navlositorului Borom Shipping Londra (în realitate, la dosarul cauzei învinuitul a depus un document, prin care această sumă a făcut obiectul unui transfer intern în banca engleză), şi astfel, această sumă a fost însuşită în mod nelegal, prin voinţa şi cu concursul înv. Băsescu Traian, de către acesta pentru şi în interesul navlositorului Borom Shipping Londra, în contextul

în care administrarea banilor cădea în sarcina învinuitului, concurând prin activitatea sa la o plată nejustificată şi constituie un act de însuşire pentru altul, în speţă pentru navlositorul arătat mai sus, care în mod legal datora pentru nava Băceşti plata primelor de asigurare P&I şi constituie infracţiunea de delapidare cu consecinţe deosebit de grave prev. de art.215^1 alin.2 C.p. modificat cu aplic. art.13 în referire la art.223 alin.3 C.p. Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit, care în calitate de subsecretar de stat la Departamentul transporturi navale MLPTAT, în perioada 7-12 aprilie 1991, în timp ce se afla la Oslo – Norvegia şi negocia asocierea CNM Petromin SA cu firma norvegiană Klaveness, prin încălcarea atribuţiunilor de serviciu, fără a avea abilitarea legală în acest sens, de a primi un folos material concretizat în plata cazării, mesei şi convorbirilor telefonice, în cuantum total de 8638 coroane norvegiene (1344 USD) de la firma privată Klaveness Group, în scopul de a favoriza partea norvegiană, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de luare de mită prev. de art.254 alin.1 C.p. nemodificat Având în vedere faptul că această faptă a fost descoperită în cursul efectuării urmăririi penale, iar la data comiterii ei, 12.04.1991, textul incriminator în vigoare din Codul penal de la art.254, prevedea o pedeapsă de până la 10 ani închisoare, iar potrivit art.121, 122 lit.c combinat cu art.124 C.p.p. termenul de prescripţie special a răspunderii penale este de 12 ani, de la data săvârşirii faptei, şi acesta s-a împlinit la data de 12.04.2003, nu s-a mai dispus începerea urmăririi penale faţă de învinuitul Băsescu Traian. În acest context, constatând că potrivit disp. art.10 lit.g C.p.p. există impedimentul de începere a urmăririi şi punere în mişcare a acţiunii penale, în temeiul disp. art.11 pct.1 lit.b şi art.228 alin.4 C.p.p. urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârşirii acestei infracţiuni faţă de învinuitul arătat mai sus.

- fapta aceluiaşi învinuit, care în perioada 7-12 aprilie 1991, s-a deplasat la Oslo, în calitate de subsecretar de stat la MLPTAT, în vederea participării la o Conferinţă IMO, iar la întoarcerea în ţară a indus în eroare conducerea MLPTAT, prin prezentarea, la justificarea decontului de cheltuieli externe a unei situaţii nereale, constând în aceea că şi-ar fi plătit cheltuielile de masă, cazare şi convorbiri telefonice, deşi în realitate această plată fusese efectuată de firma norvegiană Klaveness, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de înşelăciune prev. de art.215 alin.1 Cod penal nemodificat. În raport de data săvârşirii faptei, 12.04.1991, se constată că răspunderea penală faţă de învinuitul Băsescu Traian pentru săvârşirea acestei infracţiuni, s-a prescris, potrivit disp art.121, 122 lit.d, 124 C.p.p întrucât termenul special de prescripţie s-a împlinit la data de 12.04.1996. în consecinţă, potrivit disp. art.10 lit.g C.p.p. există impedimentul de începere a urmăririi şi punere în mişcare a acţiunii penale, în temeiul disp. art.11 pct.1 lit.b şi art.228 alin.4 C.p.p. urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârşirii acestei infracţiuni faţă de învinuitul arătat mai sus.

34.- Fapta învinuitului **MARINESCU CĂLIN DRAGOMIR**, care în calitate de şef serviciu exploatare IEFM Navrom, apoi director general al CNM Petromin SA, secretar de stat în ministrul Transporturilor şi director/preşedinte în mai multe societăţi liberiene, unde CNM Petromin era acţionar, în perioada 1990-1993, cu ştiinţă, în mod repetat, şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiunile de serviciu şi prin aceasta a provocat o pagubă însemnată şi o perturbare gravă, soldată cu consecinţe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, întruneşte elementele constitutive a infracţiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. modificat, cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

35.- Fapta învinuitului **TEODORU PAUL**, care în calitate de ministru al Transporturilor, la data de 23.04.1994, îndeplinindu-şi în mod defectuos, cu ştiinţă, atribuţiunile de serviciu, a emis ordinul cu nr.64, dispunând în mod ilegal radierea navei 22 Decembrie din Registrul matricol român, pe baza unor documente care nu justificau radierea, şi prin aceasta a permis transferul ilegal al navei la societatea liberiană 22 Decembrie Inc., de unde ulterior, nava a fost pierdută prin vânzarea ei nelegală, provocând astfel o pagubă însemnată CNM Petromin SA, cu efectele unor consecinţe deosebit de grave, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. modificat, cu aplic. art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p.

36.- Fapta învinuitului **NOVAC AUREL**, care în calitate de ministru al Transporturilor, la data de 29.11.1994, exercitându-şi în mod defectuos, cu ştiinţă, atribuţiile de serviciu, a emis ordinul cu nr. 429 de retragere a dreptului de arborare a pavilionului român pentru nava Bicaz, fără a avea documente justificative legale care să ateste proprietatea armatorului, şi prin aceasta provocând o pagubă însemnată CNM Petromin SA, cu efectele unor consecinţe deosebit de grave, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. modificat cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p.

- fapta aceluiaşi învinuit, care în calitate de ministru al Transporturilor la data de 29.11.1994, a atestat în mod nereal, cu prilejul emiterii ordinului cu nr.429 că armatorul navei Bicaz este CNM Petromin SA, deşi în realitate era Bicaz Inc. Liberia, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de fals intelectual prev. de art.289 C.p.

Având în vedere însă că pedeapsa pentru această infracţiune este de până la 5 ani, iar potrivit disp. art.121, 122 lit.d, 124 C.p.p., termenul prescripţiei speciale pentru răspundere penală s-a împlinit la data de 29.04.2002, urmează ca potrivit disp. art.10 lit.g în referire la disp. art.11 C.p.p. să se dispună încetarea urmăririi penale a învinuitului Novac Aurel pentru săvârşirea acestei infracţiuni.

37.- Faptele învinuitului **RĂŞICĂ MIHAI**, care în calitate de secretar unu al Ambasadei României din Atena – Grecia, la data de 23.12.1994, îndeplinind în fapt funcţiile de consul de la Secţia consulară a Ambasadei României din Atena, exercitându-şi în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, cu ştiinţă, a certificat, prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, pe certificatul de naţionalitate al navei Bicaz, vânzarea acestei nave de la CNM Petromin SA la firma Tiger Shipping SA Monrovia, în realitate nava nefiind la acea dată înmatriculată în Registrul matricol român pe numele armatorului CNM Petromin SA (pentru că astfel CNM Petromin să aibă calitate de armator şi implicit de vânzător), cunoscând că actul său nereal va fi folosit ulterior la înregistrarea navei în jurisdicţie liberiană şi producând astfel o pagubă însemnată acestei companii, cu consecinţe deosebit de grave, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.13 rap. la art.248 alin.2 C.p.; art.289 şi art.291. Se constată că pentru infracţiunile prev de art.289 şi 291 C.p. s-a împlinit termenul de prescripţie specială a răspunderii penale la data de 23.05.2002, astfel că în temeiul disp art.11 pct.1 lit.b rap la art.10 lit.g C.p.p. urmează a se dispune faţă de înv. Răşică Mihai încetarea urmăririi penale sub aspectul săvârşirii acestor infracţiuni.

38.- Fapta învinuitului **RUSEN RADU CĂTĂLIN,** care în calitate de director general la Histria Ship Management, la data de 25.04.1998, cu intenţie i-a ajutat pe înv. Nicolae Băcilă şi inc. Kauntz Werner director general şi director economic la CNM Petromin SA să-şi încalce atribuţiile de serviciu prin nerespectarea unei hotărâri a Comisiei de arbitraj de pe lângă Camera de Comerţ, Industrie şi Navigaţie

Constanţa, determinând astfel plata unei sume de 633.984,47 USD, prin compensare, în mod nejustificat şi nelegal de către CNM Petromin în favoarea Histria Ship Management şi prin aceasta provocând o pagubă însemnată CNM Petromin, cu consecinţe deosebit de grave, constituie infracţiunea de complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.26 combinat cu art.248 rap. la art.248^1 C.p.

39.- Fapta învinuitului **CHIFOREANU FLORENTIN**, care în calitate de director general al Tanker Ship Management, i-a ajutat în două rânduri (la datele de 25.04.1998 şi 09.01.1999), cu intenţie, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, reprezentanţii CNM Petromin SA, pe înv. Băcilă Nicolae, Bărdaş Marcel şi inc. Kauntz Werner să-şi încalce atribuţiile de serviciu prin nerespectarea unei hotărâri de arbitraj şi diminuarea preţului navelor Callatis şi Breaza cu mult sub valoarea lor reală, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

40.- Fapta învinuitului **BÂCLEA ADOLF**, care în calitate de acţionar la firma Corona Shipping International, la data de 29.03.1999, cu intenţie, l-a ajutat pe înv. Bărdaş Marcel, director general la CNM Petromin pentru ca acesta să-şi îndeplinească în mod defectuos sarcinile de serviciu, referitor la preluarea în bare-boat a 4 nave, ce ulterior au fost cumpărate de către Corona Shipping International, invocându-se închirierea lor, şi prin aceasta cauzându-se o pagubă însemnată CNM Petromin SA, cu consecinţe deosebit de grave constituie infracţiunea de complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

41.- Faptele învinuitei **ACHIMESCU GEORGETA**, care în calitate de inspector şef adjunct la Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanţa, în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, la data de 5.07.2000, a întocmit şi eliberat un document în care a atestat în mod nereal că firma Corona Shipping International SRL are angajate cu convenţie civilă 4 persoane, pentru ca acest document să fie ulterior folosit la FPS Bucureşti în vederea folosirii în mod nereal a titulaturii de întreprindere mică şi mijlocie de către alte persoane, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de fals intelectual şi uz de fals prev. de art.289 şi 291 aflate în concurs real, conform art.33 lit.a C.p.

42.- Fapta învinuitei **ŞTEFĂNESCU MARIANA**, care în calitate de şef serviciu contabilitate la CNM Petromin SA, la datele de 18.10.1999 şi 4.11.1999, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în două rânduri, a vizat pentru controlul financiar preventiv două facturi fiscale, în care se atestau împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv calitatea de vânzător a CNM Petromin pentru navele Băneasa şi Baia de Criş, constituie infracţiunea continuată de complicitate la infracţiunea de fals intelectual prev. de art.26 rap. la art.289 cu aplic art.41 lit.2 C.p.

43.- Fapta învinuitei **PETRESCU DOINA**, care în calitate de economist la Biroul facturări de la CNM Petromin SA Constanţa, la data de 8.08.2000, cu prilejul întocmirii a 4 facturi fiscale, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin 4 activităţi de acelaşi gen, a atestat în mod nereal că CNM Petromin SA are calitatea de vânzător pentru navele Cărbuneşti, Comăneşti, Fortune 22 şi Bobîlna, deşi în realitate acestea erau în proprietatea unor firme din Liberia şi fuseseră vândute din luna aprilie 2000, constituie infracţiunea continuată de fals intelectual prev. de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

44.- Fapta învinuitei **LEONTE LUDOVICA**, care în calitate de şef serviciu contabilitate la CNM Petromin Constanţa, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mai multe rânduri, în perioada 1998-2000,

a avizat pentru controlul financiar preventiv, mai multe facturi fiscale, în care se atestau date nereale în sensul că CNM Petromin are calitatea de vânzător pentru navele Cărbuneşti, Comăneşti, Fortune 22, Bobîlna, Bujoreni, Baia de Aramă şi Barboşi, deşi în realitate acestea erau în proprietatea unor firme din Liberia, constituie infracţiunea continuată de fals intelectual prev. de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

45.- Fapta învinuitului **MIREA CONSTANTIN**, care în calitate de director personal al CNM PETROMIN S.A. şi director la compania liberiană Bobîlna Inc., în luna august 2000, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale şi-a exercitat în mod defectuos atribuţiile de serviciu, procedând la vânzarea ilegală a navei Bobâlna, prin mai multe acte, către Corona Shipping Internaţional şi prin aceasta aducând o pagubă însemnată CNM Petromin SA cu consecinţe deosebit de grave, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

- fapta aceluiaşi învinuit, care în luna august 2000, de a atesta în mod nereal, împrejurări necorespunzătoare adevărului, în calitate de director general al CNM Petromin SA, cu prilejul încheierii contractului de vânzare pentru nava Bobîlna constituie infracţiunea de fals intelectual prev. de art. 289 C.p.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracţiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca faţă de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

46. – Fapta învinuitului **DAN ION,** care în calitate de reprezentant FPS (în prezent AVAS) în AGA CNM Petromin SA, în perioada martie-septembrie 1998, îndeplinindu-şi defectuos atribuţiile de serviciu, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mod repetat, a hotărât, în mod nelegal, vânzarea navelor Barboşi, Bujoreni, Baia de Aramă producând o pagubă însemnată, cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

47. – Fapta învinuitului **ZEICU ILIE VALENTIN**, care în calitate de director al Serviciului de Resurse Umane - Personal şi membru în CA al CNM Petromin SA, la data de 26.09.1992, cu ştiinţă şi-a exercitat în mod defectuos atribuţiile de serviciu aprobând în mod nelegal şi nefundamentat din punct de vedere economic şi financiar extinderea creditului de 45 mil. USD cu încă 4 mil. USD, încorporarea în Liberia a companiei Băceşti Inc. şi schimbarea pavilionului pentru nava Băceşti, din pavilion Bahamas în pavilion Liberia şi prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată CNM Petromin SA cu consecinţe deosebit de grave, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 rap. la art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p..

48. – Fapta învinuitei **MUŞAT MARIANA**, care în calitate de director financiar la CNM Petromin SA şi director trezorier la POI Liberia, în perioada 1992-1993, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mod repetat, cu ştiinţă, şi-a îndeplinit, în mod defectuos, atribuţiile de serviciu luând decizii contrare acestor atribuţii, iar în alte situaţii nu a îndeplinit acte care îi reveneau conform atribuţiilor de serviciu şi prin aceasta a cauzat pierderea mai multor nave din patrimoniu CNM Petromin SA, precum şi pierderi financiare în dauna aceleiaşi companii, rezultate ce au condus la păgubirea CNM Petromin SA, consecinţe deosebit de grave, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

49. – Fapta învinuitei **IOSIF LUMINIŢA** , care în calitate de economist la CNM Petromin SA, şef Serviciu decontări valutare şi în acelaşi timp director trezorier la mai multe societăţi cu sediul în Liberia, unde CNM Petromin era acţionar, în perioada 1992-1998, cu ştiinţă, în mod repetat, şi-a exercitat atribuţiile de serviciu într-o modalitate defectuoasă, fie încălcând aceste atribuţii, fie, alte ori, neefectuând acte la care era obligată, în mod expres, în virtutea atribuţiilor de serviciu şi producând astfel o pagubă însemnată, cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

50. – Fapta învinuitului **TOMA PETRU**, care în calitate de membru al CA al CNM Petromin SA, în perioada 1991-1996, cu ştiinţă, în mai multe rânduri, şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiile de serviciu, luând mai multe hotărâri, cu nerespectarea normelor legale în materie, în privinţa transferării ilegale a unor nave, aparţinând CNM Petromin SA, la mai multe societăţi din Liberia, precum şi la obţinerea unor credite externe, de asemenea, fără respectarea reglementărilor legale în materie, acte ce au condus la producerea unei pagube însemnate, cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

51. – Fapta învinuitului **CULEŢU DĂNUŢ**, care în calitate de membru în CA al CNM Petromin, în perioada 1998-1999, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mai multe rânduri, exercitându-şi în mod defectuos, cu ştiinţă, atribuţiunile de serviciu, a luat mai multe decizii, cu privire la vânzarea nelegală a navelor Barboşi, Bujoreni şi Baia de Aramă, prin care a adus o pagubă însemnată, cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

52.- Fapta învinuitului **CONGEGULIAN ERVANT ILIE**, care în calitate de membru în CA al CNM Petromin, în perioada 1998-2000, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în mai multe rânduri, exercitându-şi în mod defectuos, cu ştiinţă, atribuţiunile de serviciu, a luat mai multe decizii, cu privire la vânzarea nelegală a navelor Barboşi, Bujoreni şi Baia de Aramă, prin care a adus o pagubă însemnată, cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

53.- Fapta învinuitei **CLISERU SPERANŢA**, care în calitate de director comercial al CNM Petromin SA, în perioada 1998-1999, cu ştiinţă, şi-a exercitat atribuţiile de serviciu în mod defectuos, luând mai multe decizii în legătură cu vânzarea nelegală a navelor Băneasa şi Baia de Criş, şi prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- în ceea ce priveşte fapta prev. de art.10 lit.a din Legea 78/2000 reţinută în sarcina învinuitei Cliseru Speranţa, urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitei pentru această faptă, întrucât la data comiterii ei (decembrie 1998 – octombrie 1999), nu era prevăzută de legea penală, Legea 78/2000 intrând în vigoare în anul 2000.

54.- Fapta învinuitei **ROMANESCU CRISTINA NICOLETA**, care în calitate de navlositor la CNM Petromin SA şi director-secretar la mai multe companii cu sediul în Liberia, unde CNM Petromin SA era

acţionar, în perioada 1992-1997, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, a acţionat în mod defectuos în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, încălcându-şi în mai multe rânduri aceste atribuţii, iar în alte rânduri neefectuând acte care-i reveneau expres în sarcină, aceste activităţi infracţionale având ca rezultat producerea unei pagube însemnate, cu consecinţe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

55.- Fapta învinuitului **BOBEŞ CONSTANTIN**, care în calitate de director grup nave la CNM Petromin SA şi în acelaşi timp, director în mai multe companii cu sediul în Liberia, unde CNM Petromin SA era acţionar, în perioada 1992-1993, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, luând decizii care au condus la pierderea mai multor nave din patrimoniul CNM Petromin SA şi care au produs ulterior, pagube însemnate, cu consecinţe deosebit de grave pentru această companie, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

56.- Fapta învinuitului **POSEDARU ROMANUEL NICOLAE**, care în calitate de director general al CNM Petromin SA şi director în Petroklav Inc. Bahamas, unde CNM Petromin era acţionar, în perioada iulie 1992 – iulie 1993, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, luând decizii care au condus la pierderea navei Băceşti din patrimoniul CNM Petromin SA şi care a produs ulterior, pagube însemnate, cu consecinţe deosebit de grave pentru această companie, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- faţă de învinuitul Posedaru Romanuel s-a început urmărirea penală şi sub învinuirea de fals intelectual, pentru această infracţiune împlinindu-se termenul de prescripţie specială, în luna ianuarie 2001, situaţie în care faţă de învinuit se va dispune încetarea urmăririi penale în temeiul art.10 lit.g C.p.p.

57.- Fapta învinuitului **IONESCU ANDREI DAN**, care în calitate de director grup nave la CNM Petromin SA, pe parcursul anului 1992, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, luând decizii care au condus la pierderea navei Băceşti din patrimoniul CNM Petromin SA, efectuând de asemenea, prin încălcarea atribuţiilor de serviciu distribuirea nelegală şi nejustificată a unor sume de bani din suplimentul de credit de 4 mil. USD, şi care au produs ulterior, pagube însemnate, cu consecinţe deosebit de grave pentru această companie, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

58.- Fapta învinuitului **CONSTANTINESCU MIHAIL**, care în calitate de director comercial la CNM Petromin SA şi director în Petroklav Inc. Bahamas, unde CNM Petromin era acţionar, în perioada 1.06.1991-16.09.1991, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, luând decizii care au condus la pierderea navei Băceşti din patrimoniul CNM Petromin SA, semnând de asemenea asocierea dintre CNM Petromin SA şi firma Klaveness pentru constituirea firmei Petroklav Inc. Bahamas, fără a solicita şi obţine aprobările legale necesare, şi care au produs ulterior, pagube însemnate, cu consecinţe deosebit de grave pentru

această companie, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

59.- Fapta învinuitului **STĂNĂGUI CLAUDIU**, care în calitate de şef serviciu marketing la CNM Petromin SA, în perioada 1998-1999, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, luând decizii nelegale de vânzare pentru navele Băneasa, Barboşi, Bujoreni şi Baia de Aramă, care au produs apoi pagube însemnate cu consecinţe deosebit de grave, în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

60.- Fapta învinuitului **CARAIANI ANDREI**, care în calitate de director general al CNM Petromin SA şi director/preşedinte la Petromin Overseas Inc. şi Petroklav Management Inc., Liberia, unde CNM Petromin era acţionar, în perioada 22.07.1993-30.09.1997, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, luând decizii nelegale de vânzare pentru navele Callatis, Breaza, Bicaz şi 22 Decembrie, care au produs apoi pagube însemnate cu consecinţe deosebit de grave, în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

61.- Fapta învinuitului **LUCACIU CONSTANTIN,** care în calitate de director comercial al CNM Petromin SA şi director la Petromin Overseas Inc. şi Petroklav Management Inc., Liberia, unde CNM Petromin era acţionar, în perioada 1993-1997, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, luând decizii nelegale privitor la situaţia juridică şi exploatarea navelor Callatis şi Breaza, vânzarea navelor Borzeşti şi Bicaz, care au produs apoi pagube însemnate cu consecinţe deosebit de grave, în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

62.- Fapta învinuitului **STĂNILĂ VIOREL,** care în calitate de director economic al CNM Petromin SA, în perioada 1993-1997, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, luând decizii nelegale privitor la situaţia juridică şi exploatarea navelor Callatis şi Breaza şi vânzarea navei Bicaz, care au produs apoi pagube însemnate cu consecinţe deosebit de grave, în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

63.- Faptele învinuitului **CODARCEA GHEORGHE**, care în calitate de şef serviciu nave la CNM Petromin, la data de 23.12.1994, cu ştiinţă, şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, cu prilejul vânzării navei Bicaz, prezentând în acelaşi timp, un document care atesta împrejurări necorespunzătoare adevărului cu privire la armatorul navei Bicaz, care au produs apoi pagube însemnate cu consecinţe deosebit de grave, în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. şi abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

- privitor la infracţiunea de fals intelectual, săvârşită cu acelaşi prilej, se constată că la data de 22 mai 20002 s-a împlinit termenul de prescripţie specială pentru răspunderea penală astfel că în temeiul art.10

lit.g C.p.p., urmează a se dispune încetarea urmăririi penale pentru această infracţiune a învinuitului Codarcea Gheorghe.

64.- Fapta învinuitului **IONESCU AUREL**, care în calitate de director la Navrom Constanţa, la data de 20.05.1990, cu ştiinţă, îndeplinindu-şi în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, a încheiat un contract de bare-boat pentru nava Băceşti, neîndeplinind condiţiile prevăzute de lege, în privinţa pavilionului şi naţionalităţii navei, cu consecinţa transferării ilegale a navei într-o altă ţară, de unde ulterior, a fost vândută în mod nelegal, faptă ce a dus la producerea unei pagube însemnate cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA Constanţa, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

65.- Fapta învinuitului **OANCEA VIOREL**, având funcţia de secretar general al Ministerului de Interne, care în calitate de reprezentant al FPS în CA al CNM Petromin SA, la data de 1.06.1991, cu ştiinţă, îndeplinindu-şi în mod defectuos atribuţiunile de serviciu, a luat decizia de vânzare nelegală a navelor Baia de Criş şi Băneasa, proprietatea a unor companii cu sediul în Liberia, producând o pagubă însemnată, cu consecinţe deosebit de grave, în dauna CNM Petromin SA, constituie infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p.

66.- Fapta învinuitei **NEAMŢU LUMINIŢA MARIA**, care în calitate de funcţionară la Serviciul licenţe, înmatriculări şi brevetări, din cadrul Inspectoratul Navigaţiei Civile, exercitându-şi în mod defectuos atribuţiile de serviciu, a semnat comunicarea din data 23.02.1994, către Căpităinia Portului Constanţa, privind radierea navei Fortune din Registrul matricol de evidenţă şi retragerea dreptului de arborare a pavilionului român, fără a fi întrunite condiţiile legale, ajutând prin aceasta reprezentanţii CNM Petromin să transfere ilegal nava la o societate liberiană, de unde ulterior, a fost vândută nelegal, cu consecinţa producerii unei pagube grave în dauna societăţii, constituie infracţiunea complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.26 rap. la art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

- faţă de învinuită s-a început urmărirea penală şi pentru săvârşirea la aceeiaşi data a infracţiunii de fals intelectual, pentru care însă, constatăm, că la data de 23.08.2001 s-a împlinit termenul de prescripţie specială a răspunderii penale, astfel că în temeiul disp. art.10 lit.g urmează a se dispune încetarea urmăririi penale faţă de învinuită pentru această infracţiune.

67.- Fapta învinuitului **IONESCU DRAGOŞ**, care în calitate de şef Serviciu înmatriculări şi brevetări personal, din cadrul Inspectoratul Navigaţiei Civile, exercitându-şi în mod defectuos atribuţiile de serviciu, a semnat comunicarea din data 23.12.1993, către Căpităinia Portului Constanţa, privind transferul de proprietate asupra navei Fortune (ex 22 Decembrie), la Compania liberiană 22 Decembrie Inc., fără a fi întrunite condiţiile legale, în sensul că nu avea hotărârea BOD 22 Decembrie Inc. şi a invocat, în mod nelegal, un contract de management, ajutând prin aceasta reprezentanţii CNM Petromin să transfere ilegal nava la o societate liberiană, de unde ulterior, a fost vândută nelegal, cu consecinţa producerii unei pagube grave în dauna societăţii, constituie infracţiunea complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.26 rap. la art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

- faţă de învinuit s-a început urmărirea penală şi pentru infracţiunea de fals intelectual, pentru care însă, constatăm, că la data de 23.06.2001 s-a împlinit termenul de prescripţie specială a răspunderii penale,

astfel că în temeiul disp. art.10 lit.g urmează a se dispune încetarea urmăririi penale faţă de învinuită pentru această infracţiune.

68.– Fapta învinuitului **CUCU ALEXANDRU**, care în calitate de inspector şef al Inspectoratului Navigaţiei Civile, în perioada 1.11.1992-15.09.1994, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, exercitându-şi în mod defectuos atribuţiile de serviciu, a dispus, fără a fi întrunite condiţiile cerute de normele legale în materie, radierea şi transferul de proprietate, retroactiv, asupra navelor CNM Petromin, care astfel, în mod nelegal, au ajuns în proprietatea unor societăţi din Liberia, de unde, ulterior, s-a pierdut proprietatea prin vânzarea lor ilegală şi neîncasarea preţului, acte care împreună cu alte activităţi au concurat la producerea unei pagube însemnate, cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie fapta de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

69.– Fapta învinuitului **TEODORESCU CONSTANTIN,** care în calitate de căpitan şef al Căpităniei Portului Constanţa, în perioada august 1991-septembrie 1995, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, exercitându-şi în mod defectuos atribuţiile de serviciu, a dispus, fără a fi întrunite condiţiile cerute de normele legale în materie, radierea mai multor nave, aparţinând CNM Petromin SA, din Registrul matricol român, care au fost apoi transferate nelegal la companii din Liberia, de unde s-a pierdut proprietatea asupra lor prin vânzarea nelegală şi neîncasarea preţului, acte care împreună cu alte activităţi au concurat la producerea unei pagube însemnate, cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie fapta de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat, cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

70.- Fapta învinuitului **NISTOR ION**, care în calitate de inspector principal la Inspectoratul Navigaţiei Civile, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, la datele de 22.08.1991 şi 20.07.1992, exercitându-şi în mod defectuos atribuţiile de serviciu, a dispus, fără a fi întrunite condiţiile cerute de normele legale în materie (aşa cum am expus în situaţia de fapt Decretul nr. 443/1972), radierea navelor „Băceşti" şi „Băneasa" aparţinând CNM Petromin SA, din Registrul matricol român, care au fost apoi transferate nelegal la companii din Bahamas şi Liberia, de unde s-a pierdut proprietatea asupra lor prin vânzarea nelegală şi neîncasarea preţului, acte care împreună cu alte activităţi au concurat la producerea unei pagube însemnate, cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie fapta de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

71.– Fapta învinuitului **ŞUTEU CONSTANTIN**, care în calitate de inspector şef al Inspectoratului Navigaţiei Civile, cu ştiinţă, la data de 22.08.1991, exercitându-şi în mod defectuos atribuţiile de serviciu, a dispus, fără a fi întrunite condiţiile cerute de normele legale în materie (aşa cum am expus în situaţia de fapt, Decretul nr. 443/1972), radierea navei „Băceşti", aparţinând CNM Petromin SA, din Registrul matricol român, care a fost apoi transferată nelegal la o companie din Bahamas, de unde s-a pierdut proprietatea ei prin vânzarea nelegală şi neîncasarea preţului, acte care împreună cu alte activităţi au concurat la producerea unei pagube însemnate, cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie fapta de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p..

72.– Fapta învinuitului **BEZIRIS ANTON**, care în calitate de căpitan şef al Căpităniei Portului Constanţa, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, la datele de 20.02.1991 şi 21.08.1991, cu ştiinţă, şi-a exercitat în mod defectuos atribuţiile de serviciu, propunând şi apoi efectuând, fără a fi întrunite condiţiile cerute de normele legale în materie (aşa cum am expus în situaţia de fapt Decretul nr. 443/1972), radierea navei „Băceşti", aparţinând CNM Petromin SA, din Registrul matricol român, care a fost apoi transferată nelegal la o companie din Bahamas, de unde s-a pierdut proprietatea ei prin vânzarea nelegală şi neîncasarea preţului, acte care împreună cu alte activităţi au concurat la producerea unei pagube însemnate, cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie fapta de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

- faţă de învinuit s-a început urmărirea penală şi pentru săvârşirea la 21.08.1999 a infracţiunii de fals intelectual, pentru care însă, constatăm, că la data de 21.02.1999 s-a împlinit termenul de prescripţie specială a răspunderii penale, astfel că în temeiul disp. art.10 lit.g urmează a se dispune încetarea urmăririi penale faţă de învinuită pentru această infracţiune.

73.– Fapta învinuitului **TAUS IOAN,** care în calitate de şef Serviciu siguranţa navigaţiei, în cadrul Căpităniei Portului Constanţa, la data de 21 iulie 1992, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cu ştiinţă, exercitându-şi în mod defectuos atribuţiile de serviciu, a dispus, fără a fi întrunite condiţiile cerute de normele legale în materie (aşa cum am expus în situaţia de fapt Decretul nr. 443/1972), radierea navelor Cărbuneşti, Barboşi, Bobîlna, Borzeşti şi Comăneşti, aparţinând CNM Petromin SA, din Registrul matricol român, care au fost apoi transferate nelegal la companii din Bahamas şi Liberia, de unde s-a pierdut proprietatea asupra lor prin vânzarea nelegală şi neîncasarea preţului, acte care împreună cu alte activităţi au concurat la producerea unei pagube însemnate, cu consecinţe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie fapta de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

- faţă de învinuit s-a început urmărirea penală şi pentru săvârşirea la aceiaşi dată a infracţiunii de fals intelectual, pentru care însă, constatăm, că la data de 21.01.2000 s-a împlinit termenul de prescripţie specială a răspunderii penale, astfel că în temeiul disp. art.10 lit.g urmează a se dispune încetarea urmăririi penale faţă de învinuit pentru această infracţiune.

74.– Fapta învinuitului **CĂRBUNARU ION**, care în calitate de preşedinte al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-13.04.1993, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, fie a acţionat în mod defectuos încălcându-şi aceste atribuţii, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuţii, aprobând înfiinţarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asociere cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asociere (aşa cum am explicat în situaţia de fapt, în detaliu), fără respectarea dispoziţiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deşi avea obligaţia, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispoziţiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum şi alte activităţi legate de controlul asupra asocierii şi derularea fondurilor folosite în această asociere, şi prin aceasta a produs pierderea proprietăţii asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asociere, acumularea unor pierderi uriaşe şi neîncasarea preţului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activităţii sale precum şi o pagubă însemnată, cu consecinţe deosebit de grave întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii continuate de abuz în serviciu în

formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

75.– Fapta învinuitului **DRĂGAN GHEORGHE**, care în calitate de membru al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-4.09.1992, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, fie a acţionat în mod defectuos încălcându-şi aceste atribuţii, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuţii, aprobând înfiinţarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asociere cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asociere (aşa cum am explicat în situaţia de fapt, în detaliu), fără respectarea dispoziţiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deşi avea obligaţia, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispoziţiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum şi alte activităţi legate de controlul asupra asocierii şi derularea fondurilor folosite în această asociere, şi prin aceasta a produs pierderea proprietăţii asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asociere, acumularea unor pierderi uriaşe şi neîncasarea preţului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activităţii sale precum şi o pagubă însemnată, cu consecinţe deosebit de grave întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

76.- Fapta învinuitului **PISTOLEA VASILE**, care în calitate de membru al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-10.08.1992, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, fie a acţionat în mod defectuos încălcându-şi aceste atribuţii, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuţii, aprobând înfiinţarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asociere cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asociere (aşa cum am explicat în situaţia de fapt, în detaliu), fără respectarea dispoziţiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deşi avea obligaţia, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispoziţiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum şi alte activităţi legate de controlul asupra asocierii şi derularea fondurilor folosite în această asociere, şi prin aceasta a produs pierderea proprietăţii asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asociere, acumularea unor pierderi uriaşe şi neîncasarea preţului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activităţii sale precum şi o pagubă însemnată, cu consecinţe deosebit de grave întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

77. - Fapta învinuitei **SUFRAGIU MARIANA**, care în calitate de membru al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-13.04.1993, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, fie a acţionat în mod defectuos încălcându-şi aceste atribuţii, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuţii, aprobând înfiinţarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asociere cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asociere (aşa cum am explicat în situaţia de fapt, în detaliu), fără respectarea dispoziţiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deşi avea obligaţia, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispoziţiilor legale conform Statutului

CNM Petromin), precum şi alte activităţi legate de controlul asupra asocierii şi derularea fondurilor folosite în această asociere, şi prin aceasta a produs pierderea proprietăţii asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asociere, acumularea unor pierderi uriaşe şi neîncasarea preţului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activităţii sale precum şi o pagubă însemnată, cu consecinţe deosebit de grave întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

78.- Fapta învinuitului **BUNEA ALEXANDRU**, care în calitate de membru al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-10.08.1992, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, fie a acţionat în mod defectuos încălcându-şi aceste atribuţii, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuţii, aprobând înfiinţarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asociere cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asociere (aşa cum am explicat în situaţia de fapt, în detaliu), fără respectarea dispoziţiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deşi avea obligaţia, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispoziţiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum şi alte activităţi legate de controlul asupra asocierii şi derularea fondurilor folosite în această asociere, şi prin aceasta a produs pierderea proprietăţii asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asociere, acumularea unor pierderi uriaşe şi neîncasarea preţului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activităţii sale precum şi o pagubă însemnată, cu consecinţe deosebit de grave întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

79.- Fapta învinuitei **CUCU ZOE**, care în calitate de membru al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 15.05.1992-.10.08.1992, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, fie a acţionat în mod defectuos încălcându-şi aceste atribuţii, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuţii, aprobând înfiinţarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asociere cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asociere (aşa cum am explicat în situaţia de fapt, în detaliu), fără respectarea dispoziţiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deşi avea obligaţia, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispoziţiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum şi alte activităţi legate de controlul asupra asocierii şi derularea fondurilor folosite în această asociere, şi prin aceasta a produs pierderea proprietăţii asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asociere, acumularea unor pierderi uriaşe şi neîncasarea preţului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activităţii sale precum şi o pagubă însemnată, cu consecinţe deosebit de grave întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

80. - Fapta învinuitului **DOBRE SERGIU**, care în calitate de membru al Consiliului Împuterniciţilor Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-10.08.1992, cu ştiinţă, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, fie a acţionat în mod defectuos încălcându-şi aceste atribuţii, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor

atribuţii, aprobând înfiinţarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asociere cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asociere (aşa cum am explicat în situaţia de fapt, în detaliu), fără respectarea dispoziţiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deşi avea obligaţia, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispoziţiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum şi alte activităţi legate de controlul asupra asocierii şi derularea fondurilor folosite în această asociere, şi prin aceasta a produs pierderea proprietăţii asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asociere, acumularea unor pierderi uriaşe şi neîncasarea preţului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activităţii sale precum şi o pagubă însemnată, cu consecinţe deosebit de grave întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

V. LATURA CIVILĂ

A. Structura prejudiciului şi sursele de prejudiciere

Din administrarea mijloacelor de probă concludente pentru stabilirea pagubelor respectiv, verificările organelor de specialitate ale Ministerului Finanţelor, controalele Curţii de Conturi, rapoartele de audit extern, expertiza financiar-contabilă şi tehnico-maritimă şi alte mijloace de probă, aflate la dosarul cauzei, rezultă că prejudiciul cert cauzat CNM Petromin SA Constanţa, din derularea asocierii externe cu firma norvegiană Klaveness este de 324.514.683,80 USD.

Întreg prejudiciul este rezultatul derulării asocierii mixte cu partea norvegiană prin cedarea cu ştiinţă a controlului total asupra afacerii, de către partea română. Deşi în totalitatea lor pierderile au sorgintea în derularea dezechilibrată a contractului de asociere externă ele nu pot fi primite ca simple efecte comerciale supuse exclusiv regimului reglementărilor dreptului civil – comercial. Aceasta pentru că aşa cum a rezultat din expunerea situaţiei de fapt, şi a încadrării juridice, pierderile se constituie în totalitatea lor în pagube, prejudiciu în sens penal rezultat incriminat prin infracţiunile de rezultat, la nivelul căruia, se va angaja răspunderea penală a fiecăruia dintre inculpaţi şi învinuiţi. Legătura penală de cauzalitate dintre acţiunile ori inacţiunile de săvârşire a infracţiunii şi rezultatul exprimat de prejudiciu, este intrinsecă. Prejudiciul total adus CNM Petromin SA Constanţa şi implicit statului român, de 324.514.683,80 USD, s-a produs astfel:

a) prin înfiinţarea şi funcţionarea Petroklav Inc. Bahamas, sursele creare a prejudiciului, în valoare totală de 1.158.101 USD, fiind determinate de:

- **Neacoperirea cheltuielilor ocazionate de amortizarea navelor prin sumele calculate de Petroklav Inc. Bahamas cu titlu de chirie care au condus la un prejudiciu în sumă de 707.021 USD în dauna CNM Petromin.**
- **Majorarea nejustificată a cheltuielilor Petroklav Inc. Bahamas privind cheltuielile de brokeraj şi taxele de management care au creat un prejudiciu de 411.080 USD.**
- **Cedarea cu bună ştiinţă a sumei de 40.000 USD reprezentând dividendele CNM Petromin rezultate din managementul comercial realizat de Petroklav Inc. Bahamas.**

b) exploatarea navei Băceşti într-un contract de bare-boat cu firma Borom Shipping Londra, care a dus la efectuarea unor cheltuieli nefundamentate economic, nejustificate şi nedatorate, (întrucât nu cădeau în sarcina armatorului – CNM Petromin -, ci a navlositorului Borom Shipping Ltd., Londra), astfel că s-a înregistrat o pagubă de 4.517.600,26 USD, ce provine din:

- **plata unei sume nedatorate, în cuantum de 3.150.608 USD, către firma United Dutch Shipping, care se susţinea că ar fi fost un investitor în firma Borom Shipping Ltd., de unde ar fi trebuit să-şi recupereze investiţiile financiare;**
- **acoperirea în mod nejustificat a ratelor reprezentând asigurarea P&I, în cuantum de 500.000 USD, pentru nava Băceşti, deşi în realitate această plată, într-un cuantum mult mai mic, cădea în sarcina navlositorului Borom Shipping Londra;**
- **plata nedatorată, fără documente justificative (în fapt nu există nici un document cu acest titlu) a unei sume de 866.992 USD, reprezentând reparaţii efectuate la nava Băceşti.**

c) Înfiinţarea societăţilor din Liberia şi predarea totală a controlului asupra exploatării comerciale a navelor (intrate în patrimoniul societăţilor de unică navă), firmei Klaveness, situaţie care a generat pe fiecare an de exploatare, începând cu anul 1992 până în anul 2000, pierderi uriaşe, însumate ajungând la valoarea de 161.861.917,74 USD, structurate astfel:

ANII	Total pierdere din activitate proprie Petromin Overseas Inc. Liberia	Total pierdere din activitate proprie Societăţi subsidiare de unică navă	Profit - pierdere din activitate proprie Petroklav Management Inc. Liberia	Pierdere totală a societăţilor constituite de CNM Petromin SA în Liberia
1992	**2852444,89**	**21200188,57**	**0,00**	**24052633,46**
1993	**5423788,62**	**14032595,10**	**0,00**	**19456383,72**
1994	**6751652,81**	**22480614,72**	**0,00**	**29232267,53**
1995	**6943940,47**	**660826,35**	**0,00**	**7604766,82**
1996	**5762681,83**	**552801,16**	**0,00**	**6315482,99**
1997	**5182038,53**	**42313847,08**	**0,00**	**47495885,61**
1998	**3795593,24**	**5009253,74**	**0,00**	**8804846,98**
1999	**2219611,69**	**14521746,14**	**0,00**	**16741357,83**
2000	**1581342,47**	**576950,41**	**0,00**	**2158292,88**
Total perioadă	**40513094,55**	**121348823,27**	**0,00**	**161861917,82**

d) Vânzarea nelegală a celor 16 nave, cu lipsa totală de urmărire a încasării preţului, prin încheierea documentelor de vânzare direct din societăţile din Liberia, pe fondul încălcării flagrante a atribuţiunilor de serviciu, cu ştiinţă şi a relei credinţe a învinuiţilor care au concurat la vânzare, prejudiciul având următoarele surse:

- **Transferul ilegal al navelor în perioada 1991-1993, cu consecinţa directă a pierderii proprietăţii şi controlului.**
- **Instituirea unor garanţii nejustificate, cu mult peste valoarea creditului, 7 nave formând obiectul garanţiilor directe, iar restul de 9 garanţii colaterale.**

- **Cedarea managementului tehnic şi comercial şi implicit al controlului asupra exploatării navelor în totalitate firmei Klaveness.**
- **Administrarea creditului în defavoarea CNM Petromin, cu participarea cu ştiinţă a reprezentanţilor acestei companii**
- **Nerespectarea intereselor CNM Petromin, a statutului companiei, a statutelor companiilor liberiene şi a legislaţiei române, cu consecinţa eliminării voite a posibilităţii de a urmări şi încasa preţul navelor**
- **Vânzarea unor nave prin instrumente neprevăzute de lege, cu efecte păgubitoare asupra modului de stabilire a preţului şi încasării lui (exemplu: cazul navelor vândute prin Bursa Maritimă şi de Mărfuri Constanţa)**
- **Neexercitarea cu ştiinţă, a atribuţiilor de serviciu, la stabilirea preţului navelor în raport de valoarea lor reală şi a volumului investiţiilor efectuate de utilizatori (practic cumpărătorii navelor), cu efecte directe în diminuarea cu intenţie a preţului real a navelor**
- **Crearea unor „scheme" de către unii dintre învinuiţi, prin care s-a reuşit vânzarea repetată, în mod ilegal, a unor nave (cazul celor 4 nave vândute în anul 2000) la preţuri cu mult sub valoarea lor reală, sumele de bani din aceste operaţiuni nefiind încasate.**
- **Alte manopere frauduloase (explicate în situaţia de fapt) prin care „s-a reuşit" neîncasarea preţului obţinut din vânzarea navelor.**

În această manieră, prejudiciul total produs prin vânzarea ilegală a celor 16 nave este în sumă totală de 156.977.064,80 USD.

B. Individualizarea prejudiciului:

a) La nivelul întregului prejudiciu de 324.514.683,80 USD, răspunderea penală şi implicit, cea solidară pentru recuperare, revine inculpaţilor şi învinuiţilor care:

- au iniţiat de la început, prin încălcarea competenţelor legale şi de autoritate a statului român afacerea cu partenerii norvegieni;

- au conceput împreună, pus în aplicare şi perfecţionat („laboratorul" Petroklav Inc. Bahamas), structurile suprapuse şi mecanismul funcţionar al societăţilor din Liberia, la maniera cedării managementului şi a întregii afaceri, firmei Torvald Klaveness, Oslo şi băncii acesteia Christiania Bank, Oslo;

- au contractat credite externe supradimensionate şi au afectat nejustificat, drept garanţii bancare corporale, practic toate cele 16 nave;

- derularea absolut fără nici un control al creditelor şi al temeiului înregistrării de către norvegieni a rezultatelor financiare dezastroase pentru CNM Petromin SA Constanţa.

Sunt în această situaţie învinuiţii: Băsescu Traian, Marinescu Călin, Cărbunaru Ion, Sufragiu Mariana, Drăgan Gheorghe, Bunea Alexandru, Pistolea Vasile, Dobre Sergiu, Cucu Zoe, Posedaru Romanuel, Zeicu Ilie Valentin, Toma Petru, Muşat Mariana, Constantinescu Mihail, Iosif Luminiţa, Romanescu Cristina, Bobeş Constantin.

b) Solidar cu cei de mai sus, răspund pentru recuperarea prejudiciilor şi ceilalţi învinuiţi, în limita circumscrisă de rezultatul material a infracţiunilor proprii.

În raport de participarea fiecărui învinuit la faptele penale care au generat acest prejudiciu, situaţia se prezintă astfel

1. Învinuiţii: Timotin Mariana, Şerbotei Sergiu Constantin, Stoica Amalia Oana, Pelinel Ştefan Mihai, Roşioru Ion, Gache Mihai, Paşca Gheorghe, Sârbu Ovidiu Radu, Eros Victor, Popa Ion, Marinescu Gheorghe, Anastasiu Nicolae, Fodoreanu Sorin, Tăchiciu Laurenţiu, Homoş Ion, Bâclea Adolf, Achimescu Georgeta, Verioti Gheorghe, Ungureanu Gheorghe răspund pentru un prejudiciu total în sumă de 92.145.077,47 USD, pentru navele Fortune (ex 22 Decembrie), Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti.

2. Învinuiţii:

- Caraiani Andrei răspunde pentru un prejudiciu în valoare totală de 150.556.165,49 USD, reprezentat de pierderile financiare suferite de CNM Petromin pentru perioada 1993-1997 şi vânzarea ilegală a navelor Bicaz, Borzeşti, Callatis, Breaza, Fortune;

- Kauntz Werner răspunde pentru un prejudiciu în valoare totală de 169.804.205,36 USD, compus din pierderile financiare, pe perioada 1998-2001 şi vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Băneasa, Barboşi, Baia de Criş, Callatis, Bîrlad, Breaza, Bujoreni, Fortune, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Lucaciu Constantin răspunde pentru un prejudiciu calculat la nivelul sumei de 123.072.635,49 USD, aferent pierderilor financiare, pe perioada 1993-1997 şi vânzării ilegale a navelor Bicaz, Borzeşti, Callatis, Breaza;

- Stănilă Viorel răspunde pentru un prejudiciu în valoare totală de 123.072.635,49 USD, compus din pierderile financiare, pe perioada 1993-1997 şi vânzarea ilegală a navelor Bicaz, Borzeşti, Callatis, Breaza;

- Bărdaş Marcel este răspunzător pentru un prejudiciu total în valoare de 169.804.205,36 USD, reprezentat de pierderile financiare, pe perioada 1998-2001 şi vânzarea navelor Baia de Aramă, Băneasa, Barboşi, Baia de Criş, Callatis, Bîrlad, Breaza, Bujoreni, Fortune, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Rusen Mitică răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total de 183.111.832,44 USD aferent pierderilor financiare, pe perioada 1997-2000 şi vânzării ilegale a navelor Băneasa, Bicaz, Balota, Fortune, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti, Bîrlad.

3. Învinuiţii:

- Bănică Octavian răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total de 125.959.604,80 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Barboşi, Baia de Criş, Callatis, Breaza, Fortune, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Rădulescu Nelu răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total de 107.343.473,20 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Baia de Criş, Fortune, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Zdru Mihai răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 99.504.973,30 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Criş, Fortune, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Catrinescu Gheorghe răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 114.769.628,18 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Barboşi, Bicaz, Bîrlad, Breaza, Balota, Fortune, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Girgiu Emil Alin răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 118.621.453,20 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Barboşi, Baia de Criş, Fortune, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Gozia Dan Corneliu răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 18.616.131,60 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Barboşi, Callatis, Breaza;

- Mândrescu Corneliu răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 33.814.527,33 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Barboşi, Baia de Criş, Callatis, Breaza;

- Dimonie Mihail răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 18.616.131,60 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Barboşi, Callatis, Breaza;

- Oprea Gheorghe răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 3.418.696,94 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Breaza;

- Baroncea Ion răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 107.343.473,20 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Baia de Criş, Fortune, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Morariu Gică răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 33.324.073,65 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Barboşi, Baia de Criş, Bujoreni;

- Teodoru Paul răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 27.483.530 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Fortune;

- Novac Aurel răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 1.435.208 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Bicaz;

- Răşică Mihai răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 1.435.208 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Bicaz;

- Rusen Radu Cătălin răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 3.919.454,66 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Callatis;

- Chiforeanu Florentin răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 7.338.151,60 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Callatis, Breaza;

- Ştefănescu Mariana răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 15.198.395,73 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Baia de Criş;

- Petrescu Doina răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 103.423.057,47 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Barboşi, Fortune 22, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Leonte Ludovica răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 121.412.099,12 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Băneasa, Baia de Criş, Bujoreni, Fortune 22, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Mirea Constantin răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 7.613.186,16 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Borzeşti, Breaza;

- Dan Ion răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 119.563.160,34 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Barboşi, Bîrlad, Bujoreni, Fortune 22, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Zeicu Valentin Ilie răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 4.826.500 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Băceşti;

- Culeţu Dănuţ pentru un prejudiciu în cuantum total 110.643.985,47 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Barboşi, Fortune 22, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Congegulian Ervant Ilie pentru un prejudiciu în cuantum total 33.697.303,73 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Barboşi, Băneasa, Baia de Criş;

- Cliseru Speranţa pentru un prejudiciu în cuantum total 118.985.588,02 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Baia de Criş, Băneasa, Balota, Fortune 22, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Ionescu Andrei Dan răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 4.826.500 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Băceşti;

- Stănăgui Claudiu pentru un prejudiciu în cuantum total 116.763.419,16 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Barboşi, Bîrlad, Bujoreni, Balota, Fortune 22, Bobîlna, Cărbuneşti, Comăneşti;

- Codarcea Gheorghe răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 1.435.208 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Bicaz;

- Ionescu Aurel răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 4.826.500 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Băceşti;

- Oancea Viorel pentru un prejudiciu în cuantum total 15.198.395,73 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Baia de Criş;

- Neamţu Luminiţa răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 27.483.530 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Fortune 22;

- Ionescu Dragoş răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 27.483.530 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Fortune 22;

- Cucu Alexandru Şerban pentru un prejudiciu în cuantum total 57.605.411,76 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Baia de Criş, Bicaz, Borzeşti, Breaza, Bîrlad, Balota, Fortune 22;

- Teodorescu Constantin pentru un prejudiciu în cuantum total 65.443.911,66 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Baia de Criş, Bicaz, Borzeşti, Breaza, Bîrlad, Balota, Fortune 22, Băneasa;

- Nistor Ion Constantin pentru un prejudiciu în cuantum total 23.942.979,90 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Barboşi, Băceşti;

- Şuteu Constantin răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 4.826.500 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Băceşti;

- Beziris Anton răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 4.826.500 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Băceşti;

- Taus Ion Constantin pentru un prejudiciu în cuantum total 80.134.016,69 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Cărbuneşti, Barboşi, Bobîlna, Comăneşti, Borzeşti.

În cauză, CNM Petromin SA s-a constituit parte civilă cu suma de **324.514.683,80 USD**, echivalentul a **11.027.008.955.524 lei**, la cursul zilei BNR, reprezentând valoarea prejudiciului total calculat în raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă, aflat la dosarul cauzei. Urmează ca CNM Petromin să fie citată în această calitate. (vezi vol.1 fil.153).

C. Recuperarea prejudiciului; Măsuri asiguratorii

În vederea recuperării prejudiciului, în cauză au fost luate măsuri asigurătorii, dispunându-se indisponibilizarea bunurilor mobile, imobile şi blocarea conturilor, pentru inculpaţii şi învinuiţii din prezenta cauză. Aceste măsuri au fost aduse la îndeplinire, după cum urmează:

Învinuit/ Inculpat	Ordonanţa de luare a măsurilor asiguratorii numărul … din data …	Pus în executare prin Procesul Verbal nr. … din data ….. sau confirmarea băncii	Nr. Vol.	fila
- Achimescu Georgeta	20/P/2002 din 26.03.2004	20/P/2002 din 23.06.2004	157	1-4

- Achimescu Georgeta	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Anastasiu Nicolae	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	54, 51
- Anastasiu Nicolae	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Bâclea Adolf	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.07.2004	156 şi 157	7-9,47
- Bâclea Adolf	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	114, 115
- Bâclea Adolf	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Bâclea Adolf	20/P/2002	din 23.04.2004	UNICREDIT ROMANIA – EDEM1838,1839 din 10.05.2004	158	217,213
- Băcilă Nicolae	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Băcilă Nicolae	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 13.07.2004	156	23-26
- Bănică Octavian	20/P/2002	din 04.04.2004	NATIONAL BANK OF GREECE SA 1017 din 03.06.2004	158	29,26
- Bănică Octavian	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Bănică Octavian	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	171,158
- Bănică Octavian	20/P/2002	din 07.04.2004	ROMANIA INTERNATIONAL BANK 1723/20.05.2004	158	254,253

-	Bărdaş Marcel Dumitru	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Bărdaş Marcel Dumitru	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 14.07.2004	156	33-36
-	Beziris Anton	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 24.06.2004	157	42-45
-	Beziris Anton	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Bobeş Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Bobeş Constantin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 06.07.2004	156	18-19
-	Bogdan Helmut Ovidiu	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 06.07.2004	156	1-2
-	Bogdan Ovidiu Helmut	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Bunea Alexandru	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 23.06.2004	157	10-14
-	Bunea Alexandru	20/P/2002	din 30.04.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	10,11
-	Bunea Alexandru	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	60, 51
-	Bunea Alexandru	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	111, 115
-	Bunea Alexandru	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	173,158
-	Bunea Alexandru	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	197, 185
-	Bunea Alexandru	20/P/2002	din 07.04.2004	EUROM BANK SA 3271/22.04.2004	158	293,290
-	Bunea Alexandru	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138

- Caraiani Andrei	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	113, 115
- Caraiani Andrei	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Caraiani Andrei	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 06.07.2004	156	45-48
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 19.04.2004	157	87,90-91
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 13.05.2004	ROBANK 1245din 10.05.2004	158	2,4
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 10.05.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	18,14
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	MINDBANK 1536 din 07.04.2004	158	38-37
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 21.05.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	49, 51
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA 1220/22.04.2004	158	236,228
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 07.04.2004	CARPATICA SA 3455/21.04.2004	158	247,
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 07.04.2004	EUROM BANK SA - 3271/22.04.2004	158	292,290
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 23.04.2004	BANCA ION TIRIAC 1718 din 20.05.2004	158	311325
- Cărbunaru Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Cărbunaru Ion	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 12.07.2004	156	49-52
- Chiforeanu Florentin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 01.07.2004	157	71-74
- Chiforeanu Florentin	20/P/2002	din 20.04.2004	EMPORIKI BANK 12646 din 06.05.2004	158	126,129
- Chiforeanu Florentin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Chiforeanu Florentin	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	181,158

-	Cliseru Speranţa	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Codarcea Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 23.06.2004	157	82-86
-	Codarcea Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Concegulian Ervant Ilie	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Concegulian Ervant Ilie	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	40-43
-	Constantinescu Mihail	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Constantinescu Mihail	20/P/2002	din 07.04.2004	HVB BANK 10307 din 20.04.2004	158	280, 260
-	Constantinescu Mihail	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 13.07.2004	156	55-58
-	Cucu Alexandru	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 06.05.2004	157	57, 60-62
-	Cucu Alexandru	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Culeţu Dănuţ	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 21.06.2004	157	78-81
-	Culeţu Dănuţ	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Culeţu Dănuţ	20/P/2002	din 30.04.2004	ING BANK NV AMSTERDAM	158	343,340

LG1017/7.05.2004

- Dan Ion	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 21.06.2004	157	105-108
- Dan Ion	20/P/2002	din 10.05.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	16,14
- Dan Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	63, 51
- Dan Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	110, 115
- Dan Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Dan Ion	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	174,158
- Dan Ion	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA 2006/27.04.2004	158	240,232

- Drăgan Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004		157	118
- Drăgan Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Drăgan Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	198, 185

- Eros Victor	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 06.04.2004	157	124,127-131
- Eros Victor	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Eros Victor	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	172,158

- Eros Victor	20/P/2002	din 07.04.2004	ROMANIA INTERNATIONAL BANK 1723/20.05.2004	158	257,253
- Fodoreanu Sorin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 28.06.2004	157	144-147
- Fodoreanu Sorin	20/P/2002	din 20.04.2004	EMPORIKI BANK 12646 din 06.05.2004	158	127,129
- Fodoreanu Sorin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Fodoreanu Sorin	20/P/2002	din 07.04.2004	HVB BANK 10307 din 20.04.2004	158	279,260
- Gache Mihai	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Gache Mihai	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 13.07.2004	156	60-66
- Giurgiu Emil Alin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Giurgiu Emil Alin	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA 1004/20.04.2004	158	242,234
- Gozia Dan Corneliu	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Gozia Dan Corneliu	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	199, 185

- Homos Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	55, 51
- Homoş Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Ionescu Andrei Dan	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Ionescu Andrei Dan	20/P/2002	din 23.04.2004	BANCA ION TIRIAC 1718 din 20.05.2004	158	310,325
- Ionescu Andrei Dan	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 13.07.2004	156	73-76
- Ionescu Aurel	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Ionescu Aurel	20/P/2002	din 23.04.2004	UNICREDIT ROMANIA – EDEM1838,1839 din 10.05.2004	158	216,212
- Ionescu Aurel	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA 2004/27.04.2004	158	237,229
- Ionescu Aurel	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	69-72
- Ionescu Dragoş	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 10.05.2004	157	169,172-174
- Ionescu Dragoş	20/P/2002	din 30.04.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	9,11
- Ionescu Dragoş	20/P/2002	din 10.05.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	17,14
- Ionescu Dragoş	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	82, 51
- Ionescu Dragoş	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138

- Iosif Luminiţa	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 25.06.2004	157	186-189
- Iosif luminiţa	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Ivaşcu Constantin	20/P/2002	din 13.05.2004	ROBANK 1245 din 10.05.2004	158	3,4
- Ivaşcu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Kaunz Werner	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.04.2004	157	191,195-197
- Kaunz Werner	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	107,115
- Kaunz Werner	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Leonte Ludovica	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Leonte Ludovica	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	77-80
- Lucaciu Constantin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 06.05.2004	157	205-207
- Lucaciu Constantin	20/P/2002	din 30.04.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	8,11
- Lucaciu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	109, 115
- Lucaciu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Lupu Marin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138

-	Mândrescu Corneliu	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Marinescu Călin Dragomir	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Marinescu Călin Dragomir	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	203, 185
-	Marinescu Călin Dragomir	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA -2005/27.04.2004	158	239,231
-	Marinescu Călin Dragomir	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 06.07.2004	156	81-84
-	Marinescu Gheorghe	20/P/2002	din 30.04.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	7,11
-	Marinescu Gheorghe Adrian	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 18.05.2004	157	211, 214-217
-	Marinescu Gheorghe Adrian	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Marinescu Gheorghe Adrian	20/P/2002	din 07.04.2004	ROMANIA INTERNATIONAL BANK 1723/20.05.2004	158	256,253
-	Mirea Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Mirea Constantin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	85-88

-	Morariu Gică	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 28.06.2004	157	231-234
-	Morariu Gică	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	83, 51
-	Morariu Gică	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Morariu Gică	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA 2003/27.04.2004	158	238,230
-	Muşat Mariana	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Muşat Mariana	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	176,158
-	Muşat Mariana	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 09.07.2004	156	93-96
-	Neamţu Luminiţa Maria	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 10.05.2004	157	238,240-242
-	Neamţu Luminiţa Maria	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Nistor Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Nistor Ion	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.07.2004	156	98-101
-	Novac Aurel	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Novac Aurel	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	201, 185

-	Oprea Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 18.06.2004	157	252-256
-	Oprea Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Pandele Florentin Costel	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	61, 51
-	Pandele Florentin Costel	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Paşca Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.05.2004	157	267,270-272
-	Paşca Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	56, 51
-	Paşca Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Paşca Gheorghe	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	167,158
-	Paşca Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	204, 185
-	Paşca Gheorghe	20/P/2002	din 07.04.2004	HVB BANK 10307 din 20.04.2004	158	281, 260
-	Petrescu Doina	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	62, 51
-	Petrescu Doina	20/P/2002	din 20.04.2004	LIBRA BANK 1657/04.2004	158	122,123
-	Petrescu Doina	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Petrescu Doina	20/P/2002	din 07.04.2004	VOLKSBANK	158	297,298

				OE2108/06.04.2004		
-	Petrescu Doina	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 16.07.2004	156	108-111
-	Pistolea Vasile	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	81, 51
-	Pistolea Vasile	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Pistolea Vasile	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	175,158
-	Pistolea Vasile	20/P/2002	din 07.04.2004	HVB BANK 10307 din 20.04.2004	158	282, 260
-	Pistolea Vasile	20/P/2002	din 23.04.2004	BANCA ION TIRIAC 1718 din 20.05.2004	158	309,325
-	Pistolea Vasile	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	102-105
-	Popa Ioan	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.05.2004	157	281,285-287
-	Popa Ioan	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	108, 115
-	Popa Ioan	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Popa Ioan	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	170,158
-	Posedaru Romanuel Nicolae	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Posedaru Romanuel Nicolae	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.07.2004	156	116-119

-	Radulescu Nelu	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 10.05.2004	157	325,328-330
-	Rădulescu Nelu	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	59, 51
-	Rădulescu Nelu	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Rădulescu Nelu	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	169,158
-	Rădulescu Nelu	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	200, 185
-	Rădulescu Nelu	20/P/2002	din 07.04.2004	HVB BANK 10307 din 20.04.2004	158	284, 260
-	Rădulescu Nelu	20/P/2002	din 23.04.2004	BANCA ION TIRIAC 1718 din 20.05.2004	158	313,325
-	Răgălie Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Răgălie Ion	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 05.07.2004	156	120-123
-	Răşică Mihai	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Romanescu Cristina Nicoleta	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Romanescu Cristina Nicoleta	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA 2007/27.04.2004	158	241,233
-	Romanescu Cristina Nicoleta	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	132-135

- Roşioru Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Roşioru Ion	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	127-130
- Rusen Mitică	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 25.06.2004	157	339-342
- Rusen Mitică	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Rusen Mitică	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	196, 185
- Rusen Radu Cătălin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 29.06.2004	157	313,322-324
- Rusen Radu Cătălin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Rusen Radu Cătălin	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	180,158
- Sârbu Ovidiu Radu	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 15.04.2004	157	359,362-364
- Sârbu Radu Ovidiu	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Stănăgui Caludiu	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 20.07.2004	156	143-146
- Stănăgui Claudiu	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Stănăgui Claudiu	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	178,158

- Stănilă Viorel	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 24.06.2004	157	374-377
- Stănilă Viorel	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	112, 115
- Stănilă Viorel	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Stănilă Viorel	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	195, 185
- Stoica Amalia Oana	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 18.05.2004	157	343,349-351
- Stoica Amalia Oana	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	53, 51
- Stoica Amalia Oana	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Sufragiu Mariana	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Sufragiu Mariana	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 09.07.2004	156	137-140
- Şerbotei Segiu Constantin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 13.05.2004	157	379,382-384
- Şerbotei Sergiu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	57, 51
- Şerbotei Sergiu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Ştefan Pelinel Mihai	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	58, 51
- Ştefan Pelinel Mihai	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138

-	Ştefănescu Mariana	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Ştefănescu Mariana	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	177,158
-	Ştefănescu Mariana	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 09.07.2004	156	157-160
-	Şuteu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Şuteu Constantin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 21.07.2004	156	151-154
-	Taus Ioan	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 24.06.2004	157	392-395
-	Taus Ioan	20/P/2002	din 20.04.2004	LIBRA BANK 1657/04.2004	158	121,123
-	Taus Ioan	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Tăchiciu Laurenţiu	20/P/2002	din 26.03.2004		157	412,415-417
-	Tăchiciu Laurenţiu	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Teodorescu Constantin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 30.06.2004	157	430-433
-	Teodorescu Constantin	20/P/2002	din 10.05.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	19,14
-	Teodorescu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	84, 51
-	Teodorescu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Teodorescu Constantin	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	179,158
-	Teodoru Paul	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
-	Teodoru Paul	20/P/2002	din 20.04.2004		158	202, 185
-	Teodoru Paul	20/P/2002	din 23.04.2004	BANCA ION TIRIAC 1718 din 20.05.2004	158	312,325

- Timotin Mariana	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 18.05.2004	157	399,402-404
- Timotin Mariana	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Timotin Mariana	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	168,158
- Toanchină Virgil	20/P/2002	din 21.05.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	50, 51
- Toanchină Virgil	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Toanchină Virgil	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004		194,185
- Toanchină Virgil	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 13.07.2004	156	162-166
- Toma Petru	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Toma Petru	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 05.07.2004	156	171-174
- Ungureanu Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Uzum Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 05.05.2004	157	435,440-442
- Uzum Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Uzum Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 09.07.2004	156	177-180
- Verioti Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 24.06.2004	157	468-471

- Verioti Gheorghe	20/P/2002	din 07.04.2004	CITIBANK ROMANIA SA 1749/14.04.2004	158	40-42
- Verioti Gheorghe	20/P/2002	din 21.05.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	48,51
- Verioti Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Verioti Gheorghe	20/P/2002	din 30.04.2004	BANCA ITALO ROMENA 602/28.04.2004	158	351,352
- Zdru Mihai	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.07.2004	156	184-187
- Zdru Mihai	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 25.06.2004	157	479-483
- Zdru Mihai	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Zeicu Ilie Valentin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138

VI. MIJLOACE DE PROBĂ

A. Mijloace de probă

Faptele săvârşite de inculpaţi în învinuiţi, se probează cu documentele şi actele aflate la dosarul cauzei, notele de constatare ale organelor de specialitate din cadrul Ministerului Finanţelor, rapoartele Curţii de Conturi, expertizele de specialitate efectuate în dosar, declaraţiile martorilor, declaraţiile învinuiţilor, procesele verbale de confruntare, şi alte acte de urmărire penală administrate în cauză, toate acestea reunite în dosarul cauzei, după cum urmează:

1. În volumul 86 cuprinzând mijloacele de probă referitoare la Actul de sesizare – ordinul şefului Departamentului de control al Guvernului pentru desfăşurarea unei acţiuni de control la CNM Petromin; Adresa IGP către Ministerul Finanţelor pentru efectuarea unei verificări financiar-contabile la CNM Petromin;

2. În acelaşi volum, urmare ordinului şefului Departamentului de Control al Guvernului s-a întocmit procesul verbal de control al Ministerului Finanţelor, nr.7377 din data de 23.07.1997 împreună cu materialele studiate pentru întocmirea acesteia, aflate în volumele 88-116:

Volumul
86
Filele

- Ordinul nr.1/27.01.1997 privind organizarea şi desfăşurarea unei acţiuni de control la SC Petromin SA Constanţa, SC Romline SA Constanţa, SC Navrom SA Constanţa, Grupul de intervenţii şi salvare navală Constanţa şi Compania română de pescuit oceanic Tulcea 1-2
- Ordinul nr.2/10.03.1997 privind prelungirea termenului acţiunii de control desfăşurată de comisia guvernamentală mixtă la societăţile comerciale Petromin, Romline, Navrom Constanţa, GISN şi Aeroportul Mihail Kogălniceanu 3-4
- adresa IGP din 5.06.1997 către Min. Finanţelor Direcţia generală de control financiar de stat prin care solicită o verificare financiar-contabilă a CNM Petromin SA Constanţa privind crearea holding-ului Petromin Overseas Inc. cele 15 companii subsidiare din Liberia precum şi creditul acordat de Christiania Bank în valoare de 45 mil. USD 5-10
- adresa Min. Finanţelor direcţia generală a controlului financiar de stat din 17.07.1997 către CNM Petromin prin care îi înaintează 3 exemplare din procesul verbal încheiat cu ocazia controlului efectuat la CNM Petromin împreună cu anexe 11-40
- notă de prezentare întocmită de Min. Finanţelor 41-51
- anexe Opis întocmite de Min. Finanţelor 52-54
- Polițe de asigurare pe anul 1996 întocmite de CNM Petromin pentru Min. Finanţelor 55-56
- Situaţia profitului şi pierderii potrivit auditărilor celor 16 nave din grupul Petromin Overseas Inc. 57-58
- situaţia privind recalcularea impozitului pe profit – mii lei – 1992-1997 pentru navele din grupul Petroklav 59-60
- decizia CSJ nr.253/27.01.2000 61-64
- adresa CNM Petromin din 15.03.1999 către IPJ Constanţa din care rezultă că în cei 7 ani de colaborare cu firma norvegiană Klaveness CNM Petromin a obţinut un rezultat nesatisfăcător oglindit atât din datoria Petroklav către Petromin de 10.290.675 cât şi în creditul nerestituit către bancă de 22.292.800 USD garantat de Petromin 65
- situaţia rezultatelor financiare obţinute de Petromin din contractul cu Petroklav reflectată în conturile de venituri şi cheltuieli ale Petromin 66
- situaţia juridică a navelor întocmită de CNM Petromin 67-70
- adresa Min. Finanţelor către IPJ Constanţa prin care informează că documentele solicitate au fost înaintate IGP 71
- adresa DGFPCFS din 8.04.1998 către IPJ prin care solicită să comunice dacă există dosar penal 72
- dispoziţia Min. Finanţelor nr.7/9.02.1998 privind soluţionarea contestaţiei CNM Petromin înregistrată la DGFPCFS sub numărul 13941/5.01.1998 73-77
- adresa Min Finanţelor către DGFPCFS – dispoziţie de urmărire 78
- adresa Min Finanţelor către DGFPCFS prin care îi trimite un dosar cu 846 file în vederea soluţionării contestaţiei formulate de CNM Petromin la procesul verbal încheiat la societate 79
- referat privind soluţionarea contestaţiei depusă de Petromin 80
- adresa CNM Petromin către Min Finanţelor prin care înaintează contestaţia CNM Petromin împotriva hotărârii Min. Finanţelor 81-99
- adresa Min. Finanţelor către IGP prin care remite procesul verbal încheiat la CNM Petromin 100
- adresa CNM Petromin către Min. Finanţelor 102-103
- proces verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor 104
- adresa Min. Finanţelor din 1.09.1997 către CNM Petromin prin care hotărăşte să se 105

reflecte în evidenţa contabilă a societăţii a titlurilor de participare la constituirea societăţii mixte Petroklav Inc. din Bahamas şi reflectarea în evidenţa contabilă a societăţii a celor 18 companii înregistrate în Liberia
- notă la obiecţiunile formulate în procesul verbal nr.73-77 din 17.07.1997 încheiat la CNM Petromin SA Constanţa 106-111
- adresa CNM Petromin către Min. Finanţelor din 28.07.1997 prin care restituie două exemplare din procesul verbal 112
- notă întocmită de CNM Petromin referitor la constatările înscrise în procesul verbal încheiat la 17.07.1997 113-126
- adresa BNR către Min. Finanţelor prin care comunică că societăţile create în străinătate se încadrează în categoria investiţiilor directe 127
- înaintarea de către Min. Finanţelor către Jud. municipiului Constanţa a plângerii formulate de CNM Petromin la procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor 17.07.1997 128-130
- actul de vânzare cumpărare al navei Bicaz 131
- notă de relaţii luată lui Iosif Luminiţa 132-134
- adresa CNM Petromin către IPJ Constanţa prin care transmite documentele solicitate 135-148
- adresa FPS din 8.08.1994 către Petromin în care FPS aprobă vânzarea navei Bicaz 149-150
- note explicative luate lui Stănilă Viorel şi Lucaciu Constantin 151-154
- adresa Torvald Klaveness către CNM Petromin prin care comunică că acţiunile la purtător emise au fost anulate la cele 15 companii proprietare de unică navă şi toate certificate de acţiuni la purtător necompletate au fost distruse pentru prevenirea oricărui abuz 155-157
- notă explicativă dată de Caraiani Andrei 158-159
- situaţia taxei de armator amortizare nave POI în perioada 1992-1997 160-168
- Bill of sale nava Callatis 169
- Bill of sale nava Breaza 170
- Bill of sale nava Bârlad 171
- Bill of sale nava Bicaz 172
- adresa Direcţiei cercetări penale către Direcţia poliţiei economico-financiare prin care înaintează dosarul privind cauza Petroklav Petromin în vederea efectuării verificării financiar-contabile 173

Volumul 87 - Anexe la actul de control Min. Finanţelor la Petromin 1997

- situaţie privind impozitul pe profit datorat pe perioada 1992-30.04.1997 pentru cele 16 nave din grupul Petroklav vândute 1-3
- raport financiar din 31.12.1996 a lui Petromin Overseas Inc. 4-29
- raportul financiar 31.12.1995 al lui Petromin Overseas Inc. 30-51
- raportul financiar 31.12.1994 a lui Petromin Overseas Inc. 52-74
- raport financiar 31.12.1993 a lui Petromin Overseas Inc. 75-102
- raport financiar 31.12.1992 a lui Petromin Overseas Inc. 103-129
- adresa INC din 9.03.1995 către Căpităinia Portului Constanţa în vederea arhivării certificatului de naţionalitate a navei Bârlad 130
- notă întocmită de inspectorul şef al INC prin care menţionează că eliberarea unui certificat de naţionalitate român pentru nava aparţinând companiei Bârlad Inc. Liberia 131

contravine prevederilor legale
- certificat de naţionalitate emis pentru nava Bârlad de INC armatorul fiind Bârlad Inc. din Liberia 132
- situaţie prezentată de Serviciul decontări valutare în referire la balanţa analitică a contului 411.4.1 la data de 30.05.1997 133-163
- situaţia mijloacelor fixe 1992-1997 164
- diverse adrese între serviciile CNM Petromin prin care se stabilesc preţurile lunare stabilite pentru acoperirea amortismentelor şi cheltuielilor administrative 165-183
- contracte de management încheiate între Petroklav management Inc. cu Torvald Klaveness şi Petromin Overseas Inc. cu Petroklav Management Inc. 184-213
- proces verbal nr.14/24.05.1992 a lui CIS prin care se hotărăşte crearea holdingului cu cele 15 companii subsidiare proprietare de unică navă 214-216
- acţiunea la purtător în fotocopie la Petroklav Management Inc. 217
- contractul de societate a lui Petroklav Management Inc. şi statutul societăţii 218-237
- demisia directorilor lui Petroklav Management Inc. 238-342
- hotărârea 426 din 21.06.1991 243-245
- hotărârea privind organizarea şi funcţionarea Min. Transporturilor din 17.12.1992 246-247
- ordinul 457/11.08.1999 a ministrului Transporturilor Băsescu Traian 248
- ordinul 418/20.07.1992 al ministrului Transporturilor Băsescu Traian 249
- act de vânzare al navei Bicaz 250
- acţiunea în fotocopie a societăţii Bicaz Inc. 251-252
- amendament la contractul de societate a lui Bicaz Inc. 253
- contractul de societate a lui Bicaz Inc. 254-257
- International Trust Company of Liberia numit agent înregistrat pentru Bicaz Inc. 258
- transfer de subscriere 259
- Bill of sale a Bârlad acţiunea în fotocopie a Bârlad Inc., amendamentul contractului de societate Bârlad, contractul de societate Bârlad Inc., International Trust Of Liberia ca agent înregistrat pentru Bârlad, transfer de subscriere 260-269
- aceleaşi documente pentru nava Breaza 270-278
- aceleaşi documente pentru nava Callatis 279-288
- aceleaşi documente pentru nava Băceşti 289-296
- aceleaşi documente pentru nava Bujoreni 297-306
- aceleaşi documente pentru nava Barboşi 307-316
- aceleaşi documente pentru nava Băneasa 317-325
- aceleaşi documente pentru nava Borzeşti 326-346
- aceleaşi documente pentru nava Bobâlna 347-356
- aceleaşi documente pentru nava Baia de Aramă 357-366
- aceleaşi documente pentru nava Baia de Criş 367-376
- aceleaşi documente pentru nava Balota 377-386
- aceleaşi documente pentru nava Cărbuneşti 387-396
- aceleaşi documente pentru nava Comăneşti 397-406
- aceleaşi documente pentru nava 22 decembrie 1989 407-416
- Acţiunea în copie de la Petromin Overseas Inc. 417-418
- Amendamentul la contractul de societate Petromin Overseas Inc. 419
- Contractul de societate a lui Petromin Overseas Inc. 420-423
- International Trust Company of Liberia ca agent înregistrat pentru Petromin Overseas 424

Inc.
- transfer de subscriere 425
- consimţământul directorilor Petroklav prin care se adoptă statutul 426
- demisia directorilor 427-431
- statutul societăţii Petromin Overseas Inc. 432-445
- hotărârea CIS privind crearea holdingului cu sediul în Liberia şi cele 15 companii proprietare de unică navă 446
- notă întocmită de ministrul Transporturilor privind înfiinţarea lui Petromin Overseas Inc. şi a celor 15 companii subsidiare prin care se realizează un beneficiu de 23.5 mil. USD 447-449
- notă contabilă Petroklav Inc. 450
- plăţile făcute de Petroklav în numele lui Petromin 451
- balanţa întocmită la diverse companii subsidiare 452-463
- notă de contabilitate nr.28 464-466
- bilanţ consolidat a lui Petroklav Inc. La 31.12.1992 467-469
- notă contabilă din mai 1992 470-471
- nota contabilă 11 şi 11 bis 472-479
- factură Petroklav către Petroklav Inc. privitor la management 480-484
- nota contabilă nr.1 485-486
- factură Petromin către Petroklav management 487-489
- nota contabilă 11 din 30.09.1992 490-494
- factură Petromin către Petroklav referitor la nava Barboşi, Balota, Cărbuneşti, Băneasa 495-498
- adresa organelor de control al Min. Finanţelor către dir.ec. al CNM Petromin prin care-i solicită să-i răspundă la unele întrebări 499
- răspunsul la întrebări al dir. Comercial 11.06.1997 500-504
- factura Torvald Klaveness către Petromin din 13.11.1991 prin care solicită 1000 USD pentru acţiunile lui Petroklav Inc. 505
- adresa Băncii Bucureşti către Petromin prin care îi comunică că are in trust documentele companiei Petroklav Inc. Bahamas şi certificatul nr.3 de o acţiune de 1000 USD 506
- acţiunea nr.3 a lui Petroklav Inc. în fotocopie 507
- notă făcută de preşedintele CIS prin care Toanchină Virgil şi Băsescu Traian sunt numiţi reprezentanţi în societatea mixtă Petroklav Inc. Bahamas 508
- proces verbal nr.3 al CIS din 25.04.1991 prin care aprobă scrisoarea de intenţie autorizând Consiliul de administraţie să ceară aprobarea Guvernului pentru utilizarea societăţii mixte 509
- scrisoarea de intenţie din 11.04.1991 între departamentul marinei civile din Min. Lucrărilor Publice, Transportului şi Amenajării Teritoriului Petromin şi Klaveness Chartering 510
- scrisoare de intenţie din 11.04.1991 la Oslo între Petromin şi Klaveness Chartering precum şi planul de acţiune 511-516
- credit advice 517-518
- factură CNM Petromin către Petroklav Oslo Norvegia referitor la navele Bujoreni, Borzeşti, Băneasa, Bobâlna, Barboşi, Balota, Băceşti, Baia de Criş, Baia de Aramă, Cărbuneşti, Comăneşti şi 22 decembrie 519-531
- adresa Petromin către Direcţia Finanţelor Publice prin care îi comunică simbolurile 532

conturilor de disponibilităţi

VOLUMUL 88 - Anexe şi material studiat pentru întocmirea Proces - Verbal M.F. 1997

„Bârlad”

Dovadă din 13.03.1995 Căpitănia Zonală Constanţa	1
Adresă către Căpitănia Zonală Constanţa de înaintare de către Compania de Navigaţie Petromin nr. 3613 din 07.04.1995, a documentelor aparţinând navei Bârlad , expropriate.	2
Rol de echipaj nava Bârlad	3-26
Rol de echipaj nava Bârlad	27-132
Rol de echipaj nava Bârlad	133-183
Rol de echipaj mineralier Bârlad	184
Rol de echipaj nava Bârlad	185-207
Rol de echipaj nava Bârlad	208-230
Adresa Min. Transporturilor şi Telecomunicaţiilor către Căpitănia Portului Constanţa nr.62/V din 05.01.1997	231-231
Adresă Navrom Constanţa către Căpitănia Portului Constanţa de a se dispune înmatricularea navei Bârlad în registrul matricol şi de înaintare a actelor de înmatriculare.	233
Opis cu actele pt. înmatricularea navei Bârlad însoţit de documentaţia aferentă	234-284
Rol de echipaj	285-316
Rol de echipaj vrachier Comăneşti	317-389
Copertă	390
Rol de echipaj nava Bujoreni	391-455
Rol de echipaj nava Bujoreni	456-468
Rol de echipaj mineralier Bujoreni	469-536
- Adresa 248 din 15.02.1993 a Ins. De Stat al Navigaţiei Civile către Căpitănia Portului Constanţa privind scoaterea din evidenţa a navei Bobâlna	2-3
- Adresa nr.68.0/3894 din 02.111992 a Insp. de Stat al navigaţiei Civile către Căpitănia Portului Constanţa de radiere a navei Bobâlna	4
- Adresa nr.68.0/3893 din 02.11.1992 a Insp. de Stat al navigaţiei Civile către Căpitănia Portului Constanţa de aprobare a transferului a navei Bobâlna	5
- Certificat de naţionalitate nava Bobâlna	6
- Documente L. Engleză	7-16
- Certificat naţionalitate vrachier Bobâlna	17
- Certificat de clasificare	18-19
- Certificat de siguranţă a construcţiei pt. nave de mărfuri	20
- Certificat de tonaj	21-22
- Certificat internaţional de bord	23
- Certificat de siguranţă radio-telegrafică	24
- Certificat de siguranţă pentru nave de marfă	25-26
- Rol echipaj nava Bobâlna	27-47
- Adresa nr.M/16647 din 21.10.1992 către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile	48
- Documente în L. Engleză	49-55
- Adresa Petromin din 09.10.1992 către Insp. Navigaţiei Civile	56-57
- Protocol de predare primire din 12.10.1992	58

- Adresă nr.M/15969 către Petromin de solicitare a documentaţiei pt. fiecare navă în parte. 59
- Documente în L. Engleză 60-64
- Adresă nr. M/15560 din 25.09.1992 către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile 65-67
- Adresă M.J. – Cabinet către Ministrul transporturilor 68
- Adresă nr.M/13390 din 14.08.1992 către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile 69
- Ordinul Ministrului transporturilor 457 din 11.08.1992 70
- Documente în L. engleză 71-73
- Adresă M/11869 din 21.07.1992 către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile 74
- Document L. Engleză nr.M/11870 din 21.07.1992 75
- Adresă M 11861 din 02.07.1992 a Companiei Petromin către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile Constanţa 76
- Ordinul Ministrului transporturilor 418 din 20.07.1992 77
- Documente în L. Engleză 78-86
- Adresa nr.68.0/3011 din 07.12.1990 a Insp. Navigaţiei Civile către Căpitănia Portului Constanţa 87
- Protocol de repartizare a navelor fostei Navrom Constanţa la cele trei companii înfiinţate conf. HG din 9.05.1990 88-90
- Încheiere de autentificare notariat Constanţa nr.67839 din 08081990 91
- Adresa M 22896 din 27.12.1990 către Navrom, Romline şi Petromin 92
- Certificat de naţionalitate 93
- Rol echipaj nava Bobâlna 94-118
- Adresă M 14461 din 25.10.1982 către Insp. de Navigaţia Civilă Bucureşti 119
- Adresa nr. 2300 din 02.07.1982 a Navrom către Căpitănia Portului Constanţa 120
- Document L. Engleză 121
- Adresă M 11562 din 01.09.1982 către ICE Navimpex Centrala Navală Galaţi 122
- Adresa nr.3681 din 24.04.1982 a Navimpex Centrala Navală Galaţi către Căpitănia Portului Constanţa 123
- Rol de echipaj provizoriu nr. M 9099 din 07.07.1982 privind nava Bobâlna 124-126
- Adresa nr. 5393 din 13.04.1982 către ICE Navimpex Galaţi 127
- Telex nr.3845 din 19.03.1982 128-129
- Adresa M 36 din 07.01.1982 către ICE Navimpex Galaţi 130-131
- Adresa M16848 din 24.11.1981 către Şantierul naval maritim Constanţa 132-138
- Adresa M 12666 din 15.09.1981 către Şantierul naval Constanţa 139-141
- Adresa M 8311 din 13.06.1981 către Şantierul Naval Constanţa 142
- Adresa M 13263 din 07.10.1981 către SNC 143
- Adresa nr.68.0/1588 din 30 iunie 1980 a Insp. Navigaţiei Civile către Şantierul Naval Constanţa ş.a. 144
- Adresa 8050 din 27.05.1980 a SNC către Insp. de Navigaţie Civilă 145-146
- Adresa M 9358 din 13.07.1982 a Navrom Constanţa către Căpitănia Portului Constanţa înmatriculări nave. 147
- Raport nr.960 al Registrului Naval Român 148-156
- Certificat de clasificare 175
- Certificat de siguranţă 158
- Certificat de tonaj 159-160
- Certificat internaţional de bord liber 161
- Certificat de siguranţă radio-telegrafică 162

- Certificat de siguranţă a materialului de echipament 163
- Adresa nr. 68.0/2637 din 23.07.1992 a Insp. de stat al navigaţiei Civile către Căpitănia Portului Constanţa 164
- Cerere Insp. Navigaţiei Civile către ministrul adjunct al transporturilor din 06.07.1982 165
- Certificat de tonaj 166-167
- Adresă nr.12231 din 06.07.1982 a Navrom Constanţa către Insp. Navigaţiei civile Bucureşti 168
- Certificat de naţionalitate 169
- Adresa M 14461 din 25.10.1982 a Căpităniei Portului Constanţa către Insp. de Navigaţie Civilă 170-172
- Adresa 12897 din 16.07.1982 a Navrom Constanţa către Căpitănia Portului Constanţa 173
- Adresa nr.3462 din 17.09.1982 a Navimpex către Căpitănia Portului Constanţa 174
- Document în L. engleză 175-176
- Raport 960.10 al Navrom 177-180
- Raport 10/960 al Reg.Naval Român 181-182
- Raport 10/960 al Registrului Naval Român 183-185
- Certificat de siguranţă a construcţiei pt. navă de mărfuri 186
- Certificat internaţional de bord liber 187
- Certificat de siguranţă radio-telegrafică 188
- Certificat de siguranţă a materialului de echipament 189
- Permis de navigaţie 190-191
- Adresa nr.68.0/1588 Insp. Navigaţiei Civile către SNC 192

VOLUMUL 89 b - Material studiat la întocmirea TV MF 1997 „Bobâlna”

- Raportul managerilor de flotă din 31.12.1996 privind navele Cărbuneşti, Comăneşti Fortune 22, Balota, Barboşi, Băneasa, Bobâlna, Borzeşti, Baia de Aramă, Baia de Criş, Bujoreni, Băceşti – documentaţie în limba engleză 1-55
- Raportul managerilor de flotă din 31.12.1995 privind navele Cărbuneşti, Comăneşti Fortune 22, Balota, Barboşi, Băneasa, Bobâlna, Borzeşti, Baia de Aramă, Baia de Criş, Bujoreni, Băceşti – documentaţie în limba engleză 56-115
- Raportul managerilor de flotă din 31.12.1994 privind navele Cărbuneşti, Comăneşti Fortune 22, Balota, Barboşi, Băneasa, Bobâlna, Borzeşti, Baia de Aramă, Baia de Criş, Bujoreni, Băceşti – documentaţie în limba engleză 117-167
- Raportul managerilor de flotă din 31.12.1993 privind navele Cărbuneşti, Comăneşti Fortune 22, Balota, Barboşi, Băneasa, Bobâlna, Borzeşti, Baia de Aramă, Baia de Criş, Bujoreni, Băceşti – documentaţie în limba engleză 168-227
- Raportul managerilor de flotă din 31.12.1992 privind navele Cărbuneşti, Comăneşti Fortune 22, Balota, Barboşi, Băneasa, Bobâlna, Borzeşti, Baia de Aramă, Baia de Criş, Bujoreni, Băceşti, 22 ND Decembrie, Breaza, Callatis – documentaţie în limba engleză 228-286
- Financial Statement 31.12.1995 287-302
- Financial Statement 31.12.1994 303-324
- Financial Statement 31.12.1993 325-354
- Financial Statement 31.12.1992 355-389

VOLUMUL 90 a -Material studiat la întocmirea PV - MF 1997Cărbuneşti, Comăneşti,

22 Decembrie, Băneasa

- Adresa nr.214 a Căpităniei Portului Constanţa din 09.01.1998 către Poliţia Municipiului Constanţa de înaintare a foilor matricole a navelor Fortune, Comăneşti, Cărbuneşti, balota, Baia de Criş, Baia de Aramă, Bobâlna, Borzeşti, Băneasa, Barboşi, Bujoreni, Băceşti, Histria Star, Histria Sun, Bârlad şi Bicaz 1-19
- Adresa nr.253575 din 23.12.1997 a Poliţiei Munic. Constanţa către Căpităniа Portului Constanţa de solicitare a documentaţiei privind navele sus-menţionate 20
- Adresa nr.1121 din 30.01.1998 către Poliţia Munic. Constanţa de înaintare a listelor cu membrii CIS , CIMS şi AGA 21-25
- Adresa nr. 253575/28.01.1998 a Poliţiei Munic. Constanţa către Petromin Constanţa privind solicitare acte 26-37
- Adresa nr.1263 din 04.02.1998 a Petromin către Poliţia munic. Constanţa de transmitere solicitări acte 38-114
- contractul de credit încheiat între Petromin Overseas Inc. în calitate de împrumutat şi instituţiile financiare şi bancare ca împrumutător şi Christiania Bank ca agent şi garantor în legătură cu un credit de 49 mil. USD 1-15
- amendamentul nr.1 la contractul de împrumut datat 30.10.1992 împreună cu anexele 16-271
- contract de împrumut din 7.08.1992 între Petromin Overseas Inc. ca împrumutat şi instituţiile financiare şi bancare ca împrumutători şi Christiania Bank ca agent şi garantor în valoare de 45 milioane USD împreună cu anexele 272-395
- raport financiar la 31.12.1996 a lui Petromin Overseas Inc. 396-421

Volumul 91

Material studiu pentru întocmirea procesului verbal al Min. Finanţelor 1997 nava Bujoreni

- Ordinul 418 din 20.07.1992 al ministrului Transporturilor Traian Băsescu 1
- adresa Băncii Christiania Bank către cei interesaţi prin care face cunoscut că a împrumutat 49 mil. USD pentru retehnologizarea a 14 nave prin subsidiara Petromin Overseas Inc. din Monrovia 2
- contracte de management încheiate între Petroklav Management Inc. şi Torvald Klaveness între Băceşti Inc. şi Petromin Overseas Inc., Petroklav Management Inc. şi Borom Shipping Limited între Petromin Shipping şi Petroklav Management Inc. între Bicaz Inc. şi Petromin Overseas Inc. între Bârlad Inc. şi Petromin Overseas Inc., Breaza Inc şi Petromin Overseas Inc., Callatis Inc. şi Petromin Overseas Inc., Bujoreni Inc. şi Petromin Overseas, Inc. Barboşi Inc. şi Petromin Overseas Inc., Băneasa Inc cu POI, Borzeşti Inc cu POI, Bobâlna Inc. cu POI, Baia de Criş cu POI, Baia de Aramă Inc cu POI, Balota Inc. cu POI Comăneşti Inc. cu POI, Cărbuneşti Inc. cu POI, 22 Decembrie cu POI, Petroklav Management Inc (PMI). cu Torvald Klaveness, POI cu PMI, 3-188
- Proces Verbal al BOD ţinută la 30.05.1995 pentru numirea de noi membrii 189
- Lista directorilor şi ofiţerilor cu specimenele de semnătură 190-191
- traducere din limba română în limba engleză pt. autentificarea spec. de semnături 192
- Întâlnirea BOD of POI la Constanţa la 15.10.1992 193-197

- Bill of Sale Callatis, Cărbuneşti, Bobîlna, Bujoreni, 22 Decembrie, Comăneşti, Balota, Baia de Aramă, Baia de Criş, Borzeşti, Băneasa, Barboşi, Băceşti, Breaza, Bîrlad, Bicaz, 198-213
- Certificate eliberate de Căpitănie la 25.08.1992 ref. La statutul juridic al navelor care şi-au schimbat armatorul Petromin 214-216
- Adresa CNM Petromin din 11.08.1992 către INC prin care solicită să i se aprobe schimbarea companiei armatoare pt. 11 nave la companii liberiene 217-218
- Fotocopie a acţiunii Bicaz Inc. 219-220
- Amendament la statutul societăţii Bicaz Inc 221-222
- contract societ. Bicaz Inc 223-225
- International Trust Company of Liberia numit ca agent pt. Bicaz Inc. 226
- Transfer de subscriere 227
- Aceiaşi sit la nava Bîrlad 228-236
- Aceiaşi sit la nava Breaza 237-244
- Aceiaşi sit la nava Callatis 245-253
- Aceiaşi sit la nava Băceşti 254-260
- Aceiaşi sit la nava Bujoreni 261-269
- Aceiaşi sit la nava Barboşi 270-2789
- Aceiaşi sit la nava Băneasa 279-287
- Aceiaşi sit la nava Borzeşti 288-296
- Aceiaşi sit la nava Bobîlna 297-305
- Aceiaşi sit la nava Baia de Aramă 306-314
- Aceiaşi sit la nava Baia de Criş 315-323
- Aceiaşi sit la nava Balota 324-332
- Aceiaşi sit la nava Cărbuneşti 333-341
- Aceiaşi sit la nava Comăneşti 342-350
- Aceiaşi sit la nava 22 Decembrie 351-359
- Aceiaşi sit la Petroklav Management Inc 360-380
- Demisia directorilor din PMI 381-385
- Aceiaşi sit. ca la PMI dar la POI 386-415
- Hotărârea 20 CIS CNM Petromin 416-417

Volumul 92 - Material studiat pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului Finanţelor 1997

- Polițe de asigurare pentru nava Bobâlna pentru corp navă, corp şi maşină, navlu 1-157
- Polițe de asigurare pentru nava Barboşi pentru corp navă, corp şi maşină, navlu 158-365
- Polițe de asigurare pentru nava Băneasa pentru corp navă, corp şi maşină, navlu 366-580
- Polițe de asigurare pentru nava Băneasa pentru corp navă, corp şi maşină, navlu 1-11
- Polițe de asigurare pentru nava Barboşi pentru corp navă, corp şi maşină 12-22
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Aramă pentru corp navă, corp şi maşină 23-32
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Criş pentru corp navă, corp şi maşină 33-43
- Polițe de asigurare pentru nava Bobâlna pentru corp navă, corp şi maşină 44-60
- Polițe de asigurare pentru nava Balota pentru corp navă, corp şi maşină 61-63
- Polițe de asigurare pentru nava Băceşti pentru corp navă, corp şi maşină 64-74
- Polițe de asigurare pentru nava Bujoreni pentru corp navă, corp şi maşină 75-84
- Polițe de asigurare pentru nava Borzeşti pentru corp navă, corp şi maşină 85-95

- Polițe de asigurare pentru nava Fortune 22 (ex. 22 decembrie) pentru corp navă, corp şi maşină 96-106
- Polițe de asigurare pentru nava Cărbuneşti pentru corp navă, corp şi maşină 107-117
- Polițe de asigurare pentru nava Comăneşti pentru corp navă, corp şi maşină 118-128
- Polițe de asigurare pentru nava Borzeşti pentru corp navă, corp şi maşină 129-140
- Polițe de asigurare pentru nava Bujoreni pentru corp navă, corp şi maşină 141-152
- Polițe de asigurare pentru nava Băceşti pentru corp navă, corp şi maşină 153-164
- Polițe de asigurare pentru nava Balota pentru corp navă, corp şi maşină 165-176
- Polițe de asigurare pentru nava Bobâlna pentru corp navă, corp şi maşină 177-188
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Criş pentru corp navă, corp şi maşină 189-201
- Polițe de asigurare pentru nava Barboşi pentru corp navă, corp şi maşină 202-213
- Polițe de asigurare pentru nava Băneasa pentru corp navă, corp şi maşină 214-235
- Polițe de asigurare pentru nava Fortune 22 (ex. 22 decembrie) pentru corp navă, corp şi maşină 236-246
- Polițe de asigurare pentru nava Comăneşti pentru corp navă, corp şi maşină 247-259
- Polițe de asigurare pentru nava Cărbuneşti pentru corp navă, corp şi maşină 260-271
- Polițe de asigurare pentru nava Barboşi pentru corp navă, corp şi maşină 272-284
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Criş pentru corp navă, corp şi maşină 285-296
- Polițe de asigurare pentru nava Bobâlna pentru corp navă, corp şi maşină 297-308
- Polițe de asigurare pentru nava Balota pentru corp navă, corp şi maşină 309-320
- Polițe de asigurare pentru nava Băceşti pentru corp navă, corp şi maşină 321-332
- Polițe de asigurare pentru nava Bujoreni pentru corp navă, corp şi maşină 333-346
- Polițe de asigurare pentru nava Borzeşti pentru corp navă, corp şi maşină 347-357
- Polițe de asigurare pentru nava Băneasa pentru corp navă, corp şi maşină 358-369
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Aramă pentru corp navă, corp şi maşină 370-381

VOLUMUL 95 - Materiale studiate pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului Finanţelor 1997 Nava Borzeşti

- Certificat de clasificare al navei Borzeşti 1-2
- Certificat de siguranţă a construcţiei pt. navă de mărfuri Borzeşti + anexă 3-4
- Certificat internaţional de bord liber nava Borzeşti 5
- Certificat de siguranţă radiotelegrafică nava Borzeşti 6
- Anexă la Certificatul de siguranţă a echipamentului pt. nava Borzeşti 7
- Rol de echipaj nava Borzeşti 8-58
- Adresă către Inspectoratul de Navigaţie Civilă Bucureşti din 24.03.1983 de înaintare a documentelor tehnico-juridice în completarea dosarului de cazier al navei. 59
- Adresă către Inspectoratul de Navigaţie Civilă Bucureşti din 03.01.1982 de înaintare a actului nr.02374/1982 privind avizarea documentaţiei tehnice Proiect L 850 de către American Bureau of Shipping – Genova + act nr.02374/1982 60-67
- Adresă către Şantierul Naval Maritim Constanţa nr. M/18.317 din 21.12.1982 a Căpităniei Portului Constanţa , prin care se solicită o copie a avizului American Bureau of Shipping 68
- Adresă către Şantierul Naval Maritim Constanţa nr.M/16.408 din 17.11.1982 a Căpităniei Portului Constanţa prin care se solicită avizul American Bureau of Shipping pentru autorizarea construcţiei a 5 nave B.K. de 65.000 Tdw 69

- Adresă către Căpitănia Portului Constanţa din 09.09.1982 a Navrom pentru înmatricularea navei Borzeşti 70
- Raport inspecţie iniţială nr.10/971.M a Registrului Naval Român pt. nava Borzeşti din 28.07.1982 71-72
- Raport inspecţie iniţială nr.10/971.C a Registrului Naval Român pt. nava Borzeşti din 28.07.1982 73-74
- Raport inspecţie iniţială nr.10/971.E a Registrului Naval Român pt. nava Borzeşti din 28.07.1982 75-79
- Adresa nr.M/11082 din 20.08.1982 a Navrom Constanţa către Căpitănia Portului Constanţa de înaintare acte registru pt. înmatricularea navei Borzeşti 80
- Certificat de clasificare provizoriu până la 27.01.1983 nava Borzeşti 81
- Certificat de siguranţa construcţiei 82
- Certificat de tonaj 83-84
- Certificat internaţional de bord liber 85
- Certificat de siguranţă a materialului de echipament 86
- Certificat de siguranţă radiotelegrafică 87
- Adresa nr.M/11:268 din 26.08.1982 a Inspectoratului navigaţiei civile către Căpitănia Portului Constanţa de confirmare a certificatului de naţionalitate cu denumirea Blejoi şi adresa de confirmare nr.M/11.271 din 26.08.1982 . 88
- Adresa nr. M/6513 din 25.05.1979 a Inspectoratului Navigaţiei Civile către Căpitănia Portului Constanţa pentru atribuire denumiri nave 89
- Certificat de naţionalitate 90
- Adresa nr. M/4212 din 20.03.1982 a Căpităniei Portului Constanţa către Navimpex de solicitare documentaţie juridică pt. contractele de construcţie 91-92
- Adresa nr. M/42124 din 22.03.1982 a Căpităniei Portului Constanţa către Inspectoratul de Navigaţie Civilă de înaintare a cererii privind autorizaţia de construcţie a 5 mineraliere. 93
- Adresa nr. 220/12.01.1982 a Şantierului Naval Constanţa către Inspectoratul navigaţiei Civile pt. extinderea autorizaţiei construcţiei 94
- Adresă M/36 din 07.01.1982 a Căpităniei Portului Constanţa către Navimpex solicitare documentaţie juridică 95-96
- Adresă nr. M/37 din 06.01.1982 a Căpităniei Portului Constanţa către Şantierul Naval Constanţa prin care se comunică neconcordanţa cu modalitatea de jurisprudenţă uzitată pt. 5 dintre navele construite pt. export. 97
- Adresa nr.M/16.848 din 24.11.1981 a Căpităniei Portului Constanţa către Navimpex pt. expediere documentaţie pt. cele 9 mineraliere construite pt. export. 98-100
- Adresa nr. M/16.849 a Căpităniei Portului Constanţa către Şantierul Naval Constanţa – necesar autorizaţie de construcţie a 5 nave noi. 101-102
- Adresa nr.18308 din 23.11.1981 a Şantierului Naval Constanţa către Căpitănia Portului Constanţa cu situaţia navelor în curs de construcţie. 103-104
- Adresa nr.2972 din 31.03.1982 a Navimpex către Căpitănia Portului Constanţa de înaintare a contractelor navelor Stavroula şi Evrimendon 105
- Notă din 02.08.1980 privind contractele de export a 16 nave în Grecia 106-107
- Contract nr.438 între Atropos Corporation Monrovia – cumpărător şi Navimpex – Centrala Navală – vânzător , pt. construire navă 64,700 MDWT 108-187
- Adresa nr. 2025/31.10.1986 a ambasadei RSR din Bruxelles către Dep. Transporturilor 188

Navale de prelungire a actelor de convenţie ale navei Borzeşti
- Adresa nr.M/3725 din 24.03.1983 a Căpităniei Portului Constanţa către Inspectoratul de Navigaţie Civilă de înaintare documente tehnico-juridice + documente 189-191
- Adresa nr.1703 din 09.09.1982 a Navrom către Căpitănia portului Constanţa – solicitare înmatriculare navă Borzeşti 192
- Certificat de clasificare 193
- Certificat de siguranţă 194
- Certificat internaţional de bord liber 195
- Certificat de siguranţă radiotelegrafică 196
- Certificat de siguranţă a materialului de echipament 197
- Adresa nr. 68.0 din 10.08.1982 a Inspectoratului Navigaţiei Civile către ministrul Transporturilor şi Telecomunicaţiilor privind pavilionul navei 198-199
- Telex nr.10245 al Navrom către Insp. Navigaţiei Civile privind acordarea certificatului de naţionalitate. 200
- Adresa nr.68..o/6031 din 11.08.1982 a Dep. Transporturilor Navale către Direcţia Generală a Poştelor şi Telecomunicaţiilor pt. autorizare staţie radio 201
- Telex nr.1949 din 11.08.1982 către Navrom Constanţa privind certificatul de naţionalitate 202
- Rezoluţie privind schimbarea numelui navei 203
- Adresă şi proiect privind atribuirea denumirii Blejoi unei nave maritime 204-210
- Certificat de naţionalitate nava Blejoi 211
- Certificat de naţionalitate nava Borzeşti 212
- Certificat de tonaj nava Borzeşti 213-214
- Adresa din 29.07.1982 dreptul de arborare a pavilionului românesc 215
- Telex nr.15674 din 29.07.1982 către Insp. Navigaţiei Civile privind certificatul de naţionalitate al navei Blejoi 216
- Notă privind indicativul atribuit mineralierului Blejoi 217
- Adresa nr. 01305 din 20.07.1982 a Şantierului Naval Constanţa către Navrom Constanţa cu informaţii necesare pentru eliberarea certificatului de naţionalitate 218-219
- Telex 13054 din 28.07.1982 a Şantierului Naval Constanţa către Navrom Constanţa cu informaţii necesare pentru eliberarea certificatului de naţionalitate 220
- Rol de echipaj nava Bicaz 222-227
- Adresă nr.10955 din 29.12.1994 a Petromin SA către Căpitănia Zonală Constanţa de înaintare a certificatului de naţionalitate şi actele navei Bicaz. 228-245
- Adresa nr.9914 din 22.11.1994 a Petromin SA către Căpitănia Portului Constanţa privind aprobarea vânzării navei Bicaz 246-247
- Certificat de radiere pt. nava Bicaz nr. 6531 din 23.12.1994 248
- Certificat de radiere pt. nava Bicaz (L. engleză) 249
- Adresă nr. 10.845 din 23.12.1994 Petromin SA către Căpitănia Zonală Constanţa pt. eliberarea certificat radiere nava Bicaz 250
- Aviz de credit nr.508376 din 28.12.1994 al BRCE – Sucursala Constanţa către Petromin SA 251
- Extras de cont din 28.12.1994 BRCE SA pt. Petromin SA 252
- Adresă din 23.12.1994 a Hambros Bank Limited (L. Engleză) 253
- Copie registru cu nume şi specimene de semnătură ale directorilor şi oficialilor ai băncii Hambros Bank Limited 254-256

- Adresa nr. 10.846 din 23.12.1994 a Petromin SA către Căpitănia Zonală Constanţa pt. eliberare certificat de navă liberă de sarcini – nava Bicaz 257
- Certificat liber de sarcini pt. nava Bicaz nr.6532 din 23.12.1994 258
- Certificat liber de sarcini pt. nava Bicaz (L. Engleză) 259
- Certificat liber de sarcini pt. nava Bicaz nr.6313 din 16.12.1994 (L. Engleză) 260
- Certificat liber de sarcini pt. nava Bicaz nr.6532 din 23.12.1994 261
- Adresa din 15.12.1994 a Petromin SA către Căpitănia Zonală Constanţa pt. eliberare certificat de navă liberă de sarcini – nava Bicaz 262
- Extras de cont din 30.11. 1994 BRCE SA pt. Petromin SA + aviz de credit nr.507306 263
- Adresa nr. 10.115 din 30.11..1994 a Petromin SA către Căpitănia Zonală Constanţa pt. eliberare certificat de radiere şi de navă liberă de sarcini pentru navele Carpaţi, Oltul, Reşiţa, Tomis şi Bicaz 264
- Adresa nr.29 / 1474 din 29.11.1994 a Insp. Navigaţiei civile către Căpitănia Portului Constanţa privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român navei Bicaz 265
- Ordinul nr.429 din 29.11.1994 de retragere a dreptului de arborare a pavilionului românesc navei Bicaz. 266
- Adresa nr.5778/C din 23.11.1994 către Inspectoratul de Navigaţie Civilă prin care se solicită analizarea şi comunicarea modului de aplicare a reglementărilor legislative privind retragerea pavilionului şi radierea navei Bicaz, în sensul dacă este necesară aprobarea Guvernului sau este suficientă aprobarea CIMS/AGA. 267-268
- Adresa 9898 din 21.11.1994 a Petromin SA către Căpitănia Zonală Constanţa cu solicitarea de a interveni pt. obţinerea aprobării de retragere a dreptului de arborare a pavilionului românesc şi a radierii navei Bicaz din Registrul matricol. 269
- Declaraţie CNM Petromin SA din care reiese că nava Bicaz este protejată împotriva tuturor sarcinilor şi sechestrelor. 270
- Adresa FPS Transilvania SA nr.9175 din 29.08.1994 către Petromin SA Constanţa de aprobare a vânzării navelor Bicaz, Banat şi Crişana. 271
- Adresa FPS nr.120/2611/28.08.1994 către Petromin SA prin care aprobă vânzarea navei Bicaz 272
- Adresa Adunării Generale a Acţionarilor a CNM Petromin SA Constanţa către S. Nave în Conservare privind navele mai vechi de 14 ani 273
- Hotărârea AGA Petromin din 29.09.1994 274
- Hotărârea AGA Petromin din 07.10.1994 275
- Adresa 8091 din 23.11.1994 a Petromin SA către Căpitănia Zonală Constanţa cu aprobarea vânzării navei Bicaz 276
- Proces verbal nr.10 din 29.10.1994 AGA Petromin 277-278
- Memorandum de convenţie privind vânzarea navei Bicaz (L. Engleză) 279-282
- Memorandum de convenţie privind vânzarea navei Bicaz – traducere din L. Engleză 283-287
- Proces verbal din 16.11.1994 privind etapa a 3 de licitaţie pt. vânzarea navei Bicaz 288
- Proces verbal din 16.11.1994 privind etapa a 3 de licitaţie pt. vânzarea navei Bicaz (L. engleză) 289
- Adresa nr.68.0/3887 din 02.11.1992 a Insp. de Stat a Navigaţiei Civile către Căpitănia Portului Constanţa – comunică aprobarea transferului de proprietate asupra navei Bicaz 290
- Adresa nr. M/16.779 din 23.10.1992 a Căpităniei Portului Constanţa către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile privind transferul de proprietate asupra navei Bicaz. + documentaţie juridică în L. Engleză 291-297

- Protocol de predare primire din 25.08.1992 a proprietăţii navei Bicaz 298
- Adresa nr.M/15.969 din 05.10.1992 a Căpităniei Portului Constanţa către Petromin SA solicitare documentaţie juridică privind transferul de proprietate a 12 nave. 299
- Adresa M/15.560 din 25.09.1992 a Căpităniei Portului Constanţa către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile 300-302-303
- Certificat al Căpităniei Portului Constanţa privind nava Fortune 301
- Adresa Ministerului Justiţiei către Traian Băsescu – ministrul Transporturilor privind constituirea unor societăţi comerciale în străinătate. 304
- Adresa M/13.997 din 25.08.1992 a Căpităniei Portului Constanţa către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile 305
- Adresa din 24.08.1992 a Petromin către Căpitănia Portului Constanţa pt. eliberare certificat 3 nave 306
- Certificat nr.M/13996 din 25.08.1992 al Căpităniei Portului Constanţa 307
- Ordinul Ministerului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992 308
- Factură de vânzare a navei Bicaz (L. Engleză) 309
- Adresa nr.M/11.959 din 23.07.1992 a Petromin SA către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile pt. eliberare certificat liber de sarcini 310
- Certificat liberă sarcină nr.M/12024 din 23.07.1992 pt. nava Bicaz 311
- Certificate (L. Engleză) pt. nava Bicaz 312-314
- Adresa nr.8725 din 25.10.1991 a Petromin SA către Căpitănia Portului Constanţa 315
- Certificat de naţionalitate nava Bicaz 316
- Certificat nr.M/19.410 din 29.10.1991 al Căpităniei Portului Constanţa privind nava Bicaz 317
- Adresa din 07.12.1990 a Insp. Navigaţiei Civile către Căpitănia Portului Constanţa 318
- Protocol din 06.08.1990 privind repartizarea navelor fostei Întrep. Navrom Constanţa 319-322
- Adresa nr.M/22.896 din 27.12.1990 a Căpităniei Portului Constanţa către companiile de navigaţie maritimă 323
- Document L. Engleză privind nava Bicaz – Bureau Veritas 324-325
- Rol de echipaj nava Bicaz 326-358
- Certificat de siguranţă radiotelegrafică nava Bicaz 352
- Raport de inspecţie nr.02/15 din 06.09.1989 a navei Bicaz 353
- Aviz de expertiză nr.496 din 12.03.1982 a Căpităniei Portului Mangalia nava Bicaz 354
- Act de expertiză nr.-185 din 29.01.1992 Căpităniei Portului Mangalia 355
- Rol de echipaj nava Bicaz 356-401
- Adresa nr.12071 din 27.08.1976 a Căpităniei Portului Constanţa către Insp. de Navigaţie Civilă 402
- Adresa nr.47453 din 20.08.1976 a Navrom către Căpitănia Portului Constanţa privind înmatricularea navei Bicaz 403
- Rapoarte de inspecţie nr.10/898 din 16.08.1976 404-409
- Certificat de siguranţa materialului de echipament din 16.08.1976 410
- Certificat de siguranţa radiotelegrafică din 16.08.1976 411
- Certificat internaţional de bord liber 16.08.1976 (L. Engleză) 412
- Certificat internaţional de bord liber 16.08.1976 413
- Certificate de tonaj nr.10/898 414-417
- Certificat de siguranţa materialului de echipament din 16.08.1976 418
- Certificate de siguranţa construcţiei din 16.08.1976 419-420

- Certificat internaţional de bord liber 16.08.1976 (L. Engleză) 421
- Certificat internaţional de bord liber 16.08.1976 422
- Certificat de siguranţa radiotelegrafică din 16.08.1976 423
- Rapoarte de inspecţie nr.10/898 din 16.08.1976 424-429
- Adresa nr. 1207 din 27.08.1976 Căpităniа Portului Constanţa către Insp. Navigaţiei Civile de înaintare acte necesare arborării pavilionului român şi înmatriculării navei Bicaz 430
- Adresa nr.47453 din 20.08.1976 a Comandamentului Flotei Maritime către Căpităniа Portului Constanţa de înaintare documente necesare înmatriculare nava Bicaz 431
- Adresa nr.12464 din 02.09.1976 a Căpităniei Portului Constanţa către Insp. Navigaţiei Civile de înaintare copie foaie matricolă a navei Bicaz + copii foaie matricolă 432-435
- Adresa din 20.08.1976 a Insp. de Navigaţie Civilă către ministrul Transporturilor pt. semnarea certificatului de naţionalitate. 436
- Telex nr.5615 din 19.08.1976 al Navrom către Insp. de Navigaţie Civilă – comunicare date tehnice pt. certificatul de naţionalitate. 437
- Certificat de naţionalitate al navei Bicaz 20.08,.1976 438
- Adresa nr.94/2082 din 05.12.1975 a Insp. de Navigaţie Civilă către Căpităniа Portului Constanţa privind aprobarea numelor de navă 439
- Adresa din 02.12.1975 a Insp. de Navigaţie Civilă către ministrul Transporturilor Traian Dudaş de avizare a denumirilor navelor 440
- Adresa nr.68/15117 din 27.11.1975 a Comandamentului Marinei Civile către Insp. de Navigaţie Civilă ptr. Atribuire nume la nave. 441
- Adresa din 02.12.1975 a Insp. de Navigaţie Civilă către ministrul Transporturilor Traian Dudaş de avizare a denumirilor navelor 442
- Autorizaţie de construcţie nr.94/2081 din 04.12.1975 a navelor Bicaz şi Bârlad 443
- Adresa nr. 73703 din 14.11.1975 a Navrom către Comandamentul Marinei Civile pt. aprobare denumiri nave 444
- Autorizaţie de construcţie nr.94/2081 din 04.12.1975 a navelor Bicaz şi Bârlad 445

VOLUMUL 96-97 - MATERIALE STUDIATE PENTRU ÎNTOCMIREA PROCESULUI VERBAL AL MINISTERULUI FINANŢELOR 1997

- **A**dresă Inspectoratul de Stat al Navigaţiei Civile nr. 68./3942 din 16.12.1992 1
- **A**dresă Inspectoratul de Stat al Navigaţiei Civile nr. 68/3888 din 02.11.1992 2
- Certificat de înregistrare navală nr. 486-92, certificat de clasificare, certificat de tonaj, certificat de siguranţă, anexa cu viza pentru inspecţiile anuale,certificatul internaţional de prevenirea poluării cu hidrocarburi, certificat de naţionalitate, tabel nominal cu persoanele ambarcate (din echipaj), rol de echipaj 3 - 66
- Adresă înaintare privind transferul de proprietate asupra navei BORZEŞTI de la CNM PETROMIN SA către PETROMIN OVERSEAS INC. şi documentaţia aferentă 67– 127

- RNR raport nr. 02/01 din 02.11.1996, certificat de clasificare, certificat pentru echipament de navigaţie, certificat pentru mijloace de semnalizare, certificat de prevenire a poluării cu produse petroliere, certificat internaţional de prevenire a poluării prin ape uzate,certificat de confirmare a proprietăţii, autorizaţie pentru staţie de navă, certificatul de naţionalitate al navei, certificat internaţional de tonaj al navelor 128-168

- Adresă înaintare şi documentaţia tehnico-juridică necesară preschimbării certificatului de naţionalitate al navei HISTRIA STAR	169– 185
- Protocol de predare primire nava BARBOŞI din 23.07.1992	186- 193
- Adresă Inspectoratul de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/2639/23.07.1992 şi dosar cazier navă	194 – 220
- Adresă CNM PETROMIN SA nr. 6470 din 26.07.1995	221
- Certificat cu navele aflate în proprietatea CNM PETROMIN SA	222-227
- Adresă CNM PETROMIN SA nr. 817 din 25.01.1995, documentaţia de constituirea unei societăţi comerciale în străinătate	228 – 245
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. 13.396 din 14.08.1992	Fila 246
- Copie după ordinul nr. 457 din 11.08.1992 al Ministrului Transporturilor	Fila 247
- Documentaţie nava BAIA DE ARAMĂ	Filele 248 – 320
- Documentaţie nava FIVOS	Filele 321 - 355
- Adresă către CNM Petromin SA privind preschimbarea certificatului de naţionalitate al navei Histria Sun	1
- Adresa nr.21/389 din 18.02.1997 a Insp. Navigaţiei Civile către Căpităania Portului Constanţa referitor la preschimbarea certificatului de naţionalitate a navei Histria Sun	2
- Certificat de clasificare al navei Histria Sun	3-4
- Certificat internaţional load line al navei Histria Sun (L. Engleză)	5
- Certificat de siguranţa construcţiei navei Histria Sun (L. Engleză)	6
- Certificat de siguranţa echipamentului navei Histria Sun (L. Engleză)	7
- Certificat de siguranţa echipamentelor – Histria Sun –(L. Engleză)	8
- Certificat de siguranţă radio – Histria Sun (L. Engleză)	9
- Certificat de siguranţă radio – Histria Sun (L. Engleză)	10
- Certificat internaţional de prevenire a poluării Histria Sun – (L. Engleză)	11-13
- Certificat internaţional de prevenirea poluării prin ape uzate al Histria Sun	14
- Certificate nave Histria Sun (L:Engleză)	15-17
- Certificat internaţional de tonaj al navei Histria Sun	18
- Document de autorizare nava Histria Sun	19
- Adresa nr.,.1947 din 10.02.1992 către Insp. Navigaţiei Civile privind preschimbarea certificatului de naţionalitate a navei Histria Sun	20
- Adresa nr.1253 din 10.02.1997 a Petromin SA către Căpităania Portului Constanţa privind cererea de schimbare a certificatului de naţionalitate a navei Histria Sun	21
- Adresa nr.1254 din 10.02.1997 a Petromin SA către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile privind cererea de schimbare a certificatului de naţionalitate a navei Histria Sun	22
- Certificat de naţionalitate al navei Histria Sun din19.05.1994	23
- Certificat internaţional de tonaj al navei Histria Sun	24
- Calculul tonajului pt. nava Histria Sun	25-33
- Adresa nr.3021 din 21.08.1995 a Tanker Ship Management SRL către Căpităania Zonală Constanţa	34

- Rol de echipaj nava Histria Sun 35-47
- Adresa nr.2844 din 26.07.1995 a Tanker Ship Management SRL către Căpitănia Zonală Constanţa pt. preschimbarea rolului de echipaj 48
- Certificat de siguranţă al navei Histria Sun nr.2881 din 27.07.1995 49
- Certificat nr.57/3/C din 21.11.1994 al Căpităniei Portului Constanţa privind situaţie nave 50
- Adresa nr.2715 din 09.11.1995 a Tanker Ship Management SRL către Căpitănia Zonală Constanţa – aviz licenţă de transport naval 51
- Caracteristici principale nava Histria Sun (L:Engleză) 52
- Adresa Insp. Navigaţiei Civile către Căpitănia Portului Constanţa privind eliberare certificat de naţionalitate Histria Sun 53
- Note manuscris 54
- Adresa nr.6984 din 24.05.1994 a Căpităniei Portului Constanţa către Petromin 55
- Notă manuscris 56
- Certificat din 02.06.1994 al Căpităniei Port Constanţa privind sit. juridică a navei Breaza 57
- Adresa nr.4956 din 31.05.1994 a Petromin SA către Căpitănia Portului Constanţa 58
- Telex nr.2733 din 26.05.1994 a Petromin SA către Căpitănia Portului Constanţa 59
- Certificate eliberate de Registrul naval Român pt. nava Histria Sun (L. engleză) 60-68
- Rol de echipaj mineralierul Breaza 69-79
- Certificat de naţionalitate nava Breaza 80
- Certificat de naţionalitate nava Histria Sun 81
- Adresa nr.456 din 19.05.1994 a Insp. Navigaţiei Civile către Căpitănia Portului Constanţa – - aprobare denumire Histria Sun pt. nava Breaza 82
- Notă privind transferul de proprietate al navelor 83
- Adresa nr.M/6683 din 18.05.1994 a Căpităniei Portului Constanţa către Insp. Navigaţiei Civile privind schimbarea denumirii navei Breaza. Cu documentaţia juridică aferentă 84- 89
- Telex nr.2114 din 18.04.1994 a Petromin SA către Căpitănia Portului Constanţa privind perfectarea stării juridice a 4 nave 90
- Adresa nr. M/2888 din 01.03.1994 a Căpităniei Portului Constanţa către Petromin SA 91
- Contract de bare/boat 92-105
- Certificat de livrare din 26.03.1994 a navei Breaza 106-107
- Adresa nr.1482 din 31.01.1994 a Tanker Ship Management SRL către Căpitănia Portului Constanţa privind contractele de bare-boat 108-111
- Adresa nr.1065 din 25.01.1994 a Căpităniei Portului Constanţa către Tanker Ship Management SRL 112
- Tanker Ship Management SRL către Căpitănia Zonală Constanţa nr.196 din 14.01.1994 113
- Hotărârea nr.35 a Consiliului Împuterniciţilor Mandataţi ai Statului din CNM Petromin 114-115
- Certificate de clasificare nava Breaza 116
- Certificat internaţional de bord liber 117
- Certificate navă Breaza (L. Engleză) 118-121
- Certificat nr.M/11.400 din 15.07.1993 al Căpităniei Portului Constanţa privind situaţia juridică a navei Breaza 122
- Adresa nr.8113 din 14.07.1993 a Petromin către Căpitănia Port Constanţa – certificat de sarcini 123
- Rol de echipaj nava Breaza 124-174
- Certificate de naţionalitate nava Breaza 175-177
- Adresa nr.68.0/3884 din 02.11.1992 a Insp. de Stat al Navigaţiei Civile către Căpitănia 178

Portului Constanţa – aprobare transfer proprietate nava Breaza
- Adresa nr.M/16.691 din 21.10.1992 a Căpităniei Port Constanţa către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile – solicitare transfer proprietate nava Breaza – documente justificative 179-185
- Protocol din 25.08.1992 de predare-primire a navei Breaza 186
- Adresa nr. M/15.969 din 05.10.1992 a Căpităniа Portului Constanţa către Petromin – completare documentaţie la transfer de proprietate 187
- Adresa nr.M/15.560 din 25.09.1992 a Căpităniei Portului Constanţa către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile 188-190
- Adresa Ministerului Justiţiei către Traian Băsescu – ministrul Transporturilor privind constituire societăţi comerciale în străinătate 191
- Adresa nr. 13.999 din 25.08.1992 a Căpităniei Port Constanţa către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile – transfer proprietate nava Breaza 192
- Adresa din 24.08.1992 a Petromin SA către Căpităniа Portului Constanţa- eliberare certificat nave 193
- Certificat nr.M/13996 din 25.08.1992 privind navele Bicaz, Callatis, Breaza 194
- Ordinul Ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992 195
- Factură de vânzare a navei Breaza (L: Engleză) 196
- Adresa M/11.963 din 20.07.1992 a Petromin către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile 197
- Certificat M/12.023 din 23.07.1992 privind nava Breaza (L. Engleză) 198
- Adresa nr.8725 din 25.10.1991 a Petromin către Căpităniа Port Constanţa – eliberare certificate nave 199
- Certificat nr. M/19.408 din 20.10.1991 privind nava Breaza 200
- Certificat de naţionalitate nava Breaza 201
- Adresa din 07.12.1990 a Insp. Navigaţiei Civile către Căpităniа Portului Constanţa privind lista navelor aparţinând companiilor de navigaţie 202
- Adresa M/22.896 din 27.12.1990 a Căpităniei Portului Constanţa către companiile de navigaţie maritimă 203
- Protocol privind repartizarea navelor fostei întreprinderi Navrom 204-207
- Listă de echipaj nava Breaza 208-209
- Rol de echipaj nava Breaza 210-284
- Adresa M/7485 din 13.06.1979 a Căpităniei Port Constanţa către Insp. de Navigaţie Civilă 285
- Adresa Navrom nr.1493 din 28.05.1979 către Căpităniа Port Constanţa + adresa M/6614/I din 30.05.1979 a Căpităniei Port Constanţa către Şantierul naval Constanţa 286
- Act de inspecţie înainte de lansare nr.10/738 din 25.05.1979 287
- Rapoarte nr.10/738 din 30.05.1979 privind nava Breaza 288-293
- Certificat de siguranţa construcţiei nava Breaza (L:Engleză) 294
- Certificate de privind nava Breaza 295-300
- Adresa nr.68.0/1348 din 11.05.1979 a Insp. de Navigaţie Civilă către Căpităniа Portului Constanţa – privind denumiri nave 301
- Adresa nr.M/981 din 29.01.1979 a Căpităniei Portului Constanţa către Şantierul Naval Constanţa 302
- Autorizaţie de construcţie nr.68.0/3814 din 16.12.1978 pentru trei nave 303
- Adresa nr.16288 din 13.09.1978 Şantierul naval Constanţă către Căpităniа Port Constanţa privind date nave aflate în construcţii 304

VOLUMUL 101 -Materiale studiate pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului Finanţelor. Proprietatea CNM Petromin asupra navelor exploatate deTorvald Klaveness

- Adresă nr.6470 din 26.07.1995 Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa navele aflate în proprietate 1
- Certificat nr.2873 din 26.07.1995 al Căpităniei Portului Constanţa privind situaţia juridică a navelor aflate în proprietatea Petromin 2-6
- Certificat nr.1449 din 02.03.1995 al Căpităniei Portului Constanţa privind nava Baia de Criş 7
- Adresa nr.1791 din 01.03.1995 Petromin SA către Căpitănia Portului Constanţa – solicitare eliberare certificat de navă liberă de ipotecă . 8
- Telefax mesaj nr.1516 (L. Engleză) 9
- Proces verbal al şedinţei cu Petromin din 02.02.1995 (L. Engleză) 10-13
- Telefax mesaj nr.1516 – traducere din l. engleză 14
- Proces verbal al şedinţei cu Petromin din 02.02.1995 – traducere din l. engleză 15-18
- Adresa nr.819 din 27.01.1995 a Petromin SA către Căpitănia Port Constanţa de solicitare a 4 certificate „non encumberance” 19
- Certificat nr.567 din 22.01.1995 eliberat de Căpitănia Portului Constanţa din care rezultă că nava Baia de Criş se află în proprietatea exclusivă a Petromin Overseas 20-21
- Adresa Petromin Shipping Company Ltd. nr.817 din 25.01.1995 către Căpitănia Port Constanţa – se solicită eliberarea „Non Ecumberance Certificate” pt. navele Balota, Baia de Aramă, Baia de Criş, Bujoreni. 22
- Adresa nr.158 din 09.01.1995 a CNM Petromin SA către Căpitănia Portului Constanţa – se comunică că informaţiile solicitate referitor nave Pionierul, Tg.Bujor, Baia de Aramă, Baia de Criş, Balota, Bârlad şi Bujoreni sunt strict confidenţiale 23
- Adresa nr. 9 din 03.01.1995 a Căpităniei Portului Constanţa către Petromin privind contractele ce au ca obiect navele din proprietate 24
- Certificat privind nava Baia de Criş – L. engleză 25
- Adresa nr. 68.0/3890 din 02.11.1992 a Insp. de Stat al navigaţiei Civile către Căpitănia Portului Constanţa – aprobare transfer proprietate nava Baia de Criş 26
- Adresa nr. M/16.690 din 21.1]0.1992 a Căpităniei Port Constanţa către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile privind proprietatea asupra navei baia de Criş cu documentaţie juridică anexată 27-33
- Protocol de predare primire din 12.08.1992 a navei Baia de Criş 34
- Adresa nr.M/15.969 din 05.10.1992 Căpitănia Portului Constanţa către Petromin – completare documentaţie nave 35
- Adresa nr. M/15.560 din 25.09.1992 a Căpităniei Port constanţa către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile 36-38
- Adresa Ministerului Justiţiei către Traian Băsescu – ministrul Transporturilor privind constituirea soc. comerciale în străinătate 39
- Adresa nr M/13.397 din 14.08.1992 a Căpităniei Port Constanţa către Ins. De Stat al navigaţiei Civile de înaintare documentaţie juridică nava Baia de Criş + documentaţie 40-42
- Certificat nr.M/13.173 din 12.08.1992 privind statul juridic al navelor Petromin SA 43-44
- Adresa nr. M/11.962 din 20.07.1992 a Petromin către Insp. de Stat al navigaţiei Civile 45-46

pt. eliberare certificat liber de sarcini Baia de Criş + certificat
- Adresa nr. 1413 din 18.04.1992 a Petromin SA către Căpitănia Portului Constanţa privind actul de gaj asupra navei Baia de Criş + certificat 47-48
- Certificat nr.2959 din 12.09.1991 a Căpităniei Port Constanţa privind nava Baia de Criş 49-50
- Adresa nr.M/14.680 din 01.08.1991 a Petromin către Căpitănia Port Constanţa privind actul de gaj al navei Baia de Criş 51
- Act de gaj fără deposedare – anexă la contractul d cumpărare a 4 seturi motoare 52
- Adresa nr.5232 din 10.12.1990 a Insp. Navigaţiei –Civile către Căpitănia Portului Constanţa cu lista navelor aparţinând celor trei companii de navigaţie + protocolul de repartizare a navelor 53-55
- Adresa nr. M/22.896 din 27.12.1990 a Căpităniei Port Constanţa către Companiile de navigaţie privind navele aflate în proprietatea acestora. 56-57
- Rol de echipaj nava Baia de Criş din 05.09.1986 58-81
- Adresa nr.36349 din 05.12.1986 a Navrom către Căpitănia Port Constanţa – eliberare certificate nominale pt. 3 nave 82
- Certificat nr. M/24.657 din 26.12.1986 a Căpităniei Port Constanţa privind nava Baia de Criş 83
- Rol de echipaj al navei Baia de Criş din 25.02.1984 84-104
- Adresa nr. 07619 din 03.04.1984 Navrom către Căpitănia Port Constanţa precizări privind certificatele necesare 105
- Adresa nr.M/15.657 din 26.10.1984 Căpitănia Port Constanţa către Navrom 106-108
- Adresa nr.M/5741 din 24.04.1984 Căpitănia Port Constanţa către Insp. de Navigaţie Civilă privind documentaţie nava Baia de Criş 109
- Adresa a Navrom către Căpitănia Port Constanţa de înaintare documente în vederea înmatriculării navei Baia de Criş. + documentaţie 110-129
- Adresa nr.M/3151 din 24.02.1984 Căpitănia Port Constanţa către Navrom – documente necesare înmatriculării navei baia de Criş 130
- Adresa nr.1 din 24.02.1984 Navrom către Căpitănia Port Constanţa privind înmatricularea navei Baia de Criş 131
- Adresă M/2908 din 21.02.1984 Căpitănia Port constanţa către Navrom privind înmatriculare nava Baia de Criş 132
- Adresa nr.M/18.249 din 20.12.1983 a Căpităniei Port Constanţa către Şantierul Naval Constanţa 133-134
- Adresă nr.018954 din 14.12.1983 Şantierul naval Constanţa către Căpitănia Portului Constanţa privind atribuire denumire nave 136
- Adresă M/17.126 din 29.11.1983 a Căpităniei Port Constanţa către Şantierul Naval Constanţa privind atribuire denumire nave 137-138
- Adresa nr. M/175 din 03.01.1983 a Căpităniei Port Constanţa către Insp. de Navigaţie Civilă privind avizare documentaţie tehnică + documentaţie avizată 139-147
- Adresă nr. M/16.408 din 17.11.1982 privind înaintare copie aviz American Bureau Shipping 148
- Adresa nr.M/18.317 din 20.21.12.1982 Căpitănia Port Constanţa către Şantierul Naval Constanţa 149
- Notă privind contractarea la export cu Grecia a 16 nave. 150
- Adresă nr.2972 din 31.03.1982 a Navimpex către Căpitănia Port Constanţa de 151-152

remitere a copiei contractelor navelor contractate la export.
- Adresa din 12.01.1982 a Şantierului Naval Constanţa către Insp. Navigaţiei Civile referitor la autorizaţia de construcţie BK 153
- Adresa nr.M/4212 din 20.03.1982 Căpitănie Port Constanţa către Navimpex de solicitare documentaţie juridică contract de construcţie 154-155
- Adresa nr.M/36 din 07.01..1982 Căpitănie Port Constanţa către Navimpex de solicitare documentaţie juridică contract de construcţie 156-157
- Adresa M/16.848 din 24.11.1982 către Navimpex solicitare documentaţie juridică – construire nave pt. parteneri străini 158-160-161
- Adresa nr.M/37 din 06.01.1982 Căpitănia Port Constanţa către Şantierul Naval Constanţa 159
- Adresa nr.M/16.849 din 24.11.1981 Căpitănia Port Constanţa către Şantierul Naval Constanţa 162-163
- Certificat nr.5713/C din 21.11.1994 privind 4 nave din proprietatea Petromin 166
- Adresa nr. 2715 din 09.11.1994 a Tanker Ship Management SRL către Căpitănia Port Constanţa cu lista parcului de nave închiriate de la Petromin 167-168
- Dovadă din 26.09.1994 de primire a certificatului de naţionalitate a navei Histria Star + adresa nr.M/12323 din 27.09.1994 a Căpităniei Port Constanţa către BRCE privind schimbarea numelui navei Callatis în Histria Star 169
- Adresa nr.973 din 22.09.1994 a Insp. Navigaţiei Civile către Căpitănia Port Constanţa – trimitere certificat naţionalitate nava Histria Star 170
- Adresa nr.973 din 22.09.1994 a Insp. Navigaţiei Civile către Căpitănia Port Constanţa privind schimbarea denumirii navei Callatis în Histria Star 171
- Certificat de naţionalitate nr.5199 nava Histria Star 172
- Adresa nr. M/12042 din 20.09.1994 Căpitănia Port Constanţa către Insp. Navigaţiei Civile solicitare schimbare denumire nava Callatis + documente justificative 173,175-179
- Certificat de naţionalitate nr.51999 al navei Callatis 174
- Certificat nr.M/7429 din 02.06.1994 a Căpităniei Port Constanţa privind nava Callatis 180
- Adresa nr.4956 din 31.05.1994 a Petromin către Căpitănia Portului Constanţa privind contractul de bare/boat 181
- Telex CNM Petromin către Căpitănia Port Constanţa – se solicită acte din care să rezulte că există ipotecă asupra navelor Callatis, Caracal, Breaza şi Muntenia 182
- Telex de la Căpitănia Port Constanţa către Petromin – se comunică faptul că se poate proceda la perfectarea stării juridice a celor 4 nave. 183
- Contractul privind Callatis Inc. Monrovia- Liberia + certificat de livrare 184-199
- Adresa nr.1482 din 21.01.1994 a Tanker Ship Management SRL către Căpitănia Portului Constanţa de înaintare a clauzelor contractelor bare/boat 200-202
- Adresa nr.1065 din 20.01.1994 a Căpităniei Portului Constanţa către Tanker Ship management SRL – se comunică faptul că Petromin Sa a preluat în patrimoniu de la fosta întreprindere Navrom Constanţa , 5 nave : Dacia, Biruinţa, Crişana, Banat şi Muntenia. 203
- Fax de la Tanker Ship Management către Căpitănia Port Constanţa referitor convenţie dintre Petromin SA şi TSM SRL Constanţa privind predarea în management a navelor Banat, Crişana şi Dacia şi dacă s-au semnat contracte de bare/boat privind Breaza, Callatis, Caracal şi Muntenia. 204
- Hotărârea 35 a CNM Petromin – Consiliul Împuterniciţilor Mandataţi ai Statului 205-206

privind variante de colaborare cu societatea TSM SRL
- Document L. Engleză privind nava Callatis 207
- Certificat nr.M/13501 din 24.08.1993 al Căpităniei Port Constanţa privind nava Callatis 208
- Adresa nr.4929 din 20.08.1993 a BRCE către Căpitănia Portului Constanţa pt. transcriere gaj fără deposedare asupra navei Callatis 209
- Contract de gaj fără deposedare privind nava Callatis 210
- Certificat nr.M/11.399 din 15.07.1993 al Căpităniei Port Constanţa privind nava Callatis 211
- Adresa nr.8113 din 14.07.1993 a Petromin către Căpitănia Portului Constanţa – cerere certificat de sarcini navele Breaza şi Callatis 212
- Adresa nr.68.0/3892 din 02.11.1992 Insp. de Stat al Navigaţiei Civile către Căpitănia Portului Constanţa privind transferul de proprietate asupra navei Callatis 213, 215
- Confirmări fax 214
- Adresa nr.M/16.693 din 21.10.1992 a Căpităniei port Constanţa către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile – solicitare transfer proprietate nava Callatis + documentaţie juridică justificativă 216-222
- Protocol de predare primire din 25.08.1992 al navei Callatis 223
- Adresa nr. M/15.969 din 05.10.1992 Căpitănia Port Constanţa către Petromin privind completarea documentaţiei de transfer de proprietate a 12 nave. 224
- Adresa nr.M/15.560 din 25.09.1992 a Căpităniei Port Constanţa către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile privind transferul de proprietate a 11 nave. 225-227
- Adresa Ministerului Justiţiei către Traian Băsescu – ministrul Transporturilor privind constituire de societăţi comerciale în străinătate. 228
- Certificat nr.M/13.996 din 25.08.1992 al Căpităniei Port Constanţa privind navele Bicaz, Callatis şi Breaza 229-230
- Adresa nr.7744 din 21.09.1992 a Petromin către Căpitănia Port Constanţa – refacere certificat nava Callatis 231
- Certificat naţionalitate nava Callatis nr.5199 232
- Adresa nr. M/13998 din 25.08.1992 Căpitănia Port Constanţa către Insp. de Navigaţie Civilă privind transfer de proprietate nava Callatis + documentaţie justificativă 233,236,237
- Adresa din 24.08.1992 a Petromin către Căpitănia Portului Constanţa privind eliberare certificat nave Bicaz, Breaza şi Callatis 234
- Certificat nr.M/13996 din 25.08.1992 al Căpităniei Port Constanţa privind cele trei nave. 235
- Certificat din 23.07.1992 privind nava Callatis 238
- Adresă din 22.07.1992 a Petromin Constanţa către Insp. de Stat al Navigaţiei Civile pentru eliberare certificat nava Callatis 239
- Certificat nr.M/19.409 din 29.10.1991 a Căpităniei Port Constanţa privind nava Callatis 240
- Certificat naţionalitate nava Callatis nr.5199 241
- Adresa din 07.12.1990 a Insp. Navigaţiei Civile către Căpitănia Port Constanţa privind navele aparţinând companiilor de navigaţie + lista acestora 242-246
- Adresa nr.M/22.896 din 27.12.1990 a Căpităniei Port Constanţa către Compania de navigaţie privind navele aflate în proprietatea acestora 247
- Adresa nr.8725 a Petromin către Căpitănia Port Constanţa pt. eliberare certificate pt. 5 248

nave.

- Rol de echipaj nava Callatis 249-377
- Adresa nr.M/9367/I din 15.09.1978 Căpitănia Port Constanţa către Căpitănia Port Mangalia privind înscrierea navei Callatis 378-379
- Adresa nr. 19319 din 08.08.1978 Navrom către Căpitănia Port Constanţa privind înmatricularea navei Callatis + documente justificative 380-396
- Rol de echipaj provizoriu nava Callatis 397-403
- Adresa nr.94/2270 a Insp. de Navigaţie Civilă către Navrom privind autorizare de construcţie pentru 2 nave 404
- Adresa nr.68.0/536 din 11.03.1977 a Insp. de Navigaţie Civilă către Căpitănia Port Constanţa privind aprobare nume nave Callatis şi Balş 405
- Adresa nr.M/9208 din 02.08.1978 a Căpitănia Port Constanţa către Căpitănia Port Mangalia privind nava Callatis 406
- Adresa nr.M/9208/I din 02.08.1978 a Căpitănia Port Constanţa către Navrom privind nava Callatis 407

VOLUMUL 108 - Materiale studiate pentru întocmirea procesului verbal MF 1997

Nava Balota

Certificat de clasificare nr. 10/72 emis de Registrul Naval Român pentru nava Balota 1-8
Certificat de clasificare eliberat de Germanischer Lloyd pentru nava Balota 9, 10
Adresa CNM Petromin 6470/26.07.1995 către Căpitănia Zonală prin care se solicită o listă cu navele aflate n proprietate Petromin şi răspunsul eliberat de căpitănie 11 – 17
Adresa CNM Petromin nr. 817 din 25.01.1995 către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită eliberarea câte unui NEC pentru mai multe nave 18
Adresa CNM Petromin nr. 158/9 ianuarie 1995 către Căpitănia Portului Constanţa 19
Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. 9 din 3.01.1995, către Petromin prin care se solicită copii de pe contractele privitoare la mai multe nave 20
Adresa ministerului Transportului – INC nr. 68.0/3891 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa cu privire la nava Balota 21
Adresa nr. M/16696 a Căpităniei Portului Constanţa către INC 22
Certificat nr.100/20.08.1992 eliberat de Balota Inc. în favoarea POI 23-25
Reguli privind înmatricularea potrivit legii liberiene asupra societăţilor comerciale şi acordul pentru înregistrarea POI 26-28
Adresele M15969/5.10.1992 şi M/15580/25.09.1992 ale Căpităniei Portului Constanţa către Inc. 29-31
Protocol de predare – primire din 12.08.1992 privitor la nava Balota încheiat între Petromin şi POI 32
Adresa Ministerului Justiţiei – Cabinet ministru către ministerul Transporturilor Traian Băsescu 33
Adresa M/13393/14.08.1992, a Căpităniei Portului Constanţa către INC 34
Ordinul ministerului transporturilor nr. 457/11.08.1999 35
Actul de vânzare din iulie 1992 pentru nava Balota 36
Certificat nr.M13173 din 12.08.1992, referitor la mai multe nave cu naţionalitate liberiană 37-39
Certificat nr. 12021/23.07.1992 40, 41

Adresa nr. M/22.096/27.12.1990, a Căpităniei Portului Constanţa	42
Adresa INC. 68.0/3011/7.12.1990 către CP Constanţa	44
Încheiere de autentificare nr. 67639/8.08.1990, a Notariatului de Stat Judeţean Constanţa	45
Protocol privind repartizarea navelor aparţinând fostei IEFM Navrom Constanţa încheiat la 6.08.1990	45-47
Certificat internaţional de bord liber (1966) eliberat la 31.01.1990 pentru nava Balota	48, 49
Certificat de tonaj nr. 03/2/6482 eliberat de Registrul Naval Român la 30.06.1985 pentru nava Balota	50-53
Certificat internaţional de prevenire a poluării cu hidrocarburi eliberat la 31.01.1995 de RNR pentru nava Balota	54, 55
Certificat de siguranţă radio-telegrafică pentru nava de mărfuri eliberat la 31.07.1991 pentru nava Balota	56
Vize pentru inspecţii anuale şi intermediare cu viza 12.12.1990 Constanţa	57
Certificatul de clasificare nr. 17/2713 din 5.04.1990 eliberat de RNR pentru nava Balota	58, 59
Anexa C2 la certificatul de clasificare nr.17/105 din 8.09.1988	60-62
Certificat de siguranţă a construcţiei pentru nave de mărfuri nr. 15/7/31.01.1990 pentru nava Balota	63, 64
Certificat de siguranţă a echipamentului pentru nava de mărfuri nr. 15/26/31.01.1990	65, 66
Certificat de siguranţă redio – telegrafică pentru nava de mărfuri nr. 10/1978 SR din 11.12.1990 eliberat de RNR pentru nava Balota	67, 68
Act de constatare nr. 1071 din 4.07.1989 emis de Căpităania Portului Mangalia	69
Adresa M/19403/15.10.1986 a CP Constanţa către INC	70
Adresa RNR nr. 671 din 11.08.1986 către CP Constanţa împreună cu documentele arătate în opisul anexat	71-94
Fişă contract de credit încheiat între Christiania Bank şi POI la 7.08.1992	95,96
Act adiţional nr. 1 la contractul de loan împreună cu documentele din octombrie 1992	97-108
Contractul de loan din 7.08.1992 încheiat între POI şi Christiania Bank şi Anexele A-E	109-211
Contractul încheiat între POI şi Christiania Bank în august 1992 (draft)	212- 386

Volumul 109 - Material studiat pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului Finanţelor 1997 . Hall Interest Raport financiar Petromin Overseas Inc.

- adresa CNM Petromin către IPJ Constanţa prin care înaintează în copie poliţele de asigurare pentru navele proprietatea Petromin Overseas Inc. încheiate în perioada 1992-1997	1
- Poliţe de asigurare pentru nava Bicaz pentru corp navă şi navlu	2-155
- Poliţe de asigurare pentru nava Baia de Criş pentru navă şi navlu	156-255

Volumul 110 - Material studiat pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului Finanţelor 1997 Hall Interest

- Poliţă de asigurare pentru nava Baia de Criş pentru navlu şi corp navă	1-31
- Poliţe de asigurare pentru nava Bobâlna pentru navlu	32-50
- Poliţe de asigurare pentru nava Baia de Criş pentru navlu	51-60
- Poliţe de asigurare pentru nava Baia de Aramă pentru corp navă şi maşină, navlu	61-214
- Poliţe de asigurare pentru nava Băceşti pentru corp navă şi maşină, navlu	215-358

Volumul 116 - Material studiat pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului

Finanţelor 1997

- Polițe de asigurare pentru nava Borzești pentru corp navă, corp şi maşină, navlu 1-117
- Polițe de asigurare pentru nava Balota pentru corp şi maşină, corp, navlu 118-318

3. A - Nota de constatare nr. 730 întocmită de Ministerul Finanţelor la data de 17.05.2002, – volumul 1, precum şi anexele nr.1-313, volumele 2-5, care cuprinde:

- Notă constatare întocmită de Ministerul Finanţelor la data de 17 mai 2002 1-150
- Adresa C.N.M. PETROMIN către PNA privind constituirea de parte civilă 151-152
- Diverse adrese pentru stabilirea prejudiciului şi comentarii privind Nota de constatare întocmită de Ministerul Finanţelor atât de PETROMIN cât şi diverşi învinuiţi 154-185

B – Notă de constatare întocmită de DGFPCFS Constanţa privind legalitatea licitaţiei pentru navele Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie, referitoare la contractele de bare-boat – volumul 151

VOLUMUL 151

- Adresa nr.468.296 din 09.06.2000 a Serviciului de poliţie Port Constanţa către DGFPCFS Constanţa pentru a dispune verificări financiar-contabile. 1-2
- Adresa nr.1211 din 20.07.2000 a DGFPCFS Constanţa către Serv. de poliţie Port Constanţa pentru amânare verificări 3
- Adresa nr.2299 din 30.11. .2000 a DGFPCFS Constanţa către Serv. de poliţie Port Constanţa de înaintare a actului de control încheiat la Petromin SA. 4
- Notă de constatare din 23.11.2000 a DGFPCFS Constanţa privind verificările efectuate la SC Petromin SA + 23 anexe 5-113
- Documente privind vânzarea navelor către Corona Shipping International 114-261

C – Notă de constatare întocmită de ANC - volumul 152

VOLUMUL 152

- Adresa nr.100821 din 01.03.2004 a Comisariatului General al Gărzii Financiare către PNA de înaintare a Notei de constatare întocmită în urma controlului efectuat la SC Corona Shipping International SRL 1
- Nota de constatare din 26.02.2004 întocmită de Garda Financiară în urma controlului efectuat la SC Corona Shipping International SRL Constanţa + 11 anexe 2-164

4. Procesul verbal al Curţii de Conturi, Secţia Control Ulterior – Direcţia de control financiar Constanţa nr.12486 din 30.11.1995, volumul 70, care conţine:

- Adresa Curţii de Conturi către Petromin prin care înaintează un exemplar din procesul verbal de control 30.11.1995	1
- Proces verbal încheiat de Curtea de Conturi la 30.11.1995 având ca obiectiv situaţia flotei maritime comerciale în perioada 1990-31.10.1995 împreună cu anexele	2-192
- Adresa Curţii de Conturi către CNM Petromin din06.03.1996 prin care înaintează copia rezoluţiei prin care s-a dispus clasarea procesului verbal de constatare al Direcţiei de control financiar Constanţa urmare parţial constatări nevinovăţiei, parţial constatări acoperirii prejudiciului	193-203

5. Raport expertiză tehnică judiciară întocmit la solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie – Ordonanţă de începere a urmăririi penale 30 aprilie 1999; Ordonanţă de conexare a dosarului de la IPJ cu cel IPT - Volumul 6, care cuprinde:

- Ordonanţa de începere a urmăririi penale „in rem" nr.167/P/1999 din 30 aprilie 1999 a Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie în cauza CNM PETROMIN – TORVALD KLAVENESS	fil. 1
- Ordonanţa de conexare a Direcţiei Cercetări Penale din 27 noiembrie 2000 a dosarelor 8085/2000 al IPJ Constanţa cu lucrarea penală nr.1683 /2000 aflate în evidenţa IPT Constanţa	2-3
- Raport de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul tehnic Oprea Dan Nicolae la solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie – Bucureşti	4-134
- Diverse adrese privind înaintarea raportului de expertiză tehnică, numirea altui expert, plata onorariului	135-139

6. Procesul verbal al Curţii de Conturi, Secţia Control Ulterior – Divizia controlului instituţiilor publice, cu atribuţii în domeniul privatizării, al societăţilor de investiţii financiare şi al gestionării fondurilor publice şi administrării patrimoniului unor instituţii publice nr.47841 din 13.06.1995, volumul 117 şi anexele volumele 118-126, care conţine:

Volumul 117 – Raport Curtea de Conturi

- Adresa Curţii de Conturi a României din 18.06.2003	Filele 1 – 5
- Proces verbal de constatare a Curţii de Conturi a României din 12.06.2003	Filele 6 – 81
- ANEXA nr. 1 – Scrisoare de intenţie	Fila nr. 82
- ANEXA nr. 2 – LETTER OF INTENT	Filele 83

– 88
- ANEXA nr. 3 – Proces verbal nr. 3 Filele 89 – 94
- ANEXA nr. 4 – Acordul Companiei Mixte Filele 95 – 101
- ANEXA nr. 4 – JOINT VENTURE AGREEMENT Filele 102 – 107
- ANEXA nr. 5 – ADDENDUM nr. 1 TO JOINT VENTURE AGREMEENT Filele 108 – 111
- ANEXA nr. 6 – AUTORIZATION Fila 112
- ANEXA nr. 7 – Proces verbal nr. 7 Filele 113 – 117
- ANEXA nr. 8 – Notă Fila nr. 118
- ANEXA nr. 9 – Register of Directore of PETROKLAV INC. Fila 119
- ANEXA nr. 10 – Certificate of Incorporation Fila nr. 120
- ANEXA NR. 11 - MEMORANDUM OF ASSOCIATION Filele 121 – 144
- ANEXA NR. 11 – Register of Members of PETROKLAV INC Fila 145
- ANEXA nr. 11 – PETROKLAV INC. Filele 146 – 148
- ANEXA nr. 12 - Adresa Băncii Bucureşti S.A. nr. 9606 din 08.11.1996 Fila 149
- ANEXA nr. 12 - Certificat de atestare a înregistrării PETROKLAV INC. Fila nr. 150
- ANEXA nr. 13 – PETROKLAV INVOINCE Nr. 5/91 Fila nr. 151
- ANEXA nr. 14 – M/N CĂRBUNEŞTI Filele 152 – 173
- ANEXA nr. 14 - M/N BARBOŞI Filele 174 – 194
- ANEXA nr. 14 – M/N COMĂNEŞTI Filele 195 – 212
- ANEXA nr. 14 – M/N BĂNEASA Filele 213 – 229
- ANEXA nr. 14 – M/N BALOTA Filele 230 -

Volumul 118 – Anexe - Raport Curtea de Conturi

- ANEXA nr. 15 – PETROKLAV MANAGEMENT INC.	Filele 1, 2
- ANEXA nr. 16 — Notă de contabilitate nr. 11 din 31.05.1992	Filele 3 – 18
- ANEXA nr. 17 – NC. 11 mai 1992	Filele 19 – 31
- ANEXA nr. 18 – Notă de contabilitate nr. 28 din 31.05.1993	Filele 32 – 36
- ANEXA nr. 19 – PETROKLAV INC.	Filele 37 - 48
- ANEXA nr. 20 – PETROKLAV INC. Notes to accounts 31.12.1992	Filele 49 – 146
- ANEXA nr. 21 – PETROMIN CONSTANŢA BALANCE PK/POI	Filele 147 – 150
- ANEXA nr. 22 – Adresa MINISTERULUI FINANŢELOR – DIRECŢIA GENENERALĂ A CONTROLULUI FINANCIAR DE STAT şi procesul verbal din 16.07.1997	Filele 151 – 180
- ANEXA nr. 23 – Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANŢA SERVICIUL COMERCIAL nr. 251 din 26.02.2003	Filele 181 – 206

Volumul 119 – Raport Curtea de Conturi

- ANEXA nr. 25 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 1
- ANEXA nr. 26/1 - CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 2
- ANEXA nr. 26/2 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 3
- ANEXA nr. 26/3 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 4
- ANEXA nr. 26/4 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 5
- ANEXA nr. 26/5 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 6
- ANEXA nr. 26/6 CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 7
- ANEXA nr. 26/7 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 8
- ANEXA nr. 26/8 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 9

- ANEXA nr. 26/9 – CERTIFICAT din 20.08.-1992 — Fila nr. 10
- ANEXA nr. 26/10 – CERTIFICAT din 20.08.1992 — Fila nr. 11
- ANEXA nr. 26/11 – CERTIFICAT din 20.08.1992 — Fila nr. 12
- ANEXA nr. 26/12 – CERTIFICAT din 20.08.1992 — Fila nr. 13
- ANEXA nr. 26/13 – CERTIFICAT din 20.08.1992 — Fila nr. 14
- ANEXA nr. 26/14 – CERTIFICAT din 20.08.1992 — Fila nr. 15
- ANEXA nr. 26/15 – CERTIFICAT din 20.08.1992 — Fila nr. 16
- ANEXA nr. 27 – HOTĂRÂREA nr. 17 — Fila nr. 17
- ANEXA nr. 28 – Proces Verbal nr. 14 din 24.05.1992 — Filele nr. 18 - 23
- ANEXA nr. 29/1 ARTICLES OF INCORPORATION OF PETROMIN OVERSEAS INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT — Filele nr. 24 – 40
- ANEXA nr. 29/2 ARTICLES OF INCORPORATION OF COMĂNESTI INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT — Filele nr. 41 – 44
- ANEXA nr. 29/3 ARTICLES OF INCORPORATION OF CARBUNESTI INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele nr. 45 – 48
- ANEXA NR. 29/4 ARTICLES OF INCORPORATION OF BANEASA INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele nr. 49 – 52
- ANEXA nr. 29/5 ARTICLES OF INCORPORATION OF BARBOSI INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele nr. 53 – 56
- ANEXA nr. 29/6 ARTICLES OF INCORPORATION OF BOBILNA INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele 57 – 60
- ANEXA nr. 29/7 ARTICLES OF INCORPORATION OF BORZESTI INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele nr. 61 – 71
- ANEXA nr. 29/8 ARTICLES OF INCORPORATION OF BALOTA INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele nr. 72 – 83
- ANEXA nr. 29/9 ARTICLES OF INCORPORATION OF BICAZ INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele nr. 84 – 87
- ANEXA nr. 29/10 ARTICLES OF INCORPORATION OF BIRLAD INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele nr. 88 – 99
- ANEXA nr. 29/11 ARTICLES OF INCORPORATION OF CALLATIS INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele nr. 100 – 103
- ANEXA nr. 29/12 ARTICLES OF INCORPORATION OF BREAZA INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele nr. 104 – 111

- ANEXA nr. 29/13 ARTICLES OF INCORPORATION OF BAIA DE ARAMA INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT — Filele nr. 112 – 115
- ANEXA nr. 29/14 ARTICLES OF INCORPORATION OF BAIA DE CRIS INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT — Filele nr. 116 - 120
- ANEXA nr. 29/15 ARTICLES OF INCORPORATION OF BUJORENI INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele nr. 121 – 124
- ANEXA nr. 29/16 ARTICLES OF INCORPORATION OF 22. DECEMBRIE INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele 125 – 128
- ANEXA nr. 30 BALOTA INC. STATUTUL SOCIETĂŢII adoptat în data de 30.06.1992 — Filele nr. 129 – 135
- ANEXA nr. 30 BIS — Fila nr. 136
- ANEXA nr. 31 Contract de Societate PETROKLAV MANAGEMENT INC. IN CONFORMITATE CU LEGEA PRIVIND SOCIETĂŢILE COMERCIALE DIN LIBERIA — Filele nr. 137 - 169
- ANEXA nr. 32 CERTIFICAT din 30.06.1992 — Fila nr. 170
- ANEXA nr. 33 - N O T Ă — Filele nr. 171 – 173
- ANEXA nr. 34 Adresa MINISTERULUI TRANSPORTURILOR – DEPARTAMENTUL TRANSPORTURILOR NAVALE nr. 72988 din 11.08.1992 — Fila nr. 174
- ANEXA nr. 35 Adresa MINISTERULUI ECONOMIEI ŞI FINANŢELOR nr. 72988/14.10.1992 — Fila nr. 175
- ANEXA nr. 36 CERTIFICAT din 14.10.1992 — Fila nr. 176
- ANEXA nr. 37 Hotărârea nr. 20 a Consiliului Împuterniciţilor Statului Compania de Navigaţie „PETROMIN" S.A. Constanţa — Filele nr. 177 – 184
- ANEXA nr. 38 ARTICLES OF INCORPORATION OF BACESTI INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. — Filele nr. 185 - 189

Volumul 120 – Anexe Raport Curtea de Conturi

- ANEXA nr. 39 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. R/11877/22.07.1992 — Fila nr. 1
- ANEXA nr. 39 Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă „PETROMIN" S.A. Constanţa 14.M/11.859/21.07.1992 — Fila nr. 2
- ANEXA nr. 39 Adresa Consulatului General al Republicii Liberia din 08.07.1992 — Fila nr. 3
- ANEXA nr. 40 Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 418/20.07.1992 — Fila nr. 4
- ANEXA nr. 41 Adresa Inspectoratului Navigaţiei Civile Constanţa nr. — Fila nr. 5

7850/01.11.2001

- ANEXA nr. 42 Adresa inspectoratului de Stat a Navigaţiei Civile nr. 68/3896/02.11.1992 — Fila nr. 6
- ANEXA nr. 43 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/13391/14.08.1992 — Fila nr. 7
- ANEXA nr. 43 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457/ 11.08.1992 — Fila nr. 8
- ANEXA nr. 43 Factură (BILL OF SALE) iulie 1992 — Fila nr. 9
- ANEXA nr. 44 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 3799/C/06.11.1992 — Fila nr. 10
- ANEXA nr. 45 Certificat din 20.11.1992 — Fila nr. 11, 12
- ANEXA nr. 46 Certificat şi Adresa Căpităniei Portului Constanţa — Filele nr. 13 – 15
- ANEXA nr. 47 Protocolul din 12.10.1992 — Fila nr. 16
- ANEXA nr. 48 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/11.873 din 21.07.1992 — Fila nr. 17
- ANEXA nr. 49 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 418 din 20.07.1992 — Fila nr. 18
- ANEXA nr. 50 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/2640 din 23.07.1992 — Fila nr. 19
- ANEXA nr. 51 Certificat nr. 311/31 iulie 1992 — Fila nr. 20
- ANEXA nr. 52 Certificat — Filele nr. 21, 22
- ANEXA nr. 53 Adresa Căpităniei Portului Constanţa din 31.07.1992 — Fila nr. 23
- ANEXA nr. 54 Protocolul din 31.07.1992 — Fila nr. 24
- ANEXA nr. 55 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/11.785 din 20-.07.1992 — Fila nr. 25
- ANEXA nr. 55 Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă „PETROMIN" S.A. Constanţa nr. M/11.781 din 20.07.1992 — Fila nr. 26
- ANEXA nr. 56 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 418 din 20.17.1992 — Fila nr. 27
- ANEXA nr. 57 Adresa Inspectoratului de Stat a Navigaţiei Civile nr. 680 / 2620 din 20.07.1992 — Fila nr. 28
- ANEXA nr. 58 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/11783 din 20.07.1992 — Fila nr. 29
- ANEXA nr. 59 Protocolul din 20.07.1992 — Fila nr. 30
- ANEXA nr. 60 Certificat — Filele nr. 31, 32
- ANEXA nr. 61 Certificat din 20.11.1992 — Fila nr. 33
- ANEXA nr. 61 Certificat din 02.09.1993 — Fila nr. 34

- ANEXA nr. 62 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/11875 din 21.07.1992 Fila nr. 35
- ANEXA nr. 62 Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă „PETROMIN" S.A Constanţa nr. M/11860 din 21.07.1992 Fila nr. 36
- ANEXA nr. 62 Adresa Consulatului General a Republicii Liberia din 08.07.1992 Fila nr. 37
- ANEXA nr. 63 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 418/20.07.1992 Fila nr. 38
- ANEXA nr. 64 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680 /2639 din 23.07.1992 Fila nr. 39
- ANEXA nr. 65 Certificat Filele nr. 40, 41
- ANEXA nr. 66 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/12699 din 05.08.1992 Fila nr. 42
- ANEXA nr. 67 Certificat din 20.11.1992 Fila nr. 43
- ANEXA nr. 68 Protocolul din 23.07.1992 Fila nr. 44
- ANEXA nr. 69 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/11869 din 21.07.1992 Fila nr. 45
- ANEXA nr. 69 Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă „PETRIMIN" S.A. CONSTANŢA nr. M/11861 din 21.07.1992 Fila nr. 46
- ANEXA nr. 69 Adresa Consulatului General al Republicii Liberia din 08.07.1992 Fila nr. 47
- ANEXA nr. 70 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 418/20.07.1992 Fila nr. 48
- ANEXA nr. 71 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 3798/C/06.11.1992 Fila nr. 49
- ANEXA nr. 72 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/16218/12.10.1992 Fila nr. 50
- ANEXA nr. 73 Factură (BILL OF SALE) Fila nr. 51
- ANEXA nr. 74 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457/11.08.1992 Fila nr. 52
- ANEXA nr. 75 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/13390 din 14.08.1992 Fila nr. 53
- ANEXA nr. 76 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/3893 din 02.11.1992 Fila nr. 54
- ANEXA nr. 76 Certificat Filele nr. 55, 56
- ANEXA nr. 77 Protocolul 12.10.1992 Fila nr. 57
- ANEXA nr. 78 Certificat din 12.10.1992 Fila nr. 58
- ANEXA nr. 79 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/11871 din 21.07.1992 Fila nr. 59

- ANEXA nr. 80 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 418 din 20.07.1992 Fila nr. 60
- ANEXA nr. 81 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/13392 din 14.08.1992 Fila nr. 61
- ANEXA nr. 82 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457/11.08.1992 Fila nr. 62
- ANEXA nr. 83 Factura (BILL OF SALE) Fila nr. 63
- ANEXA nr. 84 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/15560/25.09.1992 Filele nr. 64 – 66
- ANEXA nr. 85 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/388 din 01.11.1992 Fila nr. 67
- ANEXA nr. 86 Certificate nr. M/20.023 din 16.12.1992 Fila nr. 68
- ANEXA nr. 87 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/3942/16.12.1992 Fila nr. 69
- ANEXA nr. 88 Certificat Filele nr. 70, 71
- ANEXA nr. 89 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/13393 din 14.08.1992 Fila nr. 72
- ANEXA nr. 90 Factura (BILL OF SALE) Fila nr. 73
- ANEXA nr. 91 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992 Fila nr. 74
- ANEXA nr. 92 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/3891 din 02.11.1992 Fila nr. 75
- ANEXA nr. 93 Protocolul din 12.08.1992 Fila nr. 76
- ANEXA nr. 94 Certificat Filele nr. 77 - 80
- ANEXA nr. 95 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/13997 din 25.08.1992 Fila nr. 81
- ANEXA nr. 96 Factură (BILL OF SALE) Fila nr. 82
- ANEXA nr. 97 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 in 11.08.1992 Fila nr. 83
- ANEXA nr. 98 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/3887 din 02.11.1992 Fila nr. 84
- ANEXA nr. 99 Protocolul din 25.08.1992 Fila nr. 85
- ANEXA nr. 100 Certificat Filele nr. 86 – 89
- ANEXA nr. 101 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/13399 din 14.08.1992 Fila nr. 90

- ANEXA nr. 102 Factură (BILL OF SALE)) Fila nr. 91
- ANEXA nr. 103 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992 Fila nr. 92
- ANEXA nr. 104 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/3885 din 02.11.1992 Fila nr. 93
- ANEXA NR. 105 Certificat Filele nr. 94 – 97
- ANEXA nr. 106 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/13998 din 25.08.1992 Fila nr. 98
- ANEXA nr. 107 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992 Fila nr. 99
- ANEXA nr. 108 Factură (BILL OF SALE)) Fila nr. 100
- ANEXA nr. 109 Certificat de Naţionalitate nr. 5199 Fila nr. 101
- ANEXA nr. 110 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/3892/02.11.1992 Fila nr. 102
- ANEXA nr. 111 Certificat Filele nr. 103 – 108
- ANEXA nr. 112 Protocolul din 25.08.1992 Fila nr. 109
- ANEXA nr. 113 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/3884/02.11.1992 Fila nr. 110
- ANEXA nr. 114 Protocolul din 25.08.1992 Fila nr. 111
- ANEXA nr. 115 Certificat de Naţionalitate nr. 6152 Fila nr. 112
- ANEXA nr. 116 Certificat Filele nr. 113 – 116
- ANEXA nr. 117 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/13396 din 14.08.1992 Fila nr. 117
- ANEXA nr. 118 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992 Fila nr. 118
- ANEXA nr. 119 Factură (BILL OF SALE)) Fila nr. 119
- ANEXA nr. 120 Protocolul din 12.08.1992 Fila nr. 120
- ANEXA nr. 121 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680 /3889 din 02.11.1992 Fila nr. 121
- ANEXA nr. 122 Certificat Filele nr. 122 – 124
- ANEXA nr. 123 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/13397 din 14.08.1992 Fila nr.

- ANEXA nr. 124 Factură (BILL OF SALE)) 125 Fila nr. 126
- ANEXA nr. 125 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992 Fila nr. 127
- ANEXA nr. 126 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/3890 din 02.11.1992 Fila nr. 128
- ANEXA nr. 127 Certificat Filele nr. 129 – 131
- ANEXA nr. 128 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/13394 din 14.08.1992 Fila nr. 132
- ANEXA nr. 129 Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992 Fila nr. 133
- ANEXA nr. 130 Factură (BILL OF SALE)) Fila nr. 134
- ANEXA nr. 131 Protocol din 12.08.1992 Fila nr. 135
- ANEXA nr. 132 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/3886 din 02.11.1992 Fila nr. 136
- ANEXA nr. 133 Certificat Filele nr. 137 – 140
- ANEXA nr. 134 Factură (BILL OF SALE)) Fila nr. 141
- ANEXA nr. 135 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigaţiei Civile nr. 680/2485 din 22.08.1991 Fila nr. 142
- ANEXA nr. 136 Certificat Filele nr. 143 – 146
- ANEXA nr. 137 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992 Fila nr. 147
- ANEXA nr. 138 Adresa Căpităniei Portului Constanţa din 21.05.1993 Fila nr. 148
- ANEXA nr. 139 Raportul nr. 10 /1995 – Registrul Naval Român Fila nr. 149
- ANEXA nr. 140 Adresa Căpităniei Portului Constanţa nr. M/9989 din 21.06.1993 Fila nr. 150
- ANEXA nr. 141 Proces Verbal de Recepţie Generală din 30.09.1993 Filele nr. 151 – 152
- ANEXA nr. 142 Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă „PETROMIN" S.A. nr. Filele nr.

4203 din 14.12.1993 153 - 165
- ANEXA nr. 143 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 64 din 23.02.1992 Fila nr. 166
- ANEXA nr. 144 Adresa inspectoratului Navigaţiei Civile nr. 148 din 23.02.1994 Fila nr. 167
- ANEXA nr. 145 Certificat Filele 168 – 169

Volumul 121 – Raport Curtea de Conturi

- Adresa Forum Touche Ross din 25.03.1993 către Comăneşti INC 1
- Raport şi situaţii contabile pe anul 1992 al Comăneşti INC 2-4
- Adresa Forum Touche Ross din 25.03.1993 către Cărbuneşti Inc. 5
- Raport şi situaţii contabile pe anul 1992 al Cărbuneşti INC 6-8
- Adresa Forum Touche Ross din 25.03.1993 pentru Băneasa INC împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 9-13
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 pentru Barboşi INC 14-17
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 pentru Bobâlna INC 18-21
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 pentru Borzeşti INC 22-25
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 pentru Balota INC 26-29
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 pentru Bicaz INC 30-33
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 pentru Bârlad INC 34-37
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 pentru Callatis INC 38-44
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 pentru Baia de Aramă INC 45-48
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 pentru Baia de Criş INC 49-52
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 pentru Bujoreni INC 53-56
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 pentru 22 Decembrie INC 57-60
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul şi situaţiile contabile pe anul 1992 pentru Băceşti INC 61-64
- Valorile de piaţă ale navelor declarate de Torvald Klaveness Group pentru luna august 1992 65, 66
- Fax transmis de Einar Straume la 3.08.1992 către Christiania Bank 67
- Fax transmis de martin Otnes de la Hjalmar Bjorge Ks la 31.07.1992 către Klaveness 68, 69

- Situaţie privind valoarea navelor din data de 31.07.1992 SIMPSON SPENCE & YOUNG 70-72
- Situaţia amortizării navelor POI în perioada 1992 – 2000 73, 74
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 75-78
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 79-80
- Contract de management din 16 iulie 1992 încheiat între POI şi Petroklav pentru 15 nave împreună cu traducerea în limba română 81-105
- Contract de management din 16.07.1992 încheiat între Petroklav şi Torvald Klaveness 106-120
- Contractul de management nr. 12633 din 17.12.1996 încheiat între Petroklav şi Torvald Klaveness 121 – 128
- Contract din 8 decembrie 1995 încheiat între CNM Petromin şi Torvald Klaveness 129-130
- Adresa Petromin 6674 din 7.08.1992 privind transferarea navei Comăneşti către Klaveness Management 131
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 – contul consolidat 132, 133
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 – toate vasele 134, 135
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 – POI INC 136, 137
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 Comăneşti 138, 139
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Cărbuneşti 140, 141
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 .- Băneasa 142, 143
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Barboşi 144, 145
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 – Bobâlna 146, 147
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 Borzeşti 148, 149
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Balota 150, 151
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Bicaz 152, 153
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Bârlad 154, 155
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Baia de Aramă 156, 157
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Baia de Criş 158, 159
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 Bujoreni 160, 161
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de 162, 163

management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Fortune 22
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Băceşti 164, 165
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000 166-168
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000 – nava Comăneşti 169-171
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Cărbuneşti 172-175
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Băneasa 176,177
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Barboşi 178-180
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Bobâlna 181-183
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Borzeşti 184-186
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Balota 187-189
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000 – nava Bicaz 190-192
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Bârlad 193-195
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Baia de Aramă 196-198
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Baia de Criş 199-201
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Bujoreni 202-204
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava 22 Decembrie 205-207
- Situaţie OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000 – nava Băceşti 208-210
- Situaţie veniturilor navelor liberiene din contractele încheiate cu TSM 211-222

Volumul 122- ANEXE LA RAPORTUL CURŢII DE CONTURI 2003

- Proces verbal nr. 15 din 19.06.1992 privind aprobarea contractării împrumutului pentru repararea, retehnologizarea şi exploatarea navelor SC PETROMIN 1
- Proces verbal nr. 2 din 27.02.1991 privind şedinţa CIS 2-13
- Contractul de LOAN din 7.08.1992 în valoare de 45 mil. USD 14-105
- Proces verbal de recepţie generală nr. 54/30.07.1993a navei „22 Decembrie 1989” 106-107
- Situaţia vânzărilor de nave în perioada 1994-2000 108-109
- Opis privind documentele cuprinse în anexe pentru navele Bicaz, Bîrlad, Histria Star (Callatis), Histria Sun (Breaza), Borzeşti şi Băceşti 110
- **Documente referitoare la nava Bicaz (anexele 176-193)** 111-151
- Adresa Ministerului transporturilor ISNC nr. 68/3887 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa 111
- Protocol de predare-primire din 5.08.1993 112
- Bill of sale din iulie 1992 113
- Adresa Forum Touche Ross din 25.03.1993 către Bicaz Inc. 114
- Situaţia asigurărilor navei pe anul 1992 115
- Contul de profit şi pierderi la 31.12.1992 al Bicaz Inc. 116-117
- Bill of sale din 15.11.1994 118
- Evaluare nava Bicaz efectuată de Coopers & Lybrand din 20.05.1994 119-120
- Adresa FPS 120/2011 din 8.08.1996 prin care se comunică aprobarea vânzării navei Bicaz 121

- Adresa FPP Transilvania nr. 9175/21.08.1994 către PETROMIN prin care se comunică aprobarea vânzării navelor Bicaz, Banat şi Crişana 122
- Proces verbal din 16.11.1994 încheiat la sediul NAVEXIM S.A. GALAŢI privind licitaţia pentru vânzarea navei Bicaz 123-124
- Memorandum de convenţie din 18.11.1994 încheiat între PETROMIN şi TIGER SHIPPING LIBERIA împreună cu traducerea în limba română 125-132
- Bill of sale din 1994 referitor la nava Bicaz 133
- INVOICE din 18.11.1994 emisă de PETROMIN pentru nava Bicaz 134
- Ordin al ministrului transporturilor nr. 429/29.11.1994 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român, navei Bicaz 135
- Protocol de predare din 22.12.1994 136
- Fişa navei Bicaz 137-138
- Fax TORVALD KLAVENESS GROUP din 4.08.1992 139
- Situaţii privind valoarea de piaţă a mai multor nave în 1992 140-146
- Situaţie facturi pentru nava Bicaz 147-149
- Vânzări nave POI 1994-2000 150-151
- **Documente referitoare la nava Bîrlad (anexele 194-218)**
- Fişa navei 152-154
- Bill of sale iulie 1992 155
- Adresă FORUM TOUCHE ROSS din 25.03.1993 către Bîrlad Inc. 156
- Situaţia asigurărilor navei Bîrlad pe anul 1992 157
- Contul de profit şi pierdere la 31.12.1992 la Bârlad Inc. 158-159
- Hotărârea din 24.07.1997 a Consiliului Director al PETROMIN privind vânzarea mai multor -nave 160
- Proces verbal nr. 72 din 24.07.1997 161-162
- Hotărârea AGA PETROMIN nr. 3/31.03.1998 privind aprobarea preţurilor de vânzare a mai multor nave 163-164
- Adresa FPS Constanţa din 4.05.1998 către PETROMIN prin care se comunică avizul pentru vânzarea mai multor nave 165
- Proces verbal al şedinţei Comitetului Director al PETROMIN din 30.10.1998 166-167
- Împuternicirea dată de PETROMIN numiţilor BARDAŞ, MIHAI ANDREI şi WERNER KAUNZ 168-169
- Memorandum de convenţie 1.11.1998 între PETROMIN S.A. CONSTANŢA şi POI 170-172
- Bill of sale – actul de vânzare din 1.11.1998 173
- INVOICE din 1.11.1998 privind nava Bîrlad 174
- Protocol de livrare din 1.11.1998 175-176
- Proces verbal din 24.11.1998 privind vânzarea prin licitaţie a 8 nave proprietatea CNM PETROMIN 177-178
- Adresa FPS Constanţa nr. 224/6035 din 24.11.1998 către PETROMIN 179
- Memorandum de convenţie din 25.11.1998 180-183
- INVOICE nr. 30/11.01.1999 184
- Protocol de livrare a navei Bîrlad încheiat la 28.01.1999 între CNM PETROMIN şi DAGLIA MARITIME S.A. PIREU 185
- Actul de vânzare din 28.01.1999 186
- Certificat nr. 188 din 8.01.1999 emis de Căpitănia Portului Constanţa pentru nava Bîrlad 187-188

- Declaraţie de încasare valutară nr. 0009448 din 1.02.1999 şi declaraţie vamală 189-190
- Factura fiscală nr. 1308014/31.12.1998 emisă de PETROMIN către DAGLIA MARITIME +extrase de cont 191-193
- Notă de contabilitate nr. 5/1998 şi Nota contabilă nr. 10/dec. 1998 194-198
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa 1440/16.02.1999 către INC 199-200
- Ordinul ministrului transporturilor nr. 153/17.03.1999 privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român navei Bârlad 201
- Adresa Min. Transporturilor nr. 29/194 din 18.03.1999 către Căpitănia Portului Constanţa privind scoaterea din evidenţă a unor nave 202
- Situaţie facturi pentru nava Bîrlad 203-205
- **Documente privind nava HISTRIA STAR (CALLATIS) anexele 219-237**
- Fişa navei 206-212
- Bill of sale din 1992 213
- Adresa INC nr. 973/22.09.1994 către Căpitănia Portului Constanţa 214
- Adresa CNM PETROMIN nr. 3601/18.05.1994 DEPARTAMNETUL TRANSPORTURILOR NAVALE privind schimbarea numelor unor nave 215
- Adresa TANKER SHIPP MANAGEMENT către Căpitănia Portului Constanţa din 15.09.1994 privind schimbarea numelui navei Callatis 216-218
- Adresa FORUM TOUCHE ROSS din 25.03.1993 către CALLATIS INC. 219-220
- Contul de profit şi pierdere la 31.12.1992 la Callatis Inc. 221-222
- Memorandum de convenţie din 5.01.1999 între CALLATIS INC. şi CNM PETROMIN 223-225
- Bill of sale din 5.01.1999 226-227
- INVOICE din 5.01.1999 emis de CALLATIS INC. către CNM PETROMIN 228
- Protocol de livrare din 5.01.1999 între CALLATIS INC. şi CNM PETROMIN 229
- Raport de evaluare întocmit de S.A. NAVEXIM S.A GALAŢI din 1998 230-238

Volumul 123 - ANEXE LA RAPORTUL CURŢII DE CONTURI 2003

- **Documente referitoare la nava Histria Star (Callatis) (anexele 228-237)** 1-3
-- Nota FPS Direcţia Acţionariat privind solicitarea CNM PETROMIN pentru emitere unui mandat special în vederea vânzării unui număr de 9 nave 4
- Situaţia navelor propuse pentru vânzare cu plata integrală prin negociere directă cu utilizatorii 5
- Adresa FPS nr. 300/7504 din 17.12.1998către CNM PETROMIN de acordare a mandatului special 6
- Proces verbal încheiat la 22.12.1998 cu privire la vânzarea prin negociere directă a 4 nave proprietate a CNM PETROMIN 7-9
- Contract de vânzare-cumpărare din 9.01.1999 între CNM PETROMIN şi TECHNICAL SHIPREPAIRS 10
- Factura fiscală nr. 1308089/11.01.1999 emisă de CNM PETROMIN 11
- Factura fiscală nr. 1308106/18.01.1999 12-13
- Note de contabilitate din ianuarie-februarie 1999 14-16
- Situaţia facturilor navelor liberiene încheiate cu TSM 17-18
- OP nr. 1/3.03.1999 emis de TSM
- **Documente referitoare la nava Histria Sun (Breaza) (anexele 238-256)** 19-22
- Fişa navei 23

- Adresa Breaza Inc. către Căpitănia Port Constanţa 18.05.1994 privind schimbarea denumirii navei 24
- Adresa INC nr. 456/19.05.1994 către CNM PETROMIN prin care se aprobă noua denumire a navei 25-26
- Certificat de naţionalitate 6152/19.05.1994 emis de INC pentru nava HISTRIA SUN, fostă BREAZA 27-29
- Memorandum de convenţie din 5.01.1999 între BREAZA INC. şi CNM PETROMIN 30-31
- Bill of sale – actul de vânzare 5.01.1999 32
- INVOICE 5.01.1999 emisă de BREAZA INC. 33-34
- Protocol de livrare din 5.01.1999 35-43
- Raport de evaluare întocmit de SC NAVEXIM GALAŢI la 28.09.1998 44-45
- Adresa FPS Direcţia Acţionariat nr. 300/7504 din 17.12.1998 privind acordarea unui mandat special pentru vânzarea a 9 nave 46-48
- Nota FPS privind solicitarea CNM PETROMIN de emitere a unui mandat special pentru vânzarea a 9 nave 49
- Situaţia navelor propuse pentru vânzare cu plata integrală prin negociere directă cu utilizatorii 50
- Proces verbal din 22.12.1998 privind vânzarea prin negociere directă a 4 nave către S.C. TSM S.R.L 51
- Notă de fundamentare pentru nava HISTRIA SUN 52-54
- Contract de vânzare-cumpărare 9.01.1999 între CNM PETROMIN şi TSM 55-56
- Facturile fiscale nr. 1308090/11.01.1999ş şi 1308107/18.01.1999 emise de CNM PETROMIN 57-59
- Note de contabilitate ianuarie 1999 60-62
- Situaţia veniturilor navelor liberiene din contractele încheiate cu TSM 1993-1999 62 bis
- OP nr. 3/12.03.1999 şi OP nr. 12/15.03.1999 emise de TSM
- **Documente referitoare la nava Borzeşti (anexele 257-265)** 63
- Adresa Ministerului Transporturilor – INC nr. 68/3888 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa 64
- Adresa FORUM TOUCHE ROSS din 25.03.1993 către Borzeşti Inc. 65-66
- Contul de profit şi pierdere la 31.12.1992 la BORZEŞTI INC. 67-74
- Memorandum de convenţie 17.03.1997 între BORZEŞTI INC. şi TELMAR SHIPPING 75
- Bill of sale 20.03.1997 76
- Protocol de predare 24.03.1997 între BORZEŞTI INC. şi TELMAR SHIPPING 77
- Fax CHRISTIANIA BANK către PETROKLAV din 8.04.1997 78
- Extras de cont din 15.04.1997 79
- Fax nr. 42/26.03.1997 al PETROKLAV către PETROMIN 80-82
- Documente emise de CHRISTIANIA BANK OSLO 83-85
- Fax-uri TORVALD KLAVENESS SHIPPING către PETROMIN 86-87
- Fax PETROKLAV către PETROMIN 9.04.1997 88-90
- Adresa CNM PETROMIN 2111/9.02.1998 către Serviciul contabilitate 91
- Factura nr. 3838086/30.04.1997 92-93
- Note de contabilitate din martie-aprilie 1997 94.97
- Situaţia facturilor pentru nava BORZEŞTI
- **Documente referitoare la nava BĂCEŞTI (anexele 266-280)** 98-99
- Fişa navei 100

- Bill of sale din oct. 1992 101
- Adresa FORUM TOUCHE ROSS 25.03.1993 către BĂCEŞTI INC. 102
- Situaţia asigurărilor pe anul 1992 103-104
- Contul de profit şi pierdere la 31.12.1992 la Băceşti Inc. 105
- Adresa INC 68.0/2485/22.08.1991 către Căpitănia Portului Constanţa de radiere a navei din registru 106
- Certificat de naţionalitate/1992 107
- Adresa CNM PETROMIN către AGA privind vânzarea navei BĂCEŞTI 108
- Hotărârea AGA CNM PETROMIN 10.02.1997 de aprobare a valorificării mai multor nave 109-115
- Memorandum de convenţie 25.07.1997 între BĂCEŞTI INC. şi BUSINESS AND TRANSPORTATION LTD. 116
- Fax CNM PETROMIN nr. 5237 din2.12.1997 către PETROKLAV 117-118
- Notă privind livrarea navei BĂCEŞTI din 2.12.1997 119
- Bill of sale 1997 120
- Protocol de livrare din 25.07.1997 121-122
- Factura nr. 6341356 din 4.03.1998 şi nr. 1308287 din 17.03.1998 emise de CNM PETROMIN 123-127
- Note de contabilitate din martie 1998 128-130
- Situaţia facturilor la nava BĂCEŞTI pentru 1992-2000 131
- OPIS privind documentele cuprinse în anexe referitoare la navele BALOTA, BUJORENI, BAIA DE ARAMĂ, BĂNEASA, BARBOŞI, BAIA DE CRIŞ, 22 DECEMBRIE, CĂRBUNEŞTI, COMĂNEŞTI, BOBÎLNA
- **Documente privind nava BALOTA (anexele 281-298)** 132-133
- Fişa navei 134
- Adresa FORUM TOUCHE ROSS 25.03.1993 către BALOTA INC. 135
- Situaţia asigurărilor pe anul 1992 136-137
- Contul de profit şi pierdere la 31.12.1992 138
- Bill of sale iulie 1992 139
- Hotărârea AGA CNM PETROMIN din 10.02.1997 de aprobare a valorificării unor nave 140-141
- Proces verbal nr. 26.01.1997 142-150
- Raport de evaluare întocmit de NAVEXIM S.A. GALAŢI 151
- Hotărârea Consiliului Director a CNM PETROMIN 24.07.1997 152-155
- Proces verbal nr. 72/24.07.1997 privind organizarea licitaţiei pentru vânzarea de nave 156-159
- Opis privind documentele depuse de DEIULEMAR COMPAGNIA DE NAVIGAZIONE pentru vânzarea navei BALOTA 160-169
- Memorandum de convenţie 24.11.1997 între BALOTA INC. şi RECOTEN LTD. 170
- Fax PETROKLAV 20.01.1998 către PETROMIN

Volumul 124 - ANEXE LA RAPORTUL CURŢII DE CONTURI 2003

- **Documente referitoare la nava Balota (anexele 290-298)** 1
- Protocol de predare 25.11.1997 2-3
- Act adiţional nr. 1 la memorandum încheiat între BALOTA INC. şi RECOTEN LTD. 4-5
- Bill of sale 26.01.1998 6

- INVOICE 11.02.1998 7-8
- Certificatele nr. 1413/11.02.1998 nr. 8760/27.10.1998 emise de Căpitănia Port Constanţa pentru nava BALOTA 9-11
- Situaţia facturilor emise în perioada 1992-2000
- **Documente referitoare la nava BUJORENI (anexele 299-318)** 12-13
- Fişa navei 14
- Adresa INC 68.0/3886 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa 15
- Protocol de predare-primire 12.08.1992 între CNM PETROMIN şi POI 16
- Bill of sale iulie 1992 17-18
- Adresa FORUM TOUCHE ROSS 25.03.1993 către BUJORENI INC. 19-20
- Contul de profit şi pierdere la 31.12.1992 21-27
- Procese verbale AGA 31.03.1998, 7.06.1998, 7.08.1998 28
- Adresa CNM PETROMIN către Consiliul de Administraţie privind aprobarea preţurilor de pornire a licitaţiei pt. mai multe nave 29
- Împuternicire avocat 8.12.1998 30- 33
- BID BOOK 34-35
- Proces verbal al licitaţiei de vânzare prin ofertă nr. 12908/4.12.1998 36-42
- Memorandum de convenţie 2.12.1998 între BUJORENI INC. şi HEBEI OCEAN SHIPPING CHINA 43
- Bill of sale 10.12.1998 44
- Protocol de predare din 2.12.1998 45
- Factura fiscală 1308345/13.04.1999 46-48
- Note contabile aprilie 1999 49-50
- Certificate nr. 5335/25.06.1999 ţi nr. 5381/28.06.1999 eliberate de Căpitănia Constanţa 51-53
- Situaţie facturi în perioada 1992-2000
- **Documente referitoare la nava BAIA DE ARAMĂ (anexele 319-337)** 54
- Adresa INC nr. 68.0/3889 din 2.11.1992 către Căpitănia Constanţa 55-56
- Fişa navei 57
- Protocol de predare primire 12.08.1992 58
- Adresa FTR 25.03.1993 către BAIA DE ARAMĂ INC. 59
- Raport pe 1992 al BAIA DE ARAMĂ INC 60
- .contul de profit şi pierdere la 31.12.1992 61-62
- Hotărârea AGA CNM PETROMIN nr. 4/31.03.1998 privind aprobarea vânzării unor nave 63-70
- Procese verbale ale AGA din 31.03.1998, 7.06.1998, 7.08.1998 71
- Adresa CNM PETROMIN către Consiliul de Administraţie privind aprobarea preţurilor de pornire a licitaţiei pt. mai multe nave 72-75
- BID BOOK 76-90
- Memorandum 6.01.1998 între BAIA DE ARAMĂ INC. şi HEBEI OCEAN SHIPPING 91
- Bill of sale 14.01.1999 92
- Împuternicire 12.01.1998 93
- Factura fiscală nr. 1308357/20.04.1999 94-96
- Note contabile aprilie 1999 97-98
- Protocol de livrare 6.01.1999 99-100
- Fax-uri KREDITCASSEN 2.02.1999 şi 27.03.1999 către POI 101
- Fax către CHRISTIANIA BANK 102-104

- Situaţie facturi 1992-2000
- **Documente referitoare la nava BĂNEASA (anexele 338-353)** 105-106
- Fişa navei 106 bis
- Bill of sale iulie 1992 107
- Adresa FTR 25.03.1993 către BĂNEASA INC. 108
- Raport pe anul 1992 109-110
- Contul de profit şi pierdere la 31.12.1992 111
- Adresa GALBRAITH 25.05.1999 112
- Hotărârea AGA CNM PETROMIN nr. 1/8.07.1999 113
- Adresa FPS nr. 304/2406 din 9.07.1999 de acordare a uni mandat special pentru vânzarea de nave şi stabilirea de preţuri minime 114
- Proces verbal al licitaţiei de vânzare înregistrat la BMC cu nr. 1986/20.09.1999 115-120
- Memorandum din 13.09.1999 121-122
- Certificat de proprietate emis de Liberia la 1 oct.1999 123
- Factura fiscală 6482767/18.10.1999 124-132
- Note contabile din oct. 1999 133-134
- Situaţia facturilor în perioada 1992-2000
- **Documente referitoare la nava BARBOŞI (anexele 354-373)** 135-136
- Fişa navei 137
- Adresa FTR 25.03.1993 către BARBOŞI INC 138
- Raport pe anul 1992
- Contul de profit şi pierdere la 31.12.1992 139-140
- Procese verbale ale AGA din 31.03.1998, 7.06.1998, 7.08.1998 141-148
- Adresa CNM PETROMIN către Consiliul de Administraţie privind aprobarea preţurilor de pornire a licitaţiei pt. mai multe nave 149
- Notă de fundamentare a aprobării de vânzare a navei 150-152
- Adresă CNM PETROMIN nr. 2908/14.04.1999 153-154
- Adresele FPS către CNM PETROMIN nr. 304/1440 din 20.04.1999 şi nr. 304/1851 din 14.05.1999 155-156
- Hotărârea AGA CNM PETROMIN nr. 1/4.06.1999 157
- Adresa FPS Constanţa nr. 3146 din 15.06.1998 către PETROMIN SA 158
- Proces verbal al licitaţiei de vânzare înregistrat la BMC cu nr. 1039/19.05.1999 159-161
- Memorandum din 18.05.1999 162-165
- Bill of sale 7.06.1999 166
- Protocol de predare 11.06.1999 167
- Factura fiscală 1308497/16.06.1999 168
- Note contabile din iunie 1999 169-171
- Situaţia facturilor în perioada 1992-2000 172-174
- **Documente referitoare la nava BAIA DE CRIŞ (anexele 374-384)**
- Fişa navei 175-177
- Bill of sale iulie 1992 178
- Adresa FTR 25.03.1993 către BAIA DE CRIŞ INC.INC 179
- Raport pe anul 1992 180
- Contul de profit şi pierdere la 31.12.1992 181-182
- Adresele FPS către CNM PETROMIN nr. 304/2406 din 9.07.1999 şi nr. 304/2411din 9.07.1999 183-184

- Proces verbal AGA din 8.07 .1999 185-186
- Hotărârea AGA CNM PETROMIN nr. 1/8.07.1999 187
- Adresa GALBRAITH DIN 25.05.1999 către PETROMIN 188-189
- Proces verbal al CA PETROMIN 27.07.1999 190-191
- Memorandum din 28.07.1999 192-203

Volumul 125 ANEXE LA RAPORTUL CURŢII DE CONTURI 2003

- **Documente referitoare la nava Baia de Criş (anexele 385-389)** 1-9
- Factura fiscală nr. 64822826/4.11.1999 emisă de CNM Petromin pentru vânzarea navei Baia de Criş 1
- Nota contabilă nr. 11/30.09.1999 2
- Extras de cont emis de ABN AMRO BANK pentru perioada 29.06.-15.09.1999 3
- Notă de contabilitate nr. 5 din noiembrie 1999 4
- Nota contabilă nr. 28/30.11.1999 5-6
- Situaţia facturilor emise de PETROKLAV 7-9
- **Documente referitoare la navele 22 Decembrie 1989, Cărbuneşti, Comăneşti, Bobîlna (anexele 390-446)** 10-
- Comunicare AGA PETROMIN către Serviciul Cooperare din 17.10.1998 referitoare la obţinerea unei scrisori de garanţie şi a unei finanţări pentru repararea navelor 10
- Situaţia contului de profit şi pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu A.S. KLAVENESS 11-12
- Adresa Serviciului Cooperare către AGA PETROMIN privind oferta firmei Corona Shipping Ltd. 13
- Adresa AGA PETROMIN către Serviciul Cooperare din 2.12.1998 14
- Adresa CNM PETROMIN din 21.01.1999 către Consiliul de Administraţie referitoare la contractele de Bareboat cu Corona Shipping Internaţional SRL 15
- Proces verbal din 7.06.1999 privind selecţia de oferte privitoare la refinanţarea creditului contractat la Christiania Bank Oslo 16
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER – Fortune 22 17-26
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER – Comăneşti 27-36
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER – Bobîlna 37-46
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER - Cărbuneşti 47-56
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER – Fortune 22 57-67
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER - Comăneşti 68-78
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER - Bobîlna 79-89
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER – Cărbuneşti 90-100
- Adresa PETROMIN nr. 570/8.04.2002 către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie privitoare la situaţia navelor Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna, 22 Decembrie, Fortune 101
- Adresa FPS nr. 304/2150 din 21.06.1999 către PETROMIN privind emiterea unui mandat special 102
- Adresa FPS 151/134 din 17.02.2000 către CNM PETROMIN referitoare la vânzarea mai multor nave 103-104
- Protocoale de predare din 3.08.2000 referitoare la navele Bobîlna, Comăneşti, Fortune, Cărbuneşti 105-18

- Fax Corona Shipping Internaţional din 9 mai 2000 către PETROMIN referitor la preţul de vânzare al unor nave 109
- Hotărârea AGA PETROMIN nr. 1/11.05.2000 privind vânzarea navei ALEX C (fostă Bumbeşti) către firma Blue Ocean Ltd. 110
- Adresa PETROMIN 30.05.2000 către AGA referitoare la preţul de pornire în cazul vânzării mai multor nave 111
- Nota de fundamentare privind vânzarea navelor Corona Fortune, Corona Fury, Corona Luck, Corona Light 112-114
- Adresa FPS nr. 304/587 din 12.06.2000 către PETROMIN prin care se solicită documente referitoare la navele Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi Fortune 22 115
- Adresa FPS 304/987 din 13.06.2000 către Direcţia Restructurare şi Pregătire Privatiza referitoare la documentaţia primită de la PETROMIN 116
- Adresa FPS nr. 151/683 din 23.06.2000 către Gestiune, Acţionariat, Cesiuni prin care se transmite acordul pentru începerea procedurilor de vânzare 117
- Adresa FPS nr. 304/1224 din 19.06.2000 către PETROMIN 118
- Adresa PETROMIN nr. 4111/20.06.2000 către FPS 119
- Fax PETROMIN către FPS din 22.06.2000 cuprinzând punctul de vedere al PETROMIN cu privire la vânzarea mai multor nave 120-123
- Adresa FPS – Direcţia Acţionariat nr. 304/1571 din 2.08.2000 către PETROMIN cuprinzând punctul de vedere referitor la vânzarea de nave cu plata în rate 124
- Adresa FPS – Direcţia Acţionariat nr. 304/987 din 14.07.2000 către PETROIMIN referitor la preţul de vânzare al navelor 125-126
- Hotărârea nr. 1/21.07.2000 a AGA PETROMIN prin care se aprobă vânzarea cu plata în rate a 4 nave către CORONA SHIPPING INTERNAŢIONAL 127
- Nota FPS – Direcţia Acţionariat privind solicitarea PETROMIN de emitere a unui mandat special în vederea vânzării prin negociere directă a 4 nave 128-132
- Hotărârea FPS – Comitetul de Direcţie nr. 149/CD/13.07.2000 prin care s-a aprobat Nota FPS (pag. 128-132) 133-134
- Proces verbal încheiat la SC PETROMIN nr. 5418/25.07.2000 privind negocierea directă cu CORONA SHIPPING INTERNAŢIONAL pentru vânzarea cu plata în rate a 4 nave 135-137
- Decizia administratorului unic al SC PETROMIN nr. XIX-18 din 21.07.2000 de numire a Comisiei de negociere şi de stabilire a preţurilor de pornire 138
- Contractul de vânzare-cumpărare din 3.08.2000 încheiat între firmele 22 Decembrie Inc. şi Corona Shipping Internaţional împreună cu traducerea în limba română 139-154
- Contract de vânzare cumpărare din 3.08.2000, încheiat între firmele Cărbuneşti Inc. şi Corona Shipping Internaţional împreună cu traducerea în limba română 155-169
- Contract de vânzare cumpărare din 3.08.2000, încheiat între firmele Comăneşti Inc. şi Corona Shipping Internaţional împreună cu traducerea în limba română 170-180
- Contract de vânzare cumpărare din 3.08.2000, încheiat între firmele Bobîlna Inc. şi Corona Shipping Internaţional împreună cu traducerea în limba română 181-195
- Factură fiscală nr. 3787274 din 8.08.2000 privind vânzarea navei Comăneşti şi factura nr. 3787333 din 30.08.2000 de stornare parţială a valorii iniţiale 196-197
- Situaţie facturi PETROKLAV pentru nava Comăneşti 198-200
- Factura fiscală 3787273/8.08.2000 privind vânzarea navei Cărbuneşti şi factura nr. 3787334 din 30.08.2000 de stornare parţială a valorii iniţiale 201-202

- Situaţie facturi PETROKLAV pentru nava Cărbuneşti 203-205
- Factura fiscală 3787272/8.08.2000 privind vânzarea navei Fortune şi factura nr. 3787335 din 30.08.2000 de stornare parţială a valorii iniţiale 206-207
- Situaţie facturi PETROKLAV pentru nava 22 Decembrie 208-210
- Factura fiscală 3787275/8.08.2000 privind vânzarea navei Bobâlna şi factura nr. 3787332 din 30.08.2000 de stornare parţială a valorii iniţiale 211-212
- Situaţie facturi PETROKLAV pentru nava Bobâlna 213-215
- Adresa PETROMIN nr. 302 din 19.02.2002 către IGP privind plângerea penală formulată împotriva numitului Verioti Gheorghe pentru săv. infr. prev. de art. 215C.p. 216-217
- Cererea PETROMIN formulată la Tribunalul Constanţa la 11.05.2002 pentru constatarea nulităţii absolute a facturilor privind vânzarea celor 4 nave 218-219
- Hotărârea nr. 3/27.03.2001 a Camerei de Comerţ, Industrie, Navigaţie şi Agricultură Constanţa prin care se respinge ca nefondată acţiunea formulată de PETROMIN împotriva SC CORONA SHIPPING INTERNATIONAL 220-222
- Protocol din 15.08.2000 încheiat între PETROMIN şi CORONA SHIPPING INTERNATIONAL privind deducerea investiţiilor efectuate de utilizator din preţul de vânzare al navelor împreună cu Protocolul de compensare din 15.08.2000 223-224
- Situaţia sumelor încasate din vânzarea celor 16 nave 225

Volumul 126 ANEXE LA RAPORTUL CURŢII DE CONTURI 2003

- Raport de expertiză tehnică judiciară întocmit de expert Oprea Dan Niculae în dosarul de urmărire penală nr. 167/P/1999 al PCSJ împreună cu anexele Raportului 1-129

7. Raportul specialistului PNA, întocmit la data de 22.10.2003, volumul 160

- Ordonanţa prin care s-a dispus efectuarea a raportului tehnic – 18.08.2003 1
- Raport specialist PNA cu privire la dosarul 20/P/2002 1 bis - 105

8. Expertiza tehnico-maritimă şi financiar-contabilă întocmită de expert maritim Filimon Ion şi expert contabil Cornaciu Mina, împreună cu experţii parte Serescu Mihail, Iancu Bratosin Constantin, Ştefan Nicolae, Podolan Florea, Goci Virgil, Opriş Adrian, Mihăilă Corneliu şi Enache Mihai aflată la volumul 153.

Volumul 154:

- opinii separate experţii parte Serescu Mihail, Iancu Bratosin Constantin, Ştefan Nicolae filele 1-397.

- opinie extrajudiciară depusa de învinuitul Verioti Gheorghe şi formulată de experţii Victor Babiuc şi Dobre Elena filele 398-446.

VOLUMUL 155 Opinii separate experţi parte Goci Virgil, Opriş Adrian şi Podolan Florea

- Opinie separată la Raportul de Expertiză Tehnico - Maritimă şi Financiar Contabilă, experţi parte Goci Virgil şi Opriş Adrian filele 1-138

- Situaţie centralizatoare financiar contabilă filele 139-158
- Copii acte normative filele 159-268
- Raport de expertiză contabilă judiciară cu opinie separată – expert Podolan Florea, filele 269-294

9. Documente privind înfiinţarea societăţii mixte Petroklav Inc. Bahamas, volumul 7, care conţin:

Volumul 7

- Corespondenţă CNM Petromin cu Hjalmar Bjorge Ks – prin care acesta solicită remunerarea în calitate de broker — fil. 1- 8
- Scrisoare de intenţie încheiată între Departamentul Marinei Civile de pe lângă Ministerul Lucrărilor Publice şi Amenajării Teritoriale, Petromin şi Klaveness Chartering privind înfiinţarea unei societăţi mixte Petroklav — 9-10
- Adresa Ministerului afacerilor Externe către PNA prin care face cunoscut că în arhiva Ambasadei României la Oslo nu existe documente care să ateste faptul că dl. Traian Băsescu s-a deplasat la Oslo pentru a purta negocieri cu firma Klaveness Chartering — 11-14
- Adresa Ministerului Finanţelor Publice prin care informează că SC Comvex SA Constanţa a beneficiat de un subîmprumut de 3,9 mil. USD de la BIRD — 18-54
- Scrisoare de Intenţie încheiată între Petromin şi Klaveness Chartering din Oslo privind înfiinţarea unei companii mixte cu numele de Petroklav semnată la 11.04.1991 şi Planul de acţiune pentru realizarea acesteia — 55-64
- Procesul Verbal nr. 3 al CIS Petromin privind punerea în discuţie şi aprobarea a Scrisorii de Intenţie, autorizând CA să ceară aprobarea Guvernului pentru înfiinţarea societăţii mixte — 66
- HG nr. 725 din 26 iunie 1990 privind aprobarea participării ICECOOP din subordinea Uniunii Centrale a Cooperativelor meşteşugăreşti la constituirea în SUA a societăţii mixte ICECOOP America Inc. — 67
- HG 1276/8.12.1990 privind participarea ICE Prodexport la societatea mixtă Promox Gmbh — 68-71
- Documente trimise de Torvald Klaveness subsecretarului de stat Traian Băsescu privind societatea mixtă Petroklav /Klaveness — 72-88
- Contractul de asociere între Klaveness Chartering şi CNM Petromin încheiat la data de 14 mai 1991 — 89-103
- Adendum la contractul de asociere prin care cuvântul Liberia este înlocuit cu Bahamas — 104-109

- Restructurarea grupului Torvald Klaveness prin care 50% din acţiunile lui Klaveness sunt transferate lui T. Klaveness Shipping AS 110-111
- Adresa Petromin către directorul comercial prin care se precizează că Forum Touche Ross – Oslo au fost numiţi auditori ai societăţii mixte 112
- Contractul de societate al lui Petroklav Inc. din Bahamas 113-169
- Acţiunea avocaţilor Muşat şi asociaţii prin care solicită anularea documentelor „Bill of sale" având caracterul de contracte de vânzare în care patru nave s-au vândut cu un dolar 170-175
- Certificatul de înmatriculare al societăţii Petroklav Inc din Bahamas 176-177
- Acţiunea lui Torvald Klaveness deţinută în Petroklav Inc şi acţiunea lui Petromin SA deţinută în aceeaşi societate 178-186
- Împuternicire pentru Hans Thomas Holbye să facă demersurile pentru deschiderea unui cont la Citibank Londra în numele companiei mixte Petroklav Limited Bahamas 187-188
- Notă semnată de Ion Cărbunaru preşedintele CIS prin care desemnează ca reprezentanţi în societatea mixtă Petroklav Inc. Bahamas pe Toanchină Virgil şi Băsescu Traian 189
- Procesul verbal nr.7 din 28.07.1991 al Consiliului de administraţie prin care s-a aprobat numirea domnilor Băsescu Traian şi Toanchină Virgil în compania mixtă Petroklav 190-192
- Procesul verbal al primei adunări generale al Petroklav Inc. Bahamas din 27.07.1991 prin care s-a hotărât la Rolf Nilsen, Trygve Nordby, comandant Băsescu Traian şi Constantinescu Mihail să fie aleşi directori în companie 193-195
- Hotărârea BOD privind transferul acţiunilor de la fondatori la Petromin Shipping şi Torvald Klaveness 196-197
- Scrisoarea de la Bowe & Mackay către Petromin prin care solicită o serie de documente pentru înmatricularea societăţii mixte în Bahamas precum şi adresele şi funcţiile domnului Băsescu Traian şi Constantinescu Mihail 198-200
- Adresa lui Torvald Klaveness către Petromin Shipping prin care îi trimite un model de contract de management nave, solicitând ca după studiu să fie semnat de către Petromin 201-209
- Hotărârea BOD de cesiune a acţiunilor către Petromin şi Torvald Klaveness 210-211
- Registrul directorilor Petroklav Inc. în care sunt menţionaţi Rolf Nilsen, Trygve Nordby, Băsescu Traian şi Constantinescu Mihail 212-213
- Registrul acţionarilor Petroklav Inc. în care apar menţionaţi Petromin Shipping Company şi Torvald Klaveness 214-215

- Hotărârea BOD din 19.08.1991 prin care s-a hotărât ca, contractul de management încheiat între companie şi Petromin SA din 24 iunie 1991 să fie adoptat de către companie 216-219
- Hotărârea BOD din octombrie 1992, fără a preciza ziua prin care s-a hotărât ca Romanuel Posedaru să fie ales preşedinte al companiei înlocuindu-l pe Băsescu Traian care a demisionat 220
- Adresa CIS către Grup 2 nave cooperare prin care se menţionează că în şedinţa CIS din 5.12.1992 s-a aprobat componenţa BOD-urilor companiilor Petromin Overseas, Petroklav Management, şi Petroklav Inc. 221-228
- Adresa Petroklav Management Inc. adresată domnului Băsescu Traian ca membru în BOD Petroklav Inc. 230-231
- Hotărârea BOD privind alegerea unor directori şi demisia altora 232-235
- Hotărârea acţionarilor Petroklav Inc. din 11 decembrie 1991 prin care au luat notă de demisia domnului Constantinescu Mihail din funcţia de director şi alegerea domnului Virgil Toanchină 236-237
- Procesul verbal al şedinţei companiei Petroklav Inc. ţinut la Bucureşti la 11 decembrie 1991 la care au fost prezenţi Traian Băsescu, Toanchină Virgil, Nilsen şi Trygve Nordbye 238-246
- Hotărârea Petroklav Inc. din 30 mai 1995 adoptată la Bucureşti prin care Andrei Caraiani, Constantin Lucaciu, Rolf Nilsen au fost aleşi directori 248-257
- Hotărârea Petroklav Inc. din 16 martie 1998 prin care s-a hotărât ca Nicolae Băcilă, Răzvan Desta, Rolf Nilsen, Nils Chr. Hoy-Petersen să fie aleşi directori 258-260
- Adresa Torvald Klaveness către directorul Andrei Marin prin care se trimite hotărârea acţionarilor prin care Bardaş şi Mihai îi înlocuiesc pe Băcilă şi Desta ca directori a celor trei companii 261-265
- Contractele de management încheiate între Petromin Shipping Company şi Petroklav Inc. din Bahamas precum şi contractele de management încheiate între Petroklav Inc. din Bahamas şi Torvald Klaveness pentru navele Balota, Băneasa, Barboşi, Comăneşti, Cărbuneşti 266-352
- Rapoartele financiare la 31 decembrie 1992 a lui Petroklav Inc. din Bahamas şi 1991, 1996, 1995, 1994, 1993 353-399
- Adresa datată 8 septembrie 1993 în care se specifică că societatea mixtă nu mai are o activitate reală din 20.07.1992 400-401

- Hotărârea BOD a Petroklav Inc. Bahamas datată 29 ianuarie 1992 la care a participat şi Ministrul Transporturilor, domnul Băsescu Traian prin care s-a hotărât restructurarea flotei Petromin din Constanţa şi managementul acordat lui Petroklav

402-406

- Întâlnirea de la Ministerul Industriilor Bucureşti din 30 ianuarie 1992 la care au participat reprezentanţii Klaveness

407-408

- Adresa Klaveness Chartering către Petromin Constanţa datată 28.08.1992 prin care trimite hotărârea întâlnirii BOD Petroklav Inc. Bahamas ţinut la Oslo la 10 iunie 1992 409-422
- Raport al deplasării efectuate la sediul firmei Klaveness Oslo în perioada 14-18.12.1992 de delegaţia Petromin

423-429

- Adresa Ministerului Transporturilor către domnul Paul Gerbas secretar general al Guvernului datată -4.06.1991

430

10. Documente privind înfiinţarea societăţii holding Petromin Overseas Inc, Liberia, Petroklav Management Inc., a societăţilor de unică navă, transferul navelor cu efectul proprietăţii asupra acestora în aceste societăţi, precum şi vânzarea ulterioară a cestora volumele 8-85, care conţine:

Volumul 8

Documente iniţiere afacerea Petroklav

- Ordinul ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Amenajării teritoriului nr.36/DP/16.01.1991 fil. 1-3
- Proces verbal încheiat la 10 mai 2002 de IGP privind ridicarea unor ordine şi hotărâri de la CNM Petromin

4-7

- Ordinul ministrului Transporturilor nr.5 din 28.05.1991 şi Ordinul MT nr.15 din 17.06.1991, semnate de ministrul Traian Băsescu

8-9

- Ordinul nr.287/DP/3.04.1991 prin care se aprobă deplasarea în Norvegia a lui Marinescu Călin, director la CNM Petromin

10-11

- Ordinul nr.238/DP/22.03.1991 a ministrului Transporturilor, Ordinul nr.211/DP/18.03.1991 şi Ordinul 240/DP/23.03.1991

12-16

- Ordinul 1349 din 31.01.1991 al subsecretarului de stat Băsescu Traian privind activitatea consiliului împuterniciţii statului care se va desfăşura cu respectarea prevederilor legale în baza atribuţiilor din regulament

17

- Recomandare privind numirea de împuterniciţi ai statului în SC Petromin 18

- Ordinea de zi a Consiliului împuterniciţii statului din 1.02.1991 privind prezentarea HG nr.19.01.1991 privind statutul SC Petromin SA şi Regulamentul de organizare şi funcţionare a CIS

19-28

- Adresa Guvernului României către PNA din 20.10.2003 prin care comunică, că HG 936/1990 nu se încadrează în categoria actelor normative cu caracter militar

29-30

- Hotărârea 963/17.08.1990 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Amenajării teritoriului

31-38

- Ordinul ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Amenajării teritoriului nr.58/DP/18.01.1991 prin care se specifică că subsecretarul de stat pentru transporturi navale reprezintă autoritatea unică de stat în domeniul navigaţiei civile

39

- Adresa CNM Petromin către PNA din 19.09.1992 prin care se trimite situaţia nominală şi retribuţia lunară a fiecărui membru CIS în perioada 1.02.1991 – 31.12.1992,

40-47

-- HG nr.19/1991privind înfiinţarea unor administraţii cu statut de regie autonomă şi societăţi comerciale pe acţiuni din domeniul transporturilor navale

48-57

- Referat privind activitatea companiei Petroklav întocmit de directorul general Virgil Toanchină

58-61

- Statutul societăţii comerciale pe acţiuni Petromin SA 62-75
- Proces verbal din 1.02.1991 a CIS-lui prin care se aprobă Regulamentul de organizare şi funcţionare al CIS

76-88

- Legea 78/20.07.1992 pentru modificarea art.212 din Legea nr.31/1990 privind societăţile comerciale

89

- Hotărârea BOD a Petroklav Inc. Bahamas din 29 ianuarie 1992 90-96
- Proces verbal nr.14 din 24.05.1992 al CIS privind aprobarea formării unei companii Holding în Liberia cu 15 companii proprietare de unică navă şi hotărârea nr.17 de aprobare a acesteia 97-106
- Ordinea de zi a CIS din 24.05.1992, unde la pct.1 se ia în calcul propunerile firmei Petroklav de colaborare, formare a unei companii Holding în Liberia cu 15 companii proprietare de unică navă

107

- Hotărârea 17/1 din 24.05.1992 108
- Componenţa Consiliului împuterniciţii statului la SC Petromin SA Constanţa 109
- Ordinul ministrului Transporturilor 319 din 25.05.1992semnat de Traian Băsescu prin care se acordă -dreptul de a arbora pavilion liberian navelor Cărbuneşti, Comăneşti, Băneasa, Barboşi şi Balota, precum şi nota la acest ordin

110-111
- Adresa Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie prin care înaintează în copie Ordinul 319/25.05.1992 112-113
- Opisul împreună cu adresa privind ordinele prin care s-a efectuat radierea navelor din Registrul Matricol 114-143
- Adresa Klaveness Chartering către Petromin SA Constanţa din 28.08.1992 prin care i se trimit hotărârile luate în BOD din 10 iunie 1992 la Oslo 144-169
- Adresa Torvald Klaveness Grup către Petromin prin care i se trimite documentaţia şi explicaţiile necesare pentru înregistrarea navelor în Liberia şi Malta 170-190
- Hotărârea 804 din 18 decembrie 1992 privind aplicarea rezoluţiei 788/1992 a Consiliului de Securitate al ONU privind embargoul general şi complet ce se instituie asupra tuturor livrărilor de arme şi material militar către Liberia 191-216
- Adresa Inspectoratului Navigaţiei Civile către IGP prin care comunică că contractele de bare-boat nu le poate pune la dispoziţie, întrucât nu există 217
- Proces verbal întocmit de IGP la 30 ianuarie 2002 privind ridicarea procesului verbal al şedinţei CIS din 19.06.1992 şi procesul verbal 17 din 29.07.1992 218-246
- Adresa Ministerului Finanţelor Publice către IGP prin care comunică că nu sunt încheiate convenţii de evitare a dublei impuneri sau acorduri privind promovarea şi protejarea reciprocă a investiţiilor între România şi Liberia 427
- Notă a CNM Petromin prin care se propune înfiinţarea unor companii proprietare de unică navă în Liberia, încheierea unei contract de management între Petromin şi Grupul Torvald Klaveness, contractarea prin Torvald Klaveness a unui credit de la un consorţiu de bănci norvegiene 248-261
- Adresa Ministerului Transporturilor nr.150/11.08.1992 către Ministerul Economiei şi Finanţelor prin care înaintează spre avizare documentaţia privind cooperarea între CNM Petromin SA Constanţa şi firma Torvald Klaveness Grup din Oslo 262-266
- Răspunsul Ministerului Economiei şi Finanţelor din 14.10.1992 către Ministerul Transporturilor prin care avizează favorabil cooperarea cu firma Torvald Klaveness Grup, unele observaţii şi propuneri 267-282
- Adresa BNR către IGP prin care comunică că CNM Petromin SA nu figurează cu cereri de autorizare pentru operaţiuni privind transferul de capital 283-286
- Notă a Ministerului Transporturilor în atenţia domnului ministru Paul Teodoru datată 11.02.1993 privind schimbarea pavilionului la nava „22 decembrie 1989” 287-291
- Decizia Consiliului împuterniciţii statutului pentru CNM Petromin din 19.06.1992 privind aprobarea constituirii de garanţii colaterale pe un număr de 9 nave 292-294

- Adresa Ministerului Transporturilor din 17.09.2003 către PNA prin care se transmit ordine şi hotărâri ale Ministerului Transporturilor în perioada 21.03.1991-18.10.1991 în care sunt incluse factura de cazare la hotelul „Grand Hotel" din Oslo a lui Traian Băsescu şi cheltuielile de deplasare 295-350
- Decretul 52/1975 privind participarea unităţilor economice române la societăţi mixte în străinătate 351-360
- Hotărârea 426/1991 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Transporturilor publicată în M. Of. al României nr.132/16.06.1992 361-364
- Legea nr.31/1990 privind societăţile comerciale 365-395
- Legea nr.78/1992 pentru modificarea art.212 din Lg. 31/1990 privind societăţile com 396-397
- Decizia nr.1/1992 a Curţii Constituţionale privind constituţionalitatea unor prevederi al art.212 alin.5 din Lg.31/1990 398-399
- Hotărârea 494/1990 privind înfiinţarea şi reorganizarea unor unităţi din subordinea şi în cadrul Ministerului Transporturilor 400-403
- Hotărârea 19/1991 privind înfiinţarea unor administraţii cu statut de regie autonomă şi societăţi comerciale pe acţiuni din domeniul transporturilor navale 404-459
- Hotărârea 250/1991 pentru modificarea statutelor unor societăţi comerciale cu capital integral de stat 460

- LEX îndrumar legislativ cu adnotări şi comentarii 1991 vol.2 feb. 461-464
- Decretul 210/1960 privind regimul mijloacelor de plată străine, a metalelor şi pietrelor preţioase 465-474
- Regulamentul din 13.05.1991 privind operaţiunile curente şi transferurile de capital cu mijloace de plată străine 475-479
- Regulamentul 3616/1992 privind efectuarea operaţiunilor valutare 480-487

Volumul 9- Structura companiei Torvald Klaveness, Programul vizitei delegaţiei române, modele contracte

- Programul vizitei fil.2-12
- Model de societate mixtă fil.13-36

- Panamax fil.37-39

- Capesize/The Capeklav fil.40-56
- Exemplu de contract de societate mixtă fil.57-65
- Exemplu de contract comercial de management 66-70
- Forma standard a contractului de management specific navelor fil.71-75
- Proiect de scrisoare de intenţie fil.77-78
- Broşura companiei fil.79-80
- Societăţile mixte existente al Grupului Torvald Klaveness fil.81-126

Volumul 10 a - Împrumut Christiania Bank contract credit 45 milioane USD

- Raport de activitate al societăţii Petroklav Inc. întocmit de Virgil Toanchină pentru acordarea creditului	fil.1-13
- Acordul de împrumut datat 7 august 1992 referitor la împrumutul garantat în valoare de 45 milioane USD între Petromin Overseas Inc. în calitate de împrumutat, băncile şi instituţiile financiare şi Christiania Bank în calitate de agent şi depozitar de garanţie	fil.14-153
- Un scurt rezumat al contractului de credit	fil.156-162
- Notele de tragere a sumelor	fil.163-288
- Amendamentul nr.1 la acordul de împrumut datat 30 octombrie 1992 mărind suma iniţială cu 4 milioane dolari	fil.289-312

Volumul 10 b - Împrumut Christiania Bank contract credit 64 milioane USD

- Contract de credit în valoare de 64 milioane dolari data 2 februarie 1995 între Petromin Overseas Inc. Liberia în calitate de împrumutat şi băncile şi instituţiile financiare şi Christiania Bank în calitate de agent depozitar de garanţi şi bancă emitentă de garanţie	fil.1-234
- Hotărârea AGA din 29.10.1994 privind aprobarea reeşalonării împrumutului de 49 milioane de dolari	fil.235
- Adresa CNM Petromin din 164.06.2000 către IGP din care rezultă că 44 milioane dolari s-a folosit pentru refinanţarea împrumutului din august 1992, total împrumut 49 milioane dolari	fil.236-238
- Adresele CNM Petromin către AGA şi Comitetul director pentru aprobarea semnării contractului de credit şi înaintarea acestuia pentru aprobarea în AGA	fil.239-242

Volumul 11

Consiliul împuterniciţii statului

- Registru cu procese-verbale ale Consiliului împuterniciţilor statului din perioada 1.02.1991 – 16.12.1993 în original	filele 1-149

Volumul 12

- Procese verbale încheiate de CIS (AGA) în perioada 28.12.1993 – 11.05.2000	filele 1-245

Volumul 13 - Corporate Register (Registrul Societăţii) Comăneşti Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură 23 iulie 1992	fil.1
- Contract de societate Comăneşti Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile	fil.2-7

comerciale din Liberia
- Numirea ca agent înregistrat pentru Comăneşti Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia fil.8-9
- Înregistrarea la Ministerul Afacerilor Externe a Statutului Comăneşti Inc. fil.11
- Cesionarea acţiunilor de către fondatori către Petromin Overseas Inc. ca urmare a subscrierii la capitalul social al companiei Comăneşti Inc. fil.12-13
- Amendamente la contractul de societate al companiei Comăneşti Inc. fil.14-15
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Comăneşti Inc. data 30 iunie 1992 fil.18-22
- Prima şedinţă a Comitetului director a companiei 30 iunie 1992 fil.23-24
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director a companiei Comăneşti Inc. data 30 iunie 1992 fil.25-26
- Statutul societăţii Comăneşti Inc. adoptat la 30 iunie 1992 fil.27-47
- Declaraţie de renunţare pentru notificarea acţionarilor data 16 iulie 1992 fil.48-49
- Proces verbal al AGA a companiei Comăneşti Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 fil.50-51
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Comăneşti Inc. din 8 iulie 1992 fil.52-56
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Comăneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 8 iulie 1992 fil.56-64
- Împuternicire acordată de Comăneşti Inc. d-lui Virgil Toanchină fil.65-72
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Comăneşti Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 octombrie 1992 fil.73-74
- Proces verbal al AGA companiei Comăneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 august 1992 fil.75-79
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Comăneşti Inc. 20 octombrie 1992 fil.80-81
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Comăneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 august 1992 fil.82-87
- Adendum încheiat la 20 august 1992 de către Comăneşti Inc. fil.88-95
- Declaraţie de renunţare 20 august 1992 fil.96-97
- Proces verbal al AGA companiei Comăneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 fil.98-99
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Comăneşti Inc. 20 august 1992 fil.100-101
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Comăneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 fil.102-105
- Împuternicire acordată de Comăneşti Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992 fil.106-113
- Acţiuni necompletate ale societăţii Comăneşti Inc. fil.156-179
- Înregistrarea transferului acţiunilor fil.181-182

Volumul 14. - Corporate Register (Registrul Societăţii) Cărbuneşti Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură 23 iulie 1992 fil.1
- Contract de societate Cărbuneşti Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile comerciale din Liberia fil.2-7
- Numirea ca agent înregistrat pentru Cărbuneşti Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia fil.8-9
- Înregistrarea la Ministerul Afacerilor Externe a Statutului Cărbuneşti Inc. fil.11
- Cesionarea acţiunilor de către fondatori către Petromin Overseas Inc. ca urmare a subscrierii la capitalul social al companiei Cărbuneşti Inc. fil.12-13
- Amendamente la contractul de societate al companiei Cărbuneşti Inc. fil.14-16
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Cărbuneşti Inc. data 30 iunie 1992 fil.19-25
- Prima şedinţă a Comitetului director a companiei 30 iunie 1992 fil.26-27
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director a companiei Cărbuneşti Inc. data 30 iunie 1992 fil.28-29
- Statutul societăţii Cărbuneşti Inc. adoptat la 30 iunie 1992 fil.30-50
- Declaraţie de renunţare pentru notificarea acţionarilor data 16 iulie 1992 fil.51-52
- Proces verbal al AGA a companiei Cărbuneşti Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 fil.53-54
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Cărbuneşti Inc. din 8 iulie 1992 fil.55-59
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Cărbuneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 8 iulie 1992 fil.60-67
- Împuternicire acordată de Cărbuneşti Inc. d-lui Virgil Toanchină fil.68-75
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Cărbuneşti Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 august 1992 fil.76-77
- Proces verbal al AGA companiei Cărbuneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 august 1992 fil.78-82
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Cărbuneşti Inc. 20 august 1992 fil.83-84
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Cărbuneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 august 1992 fil.85-90
- Adendum încheiat la 20 august 1992 de către Cărbuneşti Inc. fil.91-98
- Declaraţie de renunţare 20 octombrie 1992 fil.99-100
- Proces verbal al AGA companiei Cărbuneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 fil.101-102
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Cărbuneşti Inc. 20 octombrie 1992 fil.103-104
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Cărbuneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 fil.105-108
- Împuternicire acordată de Cărbuneşti Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992 fil.109-115
- Acţiuni necompletate ale societăţii Cărbuneşti Inc. fil.168-191

- Înregistrarea transferului acţiunilor fil.193-194

Volumul 15 - Corporate Register (Registrul Societăţii) „22 decembrie" Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură 23 iulie 1992 fil.1
- Contract de societate „22 decembrie" Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile comerciale din Liberia fil.2-7
- Numirea ca agent înregistrat pentru „22 decembrie" Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia fil.8-9
- Înregistrarea la Ministerul Afacerilor Externe a Statutului „22 decembrie" Inc. fil.11
- Cesionarea acţiunilor de către fondatori către Petromin Overseas Inc. ca urmare a subscrierii la capitalul social al companiei „22 decembrie" Inc. fil.12-13
- Amendamente la contractul de societate al companiei „22 decembrie" Inc. fil.14-16
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei „22 decembrie" Inc. data 30 iunie 1992 fil.19-20
- Prima şedinţă a Comitetului director a companiei 30 iunie 1992 fil.21-22
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director a companiei „22 decembrie" Inc. data 30 iunie 1992 fil.23-24
- Statutul societăţii „22 decembrie" Inc. adoptat la 30 iunie 1992 fil.25-45
- Declaraţie de renunţare pentru notificarea acţionarilor data 16 iulie 1992 fil.46-47
- Proces verbal al AGA a companiei „22 decembrie" Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 fil.48-49
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei „22 decembrie" Inc. din 16 iulie 1992 fil.50-51
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei „22 decembrie" Inc. ce a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 fil.52-55
- Împuternicire acordată de „22 decembrie" Inc. d-lui Virgil Toanchină fil.56-59
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei „22 decembrie" Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 octombrie 1992 fil.60-61
- Proces verbal al AGA companiei „22 decembrie" Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 fil.62-63
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei „22 decembrie" Inc. 20 octombrie 1992 fil.64-65
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei „22 decembrie" Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 fil.66-69
- Împuternicire Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992 fil.70-75
- Acţiuni necompletate ale societăţii „22 decembrie" Inc. fil.126-150
- Înregistrarea transferului acţiunilor fil.151-152

Volumul 16 - Corporate Register (Registrul Societăţii) Bobâlna Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură 23 iulie 1992 fil.1
- Contract de societate Bobâlna Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile fil.2-6

comerciale din Liberia

- Numirea ca agent înregistrat pentru Bobâlna Inc. a firmei The International Trust - Company din Liberia fil.8-9
- Înregistrarea la Ministerul Afacerilor Externe a Statutului Bobâlna Inc. fil.10
- Amendamente la contractul de societate al companiei Bobâlna Inc. fil.12-14
- Cesionarea acţiunilor de către fondatori către Petromin Overseas Inc. ca urmare a subscrierii la capitalul social al companiei Bobâlna Inc. fil.16-17
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Bobâlna Inc. data 30 iunie 1992 fil.19-21
- Prima şedinţă a Comitetului director a companiei 30 iunie 1992 fil.22-23
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director a companiei Bobâlna Inc. data 30 iunie 1992 fil.24-25
- Statutul societăţii Bobâlna Inc. adoptat la 30 iunie 1992 fil.26-46
- Declaraţie de renunţare pentru notificarea acţionarilor data 16 iulie 1992 fil.47-48
- Proces verbal al AGA a companiei Bobâlna Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 fil.49-50
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. din 8 iulie 1992 fil.51-55
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. ce a avut loc la Constanţa la 8 iulie 1992 fil.56-63
- Împuternicire acordată de Bobâlna Inc. d-lui Virgil Toanchină fil.64-71
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Bobâlna Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 august 1992 fil.72-73
- Proces verbal al AGA companiei Bobâlna Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 august 1992 fil.74-78
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. 20 august 1992 fil.79-80
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 august 1992 fil.81-86
- Adendum încheiat la 20 august 1992 de către Bobâlna Inc. fil.87-94
- Declaraţie de renunţare 20 octombrie 1992 fil.95-96
- Proces verbal al AGA companiei Bobâlna Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 fil.97-98
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. 20 octombrie 1992 fil.99-100
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 fil.101-104
- Împuternicire acordată de Bobâlna Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992 fil.105-111
- Acţiuni necompletate ale societăţii Bobâlna Inc. fil.162-186
- Înregistrarea transferului acţiunilor fil.187-188

Volumul 17 - Dosar cazier Căpitănie nava „Cărbuneşti”

- Adresa Inspectoratului navigaţiei civile către IGP prin care face cunoscut că nu poate pune la dispoziţie contractele de bare-boat întrucât nu există — Fila 1
- Copie după foaia matricolă a navei Cărbuneşti unde apare menţiunea de radiere a navei — 2-5
- Adresa CNM Petromin către Consiliul de administraţie referitor la Corona Shipping International SRL — 6-13
- Eliberarea de către Căpitănie a unui certificat de situaţie juridică pentru navele Bobâlna, Comăneşti, Cărbuneşti şi 22 decembrie — 14-15
- Adresa Căpităniei către Poliţia municipiului Constanţa prin care înaintează foile matricole ale navelor 22 decembrie, Comăneşti etc. — 16
- Adresa Căpităniei către IJP Constanţa prin care pune la disp. dosarele de cazier a unui număr de 18 nave — 17-20
- Adresa Căpităniei către IPJ Transporturi Constanţa prin care confirmă scoaterea din evidenţă a navelor 22 decembrie, Comăneşti, Cărbuneşti şi Bobâlna — 21-22
- Ordinul Inspectoratului de Stat al navigaţiei civile nr.68/3896 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa de radiere a navei Cărbuneşti din registrul matricol — 23
- Raportul M/16695 al Căpităniei Portului Constanţa către Inspectoratul de stat al navigaţiei civile prin care înaintează o serie de documente în vederea aprobării transferului de proprietate al navei Cărbuneşti către Petromin Overseas din Liberia — 24
- Ordinul Inspectoratului de Stat al navigaţiei civile nr.68/3896 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa prin care aprobă transferul de proprietate asupra navei Cărbuneşti către Petromin Overseas din Liberia — 25
- Acţiunea societăţii Cărbuneşti Inc. şi Statutul societăţii Petromin Overseas Inc. — 26-31
- Adresa Căpităniei către CNM Petromin prin care solicită completarea documentaţiei pentru transferul de proprietate efectuate asupra mai multor nave printre care şi Cărbuneşti — 32
- Protocolul de predare-primire datat 12.10.1992 prin care Petromin predă nava Cărbuneşti -societăţii Cărbuneşti Inc. din Liberia — 33
- Eliberarea unui certificat în limba engleză de către Căpitănia Portului Constanţa în care se menţionează Statutul juridic al navei — 34
- Adresa CNM Petromin către Inspectoratul navigaţiei civile fără număr datat 6.10.1992 prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere din Registrul matricol al navei Cărbuneşti — 35
-- Adresa CNM Petromin datat 9.10.1992 fără număr, prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere din Registrul matricol al navei Cărbuneşti — 36
- Bill of sale datat iulie 1992 prin care nava Cărbuneşti se vinde cu un dolar societăţii Cărbuneşti Inc. din Liberia — 37
- Contractul de management datat 16 iulie 1992 — 38-41

- Raportul Căpităniei Portului Constanţa M/15560/1992 prin care solicită emiterea ordinului de transfer de proprietate a unui număr de 10 nave printre care şi Cărbuneşti 42-44
- Adresa Ministerului Justiţiei fără număr către d-ul Traian Băsescu prin care se specifică că participarea la constituirea unei societăţi comerciale în străinătate nu este necesară aprobarea Guvernului 45
- Raportul Căpităniei Portului Constanţa M/13391/1992 prin care se înaintează documentaţia juridică pentru a dispune transferul de proprietate a navei Cărbuneşti de la Petromin la Petromin Overseas Inc. din Liberia 46
- Ordinul ministrului Transporturilor nr.457/11.08.1992 prin care se acordă dreptul de a arbora pavilionul românesc navelor Cărbuneşti şi alte nave proprietatea companiei Petromin Overseas din Liberia 47
- Bill of sale pentru vânzarea navei Cărbuneşti cu un dolar de la Petromin la Cărbuneşti Inc. din Liberia 48
- Eliberarea unui certificat în limba engleză prin care se menţionează statutul juridic al unor nave care şi-au schimbat proprietarii, printre care şi Cărbuneşti 49-50
- Raportul Căpităniei Portului constanţa M/11877/21.04.1992 către Inspectoratul de stat al navigaţiei civile prin care înaintează o documentaţie juridică pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român acordat navei Cărbuneşti menţionându-se şi contractul de bare-boat Charter care nu există 51-
- Emiterea unui certificat M/11877/1992 de către Căpitănia Portului Constanţa în limba engleză prin care atestă că nava Cărbuneşti este proprietatea exclusivă a CNM Petromin din 6 august 1990 52
- Adresa CNM Petromin Constanţa fără număr din 20.07.1992 către Inspectoratul de stat al navigaţiei civile prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere al navei Cărbuneşti din Registrul matricol 53
- Ordinul 418 al ministrului Transporturilor din 20.07.1992 prin care se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian navelor Comăneşti, Cărbuneşti, Băneasa, Barboşi, Bobâlna şi Borzeşti 54
- Adresa Consulatului general al Republicii Liberia din Oslo către Torvald Klaveness prin care se menţionează că cele 17 companii liberiene proprietare de unică navă au

fost înmatriculate conform legii liberiene, printre care şi Cărbuneşti Inc.

55

- Contractul de management datat 15 iulie 1992 56-63
- Diverse certificate eliberate de Registrul naval român 64-84

Volumul 18- Dosar cazier Căpitănie nava Comăneşti

- Adresa Inspectoratului navigaţiei civile către IGP prin care face cunoscut că nu poate pune la dispoziţie contractele de bare-boat întrucât nu există Fila 1
- Copie după foaia matricolă a navei Comăneşti unde apare menţiunea de radiere a navei 2-5
- Adresa Corona Shipping International către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită eliberarea certificatelor cu situaţia juridică a navelor Bobâlna, Comăneşti, Cărbuneşti, 22 decembrie 6-13
- Adresa Inspectoratului de Poliţie pentru transporturi Constanţa către Căpitănia Zonală prin care solicită să i se comunice situaţia juridică a navelor Fortune 22, Cărbuneşti, Comăneşti şi Bobâlna 14-15
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa către Poliţia municipiului Constanţa prin care înaintează foile matricole ale navelor 22 decembrie, Comăneşti etc. 16
- Acţiunea societăţii Comăneşti Inc. şi Statutul societăţii Petromin Overseas Inc. 17-20
- Protocolul de predare-primire datat 31.07.1992 prin care nava Comăneşti este predată companiei Petromin Overseas Inc. 21-22
- Faxul dat de Liberian Services Inc. către Torvald Klaveness Grup prin care confirmă că societatea Comăneşti Inc. este armatorul navei Comăneşti şi că nava este înregistrată sub pavilion liberian 23
- Certificat de înmatriculare provizorie emis de autorităţile liberiene pentru nava Comăneşti la data de 31 iulie 1992

24

- Eliberarea unor certificate de către Lloyd's Register, plata tonajului anula pentru nava Comăneşti confirmat de Biroul de afaceri maritime din Liberia, certificate intermediare de clasă

25

- Certificatul de naţionalitate al navei Comăneşti, eliberat la 26 noiembrie 1990 26-31
- Diverse certificate eliberate de Registrul Naval român 32
- Rolul de echipaj al vrachierului Comăneşti 33
- Un certificat cu numărul M/12419/1992 eliberat de Căpitănia Portului Constanţa prin care atestă că nava Comăneşti i s-a retras pavilionul românesc

34

- Adresa CNM Petromin din 30.07.1992, fără număr prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere al Comăneşti din registrul navelor Portului Constanţa

35

- Ordinul Inspectoratului de stat al navigaţiei civile nr.68.0/2640/23.07.1992 prin care nava Comăneşti este scoasă din evidenţa Registrului matricol

36

- Raport de inspecţie a navei eliberat de Registrul naval român la 24.07.1992 37

- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa prin care atestă că nava Comăneşti este proprietatea exclusivă a CNM Petromin din 6 august 1990 38-41
- Raportul Căpităniei Portului Constanţa M/11873/21.07.1992 către Inspectoratul de stat al navigaţiei civile prin care înaintează o documentaţie juridică pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român acordat navei Comăneşti menţionându-se şi contractul de bare-boat Charter care nu există 42-44
- Ordinul 418 al ministrului Transporturilor din 20.07.1992 prin care se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian navelor Comăneşti, Cărbuneşti, Băneasa, Barboşi, Bobâlna şi Borzeşti

45

- Adresa CNM Petromin Constanţa fără număr din 20.07.1992 către Inspectoratul de stat al navigaţiei civile prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere al navei Comăneşti din Registrul matricol

46

- Adresa Consulatului general al Republicii Liberia din Oslo către Torvald Klaveness prin care se menţionează că cele 17 companii liberiene proprietare de unică navă au fost înmatriculate conform legii liberiene, printre care şi Comăneşti Inc.

47

- Contractul de management datat 16 iulie 1992 48
- Protocolul de predare a navelor de la fosta întreprindere de exploatare a Flotei maritime Navrom Constanţa către CNM Petromin Constanţa, Romline Constanţa şi Navrom Constanţa 49-50
- Documente privind construcţia navei Comăneşti, inclusiv fotografia acesteia 51-52

Volumul 19 - Dosar cazier Căpitănie nava 22 decembrie

- Adresa Inspectoratului navigaţiei civile către IGP prin care înaintează copia dosarelor de cazier a unui număr de 16 nave printre care şi Fortune 22 - ex. 22 decembrie Fila

1

- Copie după foaia matricolă a navei 22 decembrie unde apare menţiunea de radiere a navei şi fotografia color a navei

2

- Eliberarea certificatului de situaţie juridică pentru nava 22 decembrie de către Căpitănia Zonală Constanţa

3-4

- Adresa Corona Shipping către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită eliberarea certificatelor cu situaţia juridică a navelor Bobâlna, Comăneşti, Cărbuneşti, 22 decembrie 5
- Diverse adrese ale poliţiei către Căpităniei prin care solicită diverse documente în legătură cu nava respectivă

6-15

- Depunerea certificatului de naţionalitate a navei în vederea radierii de către CNM Petromin Constanţa.

16
- Adresa Registrului naval român către CNM Petromin prin care îi înaintează o serie de certificate în vederea radierii navei

17-29
- Două certificate de naţionalitate în care apare menţionat într-unul ca armator 22 decembrie Inc. din Liberia

30-36
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa M/3311/1994 către CNM Petromin prin care aceasta nu onorează dispoziţia de încasare

37
- Adresa CNM Petromin 985/1994 către Căpitănia Portului Constanţa în care solicită eliberarea unui certificat de radiere pentru nava 22 decembrie având la bază ordinul ministrului Transp. Nr.64/23.02.1994

38
- Eliberarea unui certificat de către Căpitănia Portului Constanţa M/2668/1994 prin care atestă că este proprietate exclusivă a soc. 22 decembrie Inc. Liberia din 23.12.1993

39
- Ordinul INSC 148/1994 către Căpitănia Portului Constanţa prin care se aprobă scoaterea din evidenţă a navei Fortune 22

40
- ordinul nr.64/23.02.1994 al ministrului Transporturilor - Paul Teodoru prin care se aprobă radierea din Registrul matricol al ISNC a navei Fortune 22 proprietatea soc. 22 decembrie Inc. 41
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită eliberarea unui non-encumbrance certificate pentru nava Fortune

42
- Eliberarea unui certificat 4528/C/1993 de către Căpitănia Portului Constanţa prin care atestă că nava Fortune este proprietatea exclusivă a soc. 22 decembrie Inc. din Liberia din 23 decembrie 1993 43
- Ordinul ISNC 1245/23.12.1993 către Căpitănia Portului Constanţa prin care face cunoscut că baza actului de vânzare nava Fortune a trecut din administrarea companiei de navigaţie CNBM Petromin în administrarea companiei 22 decembrie Inc. Liberia

44
- Adresa ISNC Bucureşti către Căpitănia Portului Constanţa prin care îi informează că nava îşi păstrează pavilionul român şi rămâne înmatriculată la Căpitănia Portului Constanţa 45
- Adresa ISNC către Căpitănia Portului Constanţa prin care se aprobă schimbarea denumirii navei din 22 decembrie în Fortune

46
- Adresa 1245/1993 a ISNC către Căpitănia Portului Constanţa prin care înaintează certificatul de naţionalitate a navei Fortune

47
- Raportul Căpităniei Portului Constanţa 18794/1993 către Inspectoratul de stat al navigaţiei civile prin care înaintează documentaţia juridică pentru a dispune

48

- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa prin care cere schimbarea numelui şi armatorului , nava urmând a arbora pavilion românesc

49-50

- Contract de management 16 iulie 1992 51-56
- Declaraţia de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei CNM Petromin Constanţa din 16 iulie 1992

57-58

- Bill of sale prin care nava 22 decembrie 1989 se vinde cu un dolar de la CNM Petromin la 22 decembrie Inc. din Liberia

59-60

- Diverse certificate eliberate de RNR 61-67
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită eliberarea unui certificat din care să rezulte că nava 22 decembrie este liberă de orice obligaţii financiare 68
- Eliberarea certificatului M/15342/1993 de către Căpitănia Portului Constanţa prin care atestă că nava este proprietatea exclusivă a companiei Petromin din 21 iulie 1993

69

- Procesul verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Petromin Shipping care a avut loc la Constanţa la 16.07.1992

70-71

- Diverse rapoarte şi certificate eliberate de RNR 72-114
- Adresa Căpitănia Portului Constanţa M/3890 către INSC prin care solicită să dispună transferul de proprietate de la IEFM Navrom Constanţa către Petromin

115-121

- Xerocopie de la 22 decembrie Inc. şi Petromin Overseas Inc. precum şi statutul societăţii Petromin Overseas Inc.

122-126

- Ordinul 457/11.08.1992 al ministrului Transporturilor prin care se acordă dreptul de arbora pavilion român navei 22 decembrie care este proprietatea soc. Petromin Overseas Inc. din Liberia 127
- Act de constatare încheiat de Căpitănia Portului Constanţa prin care nava 22 decembrie este lansată la apă

128

- Act de inspecţie înainte de lansare 129-130
- Diverse acte inclusiv fotografia navei 131-144

Volumul 20 - Dosar cazier Căpitănie nava Bobâlna

- Copie după foaia matricolă a navei Bobâlna unde apare menţiunea de radiere a navei 1-2
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa prin care solicită eliberarea certificatelor cu situaţia juridică a navelor Bobâlna, Comăneşti, Cărbuneşti, 22 decembrie

3-4

- Adresa Corona Shipping către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită eliberarea certificatelor cu situaţia juridică a navelor Bobâlna, Comăneşti, Cărbuneşti, 22 decembrie 5

- Adresa Căpităniei Portului Constanţa către Poliţia municipiului Constanţa prin care înaintează foile matricole ale navelor 22 decembrie, Bobâlna etc. 6-9
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa către Inspectoratul Transporturi Constanţa prin care înaintează foile matricole ale navelor 22 decembrie, Bobâlna etc. 10-15
- Ordinul Inspectoratului de stat al navigaţiei civile nr.246/15.02.1993 către Căpitănia Portului Constanţa prin care se aprobă scoaterea din evidenţă a navei Bobâlna 16-17
- Ordinul Inspectoratului de stat al navigaţiei civile nr.68.0/3894 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa prin care se aprobă radierea navei Bobâlna din registrul matricol începând cu 10.12.1992 18
- Ordinul Inspectoratului de stat al navigaţiei civile nr.68.0/3893 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa prin care se aprobă transferul de proprietate asupra navei Bobâlna de la CNM Petromin la Petromin Overseas Inc. Liberia 19
- Certificatul de naţionalitate al navei Bobâlna, eliberat la 12.08.1992 20-22
- Certificat provizoriu emis de autorităţile liberiene la 12.10.1992 pentru nava Bobâlna 23
- Eliberarea temporară a staţiei radio de autorităţile liberiene navei Bobâlna 24
- Certificate de clasă eliberate de Lloyd's Register 25-32
- Certificat de naţionalitate emis de Ministerul Transporturilor şi telecomunicaţiilor la 26.11.1990 33-35
- Certificate emise de Registrul Naval Român pentru nava Bobâlna 36-47
- Rolul de echipaj al navei Bobâlna 48-68
- Acţiunile în fotocopie ale Petromin Overseas Inc., Barboşi Inc. precum şi statutul societăţii Petromin Overseas Inc. 69-74
- Certificat în limba engleză emise de Căpitănia Portului Constanţa prin care certifică că nava Bobâlna este proprietatea exclusivă a Bobâlna Inc. Liberia din 12 august 1992 75
- Adresa CNM Petromin către Inspectoratul navigaţiei civile prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere a navei Bobâlna 76-77
- Protocolul de predare-primire data 12.10.1992 prin care nava este predată în proprietatea Petromin Overseas Inc. Liberia 78
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa M/15969/1992 către CNM Petromin prin care solicită expedierea pentru fiecare navă printre acre şi nava Bobâlna a documentaţiei juridice 79
- Bill of sale prin care nava Bobâlna se vinde cu un dolar de către Petromin către Bobâlna Inc. Din Liberia 80
- Contractul de management datat 16 iulie 1992 81-84

- Adresa Căpităniei M/15560/1992 către Inspectoratul de stat al navigaţiei civile prin care solicită să emită ordinul de transfer de proprietate a mai multor nave printre care şi Bobâlna 85-87
- Adresa Ministerului Justiţiei către Traian Băsescu prin care îi comunică că la constituirea unei societăţi comerciale în străinătate nu este aprobarea Guvernului 88
- Raportul Căpităniei Portului Constanţa M/13390/1992 către Inspectoratul de stat al navigaţiei civile prin care solicită transferul de proprietate asupra navei Bobâlna de la Petromin SA către Petromin Overseas Inc. din Liberia 89
- Ordinul ministrului Transporturilor 457/11.08.1992 prin care se acordă dreptul de a arbora pavilion românesc navelor Bobâlna ş.a. proprietate a companiei Petromin Overseas Inc. din Liberia 90
- Bill of sale 91
- Certificat emis în lb. engleză prin care se atestă că nava Bobâlna este proprietatea societăţii Bobâlna Inc Liberia 92-93
- Raportul Căpităniei Portului Constanţa M/11869/1992 către ISNC prin care înaintează documentaţia pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român incluzând ca document contractul de bare-boat charter care nu există 94
- Certificat emis de Căpitănia Portului Constanţa M/11870/1992 prin care atestă că nava Bobâlna este proprietatea exclusivă a CNM Petromin din 6 august 1990 95
- adresa CNM Petromin fără număr din 20.07.192 către ISNC prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere a navei din registrul navelor Portului Constanţa 96
- Ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.418/20.07.1992 prin care se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian a unui număr de 6 nave printre care şi Bobâlna 97
- Adresa Consulatului general al Republicii Liberia din Oslo către Torvald Klaveness Grup prin care confirmă că Bobâlna Inc. a fost înmatriculată conform legii liberiene 98
- Contractul de management din 16.07.1992 99-106
- Protocolul de repartizare a navelor fostei IEFM Navrom Constanţa la cele trei companii de navigaţie CNM Petromin, Romline şi Navrom 107-112
- Certificatul de naţionalitate a navei Bobâlna eliberat la 8.07.1992 113-115
- Rolul de echipaj 116-140
- Diverse acte şi certificate în legătură cu construcţia şi darea în exploatare a navei 141-226

Volumul 21 - Vânzarea Navei Cărbuneşti

- Certificat secretar eliberat de Rusen Mitică secretar la companiei Cărbuneşti Inc. Liberia necesar vânzării navei la 18 aprilie 2000 1-4
- Renunţarea la convocarea AGA din 17.04.2000 5-6
- Numirea reprezentant autorizat în bună regulă 7
- Proces verbal al AGA companiei Cărbuneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 18.04.2000 prin care propun vânzarea vrachierului sub pavilion liberian al companiei Cărbuneşti Inc. către Pearll Fury Shipping Company Limited din Valleta, Malta 8-12
- Împuternicire dată de societatea Cărbuneşti Inc. lui Jhonathan Paul Ward ş.a. pentru a întocmi orice document în legătură cu vânzarea navei sub pavilion liberian către firma malteză inclusiv contractul de vânzare Moore 13-19
- Procesul verbal al şedinţei comitetului director al companiei Cărbuneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 18.04.2000 prin care s-a hotărât vânzarea navei către Pearll Fury Shipping Company Limited 20-28
- Certificat de legalitate 29-30
- Contract de vânzare-cumpărare din 20.04.2000 între Cărbuneşti Inc. şi Pearll Fury Shipping prin care se vinde nava Cărbuneşti la preţul de 7.200.000 dolari 31-58
- Bill of sale (act de vânzare) al navei Cărbuneşti către firma malteză 59-60
- Permis de transfer al navelor liberiene emis de autorităţile liberiene 61-63
- Factura comercială prin care nava Cărbuneşti este vândută de către compania liberiană celei malteze la preţul de 7.200.000 dolari 64-65
- Protocolul de livrare şi acceptare a navei Cărbuneşti către firma malteză 66-67
- Adresa Cărbuneşti Inc. prin care se obligă faţă de societatea malteză ca în 30 de zile să prezinte originalul certificatului de radiere din registrul liberian 68-69
- Transcrierea în registrul maltez a navei Cărbuneşti 70-73
- Certificat de naţionalitate definitiv eliberat de autorităţile malteze navei Cărbuneşti 74-76
- Un înscris datat 20.04.2000 între vânzători, cumpărători, navlositori de bare-bot prin care părţile sunt de acord ca vânzarea să se facă în bloc pentru un preţ de 30.500.000 dolari 77-102
- Certificat secretar emis de Werner Kauntz ca secretar al companiei Cărbuneşti Inc. 103-107
- Declaraţia de renunţare la convocarea AGA companiei Cărbuneşti Inc. 108-109
- Numirea reprezentanţilor autorizaţi în bună regulă 110-111
- Proces verbal al AGA companiei Cărbuneşti Inc. ce a avut loc în România la 22 august 2000 112-115
- Legalizarea semnăturii lui David James Nicholas Graham pentru ca numele companiei Cărbuneşti din Liberia să semneze memorandumul de transfer andosat pe contractul de ipotecă cu referire la nava Fortune 116-120
- Împuternicire acordată de Cărbuneşti Inc. lui Jhonathan Paul ş.a. 121-127

- Contract de vânzare-cumpărare din 3.08.2000 între Corona Inc. din Liberia şi Corona Shipping International din Constanţa prin care nava Corona Fury ex. Cărbuneşti se vinde la preţul de 7.100.000 dolari 128-153
- Adresa CNM Petromin către PCSJ prin care confirmă că între CNM Petromin Constanţa şi Corona Shipping International nu există contract de vânzare cu plata în rate pentru navele Bobâlna, Comăneşti, 22 decembrie ş.a. 154-158
- Factură fiscală prin care se menţionează că nava Cărbuneşti a fost vândută de Petromin SA Constanţa către Corona Shipping International la preţul de 7.100.000 dolari şi diverse extrase de cont 159-162
- Adresă de la avocaţi cumpărătorilor VGenoppoulus and Parteners către Petromin în care descrie firmele din Malta şi ce fel de acţiuni deţin 163-171
- Sinclair Roche & Temperly informează Petromin că restituie acţiunile pe care le deţineau către avocaţii cumpărătorului celor 4 nave 172-176
- Procesul verbal întocmit de IGP privind ridicarea unor documente de vânzare a unor nave 177-178

Volumul 22 - Vânzarea Navei Comăneşti

- Certificat secretar eliberat de Rusen Mitică secretar la companiei Comăneşti Inc. Liberia necesar vânzării navei la 18 aprilie 2000 1-3
- certificat provizoriu de înmatriculare a navei Corona Fury ex. Comăneşti 4-6
- Renunţare la convocarea AGA din 18 aprilie 2000 7-8
- Numirea reprezentanţi în bună regulă 9-10
- proces verbal al AGA companiei Comăneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 18.04.2000 11-14
- Împuternicire dată de Comăneşti Inc. lui Jhonathan Paul Ward ş.a. ca să semneze documentele de vânzare-cumpărare a navei către Pearll Luck Shipping Company din Malta 15-20
- Proces verbal al şedinţei AGA al companiei Comăneşti Inc. ce a avut loc la Constanţa la 18.04.2000 21-30
- Transcriere din registru a navei Corona Luck din Malta 31-35
- Contract de vânzare cumpărare din 20.04.2000 datat între Comăneşti Inc. Liberia şi Pearll Luck Shipping Company Limited prin care se vinde nava Comăneşti la preţul de 9 milioane dolari 36-62
- Act de vânzare al navei Comăneşti către firma malteză 63-64
- Un înscris datat 20.04.2000 între vânzători, cumpărători, navlositori de bare-bot prin care părţile sunt de acord ca vânzarea să se facă în bloc pentru un preţ de 30.500.000 dolari 65-75
- Permis de transfer al navelor liberiene 76-77
- Factura comercială prin care nava Comăneşti este vândută către firma malteză cu 9 milioane dolari 78-79
- Protocolul de predare şi acceptare a navei 80
- Adresa firmei Comăneşti Inc. prin care se obligă faţă de societatea malteză ca în 30 de zile să prezinte originalul certificatului de radiere din registrul liberian 81-82

- Certificat de naţionalitate definitiv eliberat de autorităţile malteze navei Comăneşti 83-85
- Certificat secretar emis de Werner Kauntz ca secretar al companiei Comăneşti Inc. 86-89
- Declaraţia de renunţare la convocarea AGA companiei Comăneşti Inc.22.08.2000 90-91
- Numirea reprezentanţilor autorizaţi în bună regulă 92-93
- Proces verbal al AGA companiei Comăneşti Inc. ce a avut loc în România la 22 august 2000 94-97
- Împuternicire acordată de Comăneşti Inc. lui Jhonathan Paul ş.a. 98-101
- Rezoluţie adoptate în scris de către d-nul Werner Kauntz director unui al companiei Comăneşti Inc. din 22.08.2000 102-108
- Contract de vânzare-cumpărare din 3.08.2000 între Corona Inc. din Liberia şi Corona Shipping International din Constanţa prin care nava Corona Luck ex. Comăneşti se vinde la preţul de 7.100.000 dolari 109-134
- Adresa CNM Petromin către PCSJ prin care confirmă că între CNM Petromin Constanţa şi Corona Shipping International nu există contract de vânzare cu plata în rate pentru navele Bobâlna, Comăneşti, 22 decembrie ş.a. 135-136
- Factură fiscală şi extrase de cont prin care se menţionează că nava Comăneşti a fost vândută de Petromin SA Constanţa către Corona Shipping International la preţul de 7.100.000 dolari 137-140

Volumul 23- Vânzarea Navei Bobâlna

- Certificat secretar eliberat de Rusen Mitică secretar la companiei Bobâlna Inc. Liberia necesar vânzării navei la 18 aprilie 2000 1-4
- Renunţare la convocarea AGA din 17 aprilie 2000 5-6
- Numirea reprezentanţi în bună regulă 18 aprilie 2000 7-8
- Proces verbal al AGA companiei Bobâlna Inc. ce a avut loc la Constanţa la 18.04.2000 9-12
- Împuternicire dată de Bobâlna Inc. lui Jhonathan Paul Ward ş.a. ca să semneze documentele de vânzare-cumpărare a navei către Pearll Light Shipping Company din Liberia 13-18
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. 18.04.2000 19-28
- Certificat de legalitate emis de autorităţile liberiene în care atestă că societatea este în bună regulă 29-30
- Contract de vânzare cumpărare din 20.04.2000 datat între Bobâlna Inc. Liberia şi Pearll Light Shipping Company Limited prin care se vinde nava Bobâlna la preţul de 2,7 milioane dolari 31-57
- Protocolul de livrare şi acceptare a navei Bobâlna 58

- Adresa firmei Bobâlna Inc. către Pearll Light Shipping Company din Liberia prin care aceasta se obligă că în 30 de zile va procura certificatul de radiere 59
- Permise de vânzare a vaporului liberian dat de autorităţile liberiene a navei Bobâlna 60
- Act de vânzare al navei Bobâlna către firma liberiană 61
- Faxul comandantului navei Bobâlna către Petromin prin care înaintează certificatul de naţionalitate permanentă al navei eliberat de autorităţile liberiene 62-63
- Certificat de proprietate şi obligaţii a navei Bobâlna sub pavilion liberian eliberat de autorităţile liberiene 64-65
- Adresa Camerei de Comerţ din Anglia către Corona Shipping International în care i se comunică că nu are sediul social conform Capitolului 13 din Legea companiilor din 1985 66
- Înregistrarea la Registrul englez al lui Corona Shipping International SRL înmatriculată sub legea liberiană care nu are sediul în Anglia sau Ţara Galilor 67-76
- Un înscris datat 20.04.2000 între vânzători, cumpărători, navlositori de bare-bot prin care părţile sunt de acord ca vânzarea să se facă în bloc pentru un preţ de 30.500.000 dolari 77-88
- Contract de vânzare-cumpărare datat 3.08.2000 prin care compania Bobâlna Inc. din Liberia vinde Corona Shipping International nava Corona Light ex Bobâlna cu 2.870.535 dolari 89-114
- certificat secretar emis de Constantin Mirea secretar al companiei Bobâlna Inc. la 22.08.2000 115-117
- Declaraţie de renunţare la convocarea AGA a companiei Bobâlna Inc. 118-119
- Numirea reprezentanţilor autorizaţi în bună regulă 22.08.2000 120-121
- Proces verbal al AGA companiei Bobâlna Inc. din 22 august 2000 122-125
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. din 22.08.2000 126-132
- Împuternicire dată de Bobâlna Inc. lui Jhonathan Paul Ward 133-136
- Rezoluţiile adoptate în scris de către Werner Kauntz, director unic a companiei Cărbuneşti Inc. din 22.08.2000 137-145
- Proces verbal al şedinţei asociaţilor companiei Corona Shipping International SRL în matriculată de Registrul Comerţului Constanţa ce a avut loc la 1.09.2000 în care se hotărăşte încheierea şi executarea unor documente pentru vânzarea navelor 146-156
- Adresa Petromin către PCSJ prin care menţionează că între CNM Petromin şi Corona Shipping International nu există contract de vânzare cumpărare în rate pentru cele 4 nave 157-158
- Factura fiscală întocmită de Petromin SA Constanţa către Corona Shipping International prin care solicită plata sumei de 2.870.535 dolari şi diverse extrase de cont 159-162

Volumul 24- Vânzarea Navei 22 decembrie către compania Pearl Fortune

- Certificat secretar eliberat de Rusen Mitică secretar la companiei Bobâlna Inc. Liberia necesar vânzării navei la 18 aprilie 2000 1-4
- Renunţare la convocarea AGA din 17 aprilie 2000 5-6
- Numirea reprezentanţi autorizaţi în bună regulă 18 aprilie 2000 7-8
- Proces verbal al AGA companiei 22 decembrie Inc. ce a avut loc la Constanţa la 18.04.2000 9-14
- Împuternicire dată de 22 decembrie Inc. lui Jhonathan Paul Ward ş.a. ca să semneze documentele de vânzare-cumpărare a navei către Pearll Light Shipping Company din Liberia 15-19
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei 22 decembrie Inc. 18.04.2000 20-30
- Certificat de legalitate emis de autorităţile liberiene în care atestă că societatea este în bună regulă 31-32
- Contract de vânzare cumpărare din 20.04.2000 datat între 22 decembrie Inc. Liberia şi Pearll Fortune Shipping Company Limited din Malta prin care se vinde nava Fortune 22 la preţul de 11.600.000 milioane dolari 33-60
- Bill of sale al navei Fortune din Liberia către Malta 61-62
- Protocol de livrare şi acceptare pentru nava Fortune 22 63-64
- Factura comercială întocmită de Fortune 22 din Liberia către Pearll Fortune Shipping Company Limited la preţul de 11.600.000 dolari 65-66
- Adresa firmei 22 decembrie Inc. prin care se obligă faţă de societatea malteză ca în 30 de zile să prezinte originalul certificatului de radiere din registrul liberian 67-69
- Un înscris datat 20.04.2000 între vânzători, cumpărători, navlositori de bare-bot prin care părţile sunt de acord ca vânzarea să se facă în bloc pentru un preţ de 30.500.000 dolari 70-80
- Certificat secretar emis de Werner Kauntz la 22.08.2000 81-83
- Declaraţie de renunţare la convocarea AGA companiei 22 decembrie Inc. 22.08.2000 84-85
- Numirea reprezentanţilor autorizaţi în bună regulă 22.08.2000 86-87
- Proces verbal al AGA al companiei 22 decembrie Inc. din 22.08.2000 88-91
- Rezoluţiile adoptate în scris de d-nul Werner Kauntz director unic al companiei 22 decembrie Inc. din 22.08.2000 92-98
- 19. Împuternicire dată de 22 decembrie Inc. lui Jhonathan Paul Ward 99-102
- Contract de vânzare-cumpărare datat 3.08.2000 prin care compania 22 decembrie Inc. din Liberia vinde Corona Shipping International privind vânzarea navei nava Corona Fortune ex Fortune 22 cu 8.500.000 dolari 103-127

- Factura fiscală întocmită de Petromin SA Constanţa către Corona Shipping International prin care solicită plata sumei de 8.500.000 dolari 128
- Adresa Petromin către PCSJ prin care menţionează că între CNM Petromin şi Corona Shipping International nu există contract de vânzare cumpărare în rate pentru cele 4 nave 130-131
- Diverse extrase de cont 132-134
- Adresa CNM Petromin către Ministerul Public prin care se înaintează o serie de procese verbale ale şedinţei Comitetului director şi a acţionarilor companiilor Comăneşti Inc., Cărbuneşti Inc., Bobâlna Inc. şi 22 decembrie, precum şi diverse certificate de proprietate şi înregistrări de ipoteci 135-153

Volumul 25- Negocieri şi aprobări FPS pentru navele Comăneşti, Cărbuneşti, Bobâlna şi 22 decembrie

- Situaţia navelor propuse pentru vânzare prin negociere directă cu utilizatorii 1
- Adresa FPS către CNM Petromin în care se face referire la vânzarea cu plata în rate a celor 4 nave 2
- Adresa CNM Petromin către FPS în care informează că în contractele de vânzare-cumpărare a celor 4 nave va fi trecut ca vânzător firma armatoare subsidiară din străinătate Legea aplicabilă acestor contracte fiind cea română 3
- Expedierea de către CNM Petromin FPS a unor documente care să demonstreze încadrarea lui Corona Shipping International în categoria întreprinderilor mici şi mijlocii 4
- Informare privind stadiul îndeplinirii măsurilor de restructurare în vederea privatizării SC CNM Petromin SA Constanţa aprobate în CA al FPS din 6.03.2000 5-10
- Adresa FPS către CNM Petromin prin care aprobă vânzarea navelor Cărbuneşti, Comăneşti, Fortune 22, Bobâlna 11
- Adresa CNM Petromin către PNA din 21.03.2003 prin care înaintează mai multe documente 12-23
- Adresa Corona Shipping International către PNA prin care precizează că au primit de la minister că microîntreprinderile se încadrează în categoria întreprinderilor mici şi mijlocii 24-25
- Adresa Corona Shipping SRL din 07.12.2000 către CNM Petromin referitor la garantarea pentru vânzarea navei Corona Light 26-31
- Formularele de ipotecă întocmite pentru navele Corona Luck, Corona Fortune, Corona Fury 32-34
- Contractele de bare boat încheiate între Feteşti Shipping Ltd. din Malta şi Corona Shipping SRL precum şi Voineasa Shipping Ltd. şi Corona Shipping SRL 35-56
- Adresa Sinclair Roche and Temperley către Petromin prin care firma de avocaţi a reţinut certificatele de acţiuni emise pentru fiecare companie Pearl şi nu le returnează lui Vgenopoulos and Parteners. 57
- Adresa Sinclair Roche and Temperley către Petromin prin care confirmă că a primit 58-60

certificatele de acţiuni pentru companiile cumpărătoare

- Adresa Vgenopoulos and Parteners. către Petromin prin care confirmă că certificatele cu acţiuni originale ale companiilor din Malta au fost expediate către Sinclair Roche and Temperley 61-63
- Adresa lui Christiania Bank din 09.06.2000 către Petromin prin care confirmă că a primit suma de 11.570.535 USD de la NIB Capital pe 25.04.2000 64
- Adresa Sinclair Roche and Temperley către Petromin din 28.12.2001 cu referire la creditul vânzătorilor 65-67
- Adresa lui Corona Shipping International SRL către CNM Petromin datată 7.12.2000 cu referire la vânzarea navei Corona Light. 68
- Înaintarea către serviciul decontări valutare a agreementului încheiat la 8.12.2000 69-74
- Formulare de bilanţ contabil la 31.12.1999 CNM Petromin SA Constanţa 75-102
- Raport de evaluare vrachier 64.854 TDW Corona Light ex Bobâlna 103-122
- Raport de evaluare vrachier 172.972 TDW Corona Fortune ex. Fortune 22 123-141
- Raport de evaluare vrachier 171.875 TDW Corona Luck ex Comăneşti 142-161
- Raport de evaluare vrachier 171.875 TDW corona Fury ex. Cărbuneşti 162-181
- Adresa Băncii Naţionale a României către PNA prin care confirmă că societatea Corona Shipping International SRL nu figurează în evidenţele Băncii Naţionale BNR cu solicitări de autorizare pentru operaţiuni valutare. 182-187
- Adresa Petromin către PNA prin care comunică livrarea celor 4 nave în contractele bare boat şi diverse extrase de conturi legat de plata acestora. 188-210

Volumul 26 - Negocieri şi aprobări FPS vânzări nave către CSI

- Adresa APAPS către IGP prin care informează că CNM Petromin se află în portofoliu direcţiei restructurare, pregătire , privatizare. 1-4
- Proces Verbal încheiat de CNM Petromin la 25.07.2000 cu privire la negocierea directă cu Corona Shipping International pentru vânzarea cu plata în rate a 4 nave. 5-7
- Adresă APAPS către IGP prin care înaintează documente în original 9
- Adresă APAPS către Direcţia de control în care trimite în copie procesul-verbal al C.A. al FPS din 06.03.2000 10
- Procesul-verbal al CA al FPS din 06.03.2000 11-38
- Hotărârea Consiliului de Administraţie P/803 din 07.03.2000 precum şi anexa 39-44
- Notă privind măsurile de restructurare necesare în vederea privatizării CNM Petromin SA Constanţa 45-59
- Adresă APAPS către IGP prin care trimite lista membrilor C.A. al FPS din 07.03.2000 60-62
- Adresa Direcţiei Generale a Vămilor din 16.12.2001 către IGP prin care comunică că se află în imposibilitatea efectuării controlului ulterior la CNM Petromin 63-64
- Adresa FPS către Petromin prin care îl informează că s-a aprobat nota privind măsurile de restructurare necesare în vederea privatizării CNM Petromin 65-69
- Adresa FPS din 02.08.2000 către CNM Petromin prin care indică actele normative de vânzarea cu plata în rate a celor 4 nave. 70
- Adresa CNM Petromin către FPS prin care îi comunică că în contractele de vânzare-cumpărare va fi trecut ca vânzător firma armatoare subsidiară din străinătate la care este înregistrată fiecare navă, legea aplicabilă .nu va fi cea română. 71
- Hotărârea Comitetului de Direcţie al FPS 149/CD/13.07.2000 împreună cu anexa. 72-73

- 14 Notă privind solicitarea CNM Petromin pentru emiterea unui mandat special reprezentantului FPS în AGA în vederea vânzării prin negociere directă a 4 nave. 74-78
- Mandat special din 14.07.2000 a FPS către CNM Petromin Constanţa prin care aprobă vânzarea în rate a 4 nave prin negociere directă cu actualul utilizator. 78-80
- Informaţia de presă dată de Camera de Comerţ prin care se afişează lista activelor disponibile cu referire la cele 4 nave sub pavilion liberian 81
- Certificat constatator emis de Camera de Comerţ Industrie, Navigaţie şi Agricultură Constanţa lui Corona Shipping International SRL 82
- Licenţă de transport naval emisă pentru agentul economic SC Corona Shipping International SRL 83
- Adresa CNM Petromin către FPS referitor la mandat special pentru vânzarea a 4 nave către Corona Shipping International 84
- Informaţia de presă dată de Camera de Comerţ prin care se afişează lista activelor disponibile cu referire la cele 4 nave sub pavilion liberian 85
- Informaţia de presă dată de Camera de Comerţ prin care se afişează lista activelor disponibile cu referire la cele 4 nave sub pavilion liberian 86
- Adresă a lui corona Shipping International către Camera de muncă prin care atestă că începând cu data de 01.06.2000 4 persoane cu studii superioare au depus convenţiile la Camera de muncă. 87
- Declaraţia lui Corona Shipping International că societatea nu a desfăşurat activitate de la înfiinţare până la 31.12.1999. 88
- Licenţă de transport naval emisă agentului economic Corona Shipping International SRL 89
- Adresa Direcţiei juridice din FPS către Departamentul buget-finanţe prin care confirmă că SC Corona Shipping International trebuie să prezinte un certificat eliberat de Registrul Comerţului din care să rezulte că aceasta se încadrează în categoria întreprinderilor mici şi mijlocii. 90
- Adresa Depart. Buget-finanţe către Direcţia Juridică prin care solicită să i se comunice dacă o firmă nu prezintă documente din care să rezulte că se încadrează la IMM poate participa la cumpărarea cu plata în rate a unor active. 91-92
- Informare privind stadiul îndeplinirii măsurilor de restructurare în vederea privatizării CNM Petromin aprobate în CA al FPS din 06.03.2000 93-98
- Adresa CNM Petromin către FPS în care confirmă că firma Corona Shipping International SRL se înscrie în categoria întreprinderilor mici şi mijlocii în condiţiile legii. 99
- Adresa CNM Petromin către FPS prin care menţionează mai multe acte normative pentru vânzarea de active 100-101
- Adresa Corona Shipping International către FPS prin care solicită cumpărarea celor 4 nave incluzând şi 5 anexe 102-130
- Adresa CNM Petromin din 20.06.2000 către FPS prin care s-a solicitat acordarea mandatului special pentru vânzarea navelor prin negociere directă. 131
- Adresa FPS către Direcţia gestiune, acţionariat, cesiuni din 19.06.2000 în care se specifică că vânzarea prin negociere directă cu plata în rate nu este reglementată legal. 132
- Adresa Departamentului restructurare din 23.06.2000 către Direcţia gestiune, acţionariat, cesiuni prin care se dă acordul pentru începerea procedurii de vânzare a celor 4 nave. 133

- Adresa FPS Direcţia gestiune, acţionariat, cesiuni din 13.06.2000 către Direcţia restructurare şi pregătire privatizare prin care aceştia comunică că suma 11.570.535 USD plătită de Corona Shipping International lui Christiania Bank nu poate fi considerată investiţie 134
- Adresa FPS din 12.06.2000 Direcţie gestiune, acţionariat , cesiuni către CNM Petromin referitor la documentaţia privind navele Fortune 22, Cărbuneşti, Comăneşti Bobâlna 135
- Adresa CNM Petromin din 01.062000 către FPS prin care îi înaintează o serie de documente 136
- Notă de fundamentare pentru navele Corona Fortune, Corona Fury, Corona Luck, Corona Light 137-142
- Proces-verbal din 01.06.2000 prin care se aprobă vânzarea celor 4 nave către Corona Shipping International 143-147
- Adresa CNM Petromin către FPS referitor la vânzarea celor 4 nave din 23.05.2000 148
- Opisul documentaţiei vânzării prin negociere directă cu SC Corona Shipping International al celor 4 nave. 149-207

Volumul 27 - Documente privind contractele b/b SC Corona Shipping International

- Adresa băncii Christiania Bank din 09.06.2000 prin care confirmă că i-a fost plătită suma de 11.570.535 USD de către NIB Capital la 25.04.2000 1
- Proces-verbal încheiat la 17.06.1998 prin care AGA impune conducerii companiei să poarte tratative cu orice altă bancă dispusă să preia finanţarea în termeni mai buni a balanţei actuale din împrumutul cu Christiania 2-4
- Adresa Serviciului de cooperare din Petromin către AGA prin care se propune un contract de bare-boat în locul celui de management cu firma T. Klaveness 5
- Adresa CNM Petromin către C.A. al CNM Petromin referitor la nave]n Management cu T. Klaveness 6
- CNM Petromin către C.A. referitor contracte de b/b cu Corona Shipping International pentru navele aflate în management cu T. Klaveness 7
- Adresa CNM Petromin din 28.01.1999 către AGA prin care solicită notificarea de terminare cu Christiania Bank şi managerul T. Klaveness 8
- Adresa CNM Petromin din 30.01.1999 către SIF Transilvania referitor contracte de b/b cu Corona Shipping International pentru navele aflate în management cu T. Klaveness 9-14
- Adresa directorului comercial al Petromin către FPS prin care arată situaţia intolerabilă în cooperare cu T. Klaveness care duce la pierderea în totalitate a navelor. 15-18
- Adresa directorului comercial al CNM Petromin către FPS referitor la situaţia navelor în contract de management cu T. Klaveness Group 19-22
- Adresa preşedintelui CA al CNM Petromin către FPS din 03.02.1999 în care se face o analiză comparativă a contractelor Petromin cu firmele româneşti Corona şi Cosena faţă de contractul cu T. Klaveness Group 23-32
- Adresa CNM Petromin către FPS din 2.02.1999 prin care se înaintează cu proiect de contract b/b cu Corona Shipping International pt. navele aflate în management la T. Klaveness 33
- Adresa FPS-ului către CNM Petromin prin care îl atenţionează ca atunci când propune privatizarea Petromin-ului care este o acţiune majoră să fie susţinute de analize amănunţite. 34

- Adresa FPS-ului către CNM Petromin din 17.02.2000 prin care avizează favorabil încheierea contractului de refinanţare prin DNI . AGA 36
- Procese-verbale nr.20 din 7.11.1998 , unul fără nr. cu aceeaşi dată şi, 02.12.1998 , 22.01.1999 în legătură cu T. Klaveness 37-44
- Notificarea de terminare în legătură cu managementul acordat de T. Klaveness din 22.01.1999 45
- Informarea CNM Petromin către AGA de a lua la cunoştinţă de situaţia contractului de management cu firma Klaveness 46-47
- Modele de contracte de b/b aprobate între subsidiarele din Liberia şi Corona Shipping International 48-69
- Informarea CNM Petromin către AGA referitor la mai multe nave în contract de b/b cu Corona Shipping 70-72
- Informarea Petromin către AGA referitor la aprobare trecere nave din management Klaveness în contracte de b/b cu firma Corona Shipping International 73
- Proces-verbal din 20.02.1999 a AGA privitor la contractele de b/b cu Corona Shipping International 74-77
- Diverse informări făcute de CNM Petromin către AGA şi diverse compartimente prin care propune încetarea contractului de management cu Klaveness şi trecerea în contract de b/b cu Corona Shipping International 78-93
- Demisia lui Florentin Pandele şi Mircea Mocanu adresată FPS 94-97
- Adresa FPS către Petromin prin care transmite anexat nota privind verificarea aspectelor sesizate de reprezentanţii FPS în AGA la SC Petromin 98-114
- Dovadă întocmită de poliţist din IGP prin care ridică de la Petromin o serie de contracte de b/b 115
- Adresa Corona Shipping International către CNM Petromin referitor contracte de b/b datate 23.09.1999 pt. navele Fortune 22, Cărbuneşti, Comăneşti, Bobâlna etc. 116-117
- Contractele de b/b încheiate la 29.03.1999 între Comăneşti Inc. Liberia , Cărbuneşti Inc. Bobâlna Inc. şi 22 Decembrie Inc. cu Corona Shipping International SRL 118-157
- Proces Verbal nr.30 din 03.04.1999 încheiat în AGA prin care Ghiţă A. solicită reanalizarea aprobării contractului de b/b cu firma Corona Shipping International. 158-159
- Informarea CNM Petromin către AGA referitor la aprobarea de luare în contract de b/b de către firma Corona Shipping International a navelor aflate în prezent în contract de management cu Klaveness 160-166
- Adresa şefului Serviciului privatizare acţionariat către Serv. Comercial din 16.04.1999 referitor privatizare Petromin şi terminare contracte în derulare. 167
- Adresa FPS către CNM Petromin din 16.04.1999 în care se menţionează că în cazul în care se intenţionează închirierea navelor eliberate din contractele menţionate aceasta se va face prin concurs de oferte (licitaţii) 168
- Anunţuri publicitare în ziarul Observator 169-170
- Adresa CNM Petromin către FPS din 09.06.1999 referitor nota de fundamentare privind încheierea contractului de b/b cu firma Corona Shipping International 171-177
- Adresa Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei către PNA prin care înaintează o serie de documente privind obţinerea autorizaţiei de transport maritim de mărfuri de Corona Shipping International SRL. 178-218
- Proces-verbal din 07.06.1999 privind selecţia de oferte pentru obţinerea contractelor de b/b 219-220

- Contractele de b/b încheiate între cele 4 subsidiare din Liberia şi Corona Shipping International 221-270
- Documente prezentate de firmele care au participat la licitaţie de oferte 271-318
- Proces-verbal din 11.06.1999 prin care reprezentantul FPS a luat notă de câştigarea licitaţiei pentru operarea navelor aflate în contract de management cu Klaveness de către firma Corona Shipping International 319-320
- Adresa FPS către CNM Petromin prin care îl informează că au constatat că deja au încheiat contracte cu firma Corona Shipping International încă din data de 29.03.1999 321
- Diverse informări şi hotărâri şi procese verbala ale AGA legat de contractul de b/b încheiat cu firma Corona Shipping International 322-333
- Decizia din 24.11.1999 prin care se extinde termenul acordat lui corona Shipping International pt. încheierea proiectului de refinanţare a împrumutului până la 31.12.1999 334
- Informare a CNM Petromin către Adunarea Generală a Acţionarilor din 17.01.2000 referitor propunere vânzare nava Comăneşti. 335-339
- Proces-verbal din 7.03.2000 în care se prezintă situaţia navei Comăneşti 340-343
- Reevaluări făcute navelor Fortune 22, Comăneşti, Cărbuneşti, Bobâlna 344-361
- Adresa CNM Petromin din 26.01.2000 către FPS referitor refinanţare nave aflate în management Klaveness 362
- Adresa Corona Shipping International către CNM Petromin referitor contracte b/b nava Fortune 22, Comăneşti, Cărbuneşti şi Bobâlna 363-389
- Proces-verbal din 09.02.2000 privitor la navele Fortune 22, Comăneşti, Cărbuneşti şi Bobâlna 390 – 393
- Adresa CNM Petromin către Dep. Comercial în care îl informează că s-a aprobat modificarea clauzei 31 în conformitate cu solicitarea firmei Corona Shipping International. 394
- Proces-verbal din 18.02.2000 de AGA în care se aproba ca în termen de 90 zile de la intrarea în vigoare a contractului de b/b navlositorul Corona Shipping International să cumpere navele care fac obiectul contractului de b/b 395-396
- Diverse adrese şi comunicări între FPS şi Petromin precum şi solicitarea lui Corona Shipping International de a cumpăra celor 4 nave prin negociere directă cu plata în rate. 397- 439
- Certificatul de înregistrare fiscală şi actul constitutiv al lui SC Corona Shipping International 440-466
- Adresa Direcţiei General a Finanţelor Publice către IPG în care comunică că SC Corona International s-a înfiinţat în luna ianuarie 1999 iar la data de 31.12.1999 nu a depus bilanţ contabil 467-470
- Adresa Inspectoratului Teritorial de muncă Constanţa către IGP în care comunică că SC Corona Shipping International nu figurează în evidenţele sale cu contracte individuale de muncă sau convenţii civile de prestări servicii. 471
- Adresa Camerei de Comerţ, Industrie, Navigaţie şi Agricultură Constanţa către IGP prin care informează faptul că nu a eliberat societăţii com. Corona Shipping International nici o dovadă că este întreprindere mică sau mijlocie ataşând şi o serie de documente. 472 – 479
- mandat special acordat de FPS lui CNM Petromin prin care aprobă vânzarea în rate a 4 nave prin negociere directă cu Corona Shipping International 480-481
- Împuternicire acordată de Direcţia Teritorială Constanţa a FPS lui Uzum Gheorghe 482

pentru a participa la negocierea directă de la CNM Petromin din 24.07.2000

- Proces-verbal încheiat la 25.07.2000 cu privire la negocierea directă cu Corona Shipping International pt. vânzarea cu plata în rate a 4 nave aparţinând unor companii subsidiare ale Petromin SA. 483-485
- Adresă a SC Corona Shipping International către CNM Petromin SA Constanţa referitor la tratative cumpărare Cărbuneşti, Comăneşti, Fortune, 22 Decembrie 486-488
- Adresă CNM Petromin către FPS din 23.02.1999 referitor situaţie nave un contract de management cu T, Klaveness Group 389-492
- Hotărârea nr.3 din 27.03.2003 a Tribunalul Arbitrar 493-495
- Adresa Corona Shipping către CNM Petromin referitor facturi fiscale la navele Corona Fortune, Corona Light, Corona Luck şi Corona Fury în care se specifică că societăţile liberiene nu pot emite facturi fiscale româneşti cu TVA 496-497
- Acţiunea CNM Petromin depusă la Tribunalul Constanţa şi IGP împotriva Corona Shipping International prin care solicită să se constate nulitatea absolută a facturilor care au ca obiect cumpărarea celor 4 nave. 498-503

Volumul 28 - Documente depuse de Timotin Mariana referitor la afacerea CNM Petromin

Corona Shipping International

- Notă privind realizarea măsurilor din strategia de restructurare în vederea privatizării CNM Petromin aprobat de Consiliul de admin. Al FPS prin hot. P/3055 din 22.09.2000 1-19
- Adresa CNM Petromin către FPS pentru emiterea de mandat special reprezentantului FPS în AGA în vederea terminării relaţiilor contractuale de asociere şi comerciale cu grupul Ermis 20-33
- Adresa FPS din 1.09.2000 către CNM Petromin prin care s-a returnat Direcţiei Programe Internaţionale Restructurare nota privind măsurile de restructurare necesare în vederea privatizării CNM Petromin 34-35
- Informare privind stadiul îndeplinirii măsurilor de restructurare în vederea privatizării CNM Petromin aprobată în Consiliul de administraţie a FPS din 6.03.2000 fiind aprobată de Consiliul de administraţie din 3.06.2000 conf. Hotărârii CA a FPS P/2010/14.06.2000 36-43
- Notă privind măsurile de restructurare necesare în vederea privatizării CNM Petromin 44-63
- Notă privind măsurile necesare pentru restructurarea şi privatizarea CNM Petromin 64-71
- Informare privind situaţia patrimoniului constituit în nave la CBNM Petromin şi propuneri de privatizare a societăţii comerciale 72-77
- Situaţia juridică a navelor din patrimoniul CNM Petromin 78-85
- CNM Petromin propuneri de privatizare 86-87
- Adresa CNM Petromin din 25.11.1999 către FPS referitor la nota privind strategia Petromin pe termen mediu

88-108
- Notă privind transferarea CNM Petromin Constanţa în portofoliul Direcţiei Restructurare 109-116
- Mandat special emis la 14.07.2000 de către FPS către CNM Petromin prin care aprobă vânzarea în rate a 4 nave prin negociere directă cu actualul utilizator 118-119
- Adresa FPS – Departament Restructurare către Direcţia Gestiune acţionariat cesiuni cu privire la vânzarea navelor Corona Fortune, Corona Fury, Corona Luck şi Corona Light 120
- Adresa FPS Direcţia Gestiune acţionariat cesiuni către Direcţia Restructurare şi pregătire privatizare prin care îi comunică că suma de 11.570.535 dolari plătită de Corona International către Christiania Bank nu poate fi considerată investiţie 121
- Adresa CNM Petromin către FPS din 4.05.2000 referitor program restructurare CNM Petromin aprobat în Consiliul de administraţie al FPS 122-127
- Adresa FPS Departament Restructurare către CNM Petromin prin care solicită să i se comunice acţiunile întreprinse pentru aducerea la îndeplinire a programului de restructurare 128
- Adresa FPS Direcţia restructurare pregătire privatizare din 20.04.2000 către CNM Petromin prin care-şi dă acordul pentru vânzarea navelor Cărbuneşti, Comăneşti, Fortune 22 şi Bobâlna către companii nominate de Corona Shipping International 129
- Adresa FPS departament restructurare către direcţia gestiune acţionariat cesiuni prin care solicită să i se transmită date referitor la vânzarea unor nave către Corona Shipping International 130-131
- Adresa FPS Direcţia gestiune acţionariat către direcţia restructurare şi pregătire privatizare prin care solicită unele puncte de vedere cu privire la vânzarea navei Comăneşti 132-133
- Adresa CNM Petromin către FPS din 31.01.2000 referitor la refinanţare nave aflate în managementul Klaveness 134-137
- Traducerea din limba engleză a telexului firmei Eurofinance Services SA către Corona Shipping prin care îi prezintă schema de finanţare legat de cele 4 nave şi creditul restant faţă de banca Christiania 138-140
- Adresa Corona Shipping Internaţional către Petromin referitor la contracte de bare-boat Fortune 22, Comăneşti, Cărbuneşti şi Bobâlna 141-143
- Textul în limba engleză a telexului firmei Eurofinance Services SA către Corona Shipping prin care îi prezintă schema de finanţare legat de cele 4 nave şi creditul restant faţă de banca Christiania 144-149
- Adresa CNM Petromin către FPS din 24.01.2000 prin care precizează că firma Corona Shipping International negociază termenii refinanţării prin intermediul firmei Pearll Carriers Limited 150-154
- Certificat de evaluare a navei Comăneşti 155-157
- Adresa CNM Petromin către Preşedintele FPS referitor la stadiul proiect-refinanţare-împrumut Christiania pentru navele Fortune 22, Cărbuneşti, Comăneşti şi Bobâlna aflate în prezent în contract de management cu firma norvegiană Torvald Klaveness 158-160

- Fals de la Hamburgische Landensbank către Pearll Carriers Limited referitor la finanţarea navelor Fortune 22, Cărbuneşti, Comăneşti şi Bobâlna 161-166
- Istoricul relaţiei contractuale cu firma Klaveness 167-190
- Fişa contractului credit 1, 2 , şi 4 191-197
- Proces verbal din 7.06.1999 privind selecţia de oferte dintre Corona Shipping, Histria Ship Management şi Corona Shipping International 198
- Adresa FPS către CNM Petromin din 16.04.1999 referitor la privatizarea Petromin 199-200
- Hotărârea nr.2/23.03.1999 AGA Petromin prin care s-a propus ca cele 7 nave rămase la Klaveness să fie preluate în contract de bare-boat de Corona Shipping International 201
- Proces Verbal fără număr din 23.03.1999, proces verbal nr.28/6.03.1999 referitor la trecerea navelor din managementul Klaveness la Corona Shipping International 202-206
- Ordine de zi stabilite de Consiliul de admin. la 6.03.1999 în care se discută situaţia contractului de management cu Klaveness 207-208
- Bilanţ încheiat la 31.12.1999 de CNM Petromin 209-216
- Fişa postului a lui Sergiu Şerbotei 217-221
- Fişa postului d-nei Timotin Mariana 222-224
- Adeverinţă din pare se adevereşte că d-na Timotin M. este salariat la APAPS în funcţia de expert 225
- Certificat constatator eliberat de Camera de comerţ industrie navigaţie şi agricultură Constanţa pentru SC Corona Shipping International 226
- Solicitarea unei adeverinţe de la Camera de muncă de către Corona Shipping International 227
- Licenţă de transport naval pentru agentul ec. Corona Shipping International 228
- Declaraţia a Corona Shipping International pe propria răspundere că societatea nu a desfăşurat activitate de la înfiinţare până la 31.12.1999 229

Volumul 29 - Corporate Register (Registrul Societăţii) Baia de Aramă Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură februarie 1995 şi august 1992 1
- Contract de societate Baia de Aramă Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile comerciale din Liberia 2-4
- Numirea ca agent înregistrat pentru Baia de Aramă Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia 5
- Transfer subscriere din 11.06.1992 6-7

- Amendamente la contractul de societate al companiei Baia de Aramă Inc 8
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Baia de Aramă data 30.06.1992 9-10
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. din 30.06.1992 11-12
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director a companiei Baia de Aramă Inc. data 30 iunie 1992 13
- Statutul societăţii Baia de Aramă Inc. adoptat la 30 iunie 1992 14-27
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. din 16.07.1992 28
- Proces verbal al AGA a companiei Baia de Aramă Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 29
- Declaraţie de renunţare pentru notificarea acţionarilor data 16 iulie 1992 30
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. ce a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 31-32
- Împuternicire acordată de Baia de Aramă Inc. d-lui Virgil Toanchină 33-34
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Baia de Aramă Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 octombrie 1992 35
- Proces verbal al AGA companiei Baia de Aramă Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie1992 36
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. 20 octombrie 1992 37
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 38-39
- Împuternicire acordată de Baia de Aramă eşti Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992 43
- Acţiuni necompletate ale societăţii Baia de Aramă Inc. 95-118
- Înregistrarea transferului acţiunilor 120-121

Volumul 30 Dosar cazier Căpitănie nava Baia de Aramă

- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa la 25.06.1999 prin care certifică că această navă a fost înscrisă în Registrul matricol al navelor de categoria I 1-2

- Certificat de livrare emis la data de 27.01.1999 a Navei Baia de Aramă către firma Hebey Ocean Shipping Company 3
- Act de vânzare – Bill of sale al navei Baia de Aramă 4
- Fotocopie după registrul matricol la navei Baia de Aramă în care se menţionează că nava a trecut în proprietatea companiei Petromin Overseas Inc. din Liberia 5-7
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa la 25.06.1999 în care se menţionează că are pavilion român 8-10
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa în care se solicită radierea navei Baia de Aramă 11
- Adresa INC către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită scoaterea din evidenţă a navei Baia de Aramă 12
- Ordinul ministrului Transporturilor nr.334 din 25.06.1999 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Baia de Aramă şi totodată de dispune radierea acesteia din registrul naval 13-14
- Adresa CNM Petromin către d-ul Aleodor Frâncu ministru secretat de stat 15-18
- Adresa Căpitănia Portului Constanţa către INC din 24.06.1999 referitor la Baia de Aramă 19-21
- Adresa CNM Petromin din 17.06.1999 către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită certificatul de radiere pentru nava Baia de Aramă 22
- Adresa Căpitănia Portului Constanţa către INC din 23.04.1999 referitor la nava Bujoreni 23-24
- Adresa INC către Căpitănia Zonală Constanţa din 26.04.1999 privind nava Bujoreni 25
- Adresa lui Germanischer Lloyd din 17.06.1999 către INC prin care confirmă că nava a fost radiată din registrul societăţii 26-29
- adresa lui Sinclair Roche &Temperley din 17.06.1999 referitor la vânzarea Baia de Aramă 30
- Adresa CNM Petromin către INC referitor la nava Baia de Aramă 31-36
- Adresa CNM Petromin din 10.06.1999 către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită retragerea dreptului de arborare a pavilionului român şi scoaterea din evidenţă a navei 37

- Două extrase de cont eliberate de Christiania Bank 38-39
- Împuternicire acordată de Baia de Aramă Inc. lui Helmut Bogdan 40-41
- Act de vânzare – Bill of sale a navei Baia de Aramă către Hebey Ocean Shipping 42-43
- Minuta de convocare specială a BOD Baia de Aramă ţinută la 13.01.1999 44-46
- Contract de reprezentare a lui Pandele Florentin 47-51
- Contract de împrumut încheiat între Christiania Bank şi Petromin Overseas Inc. 52-68
- Adresa Baia de Aramă Inc. Liberia către Căpităania Zonală Constanţa prin care înaintează documente pentru completarea dosarului de radiere 69
- Împuternicire acordată de Werner Kauntz director la Baia de Aramă Inc. lui CNM Petromin pentru ca să-o reprezinte în relaţiile cu autorităţile române 70
- Împuternicire acordată Baia de Aramă Inc. lui Helmut Bogdan 71-72
- Act de vânzare Bill of sale al navei Baia de Aramă 73-74
- Proces verbal al şedinţei speciale a Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. la 13.01.1999 75-84
- Adresa Baia de Aramă Inc. din Liberia către Căpităania Zonală Constanţa referitor dosar de radiere nava Baia de Aramă 85
- Proces verbal al licitaţiei de oferte înregistrate pentru vânzarea navei Baia de Aramă aparţinând CNM Petromin 86-87
- Hotărârea nr.4/31.03.1998 al AGA prin care se hotărăşte vânzarea navei Baia de Aramă 88
- Contractul de vânzare-cumpărare a navei datat 6.01.1998 între Baia de Aramă Inc. Liberia şi Hebey Ocean Shipping China la preţul 2.650.000 dolari 89-106
- Act de vânzare al navei Baia de Aramă 107-108
- Protocol de livrare şi acceptare 109-110
- Declaraţie a lui Baia de Aramă Inc. semnată de Werner Kauntz prin care confirmă că nava este liberă de orice grevări sau ipoteci 111
- Certificat notarial privind reprezentantul legal al companiei Hebey 112-113
- Împuternicire acordată de Baia de Aramă Inc. lui Helmut Bogdan 114-115
- Certificat prin care atestă că Baia de Aramă nu are impozite şi taxe neplătite 116
- Certificat emis de Căpităania Portului Constanţa prin care certifică că Baia de Aramă are pavilion român şi este proprietatea lui Baia de Aramă Inc. Morovia-Liberia 117-118
- Adresa CNM Petromin către Căpităania Zonală Constanţa referitor certificat de proprietar şi navă liberă de sarcini pentru Baia de Aramă 119-120
- Diverse adresa al IPJ Constanţa către Căpităania Portului Constanţa şi a altor societăţi 121-126

- Rol de echipaj întocmit în 1992 127-152
- Diverse adrese către Poliţie prin care înaintează dosarele de cazier şi alte aspecte 153-155
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa privind situaţia juridică a unor nave

156-160
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa prin care certifică că nava Baia de Aramă este proprietatea exclusivă a companiei Overseas din Liberia

161
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită eliberarea unui nonencumberance certificate pentru Baia de Aramă

162
- Adresa Căpitănia Portului Constanţa către Petromin prin care i se solicită să depună la Căpitănie contractul de bare-boat management

163-165
- Ordinul INC nr.68.0/3889 din 2.11.1992 prin care aprobă transferul de proprietate al navei Baia de Aramă de la Petromin la Petromin Overseas Inc. din Liberia

166
- Acţiunea în fotocopie de la Baia de Aramă Inc. 167
- Adresa Căpitănia Portului Constanţa M/16.691/1992 către INC prin care solicită transferul de proprietate al navei Baia de Aramă de la Petromin la Petromin Overseas Inc. din Liberia

168
- Fotocopie după acţiunea Petromin Overseas Inc. 169
- Statutul societăţii Petromin Overseas Inc. 170-172
- Protocol de predare-primire a navei Baia de ramă între Petromin şi Petromin Overseas Inc.

173
- Adresa Căpitănia Portului Constanţa M/15560 către INC prin care solicită să emită ordinul de transfer de proprietate începând cu data de 12.08.1992

174-177
- Adresa Ministerului Justiţiei către ministrul Transporturilor Traian Băsescu prin care îi comunică că pentru a participa la constituirea unei soc. Com. în străinătate nu este necesară o aprobare a Guvernului (fără număr şi dată)

178
- Adresa Căpitănia Portului Constanţa către INC nr. M/13396 prin care dispune transferul dreptului de proprietate asupra navei Baia de aramă de la Petromin la Petromin Overseas Inc.

179
- Ordinul 457 din 11.08.1999 prin care se acordă dreptul de arbora pavilion românesc navei Baia de Aramă

180
- Actul de vânzare al navei Baia de Aramă 181-182

- Certificat în limba engleză emis de Căpitănia Portului Constanţa privitor la situaţia juridică a unor nave care şi-au schimbat armatorii M/13173 183
- Încheierea de autentificare 282/10.06.1992 184
- Adresa Petromin către INC prin care roagă să-i elibereze un certificat că nava Baia de Aramă este proprietatea lui Petromin 185
- Certificate eliberate de Căpitănie privind radierea ipotecării navei privind un credit luat de la BCR 186-192
- Certificat de naţionalitate a navei 193-195
- protocolul de predare a navelor de la IEFM Navrom Constanţa celor 3 companii, inclusiv Petromin 196-202
- Rol de echipaj 203-276
- Diverse documente şi acte în legătură cu construcţia navei şi darea acesteia în exploatare 277-359

Volumul 31 - Documente privind vânzarea navei Baia de Aramă

- Împuternicire acordată de Baia de Aramă lui Helmut Bogdan ş.a. pentru efectuarea vânzării acestei nave 1-3
- Proces verbal al şedinţei speciale a Comitetului director al companiei Baia de ramă 13.01.1999 4-13
- Contract de vânzare-cumpărare din 6.01.1998 între Baia de Aramă Inc. Liberia şi Hebey Ocean Shipping China cu preţul de 2.600.000 dolari 14-39
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania referitor la vânzarea navei Baia de Aramă 40-41
- Protocolul de livrare şi acceptare 42-46
- Act de vânzare – Bill of sale privind nava Baia de Aramă 47-49
- Înţelegere privind plata comisionului conform contractului de vânzare-cumpărare din 6.01.1999 referitor la vânzarea navei Baia de Aramă 50-51
- Proces verbal din 31.03.1998 al AGA prin care se propune vânzarea unui număr de 3 nave 53-57
- Hotărârea 4 a AGA din 31.03.1998 privind vânzarea navei Baia de Aramă 58
- Proces verbal din 23.05.1998 al AGA în care Consiliul de administraţie aprobă ca Baia de Aramă să fie vândută de 4.490.000 dolari 59-62

- Proces verbal din 7.06.1998 al AGA prin care reprezentanţii FPS în AGA aprobă preţul de pornire a licitaţiei la nava Baia de Aramă de la 4.490.000 dolari

  63-64
- Adresa CNM Petromin către FPS Bucureşti prin care înaintează documentele în legătură cu vânzarea navei Baia de Aramă

  65-69
- Adresa CNM Petromin către FPS Direcţia teritorială Constanţa din 15.06.1998 prin care avizează documentaţia depusă în vederea vânzării navei Baia de Aramă

  70
- Proces verbal nr.13/7.08.1998 prin care Consiliul de administraţie aprobă noile preţuri de pornire a licitaţiei navei Baia de Aramă la 3.500.000 dolari

  71-72
- Adresa FPS Direcţia teritorială Constanţa către Petromin în care sunt desemnaţi pentru vânzarea de nave din 14.08.1998 Tîrşoagă Ionuţ şi Oancea Mirela

  73
- 16. Procese verbale încheiate cu privire la vânzarea prin licitaţie a 3 nave printre care şi Baia de Aramă proprietatea CNM Petromin

  74-87
- Ofertele privitoare la vânzarea prin licitaţie a navei Baia de Aramă întocmită de Bursa maritimă şi de mărfuri Constanţa

  89-118
- Proces verbal nr.24 din 11.01.1999 prin care Mihai Andrei prezintă situaţia navei Baia de Aramă

  119-122
- Factură fiscală întocmită de Petromin către Hebey Ocean Shipping la 20.04.1999 în care se menţionează contravaloarea navei Baia de Aramă la 2.650.000 dolari

  123
- Adresa CNM Petromin către PCSJ prin care menţionează că cu excepţia navei Bicaz la care în contractul de vânzare-cumpărare apare Petromin ca vânzător în cazul celorlalte nave apar ca vânzători companiile din Liberia

  124-125
- Adresa FPS către IGP din 21.11.2001 prin care comunică date în legătură cu vânzarea navelor Bujoreni, Barboşi, Băneasa, Baia de Aramă

  126-129
- Adresa APAPS către IGP prin care confirmă că unele documente privitoare la vânzarea unor nave nu se regăsesc

  130

Volumul 32 - Corporate Register (Registrul Societăţii) Borzeşti Inc.

- Proces verbal întocmit de IGP privind ridicarea a 18 dosare Corporate Register 1-2
- Traducere legalizată a unui material privind înmatricularea navelor în Liberia 3-42
- Adresa firmei Lemonis and Associates către Petromin prin care trimite în original contractul de societate şi statutul societăţii Borzeşti Inc.

  43

- Certificat privind societatea Borzeşti Inc. eliberat de Ministerul Afacerilor Externe din Liberia 44-45
- Amendament la contractul de societate 46-47
- Duplicat după originalul documentului privind societăţile comerciale 48-53
- Contract de societate a lui Borzeşti Inc. în conformitate cu legea privind societăţile comerciale din Liberia 54-62
- Adresa emisă de International Trust Company din Liberia cum că este numit agent pentru Borzeşti Inc. 63
- Înregistrarea la Ministerul Afacerilor Externe a societăţii Borzeşti Inc. la 11.06.1992 64

Volumul 33 - Dosar cazier Căpităniei nava Borzeşti

- Adresa INC din 1.11.2001 către IGP referitor la nava Cărbuneşti, Barboşi, Borzeşti, Băneasa, Comăneşti în care comunică că nu poate pune la dispoziţie contractele de bare-boat charter întrucât nu există 1-5
- Copie după foaia matricolă a navei Borzeşti în care se menţionează că aceasta se radiază din registrul matricol 6-7
- Adrese ale Poliţiei municipiului Constanţa către Căpităniei pentru a-i pune la dispoziţie diverse documente 8-11
- Ordinul INC nr.68.0/3942 din 16.12.1992 către Căpitănia Portului Constanţa prin care îi face cunoscut că se aprobă radierea navei Borzeşti din registrul matricol începând cu data de 16.12.1992 12
- Adresa INC nr.68.0/3888 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa prin care se aprobă transferul de proprietate a navei Borzeşti de la Petromin la Petromin Overseas Inc. din Liberia 13
- Certificat provizoriu de naţionalitate emis de autorităţile liberiene pentru nava Borzeşti 14
- Diverse certificate de clasă eliberate de Lloyd's Register of Shipping şi RNR 15-25
- Certificat M/20023/1992 eliberat de Căpitănia Portului Constanţa prin care certifică că nava Borzeşti este proprietatea exclusivă a lui Petromin Overseas Inc. din Liberia din 12.08.1992 26
- Certificat de naţionalitate al navei Borzeşti emis la 12.08.1992 27

- Rol de echipaj al navei Borzeşti 28-39
- Certificat de naţionalitate al navei Borzeşti emis la 26.11.1990 40
- Adresa Căpitănia Portului Constanţa M/16681/1992 către INC prin care solicită transferul de proprietate al navei de la Petromin la Petromin Overseas Inc.
41
- Acţiune în copie a lui Borzeşti Inc. 42
- Acţiune în copie a lui Petromin Overseas Inc. 43
- Statutul societăţii Petromin Overseas Inc. 44-47
- Adresa Căpitănia Portului Constanţa M/15777/1992 către INC prin care solicită emiterea ordinului transferului de proprietate a navei Borzeşti începând cu 12.08.1992
48
- Un material documentar înaintat de Căpitănia Portului Constanţa către INC M/15560 prin care solicită emiterea ordinului de transfer de proprietate 49-51
- Adresa Ministerului Justiţiei către ministrul Transporturilor Traian Băsescu în care i se comunică că pentru a participa la constituirea unei soc. Com. în străinătate nu este necesară aprobarea Guvernului
52
- Adresa Căpitănia Portului Constanţa M/13392/1992 către INC prin care îi înaintează documentaţia juridică pentru a dispune transferul de proprietate a navei Borzeşti de la Petromin la Petromin Overseas Inc.
53
- Certificat în limba engleză emis de Căpitănia Portului Constanţa la 12.08.1992 privitor la situaţia juridică a unor nave care şi-au schimbat armatorii
54-55
- Ordinul 457/11.08.1992 al ministrului Transporturilor prin care se acordă dreptul de arborare pavilion românesc navei Borzeşti proprietatea companiei Petromin Overseas Inc.
56
- Actul de vânzare al navei Borzeşti cu un dolar către Borzeşti Inc. din Liberia 57
- Certificat în limba engleză eliberat de Căpitănia Portului Constanţa prin care certifică că nava este proprietatea exclusivă a lui Petromin din 6.08.1990
58
- Adresa CNM Petromin către INC prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere a navei din registrul matricol
59
- adresa Căpitănia Portului Constanţa M/11871/1992 către INC prin care îi înaintează documentaţia juridică în vederea retragerii dreptului arborare a pavilionului român, menţionând şi contractul de bare-boar charter care nu există
60
- Adresa Consulatului general al republicii Liberia din Oslo către Torvald Klaveness prin care confirmă că cele 16 companii înfiinţate sunt înmatriculate în Liberia conform legii acestei ţări

61

- Ordinul 418 din 20.07.1992 al ministrului Transporturilor prin care se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian unui număr de 6 nave printre care şi Borzeşti

62

- Contractul de management din 16.07.1992 63-70
- Protocolul de predare a navelor aparţinând IEFM Navrom Constanţa către cele 3 companii printre care şi Petromin

71-76

- Certificatul de naţionalitate a navei emis la 9.08.1992 77
- Rol de echipaj 78-121
- Diverse documente, ordine şi certificate necesare pentru construcţia navei 122-288

Volumul 34 - Documente vânzare nava Borzeşti

- Proces verbal al întâlnirii acţionarilor lui Borzeşti Inc. din 18.02.1994 prin care aleg directorii şi ofiţerii

1

- Notificarea de renunţare din 18.02.1994 2
- certificatul secretarului Borzeşti Inc. din 18.02.1994 3
- Notificarea de renunţare 30.05.1995 4
- Proces verbal al întâlnirii acţionarilor Borzeşti ţinută la Constanţa la 30.05.1995 5
- Proces verbal al întâlnirii acţionarilor Petromin Overseas Inc. din 30.05.1996 6
- Proces verbal al întâlnirii acţionarilor Petromin Overseas Inc. din 30.08.1996 ţinut la Constanţa

7-9

- Hotărârea FPS Comitetul de direcţiei din 15.08.1998 prin care aprobă notele din anexă 10
- Punctul 96 din notă menţionează solicitarea CNM Petromin pentru emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS în AGA în vederea vânzării cu plata integrală a 9 nave prin negociere directă cu actualii utilizatori 11
- contractul de v-c datat 17.03.1997 între Borzeşti **Inc. din Liberia şi Telmar Shipping Panama prin care ultimul cumpără nava** Borzeşti pavilion liberian cu suma de 5,1 milioane USD în numerar 12-23
- actul de vânzare – Bill of sale prin care nava Borzeşti se vinde de Borzeşti Inc. lui Telmar Shipping din Panama la 5,1 milioane USD 24
- Protocolul de predare a navei semnat la 24.03.1997 25
- 13. Adresa lui Borzeşti Inc. din Liberia către Telmar Shipping Panama prin care aceasta se obligă să-i livreze certificatul de radiere din registrul liberian în 30 de zile 26
- 14. certificat de proprietate şi obligaţii emis de autorităţile liberiene 27-28
- 15. adresa CNM Petromin către Klaveness prin care îi informează că a vândut nava Borzeşti cu suma de 5,1 milioane USD 29-30
- 16. Împuternicire prin care Lupu Marin directorul Borzeşti Inc. din Liberia îl numeşte ca agent să semneze şi să execute contractul de v-c pe Stănilă Viorel 31
- 17. Corespondenţă diversă purtată între avocaţii Flora Lemonis & Associates privind documentele care trebuie întocmite pentru a putea vinde această navă din Liberia 32-106

- 18. Hotărârea AGA din 10.02.1997 prin care se aprobă vânzarea navelor Balota, Băceşti şi Borzeşti 108
- 19. Adresa APAPS către IGP privind comunicarea unor date legate de vânzarea prin diverse metode în perioada 1991-2000 a unui număr de 12 nave 109-113

Volumul 35 - Corporate Register (Registrul Societăţii) Bujoreni Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură februarie 1995 şi august 1992 1-6
- Contract de societate Bujoreni Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile comerciale din Liberia 7-14
- Numirea ca agent înregistrat pentru Bujoreni Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia 15
- Transfer subscriere din 11.06.1992 17-18
- Amendamente la contractul de societate al companiei Bujoreni Inc 19-22
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Bujoreni data 30.06.1992 25-26
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Bujoreni Inc. din 30.06.1992 27-28
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director a companiei Bujoreni Inc. data 30 iunie 1992 29-30
- Statutul societăţii Bujoreni Inc. adoptat la 30 iunie 1992 31-51
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei acţionarilor companiei Bujoreni Inc. din 16.07.1992 52-53
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Bujoreni Inc. din 16.07.1992 54-55
- Proces verbal al AGA a companiei Bujoreni Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 56-57
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Bujoreni Inc. ce a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 58-61
- Împuternicire acordată de Bujoreni Inc. d-lui Virgil Toanchină 16.07.1992 62-65
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Bujoreni Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 octombrie 1992 66-67

- Proces verbal al AGA companiei Bujoreni Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie1992 68-69
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. 20 octombrie 1992 70-71
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Bujoreni Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 72-75
- Împuternicire acordată de Bujoreni eşti Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992 76-80
- Acţiuni necompletate ale societăţii Bujoreni Inc. 133-157
- Registrul de transfer 158-159

Volumul 36 - Dosar cazier căpitănie nava Bujoreni

- Copie după registrul matricol al navei Bujoreni în care se menţionează că nava trece din proprietatea Petromin în proprietatea Petromin Overseas Inc. din Liberia din 12.08.1992 1-2
- Certificat de naţionalitate 3
- Proces verbal încheiat de Căpitănia Portului Constanţa cu ocazia anulării certificatului de naţionalitate a navei Bujoreni 4
- Certificat de naţionalitate eliberat de INC pentru armatorul Bujoreni Inc. Liberia din 12.08.1992 5-7
- Eliberarea unui certificat în limba engleză de Căpitănia Portului Constanţa la 28.06.1999 prin care certifică că nava este proprietatea lui Petromin Overseas Inc. Liberia din 12.08.1992 8-9
- Proces verbal din 28.06.1999 cu ocazia anulării certificatului de naţionalitate a navei Bujoreni 10
- Certificat eliberat în limba română prin care certifică că nava Bujoreni s-a aflat în proprietatea companiei Overseas Inc. 11
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită eliberarea certificatului de radiere 12
- Adresa INC către Căpitănia Portului Constanţa privind scoaterea din evidenţă a navei Bujoreni 13
- Ordinul 333 din 25.06.1999 al ministrului Transporturilor Traian Băsescu privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român navei Bujoreni 14-16
- Adresa Căpitănia Portului Constanţa către Aleodor Frâncu ministru secretar de stat din 24.06.1999 17-20
- Adresa Căpitănia Portului Constanţa către INC din 24.06.1999 referitor la nava 21-23

Bujoreni
- Adresa CNM Petromin din 17.06.1999 către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită certificatul de radiere pentru nava Bujoreni 24
- Adresa lui Sinclair Roche &Temperley din 17.06.1999 referitor la vânzarea navei Bujoreni 25
- Adresa lui Germanischer Lloyd din 17.06.1999 către INC prin care confirmă că nava a fost radiată din registrul societăţii 26-27
- Adresa CNM Petromin din 10.06.1999 către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită retragerea dreptului de arborare a pavilionului român şi scoaterea din evidenţă a navei 28-30
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa retragerea dreptului de arborare a pavilionului român şi scoaterea din evidenţă a navei Bujoreni 31
- Adresa lui Germanischer Lloyd din 17.06.1999 către INC 32
- Numirea lui Dan Ion şi Pandele Florentin în Consiliul de administraţie numiţi în Adunarea generală a Petromin 33
- Diverse extrase cont eliberate de Christiania Bank 34-36
- Împuternicire acordată de Werner Kauntz director la Bujoreni Inc. lui CNM Petromin pentru ca să-o reprezinte în relaţiile cu autorităţile române 37
- Act de vânzare – Bill of sale a navei Bujoreni către Hebey Ocean Shipping 38-40
- Proces verbal al şedinţei speciale a Comitetului Director al companiei Bujoreni la 8.12.1998 41-45
- Împuternicire acordată de Bujoreni Inc. lui Helmut Bogdan 46-47
- Adresa CNM Petromin din 2.06.1999 către Căpitănia Zonală Constanţa referitor la radierea din matricol al navei Bujoreni 48
- 26. Contract de împrumut datat 26 aprilie 1998 între Petromin Overseas Inc. şi Christiania Bank 49-76
- Adresa Bujoreni Inc. Liberia către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită radierea din registrul matricol al navei Bujoreni 77
- Certificat emis de Căpitănia Zonală Constanţa la 25.06.1999 prin care certifică scoaterea din evidenţă a navei 78-79
- Act de vânzare a navei Bujoreni către Hebei Ocean Shipping 80-81
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa din 18.09.1997 către CNM Petromin privind situaţia juridică a unei nave 82
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa M/13173/1992 privind statutul juridic al unor nave care şi-au schimbat armatorul Petromin 83-86

- Proces verbal încheiat de Bursa maritimă şi de mărfuri Constanţa cu privire la licitaţia de vânzare prin oferte privind nava Bujoreni 87-88
- Protocolul de livrare şi acceptare 89
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa către CNM Petromin din 27.04.1999 solicitând prezentarea în dublu exemplar în formă originală a unor documente 90
- Adresa INC către Căpităniа Zonală Constanţa din 26.04.1999 cu privire la scoaterea din evidenţă a navei Bujoreni 91
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa către INC din 23.04.1996 privind scoaterea din evidenţă a navei Bujoreni 94-95
- Adresa CNM Petromin către Căpităniа Zonală Constanţa privind radierea navei Bujoreni 96
- Contractul de reprezentare a lui Doru Luţac 97-103
- Protocolul de livrare şi acceptare 104
- Proces verbal de licitaţie de oferte înregistrate pentru vânzarea navei Baia de Aramă la Bursa maritimă şi de mărfuri 105-106
- Hotărârea nr.4 a AGA din 31.03.1998 privind vânzarea navei Baia de Aramă 107
- Contract de reprezentare a lui Pandele Florentin 108-111
- Contract de reprezentare a lui Doru Luţac 112-115
- Memoriu a CNM Petromin către Ministerul Transporturilor şi INC 116-119
- Contract de vânzare-cumpărare din 2.12.1998 între Bujoreni Inc. Liberia şi Hebei Ocean Shipping China privind vânzarea navei Bujoreni la preţul de 1,9 milioane dolari 120-123
- Contract de management încheiat între Petroklav Management Inc. şi Torvald Klaveness 124-127
- O situaţie cuprinzând cele 16 nave în care se menţionează şi clasa acestora 128
- Hotărârea nr.4 a AGA din 31.03.1998 privind vânzarea navei Bujoreni 129
- Certificat eliberat de organele fiscale că nava nu are impozite şi taxe neplătite 130
- Proces verbal al licitaţiei de oferte înregistrat pentru vânzarea navei Baia de Aramă 131-133
- Contract de credit în limba engleză din 22.04.1998 între Petromin Overseas şi Christiania Bank 134-138
- Act de vânzare a navei Bujoreni cu un dolar de la Petromin la Bujoreni Inc. din Liberia 139
- Hotărârea 17 a Consiliului împuterniciţii statutului privind formarea unei companii holding cu sediul în Liberia şi 15 companii subsidiare de unică navă 140
- certificat eliberat de Căpităniа Zonală Constanţa la 11.12.1998 prin care certifică că nava este proprietatea lui Petromin Overseas Inc. 141
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa din 16.03.1999 către CNM Petromin referitor la radierea navei Bujoreni 142

- Adresa CNM Petromin din 12.03.1999 către Căpitănia Zonală Constanţa prin care înaintează dosarul de radiere a navei Bujoreni 143
- Declaraţie în numele lui Bujoreni Inc. din Liberia prin care atestă că au vândut nava Bujoreni liberă de orice sarcini şi creanţe 144
- Actul de vânzare a navei Bujoreni 145-148
- Traducerea din limba engleză a contractului de vânzare-cumpărare 149-156
- Contractul în limba engleză de vânzare cumpărare 157-160
- Rolul de echipaj 161-177
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa către CNM Petromin referitor la schimbarea pavilionului navei Bujoreni 178
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 4.01.1999 referitor la schimbarea pavilionului navei Bujoreni 179
- Hotărârea nr.1 a AGA din 22.12.1998 privind aprobarea trecerii navei Bujoreni din patrimoniul Petromin ca aport în natură la patrimoniul companiei subsidiare Bujoreni Inc. din Liberia 180
- Eliberarea unui certificat în limba engleză de către Căpitănia Zonală Constanţa la 11.08.1998 prin care certifică că nava este proprietatea lui Petromin Overseas Inc. Liberia 181
- Adresa CNM Petromin din 9.12.1998 către Căpitănia Zonală Constanţa referitor la certificatul de proprietar şi navă liberă de sarcini pentru nava Bujoreni 182
- Adrese diverse ale poliţiei şi altor societăţi către Căpitănia Portului Constanţa 183-190
- Rolul de echipaj 191-239
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa din 18.04.1996 prin care solicită eliberarea unui nou rol de echipaj 240
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 26.07.1995 solicitând eliberarea unei liste cu navele aflate în proprietatea CNM Petromin 241-248
- Adresa CNM Petromin către Căpităniei Portului Constanţa din 25.01.1995 prin care solicită eliberarea unui certificat de non encumberance certificate pentru Bujoreni 249-252
- ordinul INC nr.68.0/3886/3.11.1998 către Căpităniei Portului Constanţa prin care aprobă transferul de proprietate asupra navei Bujoreni de la CNM Petromin la Petromin Overseas Inc. Liberia 253
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa M/16780/1992 către INC prin care înaintează o serie de documente necesare transferului de proprietate 254
- Acţiunea lui Bujoreni Inc. în fotocopie 255
- Acţiunea lui Petromin Overseas Inc. în fotocopie 256
- Statutul societăţii Petromin Overseas Inc. 257-260
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa M/15969/1992 către Petromin prin care solicită documentaţia juridică pentru transferul navelor

261

- Protocolul de predare primire din 12.08.1992 între Petromin şi Petromin Overseas Inc. 262
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa M/15560/1992 către INC prin care solicită emiterea ordinului de transfer de proprietate începând cu 12.08.1992

263-265

- Adresa Ministerului Justiţiei fără număr şi dată către ministrul Transporturilor Traian Băsescu prin care îi comunică că pentru a participa la constituirea unui soc. Com. în străinătate nu este necesară aprobarea Guvernului 266
- Ordinul 457 din 11.08.1998 al ministrului Transporturilor Traian Băsescu prin care acordă dreptul de arborare a pavilionului românesc proprietatea lui Petromin Overseas Inc. 267
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa M/13394/1992 către INC prin care înaintează documentaţia juridică privind transferul de proprietate al navei Bujoreni 268
- actul de vânzare al navei Bujoreni cu un dolar de la Petromin la Bujoreni Inc. Liberia 269
- certificat emis de Căpităniei Portului Constanţa M/13173/1992 cu privire la situaţia juridică a unor nave care şi-au schimbat armatorul Petromin

270-272

- Adresa CNM Petromin din 12.07.1992 către INC privind eliberarea unu certificat din care să reiasă că nava este proprietatea Petromin

273-274

- Protocolul de predare-primire a navelor aparţinând IEFM Navrom Constanţa către cele 3 companii inclusiv Petromin 275-280
- Certificat de naţionalitate şi diverse certificate de clasă, rolul de echipaj şi diverse autorizaţii pentru construcţia navei şi darea acesteia în exploatare 281-431

Volumul 37- Vânzarea navei Bujoreni către Hebei Ocean Company

- Împuternicire dată de Bujoreni Inc. din Liberia lui Helmut Bogdan pentru a efectua vânzarea navei

1-3

- Proces verbal al şedinţei speciale a Comitetului director al companiei Bujoreni Inc. din 8.12.1998

4-7

- Scrisoare de la chinezi în care se referă la depozitul de 10% constituit pentru cumpărarea navei

8

- certificat fiscal eliberat navei Bujoreni 9
- împuternicire dată de directorul Petromin pentru Helmut Bogdan pentru vânzarea navei Barboşi 10
- Act de vânzare a navei Bujoreni între Bujoreni Inc. Liberia şi Hebei Ocean Shipping China 11-13
- Contract de vânzare-cumpărare datat 2.12.1998 între Bujoreni In. Liberia şi Hebei Ocean Shipping China pentru vânzarea navei Bujoreni la preţul de 1,9 milioane dolari

14-35

- Adresa CNM Petromin către PNA în care înaintează protocolul de livrare a navei şi factura de combustibil 36-41

- Protocolul de livrare şi acceptare 42-43
- Înţelegerea privind plata comisioanelor conform contractului de vânzare-cumpărare din 2.12.1998 referitor la vânzarea navei Bujoreni 44
- Adendum nr.1 cu privire la vânzarea navei Bujoreni 45-47
- proces verbal din 31.03.1998 al AGA referitor la vânzarea navei Bujoreni 49-53
- hotărârea nr.4 a AGA din 31.03.1998 prin care se aprobă vânzarea navei 54
- proces verbal nr.6 din 23.05.1998 prin care Consiliul de administraţie aprobă pentru nava Bujoreni preţul de pornire a licitaţiei la suma de 3.440.000 dolari 55-58
- proces verbal din 7.06.1998 în care reprezentanţii FPS în AGA aprobă preţurile de pornire a licitaţiei la nava Bujoreni la 3.440.000 dolari 59-61
- proces verbal nr.13 din 7.08.1998 în care Consiliul de Administraţie aprobă ca preţul de pornire a licitaţiei la nava Bujoreni să înceapă la 2.500.000 dolari 62-65
- procese verbale încheiate cu privire la vânzarea prin licitaţie a 3 nave inclusiv Bujoreni 66-79
- informare către AGA din 26.10.1998 în care se prezintă situaţia financiară actuală a companiei Petroklav 80-83
- adresa CNM Petromin către FPS din 10.09.1998 cu privire la situaţia navelor Bujoreni, Baia de Aramă şi Barboşi 84-86
- Memoriu adresat de CNM Petromin către ministrul Traian Băsescu referitor la certificate de radiere ale navelor Bujoreni şi Baia de Aramă 87-90
- Ofertele privind vânzarea prin licitaţie a navei Bujoreni prin Bursa maritimă şi de mărfuri 92-121
- Înaintarea unor documente de către DGV către IGP prin care s-a solicitat vămuirea navei Bujoreni 122-146
- Adresa BNR către IGP prin care remit copii după documentele CNM Petromin cu privire la nava Bujoreni depuse la BNR 147-191
- Adresa APAPS către IGP din 21.11.2001 prin care comunică date în legătură cu vânzarea prin licitaţie deschisă cu strigare a navelor Bujoreni, Barboşi, Băneasa şi Baia de Criş 192-195
- Adresa APAPS sucursala regionala Sud-est către IGP prin care comunică că o serie de documente nu se regăsesc în arhivă 196
- Adresa CNM Petromin către PCSJ în care comunică că cu excepţia navei Bicaz la care contractul de v-c apare Petromin ca vânzător în cazul celorlalte nave apar ca vânzători companiile din Liberia 197
- Factură fiscală prin care CNM Petromin vinde lui Hebei Ocean Shipping nava Bujoreni la preţul de 1,9 milioane dolari 198

Volumul 38 - Corporate Register (Registrul Societăţii) Balota Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură februarie 1995 şi august 1992 1-5
- Contract de societate Balota Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile comerciale din Liberia 7-14
- Numirea ca agent înregistrat pentru Balota Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia

15
- Transfer subscriere din 11.06.1992 17-18
- Amendamente la contractul de societate al companiei Balota Inc 19-21
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Balota data 30.06.1992
24-25
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Balota Inc. din 30.06.1992
26-27
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director a companiei Balota Inc. data 30 iunie 1992
28-29
- Statutul societăţii Balota Inc. adoptat la 30 iunie 1992 30-50
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei acţionarilor companiei Balota Inc. din 16.07.1992
51-52
- Proces verbal al AGA a companiei Balota Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992
53-54
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director 55-56
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Balota Inc. ce a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992
57-60
- Împuternicire acordată de Balota Inc. d-lui Virgil Toanchină 16.07.1992 61-64
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Balota Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 octombrie 1992
65-66
- Proces verbal al AGA companiei Balota Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie1992
67-68
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Balota Inc. 20 octombrie 1992
69-70
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Balota Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992
71-74
- Împuternicire acordată de Balota Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992 75-81
- Acţiuni necompletate ale societăţii Balota Inc. 133-157
- Registrul de transfer de acţiuni 158-159

Volumul 39 - Dosar cazier Căpităniei nava Balota

-	Copie după registrul matricol la navei Balota în care se menţionează că aceasta trece din proprietatea Petromin în proprietatea lui Petromin Overseas Inc. din Liberia	1-2
-	Certificat în limba engleză emis de Căpităniа Portului Constanţa la 27.10.1998 prin care i se retrage pavilionul românesc	3-6

-	Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 27.10.1998 referitor la radierea navei Balota	7
-	Certificat de naţionalitate al navei emis de INC la 12.08.1992 în care se menţionează că armatorul navei este Balota Inc. din Liberia	8-10
-	Diverse certificate de clasă eliberate de Germanischer Lloyd şi RNR	11-34
-	Ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.637/27.10.1998 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Balota	35
-	Ordinul INC din 27.10.1998 către Căpitănia Portului Constanţa referitor la scoaterea din evidenţă a navei Balota	36-39
-	Adresa Căpitănia Portului Constanţa către INC prin care solicită scoaterea navei Căpitănia Portului Constanţa din evidenţa Căpităniei având în vedere că nava a fost vândută	40-44
-	Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită retragerea dreptului de arborare a pavilionului românesc pentru nava Balota	45-46
-	Adresa Căpitănia Portului Constanţa către CNM Petromin prin care solicită având la bază contractul de v-c factura fiscală declaraţia de încasare valutară şi declaraţia vamală	47-48
-	certificat fiscal din care rezultă că nava Balota nu are impozite şi taxe neplătite	49
-	Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 8.04.1998 în care solicită completarea documentaţiei referitoare la nava Balota	50-58
-	Adresa Căpităniei Zonale Constanţa către CNM Petromin prin care solicită depunerea unor acte în urma vânzării navei ca declaraţie vamală, declaraţie de încasare valutară	59-64
-	Adresa CNM Petromin din 10.03.1998 către Căpitănia Zonală Constanţa referitor dosar scoatere din evidenţă a navei Balota	65
-	Hotărârea AGA din 10.02.1997 prin care se hotărăşte vânzarea navei Balota	66
-	Proces verbal încheiat la 5.11.1997 referitor vânzare la licitaţie nava Balota	67-70
-	Garanţie emisă de Deiulemar	71-73
-	Contract de v-c datat 24.11.1997 în care Balota Inc. din Liberia vinde lui Recoten Limited Dublin nava Balota la preţul de 5.124.000 USD	74-88
-	Proces verbal al şedinţei speciale a acţionarilor companiei Balota Inc. ţinută la 20.01.1998	89-93
-	Adresa lui Nolarma-dry Cargo SRL către Histria Ship Management SRL prin care înaintează Adendum nr.1 la contractul de v-c a navei Balota	94-97
-	Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 30.05.1998 prin care solicită eliberarea unui certificat de navă liberă de sarcini şi de proprietari	98
-	Diverse adrese între poliţie şi Căpităniei prin care solicită o serie de documente legat de nava Balota	99-104
-	Protocolul de livrare şi acceptare	105-106
-	Factura privind vânzarea navei Balota la preţul de 5.120.000 USD	107-109
-	Act de transfer nava Balota	110-112
-	Adresa Căpităniei către IJP Constanţa prin care înaintează dosarele de cazier ale celor 18 nave	113-114
-	Diverse certificate eliberate de RNR şi Germanisher Lloyd's	115-126
-	Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa referitor la situaţia juridică a unor	127-131

	nave	
-	Eliberarea unui certificat de către Căpitănia Portului Constanţa din 26.01.1995 în care se certifică că nava Balota se află în proprietatea exclusivă a lui Petromin Overseas Inc.	132
-	Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa din 25.01.1995 prin care solicită eliberarea unui certificat non encumberance certificate	133
-	Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa prin care le comunică că contractele de vânzare sunt confidenţiale	134
-	Adresa Căpitănia Portului Constanţa către Petromin prin care solicită să depună la Căpitănia Constanţa copia contractului de management bare-boat sau joy inventure	135
-	Ordinul ISNC nr.68.0/3891 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa prin care îi face cunoscut că a aprobat transferul de proprietate a navei Balota de la Petromin la Petromin Overseas INC.	136
-	Acţiunea în fotocopie a lui Balota INC.	137
-	Adresa Căpitănia Portului Constanţa M/16696/1992 către ISNC prin care solicită completarea documentaţiei juridice a navei Balota pentru transferul de proprietate	138
-	Statutul societăţii Petromin Overseas Inc. şi fotocopia acţiunii	139-143
-	Adresa Căpităniei Portului Constanţa M/15969/1992 către Petromin privind completarea documentaţiei cu referire la transferul de proprietate efectuat asupra navei Balota	144
-	Adresa Căpitănia Portului Constanţa M/15560 către ISNC	145-146
-	Protocol de predare primire din 12.08.1992 privind nava Balota între Petromin şi Petromin Overseas Inc. din Liberia	147
-	Adresa Ministerului Justiţiei către ministrul Transporturilor Traian Băsescu prin care îi comunică că pentru a participa la constituirea unui societăţi comerciale în străinătate nu este necesară o aprobare a Guvernului	148
-	Adresa Căpitănia Portului Constanţa M/13393/1992 către ISNC prin care înaintează documentaţia juridică pentru a dispune transferul de proprietate a navei Balota	149
-	Ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.457/11.08.1992 prin care se acordă dreptul de arborare a pavilionului românesc navei Balota proprietatea Petromin Overseas Inc. din Liberia	150
-	Act de vânzare – Bill of sale prin care nava Balota se vinde cu un dolar de la CNM Petromin la Balota Inc. din Liberia	151
-	44. Certificat emis de Căpitănia Portului Constanţa M/13173/12.08.1992 privitor la situaţia juridică a unor nave care şi-au schimbat armatorul Petromin	152-154
-	Adresa CNM Petromin către ISNC din 22.07.1992 prin care solicită eliberarea unui certificat din care să reiasă că nava Balota este liberă de orice datorii	155
-	Certificat emis de Căpitănia Portului Constanţa M/12021/1992 prin care certifică că nava este proprietatea exclusivă a lui Petromin din 6.08.1990	156
-	Protocolul de predare-primire a navelor fostei IEFM Navrom Constanţa către cele trei companii inclusiv Petromin din 6.08.1990	157-162
-	Certificat de naţionalitate al navei emis la 12.07.1985, certificate de clasă	163-213
-	Adresa Căpitănia Portului Constanţa M/16696 către ISNC prin care solicită transferul de proprietate a navei Balota de la Petromin la Petromin Overseas Inc. din Liberia	214

-	Adresa CNM Petromin din 8.10.1992 către ISNC prin care solicită schimbarea companiei armatoare pentru un număr de 11 nave în companii liberiene unice deţinătoare de navă în conformitate cu Ordinul min. Transporturilor Traian Băsescu nr.457/11.08.1992	215-216
-	Acţiunile în fotocopie la soc. Balota Inc. şi Petromin Overseas Inc.	217-218
-	Statutul societăţii Petromin Overseas Inc.	219-223
-	Act de vânzare nava Balota	224
-	Adresa Căpitănia Portului Constanţa M/13393/1992 către ISNC prin care înaintează documentaţia juridică pentru a dispune transferul de proprietate asupra navei Balota	225
-	Ordinul ministrului Transporturilor 457/11.08.1992 prin care se acordă dreptul de a arbora pavilion românesc navei Balota proprietatea companiei Petromin Overseas Inc.	226-227
-	Diverse documente şi certificate legate de construcţia navei inclusiv fotografia navei	228-253

Volumul 40 - Vânzarea navei Balota

- Procură dată de Nicolae Băcilă de la Petromin Overseas Inc. lui Marin Lupu pentru executarea tuturor documentelor în legătură cu contractul de v-c- a navei Balota 2-6
- Proces verbal al şedinţei speciale a acţionarilor companiei Balota Inc. care a avut loc la 20.01.1998 7-11
- Contract de v-c între Balota Inc. Liberia şi Recoten Limited Dublin privitor la vânzarea navei cu 5.124.000 USD 12-28
- Adresa CNM Petromin către PNA prin care înaintează 2 certificate de la Căpitănia Constanţa 29-32
- adresa Petroklav management Inc. către Petromin din 20.01.1998 referitor vânzare Balota 33
- scrisoare de garanţie eliberată de Deiulemar la 27.11.1997 34-36
- factura privind vânzarea navei Balota cu 5.124.000 USD 37-39
- protocolul de livrare şi acceptare 40-41
- act de transfer al navei Balota 42-45
- adresa Petroklav management Inc. către Petromin SA privind vânzarea navei Balota 46
- Adresa firmei Stephenson Howard către Torvald Klaveness Grup prin care solicită o serie de documente de la Balota Inc. pentru a putea vinde 47-48
- Adresa Petroklav management Inc. către Petromin SA cu referire la documentele contabile 49
- adresa Petroklav management Inc. către Christiania Bank în legătură cu plata creditului în conformitate cu contractul de credit din 8.02.1995 50
- diverse extrase cont eliberate de Christiania Bank 51-53
- diverse adrese prin care s-a intervenit la ministrul transporturilor pentru a dispune eliberarea certificatului de radiere a navei Balota 54-58
- documente privind licitaţia organizată de Navexim pentru vinderea navei Balota 60-111
- hotărârea AGA din 10.02.1997 prin care se aprobă vânzarea navei Balota 113
- procură dată de Deiulemar prin care îl autorizează pe George Bosânceanu să reprezinte compania la licitaţia pentru Balota din 5.11.1997 114
- proces verbal încheiat la 5.11.1997 referitor la vânzarea la licitaţie a navei Balota 115-118
- procură dată de soc. Deiulemar lui Bosânceanu Ghe. Pentru a semna contractul de 119-122

vânzare pentru nava Balota

- adresa CNM Petromin către Biroul Marketing din 28.02.1998 prin care informează că încasarea contravalorii navei a fost făcută de Petromin Overseas Inc. respectiv Petroklav management Inc. şi nu de Petromin şi de aceea nu poate întocmi statement-ul (extras de cont) solicitat neavând toate documentele suport 123
- adresa CNM Petromin către Ministerul Finanţelor din 12.05.1998 prin care se informează că nun poate obţine declaraţie de încasare valutară de la o bancă din România şi nu pot fi întocmite formalităţi vamale deoarece banii încasaţi au fost viraţi băncii din Norvegia 124-125
- Adresa Min. Finanţelor către Petromin prin care comunică că autorităţile române nu se pot implica deoarece portul originar al navei este Liberia 126
- diverse memorii făcute către Min. Finanţelor în leg. Cu sit. Juridică a navei 126-127
- adresa Ministerului Finanţelor către CNM Petromin din 30.06.1998 prin care îi comunică că nu se pot face formalităţile vamale întrucât nava este liberiană 128
- diverse adrese către Min. Finanţelor, DGV şi diverse memorii prin care se încearcă obţinerea documentelor de export prin vânzarea acestei nave 129-155
- adresa Sinclair Roche Temperley către Petromin prin care a informat că nu poate obţine certificatul de radiere a navei 156
- adresa CNM Petromin către Sinclair Roche Temperly în care comunică că a obţinut certificatul de radiere a navei 157-158
- Adresa Min. Transporturilor către FPS că în ziua de 27.10.1998 Traian Băsescu a semnat ordinul de radiere a navei urmând ca certificatul să fie emis de Căpitănia Constanţa 159
- adresa Christiania Bank către ministrul Transporturilor Traian Băsescu în care îi comunică că Petromin nu a putut să obţină certificatul de radiere a navei din registrul român şi că italienii vor aresta navele 160-161
- adresa CNM Petromin către Banca Bucureşti în care îi comunică că neefectuând formalităţile vamale solicită anularea exemplarelor 23 şi 4 ale DIV 162
- Adresa Biroului marketing către Serviciul cooperare în care informează că în urma vânzării navei banii reprezentând contravaloarea navei nu pot intra în contul Petromin 163
- factura din 5.03.1998 prin care se menţionează că Petromin a vândut nava lui Recoten Limited pentru 5.124.000 USD folosind ca mijloc de plată acreditiv irevocabil 164
- proces verbal nr.18/17.08.1998 în care se hotărăşte că nava Balota nu mai există în patrimoniul Petromin fiind vândută pentru a nu se încălca legislaţia fiscală în vigoare, Consiliul de administraţie aprobă sistarea amortizării aşa cum a fost facturată de serviciul contabilitate 165-166
- adresa CNM Petromin către PNA prin care înaintează în copie o serie de documente privind vânzarea navei Balota 167-248

Volumul 41 - Corporate Register (registrul societăţii) Barboşi Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură februarie 1995 şi august 1992 1-5
- Contract de societate Barboşi Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile comerciale din Liberia

6-8
- Numirea ca agent înregistrat pentru Barboşi Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia 9
- Transfer subscriere din 11.06.1992 11
- Amendamente la contractul de societate al companiei Barboşi Inc 12-13
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Barboşi data 30.06.1992 16-17
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Barboşi Inc. din 30.06.1992 18
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director a companiei Barboşi Inc. data 30 iunie 1992 19
- Statutul societăţii Barboşi Inc. adoptat la 30 iunie 1992 20-33
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei acţionarilor companiei Barboşi Inc. din 16.07.1992 34
- Proces verbal al AGA a companiei Barboşi Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 35
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director Barboşi din 8.07.1992 36-39
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Barboşi Inc. ce a avut loc la Constanţa la 8 iulie 1992 40-45
- Împuternicire acordată de Barboşi Inc. d-lui Virgil Toanchină 16.07.1992 46-51
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Barboşi Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 august 1992 52
- Proces verbal al AGA companiei Barboşi Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 august 1992 53-58
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Barboşi a Inc. 20 august 1992 57
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Barboşi Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 august 1992 58-63
- anexă întocmită în august 1992 de către Barboşi Inc. 64-66
- Notificare de renunţare 20 octombrie 1992 67
- Proces verbal a întâlnirii acţionarilor lui Barboşi Inc. ţinută la Constanţa la 20 octombrie 1992 68
- Notificare de renunţare la întâlnirea BOD Barboşi Inc. din 20.10.1992 69-70
- Proces verbal a întâlnirii acţionarilor lui Barboşi Inc. ţinută la Constanţa la 20 octombrie 1992 71-72
- Împuternicire acordată de Barboşi Inc. lui Virgil Toanchină 73-76
- Acţiuni necompletate ale societăţii Barboşi Inc. 125-149
- registrul de transfer al acţiunilor 150-151

Volumul 42 - Dosar cazier Căpitănie nava Barboşi

- adresa INC către IGP din 1.11.2001 prin care comunică că nu poate pune la dispoziţie contractele de bare-boat charter întrucât nu există asemenea contracte în dosarele noastre 1-4
- copie după registrul matricol al navei Barboşi unde se menţionează că nava Barboşi a 6-7

fost radiată din registrul matricol

- diverse adrese ale poliţiei către Căpitănie prin care o serie de date referitoare la această navă 8-11
- protocol de predare-primire din 23.07.1992 între CNM Petromin şi Petromin Overseas Inc. Liberia în referire la nava Barboşi 12
- acţiunile în fotocopie ale societăţii Petromin Overseas Inc. şi Barboşi Inc. 13-14
- statutul societăţii Petromin Overseas Inc. 15-17
- protocol de predare-primire a navei Barboşi 18-19
- adresa lui Torvald Klaveness către Petromin prin care înaintează o copie a faxului primit de Liberia Services Inc. 20
- faxul expediat de Liberia Services Inc. prin care atestă că nava este proprietatea Barboşi Inc. 21
- adresa CNM Petromin din 5.08.1992 fără număr către ISNC prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere din registrul matricol 22
- Ordinul ISNC 68.0/2639/23.07.1992 către Căpitănia Portului Constanţă prin care îi face cunoscut că se aprobă scoaterea din evidenţă a navei Barboşi 23
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa M/12699/1992 prin care certifică că nava Barboşi a fost radiată în 23.07.1992 şi i s-a retras pavilionul românesc 24
- adresa Căpităniei Portului Constanţa M/11875/1992 prin care înaintează documentaţia juridică pentru a se retrage dreptul de arborare a pavilionului român acordat navei Barboşi, menţinându-se şi contractul de bare-boat charter care nu există 25
- adresa CNM Petromin fără număr către ISNC din 20.07.1992 prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere a navei şi a unui certificat din care să reiasă că această navă nu este grevată de datorii 26
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa M/11875/1992 este proprietatea exclusivă a Petromin din 4.02.1991 27
- Ordinul ministrului Transporturilor Băsescu Traian 418/20.07.1992 prin care se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian unui număr de 6 nave printre care şi Barboşi 28
- adresa Consulatului general a Republicii Liberia către Torvald Klaveness Grup din 8.07.1992 prin care confirmă că firmele au fost înmatriculate în Liberia 29
- contract de management din 16.07.1997 între Barboşi Inc. Petromin Overseas Inc. 30-37
- autorizaţia de construcţie, acte de inspecţie înainte de lăsarea la apă şi alte documente legate de construcţia navei 38-47

Volumul 43 - Documente vânzare nava Barboşi

- Împuternicire dată de Barboşi Inc. lui Helmut Bogdan în legătură cu vânzarea navei Barboşi firmei Stafford Shipping Company din Liberia conform contractului de vânzare din 18.05.1999 2
- Hotărârea adoptată de ofiţerii şi directorii lui Barboşi Inc. (Helmut Bogdan în calitate de preşedinte, Ion Răgălie secretar şi Kauntz Werner trezorier) prin care sunt de acord să vândă nava Barboşi la preţul de 5 milioane USD firmei Stafford Shipping Company din Monrovia 3-6
- Împuternicire dată de Petromin prin care-l numeşte pe Roland Bongart de la Bongart ShipBrokers SA Atena-Grecia să încheie afacerea privind livrarea navei Barboşi la Hamburg 7

- contract de vânzare-cumpărare din 18.05.1999 încheiat între Barboşi Inc. Liberia şi Stafford Shipping Company Monrovia privind vânzarea navei Barboşi la preţul de 5 milioane USD 8-24
- act de vânzare – Bill o sale al navei Barboşi 25
- protocolul de livrare şi acceptare 26
- certificat liber de sarcini şi proprietate a navei Barboşi eliberat de autorităţile liberiene 27-28
- certificat de naţionalitate permanent al navei Barboşi eliberat de autorităţile liberiene 29
- proces verbal încheiat la 31.03.1998 prin care se aprobă vânzarea navei Barboşi 31-35
- Hotărârea nr.4 din 31.03.1998 a AGA prin care se aprobă vânzarea navei Barboşi 36
- proces verbal nr.6 din 23.05.1998 prin care Consiliul de administraţie aprobă ca preţ de pornire pentru licitaţia navei Barboşi 10 mil. USD 37-38
- proces verbal din 7.06.1998 prin care reprezentanţii FPS în AGA aprobă preţul de pornire a licitaţiei la nava Barboşi de la 10 mil. USD 39-41
- proces verbal nr.13 din 7.08.1998 a AGA prin care consiliul de Administraţie aprobă ca preţul de pornire a licitaţiei la 8,5 mil. USD 42-45
- adresa CNM Petromin către Christiania Bank în care îi informează că la întâlnirea acţionarilor Petromin ce a avut loc la 16.09.1998 s-a aprobat ca nava să fie vândută prin BMM Constanţa 46
- adresa CNM Petromin către FPS prin care înaintează documentele solicitate n legătură cu vânzarea navelor Barboşi, Bujoreni şi Baia de Aramă din 11.06.1998 47-51
- adresa FPS Direcţia teritorială Constanţa din 15.06.1998 către Petromin prin care avizează documentaţia în vederea vânzării prin licitaţie publică cu strigarea navelor Barboşi 52
- adresa CNM Petromin către firma de avocaţi Muşat şi Asociaţii din 16.09.1998 referitor la vânzarea navei Barboşi 53
- adresa CNM Petromin către FPS din 10.09.1998 referitor la Christiania Bank 54-56
- proces verbal cu privire la vânzarea prin licitaţie a 3 nave printre care şi Barboşi 57-67
- documentaţia pentru vânzarea prin licitaţie prin BMM Constanţa 69-100
- adresa FPS către Direcţia Gestiuni acţionariat cesiuni prin care avizează vânzarea navei Barboşi la preţul de 7,5 mil. USD 102
- adresa CNM Petromin din 23.04.1999 către FPS referitor aprobare vânzare Barboşi 103
- nota de fundamentare pentru emitere mandat special aprobare vânzare Barboşi solicitată de Petromin 104-114
- adresa CNM Petromin către FPS din 30.04.1999 referitor aprobare vânzare Barboşi 115
- adresa Directorului tehnic Mitică Rusen către FPS din 11.05.1999 legat de ofertele de vânzare a navei Barboşi 116
- evaluarea făcută navei de firma Lorentzen & Stemoco Shipbrokers 117-123
- raport de evaluare a vrachierului Barboşi 124-141
- hotărârea FPS, Comitetul de direcţie din 13.05.1999 ce au luat hotărârile din anexă 142
- Punctul 61 din anexă Notă privind solicitarea CNM Petromin pentru emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS în AGA în vederea vânzării prin licitaţie a unei nave 143
- Notă privind solicitarea CNM Petromin pentru emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS în AGA în vederea vânzării prin licitaţie a unei nave 144-147
- Adresa CNM Petromin către FPS 13.05.1999 referitor la vânzarea navei Barboşi 148-149
- anunţul publicitar privind convocarea AGA 150

- adresa CNM Petromin către FPS 14.05.1999 prin care solicită vânzarea navei 151
- adresa Petroklav management Inc. către Petromin prin care solicită vânzarea urgentă a navei 152
- mandat special acordat de FPS lui CNM Petromin pentru vânzarea prin licitaţie prin BMM Constanţa a navei Barboşi preţ vânzare începere licitaţie 10 mil. USD 153
- adresa CNM Petromin către FPS prin care îl informează că banca s-a interesat de poziţia tuturor navelor în vederea executării garanţiilor prevăzute de contractul de împrumut 154
- adresa nesemnată a CNM Petromin către FPS referitor la aprobare vânzare nava Barboşi 155-158
- adresa Birou marketing către AGA prin care informează ca nava să fie vândută pe o piaţă externă 159
- hotărârea nr.1/4.06.1999 a AGA prin care aprobă vânzarea cu plata integrală prin licitaţie a navei Barboşi la preţul de vânzare pt. licitaţie de 10 mil. USD 160
- proces verbal din 7.06.1998 prin care reprezentanţii FPS în Aga aprobă preţ pornire licitaţie la nava Barboşi de la 10 mil. USD 161-163
- Memoriu CNM Petromin către ministrul Transporturilor Traian Băsescu referitor la certificate de radiere navele Baia de Aramă şi Bujoreni 164-167
- adresa CNM Petromin către PCSJ prin care comunică că numai nava Bicaz în contractul de vânzare-cumpărare apare Petromin ca vânzător la celelalte nave apar companiile din Liberia 168-170
- adresa APAPS către IGP prin care comunică informaţii în legătură cu vânzarea prin licitaţie deschisă cu strigare a navelor Bujoreni, Barboşi, Băneasa şi Baia de Aramă 171-174
- adresa APAPS către IGP prin care comunică că o serie de documente nu se regăsesc în arhiva 175
- factura fiscală în care la vânzător apare CNM Petromin iar la cumpărător Stasfford Shipping din care rezultă că nava Barboşi a fost vândută cu 5 mil.USD. 176

Volumul 44 - Corporate Register (registrul societăţii) Bicaz Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură februarie 1995 şi august 1992 1
- Contract de societate Bicaz Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile comerciale din Liberia 2-9
- Numirea ca agent înregistrat pentru Bicaz Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia 10
- Transfer subscriere din 11.06.1992 12-13
- Amendamente la contractul de societate al companiei Bicaz Inc 14-16
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Bicaz data 30.06.1992 19-20
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Bicaz Inc. din 30.06.1992 21-22
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director a companiei Bicaz Inc. data 30 iunie 1992 23-24

- Statutul societăţii Bicaz Inc. adoptat la 30 iunie 1992 25-45
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei acţionarilor companiei Bicaz Inc. din 16.07.1992 46-47
- Proces verbal al AGA a companiei Bicaz Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 48-49
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director Bicaz din 8.07.1992 50-51
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Bicaz Inc. ce a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 52-55
- Împuternicire acordată de Bicaz Inc. d-lui Virgil Toanchină 16.07.1992 56-59
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Bicaz Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 octombrie 1992 60-61
- Proces verbal al AGA companiei Bicaz Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 62-63
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Bicaz a Inc. 20 octombrie 1992 64-65
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Bicaz Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 66-69
- Împuternicire acordată de Bicaz Inc. lui Virgil Toanchină 70-75
- Acţiuni necompletate ale societăţii Barboşi Inc. 128-152
- Registrul de transfer al acţiunilor 154-155

Volumul 45 - Dosar cazier Căpitănie Nava Bicaz

- Copie după foaia matricolă a navei Bicaz în care apare menţiunea la 10.11.1992 că această navă trece din proprietatea CNM Petromin în proprietatea Petromin Overseas Inc. 1-2
- adresele Poliţiei municipiului şi a IPJ Constanţa prin care solicită unele documente şi clarificări în legătură cu această navă 3-6
- rolul de echipaj 7-12
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 29.12.1994 în care înaintează certificatul de naţionalitate al navei Bicaz 13
- certificat de naţionalitate eliberat la 26.11.1990 de INC pe care apare menţiunea secretarului unu de la Ambasada României din Atena, Mihai Răşică în care s-a certificat vânzarea navei Bicaz şi armator al navei apare CNM Petromin 14-18
- Certificat de naţionalitate al navei Bicaz eliberat la 25.08.1992 de ISNC unde la armator apare Bicaz Inc. din Liberia 19-21
- diverse certificate de clasă eliberate de RNR 22-34
- adresa CNM Petromin din 22.11.1994 către Căpitănia Portului Constanţa în care i se comunică că AGA în şedinţa din 28.10.1994 a aprobat vânzarea navei Bicaz 35-36
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa la 23.12.1994 prin care certifică că navei Bicaz i s-a retras dreptul de arborare a pavilionului român şi a fost radiată din registrul matricol 37-38
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 23.12.1994 prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere 39
- aviz de creditare eliberat de banca BRCE Sucursala Constanţa prin care contul CNM 40-41

Petromin este creditat cu suma de 3.060.000 USD la data de 28.12.1994
- adresa HambrosBankLimited din Londra către BRCE prin care confirmă că în mod irevocabil şi necondiţionat a emis suma de 3.060.000 USD în favoarea Petromin Shipping Company reprezentând 90% din preţul de cumpărare a navei Bicaz 42-45
- adresa CNM Petromin din 23.12.1994 către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită eliberarea unui certificat de navă liberă de sarcini 46
- certificat emis de Căpitănia Portului Constanţa la 23.12.1994 prin care certifică că nava Bicaz este proprietatea CNM Petromin din 6.08.1990 47-50
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 16.12.1994 prin care solicită eliberarea unui certificat de navă liberă de datorii, obligaţii şi ipoteci ca urmare a vânzării navei către Tiger Shipping SA 51
- extras de cont eliberat de BRCE unde contul Petromin este creditat cu suma de 340.000 USD reprezentând 10% din preţul de vânzare a navei Bicaz 52
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 30.11.1994 prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere şi de navă liberă de toate obligaţiile şi de orice alte datorii 53
- ordinul INC din 29.11.1994 către Căpitănia Portului Constanţa prin care i se înaintează ordinul ministrului Transporturilor nr.429 din 29.11.1994 de retragere a dreptului de arborare a pavilionului român navei Bicaz 54
- ordinul ministrului Transporturilor Aurel Novac nr.429/29.11.1994 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Bicaz proprietatea CNM Petromin vândută în baza memorandumului de convenţie încheiat la 18.11.1994 cu firma Tiger Shipping SA Liberia 55
- Raportul Căpităniei Portului Constanţa către INC prin care solicită a i se comunica modul de aplicare corectă a reglementărilor privind nava Bicaz în sensul dacă este necesară aprobarea Guvernului sau este suficientă aprobarea CIMS/AGA 57
- adresa CNM Petromin din 22.11.1994 către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită obţinerea aprobării de retragere a dreptului de arborare a pavilionului românesc şi a radierii navei Bicaz din registrul matricol ca urmare a vânzării 58
- declaraţia CNM Petromin din 22.11.1994 în faţa Căpităniei Portului Constanţa prin care îi face cunoscut că în calitate de vânzător al navei Bicaz declară pe propria răspundere că nava este protejată împotriva tuturor sarcinilor şi sechestrelor maritime 59
- adresa CNM Petromin către FPS Transilvania din 29.08.1994 prin care îl informează despre vânzarea la licitaţie a navei Bicaz cu preţ minim de pornire a licitaţiei de 2.500.000 USD 60
- adresa FPS către CNM Petromin din 8.08.1994 prin care i se comunică că s-a aprobat vânzarea activului (navei) Bicaz la un preţ minim de pornire a licitaţiei de 2,5 mil. USD 61
- adresa secretarului AGA din Petromin către serviciul navei în conservare prin care s-a analizat referatul privitor la nave cu o vechime mai mare de 14 ani 62
- hotărârea AGA din 29.09.1994 prin care desemnează câştigător al concursului de manager echipa formată din Caraiani Andrei, Lucaciu Constantin, Stănilă Viorel 63
- hotărârea AGA din 7.10.1994 prin care respinge documentele de contestaţie a rezultatelor concursului pentru ocuparea postului de manager la CNM; Petromin Constanţa a d-lui Traian Băsescu 64
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 23.11.1994 prin care 65

informează că AGA a aprobat în şedinţa din 28.10.1994 finalizarea acţiunii de vânzare a navei Bicaz
- proces verbal nr.10/29.10.1994 în care s-a stabilit ca pe ordinea de zi să fie trecută şi prezentarea modificărilor apărute în contractele de management dintre POI, PMI şi respectiv PMI-Klaveness 66-67
- contractul de vânzare-cumpărare din 18-11.1994 încheiat între Petromin în calitate de vânzător şi Tiger Shipping din Liberia în calitate de cumpărător privind nava Bicaz la preţul de 3,4 mil. USD contract încheiat în limba engleză 68-72
- **traducerea din limba engleză în limba română a acestui contract** 73-76
- factură în limba engleză în care Petromin apare ca vânzător şi cumpărător Tiger Shipping din Liberia prin care nava Bicaz se vinde la preţul de 3,4 mil. USD 77
- proces verbal încheiat la 16.11.1994 la sediul Navimpex Galaţi în vederea desfăşurării etapei a 3–a de licitaţie pentru vânzarea navei proprietatea CNM Petromin 78-79
- Ordinul ISNC nr.68.0/3887 din 2.11.1992 către Căpităinia Portului Constanţa prin care îi face cunoscut că a aprobat transferul de proprietate a navei Bicaz de la Petromin la Petromin Overseas Inc. 80
- raportul Căpităniei Portului Constanţa M/16779 din 23.10.1992 către ISNC prin care solicită transferul de proprietate asupra navei Bicaz de la CNM Petromin la Petromin Overseas Inc. Liberia înaintând în completare o documentaţie juridică 81
- acţiunile în fotocopie ale lui Bicaz Inc. şi Petromin Overseas Inc. 82-83
- contractul de societate a lui Petromin Overseas Inc. 84-87
- protocolul de predare încheiat la 25.08.1992 între CNM Petromin şi Petromin Overseas Inc. privind nava Bicaz 88
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa M/15969 din 5.10.1992 către CNM Petromin prin care se solicită completarea documentaţiei cu referire la transferul de proprietate efectuat asupra navei Bicaz 89
- raportul Căpităniei Portului Constanţa M/15560 din 25.09.1992 către ISNC prin care solicită emiterea ordinului de transfer de proprietate 90-93
- adresa Ministerului Justiţiei către ministrul Transporturilor Băsescu Traian prin care consideră că pentru a participa la constituirea unei societăţi comerciale în străinătate nu este necesară o aprobare a Guvernului 94
- raportul Căpităniei Portului Constanţa M/13997 din 25.08.1992 către ISNC prin care înaintează documentaţia juridică în vederea transferului dreptului de proprietate asupra navei Bicaz 95
- adresa CNM Petromin din 24.08.1992 către Căpităinia Portului Constanţa prin care solicită eliberarea unui certificat pentru nava Bicaz 96
- certificat eliberat în limba engleză de Căpităinia Portului Constanţa din 25.08.1992 privitor la statutul juridic al navelor care şi-au schimbat armatorul Petromin 97
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.457/11.08.1992 prin care se acordă dreptul de arbora pavilion românesc navei Bicaz proprietatea companiei Petromin Overseas Inc. din Liberia 98
- adresa CNM Petromin fără număr din 2.07.1992 către ISNC prin care solicită eliberarea unui certificat din care să reiasă că nava Bicaz este liberă de orice datorii 99
- act de vânzare a navei Bicaz prin care aceasta este vândută cu un dolar de la Petromin la Bicaz Inc. Liberia în iulie 1992 100
- certificat nr.M/12024 din 23.07.1992 de Căpităinia Portului Constanţa prin care 101

certifică că nava este în proprietatea exclusivă a Petromin din 6.08.1990
- diverse certificate de clasă eliberate de RNR 102-105
- certificat de naţionalitate al navei Bicaz emis de INC la 20.08.1976 106-108
- certificat M/19410 din 28.09.1991 emis de Căpitănia Portului Constanţa prin care certifică că nava este proprietatea exclusivă a Petromin din 6.08.1990 109
- protocol de predare-primire a navelor de la IEFM Navrom Constanţa la cele 3 companii de navigaţie inclusiv CNM Petromin 110-115
- diverse certificate de clasă, rol de echipaj, autorizaţie de construcţie şi alte documente necesare construcţiei navei, avize şi autorizaţii 116-243

Volumul 46 - Documente vânzare nava Bicaz

- raportul financiar din 31.12.1994 a lui POI în care se menţionează la pag.4 că nava Bicaz a fost relivrată de la POI la Petromin conform actului de vânzare datat 15.11.1994 şi livrată de Petromin noilor armatori la sfârşitul anului, iar la pag.11 se menţionează că a fost relivrată fără întocmire de factură şi astfel dedusă din contul acţiunilor Premium cu suma de 4.034.693,27 USD iar în tabelul de depreciere a POI din pag.12, nava Bicaz are o valoare contabilă la 13.12.1994 de 4.034.693 USD 1-22
- raportul financiar din 31.12.1995 a lui POI în care nava Bicaz nu apare menţionată 23-45
- proces verbal al AGA companiei Bicaz Inc. ce a avut loc la Oslo la 18.02.1994 prin care s-au ales directorii şi ofiţerii companiei 46
- act de vânzare a navei Bicaz 47
- certificatul preşedintelui Bicaz Inc. 48-51
- declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Bicaz Inc. la notificare 52-53
- act de vânzare a navei Bicaz 54
- ordinul ministrului Transporturilor Aurel Novac nr.429/29.11.1994 prin care se retrage dreptul de arborare a navei Bicaz proprietatea CNM Petromin 55
- adresa FPS către IGP prin care îi comunică diverse informaţii în legătură cu vânzarea mai multor nave printre care şi Bicaz 56-60
- hotărârea FPS Comitetul de Direcţie prin care s-au aprobat notele din anexă la 15.12.1998 61
- nota punctul 96 privind solicitarea CNM Petromin Constanţa pentru emiterea unui mandat special reprezentaţilor FPS în AGA în vederea vânzării cu plata integrală a 9 nave prin negocierea directă cu actualii utilizatori 62
- contract de vânzare-cumpărare datat 18.11.1994 încheiat între Petromin Shipping Company în calitate de vânzător şi Tiger Shipping Liberia în calitate de cumpărător al navei Bicaz cu suma de 3,4 Mil. USD 63-76
- act de vânzare a navei Bicaz 77-78
- factură unde în calitate de vânzător apare Petromin iar cumpărător Tiger Shipping din Liberia privind vânzarea navei Bicaz la preţul de 3,4 mil. USD 79-80
- protocol de livrare al navei Bicaz la 22.11.1994 81-82
- adresa BCR Sucursala judeţeană Constanţa din 26.11.2002 către Serviciul teritorial anticorupţie Constanţa prin care comunică că s-a verificat în arhiva băncii şi nu se găseşte declaraţia de încasare valutară şi factura aferentă vânzării navei Bicaz 83-93
- adresa Torvald Klaveness către CNM Petromin prin care trimite originalele certificatului de preşedinte şi hotărârii acţionarilor în legătură cu vânzarea navei 94-97

- adresa CNM Petromin către Tiger Shipping SA Liberia din 22.12.1994 prin care se obligă să-i livreze certificatul de radiere al navei 98-99
- scrisoarea angajament a lui CNM Petromin prin care informează că nava Bicaz nu a suferit puneri pe uscat 100-101
- certificat de livrare emis de CNM Petromin la 22.12.1994 102-103
- înţelegere referitor la nava Bicaz 104-107
- adresa CNM Petromin către Ministerul Afacerilor externe România – Direcţia Consulară din 22.12.1994 prin care transmite sugestia cu privire la textul care ar trebui inserat pe certificatul de naţionalitate al navei Bicaz 108-109
- scrisoare de angajament prin care CNM Petromin comunică că nava Bicaz nu se află pe lista neagră a Arab Boycott League 110-111
- adresa CNM Petromin din 22.12.1994 către Tiger Shipping prin care se angajează că va trimite rezoluţia acţionarilor în formă anexată 112-113
- adresa Tiger Shipping RNR prin care se obligă că nu va exploata nava cu certificate RNR actuale 114-115
- adresa Tiger Shipping SA către CNM Petromin din 21.12.1994 prin care acesta îi reproşează că nu a trimis nici o aprobare acţionarilor privind transferul dreptului de proprietate care să-i corespundă cerinţelor consulului 116-119
- adresa CNM Petromin din 20.12.1994 către Sinclair Roche & Temperley prin care acesta îi confirmă că şi-a îndeplinit obligaţiile stipulate în contractul de vânzare-cumpărare 120-121
- adresa avocaţilor lui Tiger Shipping SA către Navexim prin care îi roagă să clarifice faptul că certificatul liber de sarcini eliberat de Căpităne arată că nava de la înregistrarea sa sub pavilion românesc a fost deţinută în exclusivitate de către Petromin până la 29.11.1994. În ciuda acestei certificări şi în această perioadă a fost executat un act de vânzare de la Bicaz Inc. datat 15.11,.1994 prin care se transferă titlul la Petromin SA notarizat pe 16.12.1994. Mai există un Bill of sale prin care se transferă titlul de la Petromin la Bicaz Inc. înainte de cel de mai sus 122-126
- CNM Petromin către cei interesaţi prin care confirmă că s-a retras dreptul de arborare a pavilionului românesc navei Bicaz 127-128
- adresa CNM Petromin din 17.12.1994 către Consulatul Republicii România la Atena prin care solicită înscrierea pe actul de naţionalitate a vânzării navei 129-130
- adresa Torvald Klaveness către agenţia Octopus din Piure datat 16.12.1994 131
- dovadă din 18.04.2003 în care PNA prin care cei doi procurori procedează la primirea-predarea a două seturi de documente obţinute în urma deplasării în Republica elenă la sediul general al Consulatului România din Salonic 132-189
- scrisoare de angajament a lui Torvald Klaveness din 16.12.1994 prin care confirmă că nava Bicaz nu a suferit avarii majore la opera vie de la ultima andocare 190-192
- adresa Torvald Klaveness către Octopus Shipping Pireu prin care anexează două acte de vânzare în legătură cu nava Bicaz 193-194
- procură eliberată de CNM Petromin prin care împuterniceşte pe Viorel Stănilă şi Mitică Rusen prin care să execute contractul de vânzare-cumpărare şi alte documente în legătură cu nava Bicaz 195-196
- împuternicire acordată de Petromin lui Viorel Stănilă şi Mitică Rusen prin care să reprezinte compania în vânzarea navei Bicaz către compania Tiger Shipping datată 15.11.1994 197-200

- adresa CNM Petromin către Petroklav din 14.12.1994 prin care solicită grăbirea formalităţilor pentru vânzarea navei de la Bicaz Inc către Petromin 201-202
- adresa avocaţilor lui Tiger Shipping referitor la nava Bicaz prin care solicită documentele ce trebuie cerute pentru încheierea afacerii 203-206
- adresa Liberian Corporation Services Inc. din 28.11.1994 prin care confirmă că Bicaz Inc. se află în legalitate şi cu toate plăţile la zi 207-208
- certificat eliberat de Ministerul Afacerilor externe Liberian prin acre confirmă că compania este în legalitate 209-210
- documentele de licitaţie întocmite de Navexim 212-281
- adresa Navexim din 15.08.1994 către CNM Petromin prin care îl informează că în certificatul de clasă armatorul navei este Bicaz Inc. începând cu 17.06.1993 în timp ce în toate documentele de ofertă trimise este menţionat ca armator/vânzător Petromin SA 282-283
- faxul CNM Petromin răspunde lui Navexim că armatorul este Bicaz Inc din Liberia 284
- proces verbal încheiat la 16.11.1994 la sediul Navexim Galaţi în vederea desfăşurării etapei a 3-a de licitaţie pentru vânzarea navei proprietatea Petromin 285-287
- proces verbal din 22.09.1994 cu privire la vânzarea prin licitaţie a unei nave proprietatea Petromin SA 288
- proces verbal nr.2 al AGA din 27.01.1994 290-295
- proces verbal nr.53 al AGA din 11.10.1993 296-299
- proces verbal nr.56 al AGA din 26.01.1994 300-303
- proces verbal nr.2 din 27.01.1994 a lui AGA 304
- proces verbal nr.61 a AGA din 31.08.1994 305-306
- proces verbal nr.10 din 29.10.1994 307-308
- adresa CNM Petromin către FPS Bucureşti referitor la avizare spre vânzare prin licitaţie unică a navei Bicaz 309-310
- Adresa CNM Petromin către FPS referitor la nava Bicaz vânzare 311-312
- adresa FPS către Petromin prin care îi comunică că documentaţia transmisă privind vânzarea navei Bicaz este incompletă 313
- legalizare de traducere de către notariatul de stat Constanţa privind aprobarea de FPS a vânzării navei Bicaz 314-317
- adresa CNM Petromin către Norland Shipping Co din Grecia prin care solicită să permită reprezentantului A 1 Team Shipping Constanţă să inspecteze nava pentru a o cumpăra 318-319
- informarea Serviciului nave Conservare către Consiliul de Direcţie referitor vânzarea navei Bicaz 320
- anunţ publicitar în ziar pentru vânzarea navei Bicaz 321
- adresa Serviciului nave conservare din 23.08.1994 către Consiliul de administraţie al Petromin privind organizarea licitaţiei navei Bicaz pentru un preţ minim de pornire a licitaţiei de 3,4 mil. USD 322
- diversă corespondenţe purtate între serviciile din cadrul Petromin cu avocaţii Petromin, băncile pentru plata preţului navei Bicaz 323-367

Volumul 47 - Corporate Register (registrul societăţii) Bârlad Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură februarie 1995 şi august 1992 1-4

- Contract de societate Bârlad Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile comerciale din Liberia 6-8
- Numirea ca agent înregistrat pentru Bârlad Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia 9-14
- Transfer subscriere din 11.06.1992 15-16
- Amendamente la contractul de societate al companiei Bârlad Inc 17-19
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Bârlad data 30.06.1992 20-21
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Bârlad Inc. din 30.06.1992 22-23
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director a companiei Bârlad Inc. data 30 iunie 1992 24-25
- Statutul societăţii Bârlad Inc. adoptat la 30 iunie 1992 26-46
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Bârlad Inc. din 16.07.1992 47-48
- Proces verbal al AGA a companiei Bârlad Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 49-50
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Bârlad Inc. ce a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 51-54
- Declaraţie de renunţare pentru notificarea acţionarilor data 16 iulie 1992 55-56
- Împuternicire acordată de Bârlad Inc. d-lui Virgil Toanchină 57-62
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Bârlad Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 octombrie 1992 63-64
- Proces verbal al AGA companiei Bârlad Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie1992 65-66
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Bârlad Inc. 20 octombrie 1992 67-68
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Bârlad Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 69-72
- Împuternicire acordată de Bârlad Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992 73-77
- Acţiuni necompletate ale societăţii Bârlad Inc. 130-153
- Înregistrarea transferului acţiunilor 154-155

Volumul 48 - Dosar cazier Căpitănie nava Bârlad

- foaia matricolă a navei Bârlad în care se menţionează că nava a trecut din proprietatea CNM Petromin în proprietatea POI la 11.08.1992 1-3
- adresa Căpităniei Portului Constanţă către CNM Petromin din 19.03.1999 referitor la radierea navei Bârlad 4-5
- rol de echipaj 6-29
- certificat de naţionalitate emis de ISNC în martie 1995 pentru nava Bârlad unde armator apare Bârlad Inc. Liberia 30-32
- ordinul INC din 18.03.1998 către Căpitănia Portului Constanţa referitor la scoaterea din evidenţă a navei Bârlad 33-34
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.153/17.03.1999 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Bârlad precum şi radierea 35-36

acestuia din registrul matricol
- raportul Căpităniei Portului Constanţa către INC prin care solicită emiterea ordinului ministrului Transporturilor cu privire la retragerea dreptului de arborare a pavilionului român 37-39
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală prin care înaintează o serie de documente ale navei Bârlad pentru arhivare 40-41
- diverse certificate de clasă eliberate de RNR 42-50
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită radierea navei Bârlad din registrul matricol 51
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală din 23.09.1999 prin care declară că nava este liberă de orice fel de creanţe 52-53
- hotărârea din 8.11.1996 a AGA prin care hotărăşte vânzarea navei Bârlad 53
- adresa FPS către INC din 24.11.1997 prin care comunică că hotărârea AGA din 11.06.1996 nu mai are valabilitate în prezent 54-56
- hotărârea nr.3 din 31.03.1998 a AGA prin care se hotărăşte vânzarea navei Bârlad 57-59
- proces verbal de judecare din 24.11.1998 cu privire la vânzarea prin licitaţie a navei Bârlad aparţinând CNM Petromin 60
- împuternicire acordată de Daglia Maritime SA pentru Georgios Rallis pentru a participa la licitaţie în vederea cumpărării navei Bârlad traducere din limba engleză în română 61-63
- împuternicire acordată de Daglia lui Georgios Rallis în limba engleză 63
- contract de vânzare-cumpărare datat 15.11.1998 în limba engleză prin care CNM Petromin vinde lui Daglia Maritime Grecia nava Bârlad cu suma de 663.200 USD 64-67
- traducerea din limba engleză în limba română a acestui contract 68-73
- factură fiscală de vindere a navei Bârlad 74-76
- împuternicire acordată de Daglia Maritime lui Alexandru Cicoşi pentru a semna protocolul de livrare a navei 77
- protocol de livrare a navei 78
- declaraţie de încasare valutară emisă la 28.01.1999 în care la exportator apare CNM Petromin 79
- declaraţie vamală de export privind nava Bârlad 80
- certificat fiscal 81-82
- ordinul INC din 19.02.1999 către Căpitănia Portului Constanţa prin care îi comunică documentele pe baza căreia s-a făcut transcrierea dreptului de proprietate 83-88
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită radierea din Bârlad Inc. la CNM Petromin înaintând contractul de vânzare-cumpărare, factura, declaraţia de navă liberă de sarcini, certificat de înmatriculare, certificat de înregistrare fiscală, certificat de navă liberă 89-97
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 28.01.1999 prin care solicită să se facă menţiune a navei de la Petromin Overseas Inc. la CNM Petromin 98
- act de vânzare al navei Bicaz 100
- protocol de relivrare şi acceptare a navei Bârlad 99
- împuternicire acordată de Bârlad Inc. de Marcel Bardaş pentru a transfera nava la Petromin SA 101-102
- proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Petromin Overseas Inc. 103-104
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa prin care certifică că nava Bârlad are 105

pavilion românesc şi este proprietatea lui POI din 8.01.1999
- adresa CNM Petromin din 8.01.1999 către Căpităania Zonală Constanţa referitor certificat de proprietar şi de navă liberă de sarcini pentru nava Bârlad 106-107
- adresele Poliţiei municipiului Constanţa şi IPJ Constanţa către Căpităania Portului Constanţa prin care solicită diverse date şi documente referitor la nava Bârlad 108-111
- certificat de naţionalitate eliberat de ISNC la 12.08.1992 pentru nava Bârlad unde armator apare Bârlad Inc. Liberia 112
- adresa INC către Căpităania Portului Constanţa prin care-şi trimite certificatul de naţionalitate al navei Bârlad 113-114
- certificatul de naţionalitate al navei Bârlad emis de INC în martie 1995 unde armator apare Bârlad Inc. din Liberia 115
- notă întocmită de inspectorul-şef INC prin care propune eliberarea unui nou certificat de naţionalitate navei Bârlad ca urmare a recalculării valorilor TRN şi TRV 116
- adresa CNM Petromin către Căpităania Zonală Constanţa prin care înaintează certificatul de naţionalitate şi rolul de echipaj 117-143
- raportul Căpităania Portului Constanţa către INC prin care înaintează documentaţia tehnico-juridică in vederea schimbării certificatului de naţionalitate 144
- adresa CNM Petromin către Căpităania Portului Constanţa din 6.03.1995 prin care solicită eliberarea unui certificat de naţionalitate pentru nava Bârlad 145
- fişa cu datele caracteristice ale navei Bârlad 146-147
- certificat de naţionalitate eliberat de ISNC pentru nava Bârlad, armator Bârlad Inc. Liberia 148
- certificate de clasă eliberate navei Bârlad de RNR 149-150
- solicitarea CNM Petromin către Căpităania Portului Constanţa pentru a livra o bucată rol de echipaj 151
- adresa CNM Petromin către Căpităania Portului Constanţa prin care comunică că contractul navei Bârlad este confidenţial 152
- adresa Căpităania Portului Constanţa către CNM Petromin din 3.01.1995 prin care acestea solicită să depună copia de bare-boat management al navei Bârlad 153
- ordinul INC nr.68.0/3885 din 2.11.1992 către Căpităania Portului Constanţa prin care aprobă transferul de proprietate a navei Bârlad de la CNM la POI 154
- acţiunea în fotocopie a societăţii Bârlad Inc. 155
- raportul Căpităania Portului Constanţa M/16694 din 21.10.1992 către ISNC prin care solicită transferul de proprietate al navei Bârlad de pa Petromin la POI înaintând complementar documentaţia juridică 156
- acţiunea în fotocopie a societăţii POI 157
- contractul de societate a lui POI 158-161
- protocolul de predare-primire din 12.08.1992 între CNM Petromin şi POI privind nava Bârlad 162
- raportul Căpităania Portului Constanţa M/15969 din 5.10.1992 către CNM Petromin prin care solicită completarea documentaţiei referitor la transferul de proprietate al navei Bârlad 163
- raportul Căpităania Portului Constanţa M/15560 din 25.09.1992 către ISNC prin care solicită să emită ordinul de transfer de proprietate cu data de 12.08.1992 164-166
- adresa Ministerului Justiţiei către Traian Băsescu ministrul Transporturilor prin care îi comunică că pentru a participa la constituirea unei societăţi comerciale în străinătate nu 167

este necesară o aprobare a Guvernului
- raportul Căpitănia Portului Constanţa M/13399 din 14.08.1992 către ISNC prin care înaintează documentaţia juridică prin care să dispună transferul de proprietate asupra navei Bârlad. 168
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.457/11.08.1999 prin care se acordă dreptul de arbora pavilion românesc navei Bicaz 169
- act de vânzare prin care nava Bârlad este vândură cu un dolar de CNM Petromin lui Bârlad Inc. Liberia 170
- certificat emis de Căpitănia Portului Constanţa M/13173 din 12.08.1992 privitor la statutul juridic al navelor care şi-au schimbat armatorul Petromin 171-172
- adresa CNM Petromin fără număr din 22.07.1992 către ISNC prin care solicită eliberarea unui certificat din care să rezulte că nava Bârlad este liberă de orice datorii 173
- certificatul Căpitănia Portului Constanţa M/12025 din 23.07.1992 prin care certifică că nava Bârlad este proprietatea exclusivă a lui Petromin din 6.08.1990 174
- raportul Căpitănia Portului Constanţa M/8347 din 29.05.1992 către ISNC prin care înaintează documentaţia juridică în vederea preschimbării certificatului de naţionalitate 175
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa din 25.05.1992 referitor la nava Bârlad 176
- certificat internaţional de tonaj eliberat de RNR 177-178
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită eliberarea unui certificat din care să reiasă că CNM Petromin este proprietar 179
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa M/19407 din 29.11.1991 prin care certifică că este proprietatea exclusivă a Petromin din 6.08.1990 180
- certificat de naţionalitate emis de INC pentru nava Bârlad la 23.12.1976 181-183
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa din 18.09.1991 prin care solicită eliberarea pentru nava Bârlad a unu certificat din care să rezulte că CNM Petromin este proprietară 184-185
- protocol de repartizare a navelor aparţinând IEFM Navrom Constanţa către cele 3 companii maritime, inclusiv CNM Petromin 186-191
- certificate eliberate de RNR, rol de echipaj, diverse avize şi autorizaţii pentru construcţia navei 192-342
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.153/17.03.1999 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Bârlad precum şi radierea acesteia din registrul matricol 343
- ordinul INC către Căpitănia Portului Constanţa din 19.02.1999 prin care transcrierea dreptului de proprietate de la Petromin Overseas Inc. la CNM Petromin s-a făcut în baza unor documente 344-348
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 10.02.1999 prin care înaintează documente pentru a se face radierea navei de la Bârlad Inc. şi trecerea acesteia la CNM Petromin 349-363
- adresa INC către Căpitănia Portului Constanţa din 9.03.1995 prin care înaintează certificatul de naţionalitate a navei Bârlad 364-365
- notă întocmită de inspectorul şef pentru a se elibera un nou certificat de naţionalitate navei Bârlad ca urmare a recalculării valorilor TRN şi TRB 366
- adresa Consulatului Republicii Liberia către Torvald Klaveness prin care îi comunică la 8.07.1992 că Bârlad Inc. a fost înmatriculată conform legii liberiene 367

- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.457/11.08.1999 prin acre se acordă dreptul de arbora pavilion român navei Bârlad proprietatea companiei POI 368
- adresa Căpitănia Portului Constanţa către INC din 6.03.1995 prin care înaintează documentaţia tehnico-juridică în vederea preschimbării certificatului de naţionalitate 369-376
- ordinul INC nrr.68.0/3885 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa prin care aprobă transferul de proprietate asupra navei Bârlad de la CNM Petromin la POI Liberia 377
- acţiunile în fotocopie ale societăţii Bârlad Inc. şi POI 378-380
- contractul de societate a lui POI Liberia 381-384
- adresa Căpitănia Portului Constanţa M/13399 către ISNC prin care înaintează documentaţia juridică pentru a dispune transferul dreptului de proprietate asupra navei Bârlad de la Petromin la POI Liberia 385
- act de vânzare al navei Bârlad 386
- certificat de tonaj şi alte diverse certificate eliberate de Registrul Naval Român (RNR) precum şi autorizaţia de construcţie 387-403

Volumul 49 - Documente de vânzare nava Bârlad

- raportul financiar al POI Liberia din 31.12.1994 prin care la pag.4 se specifică că nava Bârlad a fost relivrată la Petromin SA Constanţa la 22.02.1995 1-22
- raport financiar din 31.12.1995 a lui Petromin Overseas In. (POI) unde la pag.33 se specifică că nava Bârlad a fost relivrată fără factură şi dedusă din contul acţiunilor premium la valoare de 2.929.760 USD 23-44
- contractul de vânzare-cumpărare datat 1.11.1998 prin care POI Liberia vinde lui CNM Petromin nava Bârlad la preţul de un dolar 45-47
- factura din 1.11.1998 prin care Bârlad Inc. vinde lui CNM Petromin vaporul Bârlad cu un dolar 48
- declaraţie a lui POI Liberia prin care pe propria răspundere declară că nava s-a predat liberă de orice sarcină 49
- certificat de înmatriculare a lui CNM Petromin 50
- certificat fiscal 51
- certificat de înregistrare fiscală a lui CNM Petromin 52
- adresa CNM Petromin din 28.01.1999 către Căpitănia Zonală Constanţa prin care anexează o serie de documente pentru a se opera în registrul matricol menţiunea referitoare la revânzarea navei Bârlad de la POI la CNM Petromin 53-59
- proces verbal nr.53/11.10.1993 încheiat de AGA 60-64
- proces verbal nr.56/26.01.1994 a lui AGA 65-68
- proces verbal nr.2/27.01.1994 a lui AGA 69-74
- hotărârea nr.3/31.03.1998 a lui AGA privind vânzarea navei Bârlad 75
- adresa FPS către Petromin prin care avizează documentaţia depusă în vederea vânzării navei Bârlad 76-79
- procese verbale cu privire la vânzarea prin licitaţie a navei Bârlad şi ofertele depuse de participanţii la licitaţie 80-151
- împuternicire acordată de Daglia Maritime din Panama lui Georgios Rallis pentru a participa la licitaţia privind vânzarea navei Bârlad 153-154
- contractul de vânzare-cumpărare datat 25.11.1998 prin care CNM Petromin vinde lui 155-181

Daglia Maritime din Grecia nava Bârlad la preţul de 663.200 USD, hotărârea lui AGA de vânzare a acestei nave, procese verbale de adjudecare a licitaţiei, Hotărârea Guvernului nr.19, contractul de vânzare-cumpărare în limba engleză

- adresa CNM Petromin către Banca Bucureşti prin care înaintează exemplarul 3 al declaraţiilor de încasare valutară şi copii de pe declaraţiile vamale ale navei Bârlad 182-188
- certificat fiscal 189
- act de vânzare a navei Bârlad 190

Volumul 50 - Corporate Register (registrul societăţii) Callatis Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură februarie 1995 şi august 1992 1-3
- Contract de societate Callatis Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile comerciale din Liberia 4-6
- Numirea ca agent înregistrat pentru Callatis Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia 7
- Contract de societate în limba engleză 8-10
- Numirea ca agent înregistrat pentru Callatis Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia în limba engleză 11
- duplicat după înregistrarea firmei la Ministerul Afacerilor externe Liberian 12
- Transfer subscriere din 11.06.1992 13-14
- Amendamente la contractul de societate al companiei Callatis Inc 15-17
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Callatis data 30.06.1992 18-19
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Callatis Inc. din 30.06.1992 20-21
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director a companiei Callatis Inc. data 30 iunie 1992 22-23
- Statutul societăţii Callatis Inc. adoptat la 30 iunie 1992 24-44
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Callatis Inc. din 16.07.1992 45-46
- Proces verbal al AGA a companiei Callatis Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 47-48
- Declaraţie de renunţare al convocarea şedinţei Comitetului Director al companiei Callatis Inc. 16.07.1992 49-50
- Proces verbal a şedinţei Comitetului director al companiei Callatis Inc. ce a avut loc la Constanţa la 16.07.1992 51-54
- Împuternicire acordată de Callatis Inc. d-lui Virgil Toanchină 55-56
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Callatis Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 octombrie 1992 57-58
- Proces verbal al AGA companiei Callatis Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie1992 59-60
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Callatis Inc. 20 octombrie 1992 60-62
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Callatis Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 63-66

- Împuternicire acordată de Callatis Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992 66-72
- Acţiuni necompletate ale societăţii Callatis Inc. 125-148
- Înregistrarea transferului acţiunilor 149-150

Volumul 51 - Dosar cazier Căpitănie nava Callatis

- foaia matricolă a navei Callatis (Histria Star) în care apare menţiunea că nava se transferă de la Petromin la POI Liberia 1-7
- proces verbal încheiat de Căpitănia Zonală Constanţa la 20.05.1998 prin care se anulează certificatul de naţionalitate a lui Histria Star 8-11
- certificat emis de Căpitănia Zonală Constanţa la 27.05.1999 prin care se radiază nava Histria Star din Registrul matricol 12-16
- rolul de echipaj 17-18
- eliberarea diverselor certificate de clasă, certificate de tonaj, certificate emise de RNR 19-49
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.240/11.05.1999 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Histria Star şi radierea acesteia precum şi ordinul INC către Căpitănia Portului Constanţa pentru a scoate această navă din evidenţă 50-54
- adresa TSM către INC privind vânzarea navei Histria Star din 15.04.1999 prin care înaintează împuternicirea din 2.04.1999, traducerea autentificată a împuternicirii şi declaraţia liber de sarcini 55-60
- adresa TSM către INC din 14.04.1999 prin care-l informează că la 2.04.1999 a fost semnat contractul de vânzare al navei Histria Star către firma Les Canaux Navigation Monrovia iar pentru radierea acestuia a înaintat o serie de documente 61-89
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa din 5.04.1999 prin care certifică că Histria Star (ex Callatis) este proprietatea lui TSM 90
- adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită să i se elibereze un certificat de stare juridică pentru nava Histria Star 91
- proces verbal de predare-primire între TSM şi Serviciul înmatriculări nave prin care returnează pentru arhivare vechiul certificat de naţionalitate a navei Histria Star 92-93
- rolul de echipaj al navei Histria Star 94-141
- certificatul de naţionalitate al navei Histria Star eliberat în decembrie 1994 - anulat 142-144
- proces verbal încheiat între Căpitănia Portului Constanţa şi TSM la 16.02.1999 145
- adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită să elibereze rol de echipaj pentru navele Histria Pearl, Histria Star şi Histria Sun 146
- adresa INC către Căpitănia Portului Constanţa din 15.02.1999 prin acre transmite certificatul de naţionalitate 147-148
- adresa Căpităniei către TSM din 10.02.1999 referitor la navele Histria Star (Callatis) şi Histria Pearl (Caracal) 149
- diverse adrese ale INC către Căpitănia Zonală Constanţa şi vice-versa în legătură cu documentele care urmează să fie prezentate 150-161
- foaia matricolă a navei Callatis (Histria Star) 162-263
- adresa TSM către INC din 4.02.1999 referitor la Histria Star înscrierea noului proprietar 164
- adresa CNM Petromin către TSM referitor la nava Histria Star 165
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa prin care transmite alăturat 166

copiile legalizate după hotărârea AGA cu privire al vânzarea prin negociere directă a navelor Histria Star, Histria Sun şi Histria Pearl

- hotărârea nr.3 din 22.12.1998 a lui AGA prin care se hotărăşte vânzarea cu plata integrală a 9 nave 167
- proces verbal încheiat la 22.12.1998 de AGA 168
- adresa TSM către ministrul Transporturilor Traian Băsescu, INC şi Petromin SA prin care consideră că refuzul eliberării certificatelor de naţionalitate pe numele noului proprietar de către Căpitănie este nejustificată şi aşteaptă rezolvarea situaţiei 169-170
- adresa TSM către INC din 2.04.1999 în care menţionează că pentru înscrierea noului proprietar trimite în completare unele documente 171-183
- factura fiscală prin care nava Histria Star este vândută de Petromin lui TSM la preţul de 150.000 USD 184
- protocol de livrare şi acceptare din 9.01.1999 185
- contract de vânzare cumpărare încheiat la 9.01.1999 între CNM Petromin şi TSM prin care nava este vândută la preţul de 150.000 USD 186-190
- certificat de relivrare din contractul de bare-boat datat 31.12.1993 191
- proces verbal încheiat la 22.12.1998 cu privire la vânzarea prin negociere directă a 4 nave proprietatea CNM Petromin către locatarul TSM 192
- mandat special acordat de FPS CNM Petromin la 17.12.1990 prin care aprobă vânzarea cu plata integrală a 9 nave prin negociere directă cu actualii utilizatori 193-194
- statutul societăţii TSM 195-216
- certificat de înmatriculare a lui TSM SRL Constanţa 217
- certificat de înregistrare fiscală a lui TSM SRL 218
- certificat constatator eliberat de Camera de Comerţ Industrie, navigaţie şi Agricultură Constanţa la 21.09.1999 în urma cererii lui TSM 219
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală constanţa din 5.02.1999 privind înaintarea declaraţiei de navă liberă de creanţe a lui Callatis Inc. din Liberia 220-223
- contract de vânzare-cumpărare datat 5.01.1999 prin care Callatis Inc. Liberia vinde CNM Petromin nava Callatis cu preţul de un dolar 224-226
- factura din 5.01.1999 prin care Callatis Inc. din Liberia vinde CNM Petromin nava Callatis cu un dolar 227
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 29.01.1999 prin acre solicită radierea gajului fără deposedare întrucât creditul a fost rambursat integral 228-230
- adresa Căpitănia Portului Constanţa către CNM Petromin prin care indică ce documente să depună pentru a transfera nava de la POI Liberia la CNM Petromin 231
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 8.01.1999 prin care solicită să radieze nava de la firma Callatis Inc. şi a trece în proprietatea CNM Petromin înaintând şi o serie de documente 232-250
- o serie de certificate eliberate de RNR 251-269

Volumul 52 - Dosar cazier Căpitănie nava Callatis

- diverse certificate de clasă eliberate de RNR 1-33
- adresa INC din 15.02.1994 către Căpitănia Portului Constanţa prin care înaintează certificatul de naţionalitate al navei Histria Star 34-40
- adresa Căpitănia Portului Constanţa către INC prin care înaintează documentaţia 41

tehnico-juridică preschimbării certificatului de naţionalitate al navei Histria Star
- adresa CNM Petromin din 7.12.1994 către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită schimbarea certificatului de naţionalitate pentru nava Histria Star 42
- lista cu date necesare completării certificatului de naţionalitate 43
- certificat internaţional de tonaj al navelor eliberat de RNR 44-56
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa referitor la situaţia juridică a navei Histria Star (ex Callatis) 57
- adresa TSM către Căpitănia Portului Constanţa din 10.11.1994 prin care solicită avizul necesar emiterii licenţei de transport naval 59
- adresa Căpitănia Portului Constanţa către BRCE prin care face cunoscut că nava Callatis ce face obiectul contractului de gaj fără deposedare şi-a schimbat denumirea în Histria Star 60-67
- adresa Căpitănia Portului Constanţa M/12042 din 20.09.1994 către INC prin care solicită schimbarea denumirii şi valorilor de tonaj al navei Callatis 68-71
- certificat internaţional de tonaj al navelor eliberat de RNR 72-73
- certificat emis de Căpitănia Portului Constanţa M/7429 din 2.06.1994 prin care certifică că nava Callatis este constituită în gaj fără deposedare în favoarea BRCE Sucursala Constanţa pentru garantarea împrumutului de 2,8 mil. lei 74
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa din 31.05.1994 prin acre solicită eliberarea unu certificat în limba română şi limba engleză din care să reiasă că navele rubricate sunt libere de orice ipotecă 75
- diverse adrese legate de ipoteca pusă pe navă 76-78
- contractele de bare-boat încheiate între Callatis Inc. Monrovia şi TSM SRL Constanţa 79-97
- adresa Căpităniei către TSM prin care solicită să expedieze câte o copie integrală din contract pentru adnotarea acesteia în foaia matricolă 98-99
- hotărârea nr.35 a CIMS prin care se propune transformarea contractului de management în contract de bare-boat 100-101
- diverse adrese legat de împrumutul bancar acordat precum şi contractul de gaj fără deposedare 102-109
- ordinul ISNC nr.68.0/3892 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa prin care aprobă transferul de proprietate asupra navei Callatis de la Petromin către POI Liberia 110-111
- adresa Căpitănia Portului Constanţa M/16693 din 21.10.1993 către ISNC prin care solicită transferul de proprietate asupra navei Callatis de la Petromin către Callatis Inc. Liberia şi înaintarea unor documente 112
- acţiune în fotocopie a lui Callatis Inc. şi POI Liberia 113-114
- contractul de societate a lui POI Liberia 115-118
- protocol de predare-primire din 25.08.1992 între Petromin SA şi POI Liberia în legătură cu nava Callatis 119
- adresa Căpitănia Portului Constanţa M/15969 din 5.09.1992 către CNM Petromin prin care solicită completarea documentaţiei cu referire la transferul de proprietate efectuat asupra navei Callatis 120
- adresa Căpitănia Portului Constanţa M/15560 din 25.09.1992 către ISNC prin care solicită emiterea ordinului de transfer de proprietate cu data de 12.08.1992 121-123
- adresa ministrului Justiţiei către Traian Băsescu ministrul Transporturilor prin care îi comunică că pentru a participa la constituirea unei societăţi comerciale în străinătate nu este necesară o aprobare a Guvernului 124

- certificat M/13996 din 25.08.1992 privitor la statutul juridic al navelor care şi-au schimbat armatorul Petromin 125
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa din 21.09.1992 prin care roagă să refacă certificatul emis la 25.08.1992 prin rescrierea numelui navei rubricate şi a noii companii posesoare 126-127
- certificat de naţionalitate al navei Callatis 128
- adresa Căpitănia Portului Constanţa M/13998 din 25.08.1992 către INC prin care dispune transferul de proprietate asupra navei Callatis de la CNM Petromin la POI înaintând şi o serie de documente 129-133
- protocolul de repartizare a navelor IEFM Navrom Constanţa către cele 3 companii de navigaţie inclusiv CNM Petromin 134-142
- certificat de naţionalitate a navei Callatis eliberat la 25.07.1978 143-145
- rolul de echipaj al navei Callatis 146-269

Volumul 53 - Dosar cazier Căpitănie nava Callatis

- rol de echipaj, act inspecţie înainte de lansare eliberat de RNR, certificat de siguranţă a construcţiei, certificat de tonaj, autorizaţie de construcţie şi alte documente legate de navă 1-41
- certificat de naţionalitate al navei Histria Star eliberat în februarie 1999 42-44
- certificat de naţionalitate RNR 45-46
- ordinul INC către Căpitănia Portului Constanţa din 10.02.1999 prin care îi comunică că transcrierea transferului dreptului de proprietate a navei Callatis s-a făcut pe baza unor documente 47-48
- adresa Căpitănia Portului Constanţa către INC din 5.02.1999 legat de radierea navei Callatis 49-54
- foaia matricolă a navei Callatis (Histria Star) 55-56
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită radierea navei Callatis de la firma Callatis Inc. şi trecerea în proprietatea CNM Petromin Constanţa anexând şi o serie de documente 57-78
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită radierea gajului fără deposedare constituit la 20.08.1993 pe numele CNM Petromin a navei Histria Star 79
- adresa Bancorex către Căpitănia Portului Constanţa prin care este de acord cu radierea gajului fără deposedare 80-81
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 4.05.1999 prin care solicită radierea navei din proprietatea lui Callatis Inc. Liberia în proprietatea lui CN Petromin înaintând şi o serie de documente 82-89
- adresa TSM către INC prin care informează că această firmă a cumpărat nava şi transmite documentele solicitate pentru eliberarea certificatului de naţionalitate 90-147
- diverse certificate de clasă eliberate de RNR, certificat de tonaj, autorizaţie de construcţie pentru nava Callatis 148-211

Volumul 54 - Documente vânzare nava Callatis

- raportul anual al directorilor Petromin Overseas Inc. din 1.03.1993 din care rezultă că 1-26

nava Callatis Inc. nu a fost livrată în contractul cu Torvald Klaveness, iar la pag.11 valoarea navei Callatis ca activ a lui Petromin Overseas Inc. apare cu suma de 6 mil. USD

- contractul de bare-boat încheiat la 29.12.1993 între Callatis Inc. Monrovia Liberia ca armator şi TSM ca navlositor 27-43
- notificare a Tribunalului Constanţa către CNM Petromin prin care îl obligă pe acesta să achite până la 15.05.1998 o sumă de 270.799,22 USD către Histria Ship Management SRL 44
- sentinţa din 13.01.1998 a Tribunalului Constanţa - Secţia Comercială prin care admite cererea formulată de reclamanta TSM în contradictoriu cu pârâta CNM Petromin, dispune investirea cu formulă executorie a hotărârii nr.7/11.12.1997 pronunţată de comisia de arbitraj de pe lângă Camera de Comerţ, Industrie şi Navigaţie Constanţa 46-47
- adresa TSM către CNM Petromin Constanţa din 26.06.1998 prin care înaintează hotărârea arbitrală nr.7/11.12.1997 şi factura fiscală 48-49
- hotărârea Comisiei de arbitraj nr.7/11.12.1997 prin care obligă pe Callatis Inc. din Liberia şi CNM Petromin să plătească suma de 651.419, 09 USD sau echivalentul în lei 50-64
- protocol încheiat la 25.04.1998 65-66
- act de vânzare a navei Callatis de la Callatis Inc. către CNM Petromin cu un dolar la data de 5.01.1999 68-69
- contract de vânzare-cumpărare datat 5.01.1999 între Callatis Inc. ca vânzător şi CNM Petromin cumpărător privind cumpărarea navei cu un dolar, factură din 5.01.1999, protocolul de relivrare şi acceptare, declaraţie că nava Callatis s-a predat liberă de orice fel de creanţe, procesul verbal al acţionarilor lui Callatis Inc. ţinut la Constanţa la 5.11.1998, notificarea de renunţare, proces verbal al şedinţei acţionarului unic a companiei Callatis Inc. ţinut la 4.01.1999 70-81
- declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului Director al companiei Callatis Inc. 82-83
- proces verbal al Consiliului de Administraţie al CNM Petromin ţinut la 4.01.1999 84-85
- proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Callatis Inc. 86-89
- împuternicire acordată de Callatis Inc. lui Bardaş Marcel pentru a duce la îndeplinire vânzarea navei Callatis către CNM Petromin 90-93
- mandat special acordat de FPS lui CNM Petromin la 17.12.1998 pentru vânzarea navei Histria Star şi Histria Sun către TSM 94-95
- proces verbal încheiat la 22.12.1998 cu privire la vânzarea prin negociere directă a 4 nave proprietate CNM Petromin către locatarul TSM 96
- contract de vânzare-cumpărare datat 9.01.1999 prin care CNM Petromin vinde lui TSM nava Histria Sun cu preţul de 150.000 USD 97-99
- factură fiscală întocmită de CNM Petromin către TSM referitor la vânzarea navei Histria Star cu preţul de 150.000 USD 100
- protocol de livrare şi acceptare a navei Histria Star ex Callatis la 9.01.1999 101

Volumul 55 - Corporate Register (registrul societăţii) Baia de Criş Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură februarie 1995 şi august 1992 1-5
- Contract de societate Baia de Criş Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile 6-8

comerciale din Liberia
- Numirea ca agent înregistrat pentru Baia de Criş Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia 9
- duplicat după înregistrarea firmei la Ministerul Afacerilor externe Liberian 10
- Numirea ca agent înregistrat pentru Baia de Criş Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia în limba engleză 11-13
- Contract de societate în limba engleză 14
- Transfer subscriere din 11.06.1992 15-16
- Amendamente la contractul de societate al companiei Baia de Criş Inc 17-19
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Baia de Criş data 30.06.1992 20-21
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Baia de Criş Inc. din 30.06.1992 22-23
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director a companiei Baia de Criş Inc. data 30 iunie 1992 24-25
- Statutul societăţii Baia de Criş Inc. adoptat la 30 iunie 1992 26-46
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Baia de Criş Inc. din 16.07.1992 47-48
- Proces verbal al AGA a companiei Baia de Criş Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992 49-50
- Declaraţie de renunţare al convocarea şedinţei Comitetului Director al companiei Baia de Criş Inc. 16.07.1992 51-52
- Proces verbal a şedinţei Comitetului director al companiei Baia de Criş Inc. ce a avut loc la Constanţa la 16.07.1992 53-56
- Împuternicire acordată de Baia de Criş Inc. d-lui Virgil Toanchină 57-60
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Baia de Criş Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 octombrie 1992 61-62
- Proces verbal al AGA companiei Baia de Criş Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie1992 63-64
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Baia de Criş Inc. 20 octombrie 1992 65-66
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Baia de Criş Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992 67-70
- Împuternicire acordată de Baia de Criş Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992 71-76
- Acţiuni necompletate ale societăţii Baia de Criş Inc. 128-150
- Înregistrarea transferului acţiunilor 151-152

Volumul 56 - Dosar cazier Căpitănie nava Baia de Criş

- adresa Căpităniei Zonale Constanţa din 22.10.2001 către IGP prin care înaintează copiile dosarelor de cazier la navele Baia de Criş, Histria Star, Bicaz, Cărbuneşti, Baia de Aramă, Histria Sun, Barboşi, Bujoreni, Balota, Bobâlna, Băceşti, Fortune 22, Borzeşti, Băneasa, Comăneşti şi Bârlad 0
- certificat eliberat de Căpitănia Zonală Constanţa la 13.01.2000 prin care certifică că nava Baia de Criş arborează pavilion românesc şi este proprietatea Baia de Criş Inc. Liberia 1

- adresa Baia de Criş Inc. Liberia către Căpitănia Zonală Constanţa din 11.01.2000 referitor la Baia de Criş certificat de radiere în limba engleză 2-4
- certificat Căpităniei Zonale Constanţa din 5.01.2000 prin care certifică că nava este sub pavilion român şi se află în proprietatea Baia de Criş Inc. Liberia 5
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 5.01.2000 prin care înaintează certificatele de naţionalitate pentru nava Baia de Criş şi rolul de echipaj 6
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 5.01.2000 prin care solicită eliberarea certificatului de radiere din registrul matricol 7
- adresa INC către Căpitănia Zonală Constanţa din 4.01.2000 prin care solicită retragerea dreptului de arborare a pavilionului român navei Baia de Criş 8
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.3 din 3.01.2000 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român şi se scoate din evidenţă nava Baia de Criş 9-10
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 17.12.1999 prin care solicită radierea navei din registrul matricol 12
- adresa Căpitănia Zonală Constanţa către INC privind informarea cu scoaterea din evidenţă a navei şi retragerea dreptului de arborare a pavilionului român 13-15
- retragerea CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 17.11.1999 prin care solicită radierea din Registrul matricol a navei Baia de Criş Inc. şi înaintarea unor documente 16-86
- foaia matricolă a navei Baia de Criş Inc. 40-42
- adresa lui Germanischer Lloyd's din 27.10.1999 prin care-l informează pe INC că a radiat din registru nava Baia de Criş 87
- certificat emis de Căpitănia Zonală Constanţa din 30-07.1999 prin care certifică că nava Baia de Criş arborează pavilion român şi este proprietatea Baia de Criş Inc. Liberia din 12.08.1992 88
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 29.07.1999 referitor la certificat situaţie juridică nava Baia de Criş 89
- adresele Poliţiei municipiului Constanţa şi IPJ Constanţa către Căpitănie prin care solicită să i se pună la dispoziţie diverse documente 90-95
- adresa CNM Petromin din 26.07.1995 către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită a i se elibera o listă cu navele aflate în proprietatea CNM Petromin 96-101
- certificat eliberat la 1.03.1995 prin care certifică că nava Baia de Criş se află în proprietatea exclusivă a companiei Petromin Overseas Inc. Liberia 102
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa din 1.03.1995 prin care solicită radierea înscrisului din foaia matricolă a navei Baia de Criş conform căreia nava este ipotecată în favoarea unei firme germane 103
- adresa Petromin către Motoren Werke Manheinm din 16.03.1995 referitor la procesul verbal al întâlnirii datat 2.02.1995 104
- proces verbal al întâlnirii Petromin din 2.02.1995 105-113
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Port Constanţa din 30.01.1995 prin care solicită eliberare a 4 certificate non-encumberance şi renunţarea la certificatul pentru Baia de Criş 114
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa din 26.01.1995 prin care certifică că nava Baia de Criş proprietatea lui Petromin Overseas Inc. este constituită în gaj fără deposedare drept creanţă în favoarea unei firme germane 115-116

- solicitarea CNM Petromin către Căpitănia Port Constanţa din 25.01.1995 prin care solicită eliberarea unui certificat non-encumberance 107
- eliberarea unui certificat de minimă siguranţă 108-110
- ordinul ISNC nr.68.0/3890 di 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa prin care aprobă transferul de proprietate al navei Baia de Criş de la Petromin la POI Liberia 111
- adresa Căpităniei Portului Constanţa M/16690 din 21.10.1992 către ISNC prin care solicită transferul de proprietate asupra navei Baia de Criş de la Petromin la POI Liberia înaintând şi documentaţia juridică 112
- acţiunile în fotocopie a navei Baia de Criş Inc. şi POI 113-114
- contractul de societate a lui POI 115-118
- protocol de predare-primire din 12.08.1992 între Petromin şi POI Liberia 119
- adresa Căpităniei Portului Constanţa M/15969 din 5.10.1992 către CNM Petromin prin care solicită completarea documentaţiei cu privire la transferul de proprietate efectuat asupra navei Baia de Criş 120
- adresa Căpităniei Portului Constanţa M/15560 din 25.09.1992 către ISNC prin care solicită aprobarea emiterii ordinului de transfer de proprietate cu data de 12.08.1992 121-123
- adresa Min. Justiţiei către Traian Băsescu ministrul Transporturilor prin acre i se comunică că pentru a participa la constituirea unei soc.com. în străinătate nu este necesară aprobarea Guvernului 124
- adresa Căpităniei Portului Constanţa M/13397 din 14.08.1992 către ISNC prin acre înaintează documentaţia juridică cu rugămintea de a analiza şi dispune transferul de proprietate asupra navei Baia de Criş la POI Liberia 125
- ordinul ministrului transporturilor nr.457/11.08.1992 prin acre se acordă dreptul de arbora pavilion românesc navei Baia de Criş proprietate a POI Liberia 126
- act de vânzare a navei Baia de Criş din iulie 1992 prin care CNM Petromin vinde cu un dolar nava către Baia de Criş Inc. 127
- certificat M/13173 din 12.08.1992 emis de Căpităniei Portului Constanţa privitor la statutul juridic al navelor care şi-au schimbat armatorul Petromin 128-129
- adresa CNM Petromin către INC din 2.07.1992 prin care solicită eliberarea unui certificat din care să reiasă că nava este liberă de orice datorii 130
- certificat M/12020 din 23.07.1992 prin care se certifică că există un gaj fără deposedare în favoarea unei companii germane pentru un împrumut de 5 mil. lei 131
- diverse adrese legate de acest gaj şi emiterea de certificat 132-137
- protocol de repartizare a navelor aparţinând IEFM Navrom Constanţa către cele 3 companii maritime inclusiv Petromin SA 138-143
- diverse roluri de echipaj, certificate de naţionalitate şi fotografia navei, precum şi avize şi autorizaţii pentru construcţia acesteia 144-333

Volumul 57 - Documente vânzare nava Baia de Criş

- procură dată de Helmut Bogdan, director al companiei Baia de Criş Inc. Liberia prin care-l împuterniceşte pe Werner Kauntz pentru a participa la şedinţă în vederea aprobării vânzării navei Baia de Criş 3-4
- declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Baia de Criş Inc. din Liberia 5-6
- proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei baia de Criş Inc. din Liberia 7-10

- împuternicire acordată de Kauntz Werner lui Laurenţiu Zamfir pentru a semna protocolul de predare a navei Baia de Criş 11-12
- contract de vânzare-cumpărare datat 12.07.1999 între Baia de Criş Inc. Liberia şi Qinhuangdao Shipping prin care se vinde nava Baia de Criş la preţul de 3.450.000 USD 13-38
- act de vânzare a navei Baia de Criş 39-41
- factură prin care Baia de Criş Inc Liberia vinde firmei chinezeşti nava Baia de Criş la preţul de 3.450.000 USD 42-43
- declaraţie POI Liberia prin care confirmă că nu are gajuri, ipoteci, debite sau sarcini fiscale 44-46
- împuternicire acordată de Bai de Criş Inc. Liberia lui CNM Petromin pentru a îndeplini formalităţile de radiere a navei din registrele Căpităniei 47,50
- adresa Baia de Criş Inc către firma chinezească referitor la invitaţie pentru membrii de echipaj de a se îmbarca pe nava sub pavilion românesc Baia de Criş 49
- adresa lui Galbraight's Limited către Petromin referitor la evaluare nava Baia de Criş, Băneasa 51-54
- adresa brokerului Lorentzen către CNM Petromin referitor la evaluarea navei Baia de Criş 55-56
- proces verbal al licitaţiei de oferte înregistrate pentru vânzarea navei Baia de Criş 57-58
- proces verbal al licitaţiei organizate de BMMC în favoarea CNM Petromin pentru vânzarea navei Baia de Criş din 16.07.1999 59
- proces verbal nr.34/1.06.1999 a AGA 60-62
- proces verbal încheiat la 11.06.1999 a AGA 63-66
- hotărârea nr.1/11.06.1999 a AGA prin care se aprobă vânzarea navei Baia de Criş 67
- proces verbal nr.37/27.07.1999 al AGA 68-70
- proces verbal din 8.07.1999 al AGA 71-72
- hotărârea nr.1/8.07.1999 al AGA prin care aprobă vânzarea navei Baia de Criş cu preţul de pornire a licitaţiei de 4.500.000 USD 73
- notă de fundamentare pentru vânzarea navelor Bai de Criş, Băneasa şi Tomis Future 1.07.1999 74-76
- adresa FPS către Direcţia acţionariat referitor la solicitare vânzare nave CNM Petromin 77
- Hotărârea FPS Comitetul de direcţie 58/CD/8.07.1999 prin care aprobă notele din anexă 78
- anexă la hotărârea 58/CD/8.07.1999 în care la pct.53 se aprobă nota privind solicitarea CNM Petromin Constanţa pentru emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS în AGA în vederea vânzării cu plata integrală prin licitaţie a unei nave 79
- notă privind solicitarea CNM Petromin pentru emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS în AGA în vederea vânzării prin licitaţi cu plata integrală a 2 nave 80-82
- adresa FPS către CNM Petromin din 9.07.1999 prin care comunică că numele corect al celei de-a patra nave este Baia de Criş 83
- mandat special acordat de FPS lui CNM Petromin pentru a vinde nava Baia de Criş cu plata integrală prin licitaţie din. 3.08.1999 84
- factură fiscală prin care CNM Petromin vinde nava Baia de Criş firmei chinezeşti la 4.11.1999 la preţul de 3.450.000 USD 85
- Ordinul ministrului Transporturilor nr.3/3.01.2000 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român şi scoaterea din evidenţa Căpităniei a navei Baia de Criş 86

Volumul 58 - Corporate Register (registrul societăţii) Breaza Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură februarie 1995 şi august 1992 1-3
- Contract de societate Breaza Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile comerciale din Liberia 4-6
- Numirea ca agent înregistrat pentru Breaza Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia 7
- duplicat după înregistrarea firmei la Ministerul Afacerilor Externe Liberian 8
- Contract de societate a lui Breaza Inc. 9-11
- Numirea ca agent înregistrat pentru Breaza Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia în limba engleză 12
- Transfer subscriere din 11.06.1992 13-14
- Amendamente la contractul de societate al companiei Breaza Inc. 15
- duplicat eliberat de Ministerul Afacerilor Externe Liberian 16
- Amendament la contractul de societate al companiei Breaza Inc. 17
- Proces verbal al primei şedinţe a Cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Breaza Inc. din de data 30 iunie 1992 18-19
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Breaza Inc. din 30.06.1992 19 bis-20
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director al companiei Breaza Inc. din de data 30 iunie 1992 21-22
- Statutul societăţii Breaza Inc. adoptat la 30 iunie 1992. 23-43
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Breaza Inc. din 16.07.1992 44-45
- Proces verbal al AGA a companiei Breaza Inc. care a avut loc la Constanţa la 16 iulie 1992. 46-47
- Declaraţie de renunţare al convocarea şedinţei Comitetului Director al companiei Breaza Inc. 16.07.1992 48-49
- Proces verbal a şedinţei Comitetului director al companiei Breaza Inc. ce a avut loc la Constanţa la 16.07.1992. 50-52
- Împuternicire acordată de Breaza Inc. d-lui Virgil Toanchină . 53-57
- Declaraţie de renunţare a acţionarilor companiei Breaza Inc. pentru a renunţa la notificare în vederea ţinerii şedinţei pe data de 20 octombrie 1992. 58-59
- Proces verbal al AGA companiei Breaza Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie1992. 60-61
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei Comitetului director al companiei Breaza Inc. 20 octombrie 1992 62-63
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei Breaza Inc. ce a avut loc la Constanţa la 20 octombrie 1992. 64-67
- Împuternicire acordată de Breaza Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992 68-73

- Acţiuni necompletate ale societăţii Breaz Inc. 126-149

- Înregistrarea transferului acţiunilor 151-152

Volumul 59 - Dosar cazier Căpitănie nava Breaza

- Foaia matricolă a navei Histria Sun ex. Breaza 1-4
- Certificat de naţionalitate al navei Histria Sun emis la data de 19.05.1994 de INC unde armator apare Breaza Inc. din Liberia 5
- Certificat emis de Căpitănia zonală Constanţa la 27.04.2001 prin care certifică că nava se află în proprietatea lui TSM SRL Constanţa 6-7
- Adresa Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei către TSM prin care se radiază gajul 8-9
- Adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanţa referitor la nava Histria Sun radiere gaj 10
- Adresa Oficiului pentru recuperarea creanţelor bancare către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită radiere contractului de gaj înscris în registrul matricol asupra navei Histria Sun. 11
- Contract de cesiune de creanţă nr.127105 din 07.07.1999 încheiat între Bancorex şi Agenţia de valorificare a activelor bancare împreună cu anexe şi act adiţional 12-21
- Certificat emis de Căpitănia Zonală Constanţa din 24.04.2001 prin care certifică că nava Histria Sun are pavilion român şi se află în proprietatea lui TSM 22-23
- Adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanţa din 24.04.2001 referitor nava Histria Sun înregistrare contract de garanţie reală mobiliară. 24
- Căpitănia Zonală Constanţa la data de 24.04.2002 emite o menţiune prin care TSM se obligă să constituie în favoarea creditorului o garanţie reală mobiliară de 850.917 USD. 25-28
- Contract de garanţie reală mobiliară încheiat la 20.04.2001 între TSM şi oficiul pt. recuperarea creanţelor bancare. 29-38
- Certificat eliberat de Căpitănia Zonală Constanţa la 13.02.2001 prin care certifică că în foaia matricolă a navei sunt transcrise menţiuni cu privire la contractul de gaj fără deposedare. 39-40
- Adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanţa din 12.04.2001 referitor nava Histria Sun – certificat de sarcini 41-43
- Adresa TSM către Căpitănia Portului Constanţa din 15.04.1999 prin care depune certificatul de naţionalitate în original. 44
- Adresa TSM către Căpitănia Portului Constanţa din 14.04.1999 prin care solicită eliberarea unui certificat de stare juridică 45
- Proces verbal de predare-primire încheiat la 16.02.1999 între TSM şi Căpitănie 46-47
- Adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanţa din 16.02.1999 prin care solicită eliberarea rolului de echipaj pt. nava Histria Sun. 48
- Menţiunea de constituire a gajului fără deposedare pe nava Histria Sun în favoarea BRCE pentru acoperirea creditului de 700.000 USD. 49
- Certificat de naţionalitate al navei Histria Sun 50
- Ordinul INC din 15.02.1999 către Căpitănia Portului Constanţa prin care îi transmite două certificate de naţionalitate 51
- Adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanţa din 12.09.1999 prin care solicită eliberarea unui certificat de stare juridică pentru nava Breaza. 52-54
- Ordinul inspectorului şef la INC din 10.02.1999 în care precizează ce documente sunt necesare pentru transferul dreptului de proprietate şi preschimbarea certificatului de 55-56

naţionalitate în cazul navei Histria Sun ex Breaza

- Adresa Bancorex către Petromin din 08.02.1999 prin care îl invită pe directorul societăţii să semneze un act adiţional la contractul de gaj. 57
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa din 08.02.1999 către INC prin care justifică întârzierea înaintării documentelor 58
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa din 05.02.1999 cu privire la scrisoarea de preluare sarcini 59-66
- Adresa Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa din 05.02.1999 prin care aceasta informează că a semnat scrisoarea de preluare de către CNM Petromin a contractului de gaj fără deposedare pt. nava Breaza. 67-68
- Adresa TSM către INC din 04.02.1999 referitor la Histria Sun înscrierea noului proprietar. 69
- Adresa Petromin către TSM prin care declară pe propria răspundere că nava sus-menţionată este liber de sarcini 70
- Adresa CNM Petromin din04.09.1999 către Căpitănia Zonală Constanţa prin care transmite copiile legalizate după Hotărârea Aga cu privire la vânzarea prin negociere directă a navei Histria Sun 71-75
- Certificatul de naţionalitate al navei Histria Sun emis la 19.05.1994 de ISNC unde armator apare Breaza Inc. Liberia 76
- Adresa TSM din 04.02.1999 către Histria Sun referitor la înscrierea noului proprietar în certificatul de naţionalitate al navei Breaza trimiţând spre completare la dosar o serie de documente. 77-85
- Adresa TSM către INC din 04.02.1999 prin care îl informează că în urma semnării contractului de vânzare-cumpărare prin care nava Histria Sun a fost cumpărată trimite o serie de documente în vederea eliberării certificatului de naţionalitate. 86-124
- Adresa CNM Petromin din 05.02.1999 către Căpitănia Zonală Constanţa prin care înaintează declaraţia de navă liberă de creanţe 125-126
- Adresa CNM Petromin din 04.02.1999 către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită radierea de la rubrica de proprietar a firmei Breaza Inc. din Liberia şi trecerea acesteia în proprietatea Petromin înaintând şi o serie de documente. 127-155
- O serie de adrese către Căpitănie a Poliţiei municipiului Constanţa , IPJ Constanţa cu privire la înaintarea unor documente , adresele Bancorex prin care solicită punerea de gaj fără deposedare pe nava Breaza 156-179
- Adresa INC din 08.02.1997 către Căpitănia Portului Constanţa referitoare la preschimbarea certificatului de naţionalitate a navei Histria Sun 180
- Diverse certificate de clasă eliberare de RNR, rol de echipaj, certificat de naţionalitate al navei Breaza eliberat la 25.08.1992 181-248
- Contract de b/b încheiat în decembrie 1993 între Breaza Inc. Liberia şi TSM 249-268
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa către TSM prin care solicită o copie de pe contractul de b/b 269
- Adresa TSM către Căpitănia Port Constanţa cu referire la nava Breaza care a fost dată în b/b 270
- Hotărârea 35 a CIMS prin care dispune preluarea în contract de b/b a navei Breaza 271-272
- Certificat de clasă eliberat de RNR şi rol de echipaj 273-289
- Certificat de naţionalitate al navei Breaza 290
- Ordinul nr.68.0/3884 din 02.11.1992 către Căpitănia Portului Constanţa prin care îi 291

face cunoscut că a aprobat transferul de proprietate asupra navei Breaza de la Petromin la Petromin Overseas Inc. Liberia

- Raportul Căpităniei Portului Constanţa M/16691 din 21.10.1992 către ISNC prin care solicită transferul de proprietate asupra navei Breaza de la Petromin către Petromin Overseas Inc. Liberia înaintând şi o serie de documente 292
- Acţiunile în fotocopie ale lui Breaza Inc şi Petromin Overseas Inc. 293-294
- Contractul de societate a lui Petromin Overseas Inc. 295-298
- Protocol de predare-primire între Petromin şi Petromin Overseas Inc. Liberia a navei Breaza la 25.08.1992 299
- Raportul Căpităniei Portului Constanţa M/15969 din 05.10.1992 către CNM prin care solicită completarea documentaţiei cu referire la transferul de proprietate efectuat asupra navei Breaza 300
- Raportul Căpităniei Portului Constanţa M/15560 din 25.09.1992 către ISNC prin care solicită să se emită ordinul de transfer de proprietate cu data de 12.08.1992 301-303
- Adresa Ministerului Justiţiei către Traian Băsescu – ministrul transporturilor prin care îi comunică că pentru a participa la constituirea unei societăţi comerciale în străinătate nu este necesară o aprobare a guvernului 304
- Raportul Căpităniei Portului Constanţa 13999 din 25.08.1992 către ISNC prin care înaintează documentaţie juridică cu rugămintea de a analiza şi dispune transferul dreptului de proprietate de la Petromin la Petromin Overseas Inc. 305
- Certificat emis de Căpitănia Portului Constanţa M/13996 din 25.08.1992 privitor la situaţia juridică a navelor care şi-au schimbat armatorul Petromin 306
- Adresa CNM Petromin din 24.08.1992 , fără număr, către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită eliberarea unui certificat pt. nava Breaza. 307
- Ordinul ministrului transporturilor Traian Băsescu nr.457 din 11.08.1992 prin care se acordă dreptul de a arbora pavilion românesc navei Breaza proprietatea lui POI 308
- Actul de vânzare a navei Breaza de la Petromin la Breaza Inc. Liberia cu suma de 1 USD 309
- Adresa CNM Petromin din 22.07.1992 către ISNC prin care solicită eliberarea unui certificat din care să reiasă că nava Breaza proprietatea Petromin este liberă de orice datorii. 310
- Certificat emis de Căpitănia Portului Constanţa M/12023 din 23.07.1992 prin care certifică că aceasta este proprietatea exclusivă a lui Petromin din 06.08.1990 311-312
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanţa din 25.10.1991 prin care roagă se certifice că armatorul este CNM Petromin 313
- Certificat de naţionalitate al navei Breaza emis la 04.06.1979 314
- Protocol privind repartizarea navelor IEFM Navrom Constanţa către cele trei companii inclusiv CNM Petromin 315-322
- Rol de echipaj 323-359
- Diverse acte şi documente privind construcţia navei 360-380

Volumul 60 - Documente vânzare nava Breaza

- Raportul anual al directorilor POI din 01.03.1993 în care se menţionează că nava Breaza nu a fost livrată holding-ului. 1- 25
- Proces verbal al şedinţei acţionarului unic al companiei Breaza Inc care a avut loc la 27-30

Constanţa pe data de 04.01.1999

- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei comitetului director al Companiei Breaza Inc. 31-32
- Proces verbal al şedinţei Comitetului Director al Companiei Breaza Inc. 33-36
- Fax dat de avocaţii Flora Lemonis către Petromin prin care ataşează procesul verbal al şedinţei comitetului director al CNM Petromin 37-40
- Împuternicire dată de Breaza Inc. lui Marcel Bardaş pentru negocierea în vederea vânzării a navei Breaza 41-44
- Contractul de b/b între Breaza Inc din Liberia şi TSM din decembrie 1993 45-62
- Act de vânzare a navei Breaza prin care breaza Inc Liberia vinde cu un dolar nava lui CNM Petromin 63
- Contract de vânzare – cumpărare data 05.01.1999 prin care Breaza Inc. din Liberia vinde lui CNM Petromin nava cu un dolar. 64-65
- Factură emisă la 05.01.1999 prin care nava se vinde din Liberia către CNM Petromin cu un dolar. 66
- Protocol de relivrare şi acceptare 67-69
- Declaraţie a lui POI către CNM Petromin prin care certifică că este liberă de orice creanţă 70
- Mandat special emis de FPS către CNM Petromin din 17.12.1998 prin care se aprobă vânzarea cu plata integrală a navei prin negociere directă cu actualii utilizatori 72
- Proces verbal încheiat la 22.12.1998 cu privire la vânzarea prin negociere directă a patru nave proprietate a CNM Petromin Constanţa către locatarul TSM 73
- Contract de vânzare cumpărare datat 09.01.1999 prin care CNM Petromin vinde lui TSM nava Histria Sun ex Breaza cu suma de 214.0000 USD 74-76
- Factură fiscală privind vinderea acestei nave. 77
- Certificat de relivrare 78-79
- Protocol de livrare şi acceptare 80

Volumul 61 - Corporate Register (registrul societăţii) Băceşti Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură februarie 1995 şi august 1992 191-195
- Contract de societate Băceşti Inc. în conformitate cu Legea privind societăţile comerciale din Liberia 2-7
- Numirea ca agent înregistrat pentru Băceşti Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia 8-9
- Duplicat după înregistrarea firmei la Ministerul Afacerilor Externe Liberian 11
- Transfer de subscripţie 14.09.1992 11-12
- Acordul fondatorului şi a asociatului Băceşti inc. 12-13
- Declaraţie de renunţare la convocarea primei şedinţe a comitetului director al companiei Băceşti Inc. 08.10.1992 15-16
- Proces verbal al primei şedinţe a comitetului director a Companiei Băceşti Inc. 17-20
- Hotărâri ale consiliului director adoptate în conformitate cu Secţiunea 6.8.2. a Legii liberiene de înmatriculare a societăţilor pe acţiuni (model) 21-22
- Statutul societăţii Băceşti Inc. din 08.10.1992 24-44
- Anulare de convocare 20.10.1992 45-47

- Proces verbal al şedinţei acţionarilor companiei Băceşti Inc. ţinută la Constanţa în 20.10.1992 48-50
- Anulare de convocare pentru şedinţa Comitetului de direcţie al Băceşti Inc. 51-53
- Proces verbal al şedinţei comitetului de direcţie Băceşti Inc. ţinută la Constanţa la 20.10.1992 54-59
- Împuternicire acordată de Băceşti inc. lui Toanchină Virgil din 20.10.1992 60-68
- Adresa CNM Petromin către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie din 15.05.2002 prin care trimite în original certificatul de acţiuni prin care se arată că POI este deţinătoare a 100 acţiuni ale firmei Băceşti Inc. din Liberia. 159-162
- Acţiuni originale necompletate ale lui Băceşti inc. 163-186
- Registru transferări 188-190

Volumul 62 - Dosar cazier Căpitănie nava Băceşti

- Foaia matricolă a navei Băceşti în care apare menţionat că aceasta se radiază la 22.08.1991 1-2
- Adrese ale Poliţiei Municipiului Constanţa, IPJ Constanţa prin care se solicită diverse documente. 3-6
- Ordinul ISNC 68.0/2485/22.08.1991 către Căpitănia Portului Constanţa prin care se aprobă radierea navei Băceşti din registrul matricol prin pierderea naţionalităţii române. 7
- Certificat emis de Căpitănia Portului Constanţa M/15825 din 23.08.1991 prin care aceasta a fost radiată din Registrul Căpităniei 8
- Adresa CNM Petromin din 21.02.1991 către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită eliberarea unui certificat din care să rezulte că nava este înregistrată în Portul Constanţa. 9
- Raportul Căpităniei Portului Constanţa M/15647 din 21.08.1991 către ISNC prin care se solicită radierea navei Băceşti şi retragerea dreptului de arborare a pavilionului român. 10
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa M/4027 din 20.02.1991 pentru a fi transcris în registru 11
- Adresa CNM Petromin , fără număr, din 19.08.1991 către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită radierea navei Băceşti şi anexează aprobarea secretarului de stat pt. transporturi navale şi certificatul de înregistrare provizorie în Bahamas 12
- Notă întocmită de directorul CNM Petromin prin care solicită schimbarea pavilionului navei Băceşti 13
- Certificat provizoriu de naţionalitate emis de Bahamas 14-15
- Declaraţie de proprietate pe numele unei persoane juridice 15-16
- Desemnare ofiţer autorizat 17-18
- Numirea unui ofiţer autorizat 19-20
- Adresa Petromin din 20.02.1991 către Registrul din Bahamas 21-23
- Certificat eliberat de Registrul Naval Român în 27.07.1990 24
- Certificat de naţionalitate al navei Băceşti emis la 26.11.1990 25-26
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa M/13303 din 03.07.1990 către Petromin – Serviciul Litigii Maritime 27-32
- Certificat emis de Căpitănia Portului Constanţa M/13102 din 03.07.1990 prin care se certifică că acesta se află în proprietatea exclusivă a IEFM Navrom Constanţa 33-34

- Adresa Navrom către Căpitănia Portului Constanţa din 21.06.1990 în care se menţionează aprobarea ministrului transporturilor pentru înregistrarea sub pavilion Bahamas 35
- Rol de echipaj 37-54
- Diverse autorizaţii de construcţie , act de expertiză şi diverse certificate eliberate de RNR şi certificatul de naţionalitate din 1985 55-92

Volumul 63 - Documente vânzare nava Băceşti

- Proces verbal din 14.03.2002 încheiat de IGP prin care se ridică de la CNM Petromin două facturi şi un contract de b/b 1
- Fax Sinclair Roche and Temperley din 13.03.2000 prin care înaintează copia contractului de b/b între Navrom şi Borom Shipping Ltd. 2-3
- Adresa Primăriei Municipiului Constanţa către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanţa din care rezultă că la data de 31.01.1990 dl. Călin Marinescu era primar al municipiului Constanţa funcţie deţinută până la data de 09.08.1990 şi documentele anexate. 4-11
- Contract de b/b încheiat la 10.05.1990 între Navrom Constanţa şi Borom Shipping Ltd. din Londra 12-51
- Adresa Sinclair Roche and Temperley din 25.03.2002 din care informează că a verificat dosarele din arhivă şi se pare că cele din 1990 şi 1992 au fost distruse pt. că au mai multe de 10 ani. 52-53
- Adresa CNM Petromin către Sinclaire Roche and Temperley prin care îl roagă să trimită contractul de b/b 54
- Adresa Sinclair Roche and Temperley din 26.10.1992 către Klaveness Chartering prin care îl informează că Bolton Maritime Management Ltd. deţine 49.999 de acţiuni iar J.N. Chrissoveloni o acţiune în cadrul societăţii Borom Shipping 55
- Raportul financiar din 31.12.1990 a lui Borom Shipping Ltd. 56-64
- Fax CNM Petromin către Sinclair Roche and Temperley din Londra din 17.05.1993 prin care îi înaintează împuternicire (încheiere de lichidare) 73-76
- Foaia matricolă a navei Băceşti 77-78
- Adresa Navrom din 21.06.1990 către Căpitănia Portului Constanţa prin care îl informează că în urma aprobării ministrului transporturilor nava Băceşti urmează să fie înregistrată sub pavilion Bahamas 79
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa M/13102 din 03.07.1990 prin care certifică că nava se află în proprietatea exclusivă a IEFM Navrom Constanţa 80-81
- Certificat provizoriu de naţionalitate emis de autorităţile din Bahamas la 20.02.1991 82
- Fax Petromin către Mr. Campbell 83
- Fax Petromin către Sinclair Roche and Temperley referitor la contractul de b/b – Oceanic Financial Ltd. 84-85
- Adresa Oceanic către Petromin prin care propune ca împrumutul de 2.500.000 USD conform contractului datat 1991 luat de United Dutch Group care l-a făcut disponibil lui Borom Shipping Ltd. 86
- Fax Bolton Maritime Management către Petromin din 16.08.1991 prin care solicită expedierea unor documente în legătură cu transferul navei Băceşti în Bahamas 87-99
- Hotărârea nr.6/1991 , Hotărârea nr.15/1991, Hotărârea 20/1991 , Decretul 591/1996 , 100-111

Hotărârea 426/1991

- Adresa CNM Petromin, fără număr, din 19.08.1991 către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită radierea navei Băceşti 112
- Notă a directorului CNM Petromin referitor la nava Băceşti prin care solicită schimbarea pavilionului 113
- Raportul căpitanului Portului Constanţa M/15647 din 21.08.1991 către ISNC prin care solicită radierea navei Băceşti 114
- Certificat emis de Căpitănia Portului Constanţa M/15825 din 23.08.1991 prin care certifică că nava Băceşti a fost radiată din Registrul Căpităniei Portului Constanţa 115
- Ordinul ISNC 68.0/2485 din 22.08.1991 către Căpitănia Portului Constanţa prin care se radiază din registrul prin pierderea naţionalităţii române nava Băceşti 116
- Factura nr.9694 emisă de Şantierul din Malta referitor reparaţii nava Băceşti 117-125
- Proces verbal nr.2 din 27.02.1991 a AGA prin care ia în consideraţie propunerea CA de a participa la o companie mixtă împreună cu firma United Dutch în baza Decretului 52/1975 126-137
- Formularul 395 – detalii referitoare la ipoteci sau gajuri conform legii engleze. 138-174
- Informarea directorului comercial CNM Petromin în care s-a pus problema înlocuirii finanţării de către Oceanic Financial Service cu suma de 2,5 mil. USD cu ipotecă asupra navei fapt pt. care acesta o respinge ca nerezonabilă 175 175
- Ordinea de zi a CIOS din 02.08.1991 176
- Proces verbal nr.5 din 02.08.1991 177-181
- Situaţia cooperărilor Petromin de la data de 01.01.1991 182-184
- Adresa Bolton Maritime Management către Petromin referitor nava Băceşti 185-186
- Decont privind deplasarea la Londra în perioada 21.08.1991 – 25.08.1991 a lui Constantinescu Mihail din 27.08.1991 187
- Raport privind deplasarea la Londra în perioada 21.08.199125.08.1991 188-190
- Bar Bulk Carriers Ltd. 191-222
- Ordinea de zi a CIS din 06.09.1991 223-224
- Raport privind deplasarea la Londra în perioada 21.08.1991-25.08.1991 225-228
- Proces verbal nr.6 a CIS din 06.09.1991 229-233
- Adresa directorului Petromin către CIS prin care supune spre aprobare proiectul de înfiinţare a companiei mixte Petromin United Dutch 234-253
- Hotărârea din 18.07.1992 privind numirea directorului general al Petromin 254
- Informarea preşedintelui CA către CIS privind rezilierea contractului de b/b a navei Băceşti 255-256
- Fax Petromin către Klaveness Group din 30.06.1992 257-258
- Acord între Petromin şi United Dutch Shipping Borom N.V. Willemstadt UDSB din 18.07.1992 259-264
- Ordinea de zi a CIS din 07.081992 265
- Proces verbal nr.18 a AGA din 07.08.1992 266-270
- Adresa CIS către Serv. Comercial prin care a fost analizată situaţia navei Băceşti şi condiţiile unui împrumut 271-278
- Hotărârea nr.10 a CA al Petromin 279-280
- Proces verbal nr.33 din 26.09.1992 281-294
- Acord încheiat între Petromin şi United Dutch Shipping Borom N.V. Willemstadt UDSB din 28.09.1992 295-303

- Contract de management încheiat între Petromin şi Petroclav Management Inc. 304-314
- Contract de management între Borom Shipping Ltd. şi Petroclav Management Inc. din 28.09.1992 referitor nava Băceşti – clauze adiţionale 315-320
- Informare a directorului grup Dan Ionescu din 20.09.1992 către CIS prin care solicită aprobarea încorporării în Liberia a unei companii armatoare Băceşti Inc. 321
- Hotărârea nr.20 a CIS 322-323
- Adresa Oficiului registrului Constanţa către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie din 28.02.2000 în care comunică că hotărârea CIS din 08.10.1992 nu a fost depusă la Registrul Comerţului. 324
- Proces verbal nr.20 din 08.10.1992 325-327
- Hotărârea nr.20 a CIS 328
- Proces verbal nr.20 din 08.10.1992 329-331
- Proces verbal din 08.10.1992 încheiat între CIS şi CIMS 332-333
- Fişa cont a Borom Shipping 334-337
- Diversă corespondenţă purtată privind încasarea chiriei legat de nava Băceşti precum şi facturi 338- 362
- Ordinea de zi a CIS din 08.10.1992 363
- Certificat de proprietate şi sarcini emis de autorităţile liberiene pt. nava Băceşti 364-367
- Certificat de radiere din Registrul naval Bahamas 368-369
- Notă de vânzare a navei Băceşti de către Petromin către Băceşti Inc. din Liberia cu un dolar în octombrie 1992 370-371
- Informare a directorului grup către mai multe servicii din cadrul Petromin la 01.10.1992 cu referire la Băceşti 372-373
- Investigaţiile efectuate de firma MRC în legătură cu United Dutch Shipping şi companiile asociate pregătit pentru Petroklav management Inc. prin Klaveness Chartering 374-393
- Notă de tragere din împrumutul de 4 mil. USD acordat POI la 24.09.1992 de Christiania Bank Oslo 394-397
- Cea de a doua tragere din creditul respectiv din 29.02.1992 398-399
- Notă prin care se solicită a se remite copii de pe extrasele de cont persoana care a fost autorizată de Petroklav Inc. din Bahamas să deschidă contul şi să opereze plăţile de mai sus la Citibank din Londra 401-402
- Proces verbal încheiat la 10.06.2002 de IGP prin care s-a ridicat mai multe documente 403
- Fax CNM Petromin către Klaveness Chartering din 25.09.1992 prin care îl autorizează să remită împrumutul de 4 mil. USD 405-407
- Adresa Petroklav management Inc. către Traian Băsescu 408-409
- Adresa CNM Petromin către IPJ Constanţa 410-411
- Rapoartele financiar a Petroclav Inc. pe 1991 , 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, precum şi unele extrase de cont 412-458
- Fax Torvald Klaveness către Christiania Bank din 28.09.1992 prin care îl roagă să efectueze trei plăţi din contul POI de la Christiania Bank din Londra referitor Băceşti 459-460
- Adresa CNM către PNA din 01.07.2003 prin care înaintează o serie de documente. 461-468
- Adresa CNM Petromin către IGP în care informează că soc. Petroclav Inc. Bahamas are contul nr.3057631 deschis la Citibank Londra 469
- Fax Klaveness Chartering către Petromin în care îl informează printre alte aspecte şi de suma totală remisă către United Dutch 470-473

- Raport de stare asupra activităţii Petroclav 474-480
- Fax de la Peter Smart către Petromin referitor la remiterea către UK Club 481
- Fax de la Peter Smart către Petromin referitor la remiterea sumei de 500.000 USD 482
- Adresa CNM Petromin către PNA din 28.07.2000 prin care informează că nu există documente primare de plată privitor la cei 500.000 USD respectiv 300.000 USD 483
- Adresa CNM Petromin către PNA din 01.07.2003 prin care înaintează unele documente 484-501
- Scrisoare referitoare la facilităţile de împrumut garantat de 45 mil. USD 502-506
- Amendament nr.1 la acordul de împrumut din 30.10.1992 507-529

Volumul 64 - Documente vânzare nava Băceşti

- Cerere de înscriere de menţiuni din 03.10.1997 pt. CNM Petromin în care hotărârea nu se înregistrează 1-8
- Hotărârea din 11.11.1997 a AGA prin care Băcilă Nicolae se numeşte administrator unic interimar începând cu data 01.10.1997 9-10
- Contractul de vânzare cumpărare datat 25.07.1997 prin care Băceşti inc. Liberia vinde lui Business and Transportation Ltd. Isle of Man nava Băceşti cu suma de 7.108.000 USD 12-47
- Protocolul de livrare şi acceptare din 25.12.1997 48
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa din 18.09.1997 către CNM Petromin în care comunică că nava Băceşti a fost scoasă din evidenţa navelor 49
- Act de vânzare a navei Băceşti 50-51
- Adresa Petroclav Management Inc. către Petromin SA referitor la documentaţie contabilă 52-59
- Adresa Petroclav Management către Petromin SA din 20.10.1997 prin care comunică că nava Băceşti urmează să fie vândută documentaţia fiind gata urmând a fi semnată 60
- Adresa CNM Petromin către Torvald Klaveness din 13.11.1997 prin care informează că sunt de acord cu reducerea de 250.000 USD la preţul de achiziţie cu condiţia ca nava să fie livrată noului armator imediat. 61-62
- Adresa Petroclav management către Petromin SA referitor la vânzarea Băceşti Balota. 63
- Împuternicire dată de Cristina Romanescu lui Marin Lupu pentru a da aprobare vânzării navei Băceşti către o firmă din Bahamas 64-65
- Adresa CNM Petromin către Torvald Klaveness referitor la vânzarea Băceşti - procură 66-67
- Adresa CNM Petromin către Torvald Klaveness Group din 20.11.1997 în trimite procura specială referitoare la Băceşti Inc. 68-69
- Adresa lui CNM Petromin către Petroclav Management Inc. din 21.11.1997 prin care informează că Marin Lupu , Helmut Bogdan şi Matei au fost numiţi ca persoane de legătură a armatorului cu managerii în legătură cu vânzarea navei Băceşti 70-71
- Aviz de credit emis de Christiania Bank la 25.11.1997 pentru POI 72-75
- Adresa POI către Christiania Bank referitor la plata în avans a împrumutului la termen conform unui acord de facilitare de împrumut data 8.02.1995 76-77
- Adresa Petroclav Management către Petromin în legătură cu vânzarea navei Băceşti din 28.11.1997 78-79
- Adresa Petroclav Management către Christiania Bank din 02.12.1997 referitor la plata în numerar excedentar către Petromin 80-81

- Adresa Christiania Bank către Petroclav Management referitor la POI facilitate multipurpose de 64 mil.USD 82-83
- Adresa Petromin către Petroclav Management Inc. din 06.02.1998 – solicită să elibereze certificatul de acţiuni pentru a fi depus la o bancă din România 84-85
- Adresa Serv. Decontări valutare către biroul marketing referitor la nava Băceşti 86
- Adresa Petromin către Biroul facturări din 27.02.1998 prin care roagă să întocmească factura de vânzare a navei Băceşti. 87
- Adresa Biroului Marketing către Biroul Facturări din 17.02.1999 referitor factură suplimentară pt. nava MN Băceşti 88
- Adresa APAPS către IGP prin care informează în legătură cu vânzarea prin diverse metode în perioada 1991-2000 a unui număr de 12 nave. 90-94
- Hotărârea Comitetului de direcţie din 05.12.1998 prin care s-au aprobat notele din anexă 95
- Pct.96 din nota privind solicitarea CNM Petromin Constanţa pt. emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS în AGA în vederea vânzării cu plata integrală a 9 nave prin negociere directă cu actualii utilizatori. 96
- Factură fiscală emisă de Petromin către Business and Transportation Ltd. referitor la vânzarea navei Băceşti la 17.03.1999 la preţul de 400,.000 USD reprezentând c/v diferenţă preţ de vânzare a navei Băceşti 97
- Factură fiscală întocmită de CNM Petromin către Business and Transportation Ltd. reprezentând c/v navei Băceşti în sumă de 6.313.000 USD. 98

Volumul 66 - Corporate Register (Registrul Societăţi) Petromin Overseas Inc.

- Adresa CNM Petromin din 21.11.2002 către PNA prin care comunică că în baza hotărârii Consiliului de Administraţie din 12.06.1999 s-a procedat la acordarea unui spor de 20% din salariul tarifar de încadrare pentru fiecare persoană din companie care îndeplineşte funcţia de director în companiile subsidiare aparţinând 100% CNM Petromin 1-3
- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură datat februarie 1995 şi 23.07.1992 4-8
- Contractul de societate a POI 10-12
- Agentul înregistrat al The International Trust Company of Liberia 13
- Duplicat de pe înmatricularea POI emis de autorităţile liberiene 14
- Dovada emisă de Torvald Klaveness şi POI prin care acţiunile la purtător ale POI au fost distruse 15-16
- Contractul de societate în L. Engleză 17-19
- Agentul înregistrat a POI în Liberia The International Trust Company 20
- Transfer subscripţie 22-23
- Amendamente la contractul de societate POI 24
- Duplicat de pe înmatricularea companiei emis de autorităţile liberiene 25
- Modificări aduse articolelor de încorporare a POI 26-27
- Acordul directorilor POI din 11.06.1992 30-31
- Statutul societăţii POI 32-52
- Acord al fondatorului şi asociatului companiei POI 53-54
- Demisiile din funcţie ale directorilor liberieni 55-64

- Declaraţie de renunţare la convocarea primei şedinţe a comitetului director al POI din 30.06.1992 65-66
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director al POI 67-69
- Declaraţie de renunţare 16.07.1992 70-71
- Proces verbal al AGA companiei POI care a avut loc la Constanţa în 16.07.1992 72-73
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei comitetului director al POI 74-75
- Proces verbal al şedinţei Comitetului director al companiei POI care a avut loc la constanţa la 16.07.1992 76-79
- Împuternicire acordată de POI lui Toanchină Virgil 80-85
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei comitetului director al POI din 18.08.1992 86-87
- Proces verbal al şedinţei comitetului director al companiei POI care a avut loc la Constanţa în data de 18.08.1992 88-89
- Declaraţie de renunţare din 20.08.1992 90-91
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei comitetului director al POI din 20.08.1992 92-93
- Proces verbal al AGA al POI care avut loc la Constanţa în 20.08.1992 94-98
- Proces verbal al Şedinţei comitetului director al companiei POI care a avut loc la Constanţa în 20.08.1992 99-103
- Adendum încheiat la 20.08.1992 de către POI 104-107
- Declaraţie de renunţare din 20.10.1992 108-109
- Declaraţie de renunţare la convocare şedinţei comitetului director al POI din 20.10.1992 110-111
- Proces verbal al AGA al POI care a avut loc la Constanţa la 20.10.1992 112-113
- Proces verbal al şedinţei comitetului director al companiei POI care a avut loc la Constanţa la 20.10.1992 114-119
- Împuternicire acordată de POI lui Virgil Toanchină din 20.10.1992 120-124
- Acţiuni originale necompletate a POI 169-192
- Registru cu transferuri de acţiuni 194-195

Volumul 67 - Corporate Register (Registrul Societăţi) Petroklav Management Inc.

- Lista cu directorii şi ofiţerii precum şi specimenele de semnătură din februarie 1995 şi 23 iulie 1992 190-194
- Contract de societate Petroklav Management Inc. 2-4
- Agentul înregistrat pt. PMI care este The International Trust Company of Liberia 5
- Duplicat de pe înmatricularea companiei eliberat de autorităţile liberiene 6
- Transfer subscripţie 7
- Contract de societate a PMI în L. Engleză 8-10
- Agentul înregistrat pentru PMI care este The International Trust Company of Liberia din 11.06.1992 în L. Engleză 11
- Transfer de subscripţie 13
- Acordul directorilor PMI 15-16
- Statutul societăţii PMI din 11.06.1992 17-37
- Acord al fondatorului şi asociatului companiei PMI 38-39
- Demisiile din funcţii ale directorilor liberieni 40-49

- Declaraţia de renunţare la convocarea primei şedinţei a comitetului director al PMI 50-51
- Proces verbal al primei şedinţe a Comitetului director al PMI 52-54
- Declaraţie de renunţare din 16.07.1992 55-56
- Proces verbal al AGA companiei PMI care a avut loc la Constanţa la 16.06.1992 57-58
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei comitetului director al PMI 59-60
- Proces verbal al şedinţei comitetului director al companiei PMI care a avut loc la Constanţa la 16.07.1992 61-64
- Împuternicire acordată de PMI lui Virgil Toanchină la 16.07.1992 65-72
- Declaraţie de renunţare 20.08.1992 73-74
- Proces verbal al AGA al companiei PMI care a avut loc la Constanţa la 20.08.1992 75-79
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei comitetului director al PMI din 20.08.1992 80-81
- Proces verbal al şedinţei comitetului director al companiei PMI care a avut loc la Constanţa în 20.08.1992 82-86
- Adendum încheiat la 20.08.1992 de PMI 87-99
- Declaraţie de renunţare 20.10.1992 95-96
- Proces verbal al AGA companiei PMI care a avut loc la Constanţa la 20.10.1992 97-98
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei comitetului director al PMI 99-100
- Proces verbal al şedinţei comitetului director al companiei PMI care a avut loc la Constanţa în 20.10.1992 101-104
- Împuternicire acordată de PMI lui Virgil Toanchină din 20.10.1992 105-109
- Acţiunile în original necompletate a PMI 163-186
- Registrul privind transferurile de acţiuni 188-189

Volumul 80 -Corporate Register (Registrul Societăţi) Băneasa Inc.

- Lista directorilor şi ofiţerilor cu specimenele de semnătură datată februarie 1995, 23.07.1992 1-5
- Contract de societate Băneasa Inc. (lb. română şi engleză) 7-14
- Agentul înregistrat pt. Băneasa Inc. firma The International Trust Company of Liberia 15
- Transfer subscripţie (lb. engleză şi traducere în lb. română) 17-18
- Amendamente la contractul de societate al companiei Băneasa Inc. 19-22
- Proces verbal al primei şedinţe a cesionarului subscripţiei la capitalul social al companiei Băneasa Inc. din 30.06.1992 23-26
- Declaraţie de renunţare la convocarea primei şedinţe a comitetului director al companiei Băneasa Inc. 27-28
- Proces verbal al primei şedinţe a comitetului director al companiei Băneasa Inc. 29-30
- Statutul societăţii Băneasa Inc. din 30.06.1992 31-51
- Proces verbal al AGA al companiei Băneasa Inc. care a avut loc la Constanţa la 16.06.1992 52-53
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei comitetului director al companiei Băneasa Inc. 54-58
- Proces verbal al şedinţei comitetului director al companiei Băneasa Ins care a avut loc la Constanţa la 8.06.1992 59-66
- Împuternicire acordată de Băneasa Inc. lui Virgil Toanchină din 08.07.1992 67-74
- Declaraţie de renunţare la 20.08.1992 75-76

- Proces verbal al AGA al companiei Băneasa Inc. care a avut loc la Constanţa la 20.08.1992 77-81
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei comitetului director al companiei Băneasa Inc. 82-83
- Proces verbal al şedinţei comitetului director al companiei Băneasa Inc. care a avut loc la Constanţa la 20.08.1992 84-89
- Adendum încheiat la 20.08.1992 de către Băneasa Inc. 90-97
- Declaraţie de renunţare 20.10.1992 98-99
- Proces verbal al AGA al companiei Băneasa Inc. care a avut loc la Constanţa în 20.10.1992 100-101
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei comitetului director al companiei Băneasa Inc. 102-103
- Proces verbal al şedinţei comitetului director al companiei Băneasa Inc. care a avut loc la Constanţa la 20.10.1992 104-107
- Împuternicire acordată de Băneasa Inc. lui Toanchină Virgil 20.10.1991 108-114
- File albe la Registrul companiei 115-162
- Acţiuni originale necompletate ale Băneasa Inc. 163-187
- Registrul privind transferul de acţiuni 188-190

Volumul 81 - Dosar cazier Căpitănie nava Băneasa

- Adresa Căpităniei zonale din 01.11.2001 către IGP prin care comunică că nu poate pune la dispoziţie contractele de b/b ale navelor Cărbuneşti, Barboşi, Borzeşti, Băneasa, Comăneşti întrucât nu există asemenea contracte în dosare 1-5
- Foaia matricolă a navei Băneasa în care se menţionează că aceasta se radiază din registrul matricol la 20.07.1992 6-7
- Adresa Căpităniei către Poliţia municipiului Constanţa din 09.01.1998 prin care îi înaintează foile matricole ale navelor care au intrat în management cu Torvald Klaveness 8-9
- Adresa Căpităniei portului Constanţa către IPJ prin care transmite dosarele cazier la 18 nave. 10-11
- Acţiunile în fotocopie ale navelor Băneasa Inc şi POI 12-13
- Protocol de predare primire între Petromin şi POI 14-15
- Contract de societate al POI 16-23
- Ordinul ISNC din 27.07.1992 către Căpitănia Portului Constanţa prin care se aprobă scoaterea din evidenţă a navei Băneasa 24
- Adresa Torvald Klaveness către Petromin din 11.08.1992 prin care Toanchină îi cere proba că navele de mai sus au fost înregistrate în Registrul Liberian 25
- Certificat M/11783 eliberat de Căpitănia Portului Constanţa prin care confirmă că nava Băneasa a fost radiată din registru la 20.07.1992 26
- Adresa Liberian Services Inc. către Torvald Klaveness din 10.08.1992 prin care îi comunică că nava a fost înregistrată în registrul liberian 27
- Certificat M/11782 din 20.07.1992 al Căpităniei Portului constanţa prin care certifică că nava este proprietatea exclusivă a Petromin din 6.08.1990 28
- Raportul Căpităniei Portului Constanţa M/11785 din 20.07.1992 către ISNC prin care îi înaintează documentaţia juridică pentru retragerea dreptului de arborare a 29

pavilionului român navei Băneasa incluzând şi contractul de b/b care nu există

- Ordinul ministrului transporturilor Traian Băsescu 418 din 20.08.1992 prin care se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian navei Băneasa 30
- Adresa CNM Petromin către ISNC din 20.07.1992 prin care solicită se să elibereze un certificat de radiere al navei 31-32
- Contractul de management încheiat la 16.07.1992 între Băneasa Inc. şi POI 33-40
- Protocolul de repartizare a navelor IEFM Navrom Constanţa către cele 3 companii maritime inclusiv Petromin din 07.12.1990 41-46
- Certificatul de naţionalitate al navei Băneasa eliberat la 26.01.1984 47-48
- Diverse certificate de clasă eliberate de RNR, rol de echipaj, şi alte documente în legătură cu construcţia navei 49-101

Volumul 82 - Documente vânzare nava Băneasa

- Împuternicire dată de CNM Petromin lui Mitică Rusen să semneze contractul de vânzare cumpărare al navei Băneasa 2-3
- Împuternicire dată de Helmut Bogdan lui Radu Titus ca să semneze protocoalele de livrare şi acceptare al navei 4-5
- Procură dată de Helmut Bogdan lui Werner Kauntz de a participa la o şedinţă a comitetului director 6-7
- Proces verbal a AGA compania Băneasa Inc din 24.09.1999 8-14
- Declaraţie de renunţare la convocarea adunării acţionarilor 15-16
- Declaraţie de renunţare la convocarea şedinţei comitetului director al companiei Băneasa Inc. din Liberia 17-18
- Împuternicire acordată de Băneasa Inc lui Werner Kaunz , Mitică Rusen, Speranţa Clisieru pt. a vinde nava Băneasa. 19-22
- Adresa Galbrathi's către Petromin din 25.05.1999 referitor evaluare nava Băneasa 23-26
- Adresa Lorentzen and Stemoco din 26.05.1999 către CNM Petromin referitor la evaluarea navei Băneasa 27-28
- Contract de vânzare cumpărare din 13 septembrie 1999 între Băneasa Inc. Liberia şi Great Zhejiang Shipping din Panama prin care se vinde nava Băneasa la preţul de 3.200.000 USD 29-52
- Adresa Petromin către Flora Lemonis din 27.09.1999 prin care se indică nr. de cont nominat în favoarea POI pentru plata preţului navei Băneasa 53-54
- Adresa CNM Petromin către Bongard Shipbrokers în care i se comunică unde trebuie transferaţi banii pt. nava Băneasa 55-56
- Diverse adrese legat de transferul banilor şi expedierea unor documente 57-65
- Certificat de naţionalitate permanent al navei Băneasa în care apare că nava a fost cumpărată în iulie 1992 şi înregistrată la 20.07.1992 locul de cumpărare fiind Rotterdam - Olanda 66-68
- Act de vânzare şi acceptare a vânzării navei Băneasa 69-70
- Certificat de naţionalitate şi sarcini a unei nave înmatriculate sub pavilion liberian 71-73
- Scrisoare de angajament date de Băneasa Inc. 74-75
- Permis de transfer pt. o navă liberiană 76-79
- Scrisoare de angajament emisă de Băneasa Inc. 80-82
- Factura nr.63 din 13.09.1999 prin care nava Băneasa este vândută de Băneasa Inc. la o 83-84

firmă panameză cu suma de 3.200.000 USD

- Protocol livrare fizică şi acceptare 85-88
- Adresa CNM Petromin din 13.11.2002 către PNA prin care înaintează certificatul emis de Biroul afacerilor maritime din Liberia 89-92
- Documente emise de Bursa Maritimă şi de Mărfuri privind vânzarea prin licitaţie a navei Băneasa 94-125
- Proces verbal nr.34 din 01.06.1999 a AGA 126-130
- Proces verbal din 11.06.1999 a AGA 131-134
- Hotărârea nr.1 din 11.06.1999 a AGA prin care se aprobă vânzarea navei Băneasa 135
- Proces verbal nr.37 din 27.07.1999 a AGA 136-138
- Adresa CNM Petromin din 15.06.1999 către FPS prin care înaintează documentaţie pt. aprobarea vânzării navei Băneasa 139-146
- Hotărârea FPS Comitet de direcţie din 08.07.1999 prin care aprobă notele anexate şi cu referire la pct.61 147-148
- Notă privind solicitarea CNM Petromin pt. emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS în AGA în vederea vânzării prin licitaţie cu plata integrală a 2 nave 149-151
- Proces verbal din 08.07.1999 a lui AGA 152-153
- Hotărârea nr.1 din 08.07.1999 a lui AGA prin care se aprobă vânzarea navei Băneasa cu preţul de pornire a licitaţiei de la 4.500.000 USD 154
- Mandat special acordat de FPS lui CNM Petromin la 09.07.1999 pentru a vinde 4 nave cu plata integrală prin licitaţie 155
- Factura fiscală întocmită de CNM Petromin către firma Panama prin care vinde nava la preţul de 3.200.000 156
- Adresa directorului Petromin către firma panameză privind notificarea că nava e gata de livrare 157
- Adresa CNM Petromin către Bongard din Grecia prin care i se expediază contractul de vânzare cumpărare în original în legătură cu nava Băneasa semnate de vânzător şi un martor pt. a fi semnate de cumpărător 158

Volumul 78 - Documente privind sigiliile celor 16 companii subsidiare

- Adresa CNM Petromin către PNA din 18.10.2002 prin care se înaintează acţiunile celor 16 societăţi subsidiare din Liberia în original 1-2
- Adresa Torvald Klaveness către CNM Petromin prin care îi comunică că registrul liberian a anulat firmele Bujoreni Inc. şi Baia de Aramă Inc. Băceşti inc, Bârlad Inc. Borzeşti Inc,. Balota Inc. Bicaz Inc. înaintând şi copii de pe declararea acesteia 3-15
- Adresa CNM Petromin către Banca Bucureşti SA Constanţa din 11.06.1997 prin care înaintează unele documente pentru ale păstra în depozit ale firmei POI, Bobâlna Inc. Borzeşti Inc, şi Băneasa 16-18
- Proces verbal încheiat la 4.09.2001 privind restituirea documentelor depozitate la bancă conf. contract nr.1 din 1996 19-21
- Fax Flora Lemonis către CNM Petromin din 22.11.2000 referitor la companiile subsidiare a Petromin 22-23
- Informarea consiliului de administraţie către directorul financiar din 21.05.2001 referitor la companiile subsidiare a CNM Petromin 24-29

- Acţiunile în original ale companiilor Bicaz Inc, Callatis Inc, Breaza Inc., Bujoreni Inc., Borzeşti Inc. Baia de Aramă inc, Barboşi inc. Băneasa Inc, Baia de Criş inc. Balota Inc. Bârlad Inc. 30-40
- Specimene ale sigilului fiecărei companii subsidiare 41-57

Volumul 71 - Documente Petromin contract b/b navele Breaza şi Callatis

- Adresa CNM Petromin către IGP din 29.07.2000 prin care înaintează documente privind navele Breaza şi Bârlad 1
- Contract de vânzare cumpărare din 25.11.1998 prin care Petromin vinde lui Daglia Maritime din Piure nava Bârlad la preţul de 663.200 USD 2-9
- Protocolul de relivrare cu anexele de combustibil 10-16
- Contract de vânzare cumpărare din 09.01.1999 între CNM Petromin şi TSM privind vânzarea navei Histria Sun cu 214.000 USD 17-21
- Contract de vânzare cumpărare din 09.01.1999 între CNM Petromin şi TSM privind vânzarea navei Histria Star la preţul de 150.000 USD 22-26
- Diverse situaţii de vânzare nave, ordine de plată privind cumpărarea navelor , facturi şi documente bancare 27-40
- Declaraţia POI prin care confirmă că nava Callatis s-a predat cumpărătorilor liberă de orice fel de creanţe 41
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa prin care solicită radierea navei Callatis din subsidiară şi trecerea acesteia la Petromin înaintând o serie de documente 42-64
- Procesul verbal al întâlnirii acţionarilor Breaza Inc. ţinut la Constanţa la 04.01.1999 , proces verbal al întâlnirii Consiliului de Administraţie a lui Breaza Inc. 65-71
- Împuternicire acordată de Breaza Inc. lui Bardaş Marcel pentru a vinde şi transfera nava Breaza 72-75
- Renunţarea la Notificare la întâlnirea directorilor lui Breaza Inc. 76-77
- Fax Flora Lemonis către Petromin referitor la Callatis şi Breaza 78-79
- Act de vânzare a navei Callatis 80-82
- Act de vânzare a navei Breaza 83
- Act de vânzare a navei Bârlad 84
- Factura din 01.11.1998 prin care Bârlad Inc. din Liberia vinde cu un dolar lui Petromin 85
- Contract de vânzare cumpărare din 01.11.1998 prin care POI vinde lui Petromin nava Bârlad la preţul de un dolar 86-88
- Situaţia navelor liberiene din contractele încheiate cu TSM 89-100
- Notificare a Histria către Tribunalul Constanţa şi către Petromin pentru a-i plăti suma de 1.691.871.897 lei care nu a fost achitată la scadenţă. 101
- Sentinţa din 13.01.1998 a Tribunalului Constanţa 102-104
- Adresa TSM către Petromin prin care îi trimite în original factura, hotărârea arbitrară din 7/11.12.1997 , problema decontării, protocolul 105-124
- Diverse facturi emise de Petromin către TSM privind navele Callatis, Breaza, 125-150
- Hotărârea nr.2 a Camerei de Comerţ, Industrie, Navigaţie şi Agricultură Constanţa – Trib. Arbitrar şi hotărârea nr.1 151-157
- Contractele de b/b încheiate între Callatis Inc. Liberia şi TSM în decembrie 1993 privind nava Callatis , Bârlad Inc. şi adendum-uri 158-203

- Contract de asociere între CNM Petromin şi TSM din 20.08.1992 cu clauzele adiţionale 204-227
- Protocol final de stingere a obligaţiilor reciproce ce decurg din rezilierea contractului de asociere pentru navele Breaza, Callatis ş.a. 228-239
- Contract de b/b încheiat în decembrie 1993 între Breaza Inc. şi TSM 240-255

Volumul 94 - Materiale studiate pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului Finanţelor 1997, documente înfiinţare firme Liberia

- Extras din contractul de societate al Petroklav Management INC 1-3
- Consimţământul fondatorilor şi celor care au subscris la Petroklav Management INC 4
- Demisia directorilor lui PETROKLAV Management INC 5-10
- Renunţarea la notificarea acţionarilor lui Petromin Overseas INC din 20.08.1992 11,12
- Procesul verbal al întâlnirii acţionarilor a lui POI ţinut la Constanţa la 20.08.1992 13-15
- Certificat eliberat de autorităţile liberiene în care confirmă că Petroklav Management INC este o societate în bună regulă 16
- Contractul de societate a lui Petroklav Management INC 17-19
- Numirea agentului înregistrat în Liberia pentru Petroklav Management INC firma The International Trust Company 20
- Cesiunea acţiunilor de la Petroklav Management INC la Petromin 21
- Consimţământul directorilor lui Petroklav Management prin care aprobă statutul societăţii 22
- Statutul lui Petroklav Management Inc adoptat la 11 iunie 1992 23-33
- Un scurt rezumat al documentelor la creditul acordat de 45 milioane lui Petromin Overseas INC de către Cristiania Bank 34-47
- Procesul verbal al întâlnirii comitetului director a lui POI ţinut la Constanţa la 16 iulie 1992 48,49
- Notificare de renunţare a acţionarilor lui POI din 16 iulie 1992 50
- Procesul verbal al întâlnirii acţionarilor Petromin Overseas INNC ţinut la Constanţa la 16.06.1992 51
- Împuternicire acordată lui Virgil Toanchină, Marin Lupu, Cristina Romanescu, Mariana Muşat, Dan Ionescu, Bobeş Constantin în legătură cu împrumutul de 45 mil. dolari 52-57
- Notificare de renunţare la întâlnirea comitetului director a lui Petromin Overseas INC 58
- Proces verbal al întâlnirii comitetului director a lui POI ţinut la Constanţa la 18 august 1992 59
- Copie duplicat după amendamentul la contractul de societate a lui Petromin Overseas INC eliberat de Ministerul Afacerilor Externe Liberian 60
- Amendamente la contractul de societate a lui POI 61-64
- Notificare de renunţare la întâlnirea comitetului director a lui POI din 20 august 1992 65
- Proces verbal al întâlnirii comitetului director a lui POI ţinut la Constanţa la 20 august 1992 66-68
- Adendum întocmit la 20 august 1992 de POI pentru autorizarea executării unor documente în numele acestei companii în legătură cu un împrumut de 45 milioane dolari 69-71
- Împuternicire acordară de Petromin Overseas INC lui Virgil Toanchină, Marin Lupu, Cristina Romanescu. Mariana Muşat, Dan Ionescu şi Constantin Bobeş în legătură cu 72

împrumutul de 45 milioane dolari
- Procesul verbal al întâlniri acţionarilor Petroklav Management INC ţinut la Constanţa la 20 august 1992 73-75
- Anexa întocmită în august 1992 de Petroklav Management INC 76-80
- Certificat eliberat de autorităţile liberiene prin care confirmă că societatea Băneasa INC este în bună regulă 81
- Contactul de societate, agentul înregistrat al companiei Băneasa INC transferul acţiunilor de la Băneasa INC la Petromin Overseas INC, Statutul societăţii Băneasa INC aprobat la 30 iunie 1992, Adendumul la 20 august1 1992 dat de Băneasa INC pentru întocmirea documentelor în legătură cu creditul de 45 milioane dolari, împuternicirea acordată de Băneasa INC lui Virgil Toanchină, Cristina Romanescu, Luminiţa Iosif, Vasile Matei şi Constantin Bobeş în legătură cu împrumutul de 45 milioane 82-105
- Demisia directorilor din Petroklav Management INC la 11 iunie 1992 106
- Renunţarea la notificarea întâlnirii comitetului de direcţie a lui Petroklav Management 107
- Procesul verbal al întâlnirii comitetului director a lui Petroklav Management Inc ţinut la Constanţa la 16 iunie 1992 108, 109
- Notificarea de renunţare a convocării acţionarilor lui Petroklav Management INC 110
- Procesul verbal al întâlnirii acţionarilor lui Petroklav Management INC ţinut la Constanţa la 16 iunie 1992 111
- Împuternicire acordată de Petroklav Management INC lui Virgil Toanchină, Cristina Romanescu, Luminiţa Iosif, Vasile Matei şi Constantin Bobeş în legătură cu împrumutul de 45 milioane dolari 112-117
- Notificare de renunţare la întâlnirea comitetului director a lui Petroklav management INC din 20 august 1992 118
- Procesul verbal al întâlnirii comitetului director a lui Petroklav Management INCV ţinut la Constanţa la 20 august 1992 119-121
- Adendumul din 20 august 1992 prin care Petroklav Management împuterniceşte să se execute anumite documente în legătură cu împrumutul de 45 milioane dolari 122-124
- Împuternicire acordată de Petroklav Management INC lui Virgil Toanchină, Cristina Romanescu, Luminiţa Iosif, Vasile Matei şi Constantin Bobeş în legătură cu împrumutul de 45 milioane dolari 125-127
- Notificare de renunţare la convocarea acţionarilor lui Petroklav Management INC din 20 august 1992 128
- Extras din statutul lui Petroklav Management INC 129-132
- Notificarea de renunţare a întâlnirii comitetului director a lui Băneasa INC 133-136
- Procesul verbal al întâlnirii comitetului director a lui Băneasa INC ţinut la Constanţa la 8 iulie 1992 137-142
- Notificarea de renunţare la convocarea acţionarilor lui Băneasa INC din 16 iunie 1992 143
- Procesul verbal al întâlnirii acţionarilor Băneasa INC ţinut la Constanţa la 16 iulie 1992 144-147
- Împuternicire acordată de Băneasa INC lui Virgil Toanchină, Cristina Romanescu, Luminiţa Iosif, Vasile Matei şi Constantin Bobeş în legătură cu un credit de 45 milioane de dolari 147-150
- Amendament la contractul de societate a lui Băneasa INC 151,152
- Copie duplicat după amendamentul la contractul de societate a lui Băneasa INC eliberat de Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Liberia 153

- Notificarea de renunţare la întâlnirea comitetului director a lui Băneasa INC din 20 august 1992 — 154
- Procesul verbal al întâlnirii comitetului director a lui Băneasa INC ţinut la Constanţa la 20 august 1992 — 155
- Procesul verbal al întâlnirii comitetului director a lui Balota INC ţinut la Constanţa la 16 iulie 1992 — 156-159
- Notificarea de renunţare la convocarea acţionarilor companiei Băneasa INC — 160
- Procesul verbal al întâlnirii acţionarilor a lui Băneasa INC ţinut la Constanţa la 20 august 1992 — 161-164
- Certificat eliberat de autorităţile liberiene prin care atestă că Balota INC la 11 iunie 1992 este în bună regulă — 165
- Contractul de societate a lui Balota INC, agentul înregistrat a lui Balota INC compania The International Trust Company , transferul acţiunilor de la Balota INC la Petromin Overseas INC din 11 iunie 1992, statutul lui Balota INC adoptat la 30 iunie 1992, Notificarea de renunţare la întâlnirea comitetului director a lui Balota INC — 166-184
- Un certificat eliberat de Registrul Naval Român la 10.07.1992 prin care certifică un număr de 10 nave care sunt clasificate de Registrul naval român — 185
- Confirmarea clasei navei Băneasa de către Lloyd´s Registrer la data de 20 iulie 1929 — 186
- Certificat de clasificare eliberat navei Balota, eliberat de RNR — 187,188
- Hotărârea de Guvern nr. 19 din 10 ianuarie 1991 în limba engleză — 189-190
- Autentificarea la notariat a faptului că Compania Petromin a fost înregistrată la Direcţia Judeţeană a Finanţelor Publice din Constanţa — 191,192
- Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 19/1991 tradusă în limba engleză — 193
- Decizia nr. 1 din 11 februarie 1991 a subsecretarului de stat pentru transporturi navale Băsescu Traian prin care numeşte consiliul de împuterniciţi ai statului din 1 februarie 1991 — 194,195
- Numirea consiliului de administraţie a CNM Petromin în limba engleză de către subsecretarul de sta pentru transporturi navele — 196,197
- Traducerea în limba engleză a unui certificat prin care Petromin conform Hotărârii 19/1991 a Guvernului României a fost înregistrată ca membru al Camerei de Comerţ Industrie şi Navigaţie Constanţa — 198
- Certificat de înmatriculare din care rezultă că Petromin a fost înregistrată în Registrele Comerţului din Constanţa — 199
- Adresa Direcţiei judeţene a Finanţelor Publice din Constanţa din 4 octombrie 1991 către CNM Petromin prin care confirmă că această societate funcţionează în Constanţa – incinta port — 200
- Adresa Camerei de Comerţ Industrie şi Navigaţie Constanţa din 8.02.1991 prin care certifică că Petromin a fost înregistrată ca membru al Camerei de Comerţ şi Industrie — 201
- Certificatul de înmatriculare al CNM Petromin Constanţa din 13.02.1991 — 202
- Hotărârea nr. 19/10.01.1991 privind înfiinţarea unor administraţii cu statut de Regii autonome şi societăţi comerciale pe acţiuni din domeniul transporturilor navale plus anexa — 203-205
- Hotărârea nr. 1 din 1 februarie 1991 prin care subsecretarul de stat pentru Transporturi Navale – Băsescu Traian numeşte consiliul de administraţie al CNM PETROMIN — 206, 207
- Adresa Căpităniei Portului Constanţa M13173/12.08.1992 cu privire la statutul juridic al navelor care şi-au schimbat armatorul CNM Petromin — 208,209

- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanţa la 25 august 1992 privind statutul juridic al unor nave care şi-au schimbat armatorul Petromin 210,211
- Retehnologizarea nanelor aparţinând lui Petromin Overseas INC în număr de 15 212-225
- Deschiderea balanţei la 20.07.1992 la societăţile Bujoreni INC, 22 Decembrie INC 226,227
- Adresa lui Torvald Klaveness Grup din 11.08.1992 prin care comunică că a inspectat cele trei grupuri de nave şi a emis un raport împreună cu un buget de retehnologizare 228
- Adresa Kleinwort Benson Limited din 5 august 1992 către CNM în legătură cu contractul încheiat de Petromin cu Sovereign Navigation Corăporation Limited 229,230
- Referitor la nava Bicaz privind contractul de management 231,232
- Adresa Liberian Corporation Services INC către Torvald Klaveness prin care confirmă că subsidiarele înfiinţate sunt în bună regulă şi au plătit taxele 233
- Adresa Liberian Corporation Services către Torvald Klaveness referitor la Petroklav Management INC care confirmă că aceasta este în bună regulă şi a plătit taxele din Liberia 234
- Adresa Petromin Overseas INC către Cristiania Bank din 14 august 1992 referitor la împrumutul de 45 milioane de dolari 235-237
- Referitor nava Băneasa privitor la aranjarea asigurărilor de către Torvald Klaveness şi documentele anexate 238-250
- **Evaluările făcute la navele care au intrat în afacerea Klaveness de Fearnsale la data de 3.08.1992, şi comunicate băncii Cristiania Bank astfel: Cărbuneşti – valoare 33-36 mil. USD, Comăneşti 31-34 mil. USD, Barboşi 16-17 mil. USD, Balota 9-10 mil. USD, Breaza 5-5,5 mil. USD, Callatis 4,5-5 mil. USD, Bicaz 3-54, mil. Bârlad 4-45, mil. USD, Bârlad 4-4,5 mil. USD, Băneasa 11 – 12 mil. USD, Baia de Aramă 10-11 mil. USD, Baia de Criş 11-12 mil. USD, Bobâlna 9-10 mil. USD, Borzeşti 9-10 mil. USD, Bujoreni 9-10 mil. USD** **251**
- **Adresa lui Simson Spence & Young Shpbroker Limited către Klaveness din 31.07.1992 în care comunică preţurile de piaţă ale următoarelor nave: Cărbuneşti 38 mil. USD, Comăneşti 36 mil. USD, Barboşi 19 mil. USD, Balota 11.000.000 USD, Breaza 5.750.000 USD, Callatis 6.250.000. USD, Bicaz 5.750.000 USD, Bârlad 4.750.000 USD, Băneasa 13 000.000 USD, Baia de Aramă 11.500.000. USD, Baia de Criş 12.250.000 USD, Bobâlna 10.700.000 USD, Borzeşti 10.700.000 USD, Bujoreni 10.700.000 USD** **253-255**
- **Adresa Hjalmar Bjorge Ks către Klaveness Chartering privind evaluarea navelor la urătoarele preţuri Cărbuneşti 33 milioane USD, Comăneşti 30 mil. USD, Barboşi 17 milioane USD, Balota 11 milioane USD, Breza – 6 milioane USD, Callatis 7 milioane USD, Bicaz 6 mil. USD , Bârlad 5 mil. USD, Băneasa 12 mil. USD, Baia de Aramă 11 mil. USD, Baia de Criş 12 Mil. USD, Bobâlna 10 mil. USD, Borzeşti 10 mil. USD, Bujoreni 9 mil. USD, la data de 31.07.1992** 256,257
- Tabel cu cinci nave în care se indică angajarea acestor în unele contracte de navlosire 258
- Deschiderea balanţei la 20.07.1992, la Petromin Overseas INC, Bobâlna INC, Comăneşti INC, Barboşi INC, Băneasa INC, Cărbuneşti INC, Borzeşti INC, Balota INC, Breza INC, Callatis INC, Bicaz INC, Bârlad INC, Baia de Aramă Inc, Baia de Criş INC, 259-273
- Notificarea de renunţare la convocarea acţionarilor lui Balota INC 274
- Procesul verbal al întâlnirii acţionarilor lui Balota INC primită la Constanţa la 16 iulie 1992 275

- Împuternicire acordată de Balota INC lui Virgil Toanchină, Cristina Romanescu,. Luminiţa Iosif, Vasile Matei şi Constantin Bobeş în legătură cu împrumutul de 45 milioane USD 276,277
- Amendament la contractul de societate a lui Balota INC 278,279
- Copie duplicat după înregistrarea amendamentelor la contractul de societate a lui Balota INC eliberat de Ministerul Afacerilor Externe 280
- Certificat de proprietate şi liber de obligaţii pentru nava Băneasa eliberat de autorităţile liberiene 281,282
- Lista directorilor şi funcţiilor cu specimen de semnătură 283-289
- Opinia legală întocmită de avocatul Petru Buzescu la solicitarea Băncii Cristiania în legătură cu acordarea creditului de 45 milioane USD la 12.08.1992 290-293
- Wikborg Rein & către _Cristiania Bank în legătură cu creditul de 45 milioane USD 294-301
- Adresa lui Sincler Services Limited din 13 august 1992 către Petromin în legătură cu creditul de 45 miliarde USD 302,303
- Adresa Registrului englez, către Băneasa INC, Balota INC, CNM Petromin Overseas INC, Băneasa INC, Petroklav Management INC, prin care comunică că nu poate să înregistreze ipotecile sau obligaţiile sau debitele în legătură cu creditul de 45 milioane USD deoarece companiile nu şi-au înfiinţat un sediu în Anglia sau Ţara Galilor 304-364

11. Alte documente:

Volumul 65 - Documente privind corespondenţa CNM Petromin

- Proces verbal de predare primire încheiat la 19.03.2002 1-4
- Evaluarea pentru societatea mixtă română din 28.08.1991 5
- Notă de debitare nr.3026 din 28,.08.1991 în legătură cu H. Clarkson and Company Limited în legătură cu evaluarea unor nave. 6
- Evaluare făcută la nava Băceşti la 28.08.1991 preţul fiind de 13 mil.USD 7
- Evaluare făcută la nava Balota preţul fiind de 9.200.000 USD 8,9
- Adresa Hjalmar din 28.08.1991 prin care solicită remiterea sumei de 1000 USD în legătură cu evaluarea navelor. 10,11
- Certificat de evaluare din 27.08.1991 a navei Băceşti la preţul de 13 mil.USD 12
- Certificat de evaluare din 27.08.1991 a navei Balota la preţul de 11 mil.USD 13,14
- Adresa lui United Dutch Shipping din Anglia către Petromin prin care expediază mai multe documente. 15-24
- Fax de la Gipson Shipbrokers către Petromin referitor la evaluarea navelor Baia de Arieş , Băceşti, Bechet, Balota ş.a. 25,26
- Fax de la Bolton din 09.08.1991 către CNM Petromin 27-29
- Adresa United Dutch Shipping către Petromin prin care expediază mai multe documente în legătură cu evaluarea navelor printre care şi Băceşti 28-50
- Legea investiţiilor străine nr.35 din 03.04.1991 51,52
- Pavilionul, înmatricularea şi taxele în Antilele Olandeze - scurte consideraţii 53,54
- Pavilionul, înmatriculare şi taxele în Malta – scurte consideraţii 55,56
- Pavilionul, înmatriculare şi taxele în Bahamas – scurte consideraţii 57
- Adresa Petromin către Clarkson referitor la evaluările pt. societatea mixtă constituită în România 57,59

- Fax Petromin către United Dutch Shippping referitor la evaluarea navelor Balota, Bechet ş.a. 60
- Adresa Petromin către Hjalmar din 27.08.1991 referitor la certificatele de evaluare 61-69
- Fax Petromin către Mr. Campbell prin care îi comunică că societatea mixtă Bar Bulk Carriers Ltd. va fi înmatriculată în România 71
- Decont privind deplasarea la Londra în perioada 21.08.1991 – 25.08.1991 a lui Constantinescu Mihail director comercial 70
- Raport privind deplasarea la Londra în perioada 21.08.- 25.08.1991 a lui Constantinescu Mihail 72-74
- Adresa CNM Petromin din 19.08.1991 către Căpitănia Portului Constanţa prin care solicită radierea navei Băceşti din evidenţele Căpităniei 75
- Adresa lui Călin Marinescu către registrul din Bahamas prin care îi comunică că este necesar radierea navei din registrul român 76
- Notificarea numelui propus pentru o navă sub pavilion Bahamas 77
- Declaraţia proprietarului în numele persoanei persoanei juridice 78
- Numirea ofiţerului autorizat 79,80
- Adresa Bolton Maritime Management Ltd. din Anglia din 16.08.1991 către Petromin prin care îi solicită expedierea unor documente în legătură cu transferul navei Băceşti sub pavilion Bahamas şi certificatul de radiere 81-93
- Adresa Petromin către Bolton Maritime Management prin care se obligă să aranjeze radiere navei din registrul navelor. 94-102
- Fax Petromin către Bolton Maritime Management prin care îl informează că regretă faptul că Bod a refuzat să accepte punerea ipotecii pe nava Băceşti 103

- Informarea directorului comercial a CNM Petromin prin care propune să nu se modifice contractul în legătură cu înlocuirea finanţării de către Oceanic Finacial Services 104,1-106
- Diverse documente în legătură cu nava Băceşti privind evaluarea şi refuzul companiei de a pune ipotecă pe această navă 107-179

Volumul 68 - Documente privind şedinţele AGA ridicate de la SIF

- Adresa SIF Transilvania din 09.07.2002 către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie prin care informează că a convocat AGA în scopul analizării notei de constatare întocmită de Ministerul Finanţelor şi adoptarea de măsuri în vederea recuperării prejudiciului 1-3
- Proces verbal încheiat la 20.09.2002 de Aga Petromin 4
- Adresa Direcţiei Management Protocol SIF Transilvania către CNM Petromin referitor la convocarea AGA din 27.08.2002 5
- Împuternicire acordată de SIF Transilvania lui Popa Ramona ca să reprezinte interesele AGA în Petromin care va avea loc la 19.09.2002 6
- Adresa SIF către IGP din 24.10.2000 în care comunică unele probleme legate de vânzarea celor 16 nave împreună cu anexe 7-12
- Mandat special acordat la 19.04.2001 de SIF Transilvania lui Ramona Popa 13
- Instrucţiuni speciale date de SIF Transilvania lui Popa Ramona 14-15

- Adresa CNM Petromin către SIF referitor AGA 16
- Raport asupra rezultatelor economico-financiare înregistrate la CNM Petromin la 30.10.2000 17-27
- Fax CNM Petromin către SIF Transilvania referitor la aprobarea raportului de gestiune pe anul 2000 şi descărcarea de gestiune a administratorului unic pe anul 2000 28-30
- Proces verbal încheiat de AGA la 19-04-2001 31-34
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania referitor modul de derulare a contractului de b/b cu Corona Shipping SRL 35-38
- Adresa SIF Transilvania Către CNM Petromin din 06.02.2001 referitor la modul de derulare a contractului de b/b cu Corona Shipping 39-40
- Adresa CNM Petromin din 18.01.2001 către SIF Transilvania referitor şedinţa AGA programată pe data de 18.01.2000 41-42
- Adresa SIF Transilvania către CNM Petromin din 17.01.2002 prin care solicită un scurt istoric al fiecărei companii subsidiare de la înfiinţare până în prezent 43-48
- Mandat special acordat de SIF lui Sorin Solomon din 07.12.2000 49
- Articolul din ziar „Lovitura secolului, o inginerie cu 4 nave de mare tonaj” 50
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania din 30.11.2000 referitor la AGA 51-52
- Proces verbal din 20.08.2000 a AGA Petromin 53-56
- Adresa CNM Petromin din 10.08.2000 către SIF Transilvania referitor la AGA 57
- Proces verbal a AGA din 29.08.2000 58-59
- Mandat special al FPS din 17.08.2000 către Petromin în legătură cu vânzarea prin licitaţie a unui sediu reprezentanţă 60-62
- Proces verbal din 21.07.2000 a AGA 63-64
- Mandat special din 30.06.2000 a SIF privind împuternicirea lui Sorin Solomon 65
- Monitorul oficial nr.2004 din 14.06.2000 66
- Mandat special acordat lui Solomon Nicolae Sorin din 07.07.1999 67
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania din 21.06.1999 referitor la AGA 68
- Proces verbal din 08.07.1999 a AGA 69-72
- Mandat special al FPS către CNM Petromin din 09.07.1999 acordat pt. vânzarea a 4 nave. 73
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania referitor AGA ordinea de zi fiind aprobare vânzarea nava Barboşi 74
- Informarea directorului general către AGA din 02.06.1999 referitor nava Barboşi 75
- Proces verbal din 04.06.1999 76-77
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania referitor la AGA 78
- Împuternicire acordată de SIF lui Solomon Nicolae Sorin 79
- Adresa SIF către CNM Petromin din 16.02.1999 în care comentează unele puncte înscrise pe ordinea de zi a şedinţei AGA 80
- Proces verbal din 20.09.1999 81-87
- Adresa SIF Transilvania către Petromin referitor la ordinea de zi a şedinţei AGA de la Petromin din 28.01.1999 88
- Adresa SIF Transilvania către CNM Petromin referitor la solicitarea de vânzare a 10 nave 89
- Adresa SIF Transilvania către CNM Petromin referitor la vânzarea navei Petrostar 90
- Împuternicire acordată de SIF Transilvania lui Babău Ioan 91
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania din 08.12.1998 referitor AGA 92

- Proces verbal din 22.12.1998 a AGA Petromin 93-98
- Adresa Petromin către SIF referitor la nave scoase la vânzare de către operatori privaţi români TSM şi Cosena 99
- Declaraţie a directorului Petromin din 20.11.1998 în care confirmă realitatea datelor din documentaţie înaintată către SIF Transilvania pt.obţinerea vânzării unor active. 100-101
- Proces verbal din 7.11.1998 102
- Notă de fundamentare pt. nava Histria Sun ex Breaza 103-104
- Raport de evaluare pentru nava Histria Sun ex Breaza 105-128
- Notă de fundamentare pt. nava Histria Star ex Callatis 129-150
- Hotărârea nr.2 din 17.10.1998 a AGA Petromin publicată în MO referitor la Balota Inc. Liberia 151
- Mandat special acordat de SIF Transilvania lui Solomon Nicolae Sorin la 16.10.1998 152
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania din 30.09.1998 prin care se convoacă AGA 153
- Proces verbal din 17.10.1998 154-157
- Mandat special al SIF prin care împuterniceşte pe Babău Ioan să participe la AGA CNM Petromin 158
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania din 20.05.1992 referitor AGA 159
- Proces verbal din 07.06.1998 a AGA Petromin 160-162
- Monitorul oficial din 26.06.1998 163
- Adresa SIF din 31.03.1998 către SIF reprezentanţa Constanţa prin care înaintează mandatul special de reprezentare în AGA la CNM Petromin 164-165
- Adresa SIF Transilvania către CNM Petromin din 02.02.1998 referitor la vânzarea a 20 nave. 166
- Adresa CNM Petromin din09.03 1998 către SIF Transilvania referitor la AGA 167
- Proces verbal din 31.03.1998 a AGA Petromin 168-172
- Adresa Petromin din 09,.06.1998 către SIF Transilvania referitor la avizare spre vânzare a navelor Barboşi, Bujoreni, Baia de Aramă 173-256

Volumul 69 - Documente ridicare de la Bursa Maritimă şi de Mărfuri Constanţa

- Proces verbal din 02.10.2001 de către IGP privind ridicarea unor documente 1-2
- Legea nr.24 din 06.03.1991 pentru aderarea României la Convenţia Naţiunilor Unite asupra contractelor de vânzare internaţională de mărfuri 3-4
- Ordonanţa 69 din 28.08.1997 privind bursele de mărfuri 5
- Sfera de aplicare şi prevederile generale la Convenţia Naţiunilor Unite asupra contractelor de vânzare internaţională de mărfuri în care se menţionează că Convenţia nu se aplică vânzărilor de nave şi avioane (acest sub-paragraf exclude vânzarea de nave şi avioane. În unele sisteme legale de vânzare a navelor şi avioanelor acestea sunt considerate mărfuri în timp ce în alte sisteme vânzarea navelor şi avioanelor sunt asimilate vânzării de imobile. Mai mult, în majoritatea sistemelor legale navele şi avioanele fac obiectul unor înregistrări speciale. Regulile specifice în care trebuie să fie înmatriculate diferă pentru a nu ridica probleme de interpretare în care navele şi avioanele fac obiectul acestei convenţii în special având în vedere faptul că locul de înregistrare şi astfel legea care guvernează înmatricularea nu poate fi cunoscută în 6-12

timpul vânzării , vânzarea navelor şi avioanelor sunt excluse de la aplicarea acestei Convenţii).

- Contract de prestări servicii încheiat între BMM Constanţa şi CNM Petromin 13-17
- Cuprins - materiale predate procurorului 18
- Proces verbal al şedinţei AGA a BMMC din 25.03.1998 19-23
- Acţionarii BMMC prezenţi la AGA din 25.03.1998 24-32
- Proces verbal încheiat la 25.03.1998 în şedinţa AGA a BMMC 33-42
- Regulament pentru licitaţii şi oferte înregistrate 43-47
- Extras din procesul verbal al AGA a BMMC din 25.03.1998 48
- Regulament pentru licitaţii de oferte înregistrate 49-50
- Extrase din procesul verbal al AGA a BMMC din 25.03.1998 şi regulament pentru licitaţii de oferte înregistrate. 51-59
- Părţile contractante la Convenţia Internaţională privind vânzarea de mărfuri 60-62
- Comentarii făcute în legătură cu această convenţie 63-71

Volumul 73 - Raport Comisia de Cenzori

- Adresa CNM Petromin către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie din 04.06.2002 prin care înaintează rapoarte ale cenzorilor şi rapoarte de gestiune a administratorilor 1-2
- Inventarierea patrimoniului 3-7
- Precizări ale Ministerului Economiei şi Finanţelor în perioada 1992-1997 8-41
- Legea contabilităţii nr.82/1991 42-48
- Ordonanţa 22/1996 privind actualizarea şi completarea regimului general al contabilităţii şi Legea 245/1998 pt. aprobarea acestei ordonanţe 49-53
- Legea contabilităţii – republicată. 54-61
- Legea 31/1990 privind societăţile comerciale 62-99
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanţului contabil data depunerii bilanţului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1992 100-131
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanţului contabil data depunerii bilanţului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1993 132-153
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanţului contabil data depunerii bilanţului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1994 154-169
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanţului contabil data depunerii bilanţului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1995 159-191
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanţului contabil data depunerii bilanţului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1996 192-223
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanţului contabil data depunerii bilanţului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1997 224-375
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanţului contabil data depunerii bilanţului contabil, 376-445

decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1998
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanţului contabil data depunerii bilanţului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1999 446-497
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanţului contabil data depunerii bilanţului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 2000 498-557

Volumul 72 -Documente şedinţe Petromin Klaveness Formarea unei noi societăţi mixte

- Proces verbal din 21.05.2002 încheiat de IGP cu privire la ridicare a unor documente 1
- Adresa Torvald Klaveness Group către Petromin din 06.03.1998 în care menţionează că în conformitate cu art.3 Secţiunea 6 din Statutul POI subsemnatul, director al companiei prin prezenta cer o întâlnire extraordinară a Consiliului Director al companiei care se va ţine la Oslo la 17.03.1998. Scopul acestei adunări extraordinare este de a discuta poziţia critică financiară a companiei descrisă în scrisoarea datată 05.03.1998 de la Torvald Klaveness către CNM Petromin 2
- Adresa Torvald Klaveness din 05.03.1998 referitor la poziţia financiară a POI. Scopul acestei scrisori este de a alerta poziţia critică financiară a lui POI şi de urgenţă trebuie o acţiune coercitivă. 3-4
- Anexele la această adresă 5-14
- Planul de achiziţie şi vânzări (anexa 3) (se propune înfiinţarea unei companii mixte 50/50 Petromin – Klaveness ; se propune vânzarea a 8 nave şi achiziţionarea a 4 nave noi + Fortune 22) 9
- Agenda adunării extraordinare a Consiliului director al POI din 6-03.1997 ţinută la Oslo 15-16
- Adresa Petroklav Management Inc către Petromin având ca obiect adunarea extraordinară a Consiliului director 17
- O schemă pentru îmbunătăţirea activităţii lui POI având ca obiectiv pct.5 de la pag.9 18-33
- Acelaşi documente menţionate mai sus 34-56
- Acord adiţional nr.1 la contractul de credit din 27.04.1998 între POI în calitate de împrumutat şi un nr. de 8 companii subsidiare în calitate de garanţi şi instituţiile financiare 57-76
- Proces verbal încheiat la 7.06.1998 în AGA Petromin 77-78
- Adresa Petromin către Christiania Bank referitor la vânzarea navelor Baia de Aramă, Bujoreni şi Barboşi 79
- Memoriu adresat de CNM Petromin Ministrului transporturilor Traian Băsescu referitor certificate de radiere Baia de Aramă şi Bujoreni 80-83
- Adresa CNM Petromin către FPS din 10.09.1998 referitor Christiania Bank 84-86
- Adresa CNM Petromin către Consiliul de administraţie referitor Barboşi şi grup nave Petroklav 87-99

Volumul 75 - Bilanţuri Petromin Overseas Inc.

- Raport financiar din 31.12.1992 al POI 1-14

- Raport financiar din 31.12.1992 al Cărbuneşti Inc. 15-21
- Raport financiar din 31.12.1992 al Comăneşti Inc. 22-28
- Raport financiar din 31.12.1992 al 22 Decembrie Inc. 29-32
- Raport financiar din 31.12.1992 al Balota Inc. 33-38
- Raport financiar din 31.12.1992 al Breaza Inc. 39-42
- Raport financiar din 31.12.1992 al Callatis Inc. 43-46
- Raport financiar din 31.12.1992 al Bicaz Inc. 47-52
- Raport financiar din 31.12.1992 al Barboşi Inc. 53-58
- Raport financiar din 31.12.1992 al Băneasa Inc 59-64
- Raport financiar din 31.12.1992 al Bobâlna Inc. 65-70
- Raport financiar din 31.12.1992 al Baia de Criş 71-77
- Raport financiar din 31.12.1992 al Băceşti inc. 78-84
- Raport financiar din 31.12.1992 al Bârlad Inc. 85-90
- Raport financiar din 31.12.1992 al Bujoreni Inc. 91-94
- Raport financiar din 31.12.1992 al Baia de Aramă 95-100
- Raport financiar din 31.12.1993 al POI 101-114
- Raport financiar din 31.12.1994 al POI 115-158
- Raport financiar din 31.12.1995 al POI 159-202
- Raport financiar din 31.12.1996 al POI 203-224
- Raport financiar din 31.12.1997 al POI 225-245
- Conturi de profit şi pierdere la 31.12.1998 246-261
- Raport financiar din 31.12.1999 al POI 262-280
- Raport financiar din 31.10.2000 al POI 281-296
- Nota contabilă 50/30.06.1998 titlu de participare 297-306

Volumul 76 - Documente FPS - Navele Breaza şi Callatis

- Adresa APAPS către IGP din 31.01.2002 prin care comunică aspecte în legătură cu vânzarea prin diverse metode a 12 nave în perioada 1991-2000 1-1[4]
- Hotărârea FPS a comitetului de direcţie din 15.12.1998 prin care aprobă nota din anexă 1 bis-2
- Adresa FPS către Direcţia acţionariat din 13.11.1998 referitor la vânzarea active CNM Petromin 3
- Adresa FPS din 17.12.1998 către CNM Petromin prin care acordă mandat special de vânzare cu plata integrală a 9 nave prin negociere directă cu actualii utilizatori. 4-5
- Nota FPS – Direcţia acţionariat privind solicitarea CNM Petromin pt. emiterea unui mandat special reprezentanţilor FPS în AGA în vederea vânzării cu plata integrală a 9 nave prin negociere directă cu actualii utilizatori 6-9
- Adresa FPS către CNM Petromin din 26.11.1998 prin care solicită acordul de principiu a reprezentanţilor în AGA cu privire la valorile investiţiilor utilizatorilor care urmează a fi deduse din valoarea de circulaţie a navelor. 10
- Adresa CNM Petromin către FPS din 20.11.1998 prin care depune alăturat tabelele modificate conform algoritmului corect. 11-35
- Adresa CNM Petromin către FPS din 10.12.1998 referitor vânzare nava Borsec către Firma Corona Shipping Ltd. 36
- Adresa CNM Petromin către FPS din 07.12.1998 prin care înaintează preţurile de vânzare aprobate de AGA 37-38

- Proces verbal nr.22 din 02.12.1998 prin care consiliul de administraţie aprobă preţurile de vânzare ale navelor Callatis şi Breaza. 39-40
- Adresa CNM Petromin din 04.12.1998 către FPS Bucureşti prin care înaintează preţurile de vânzare corectate către TSM a navelor Histria Sun şi Histria Pearl aprobate de AGA 41-42
- Proces verbal din 02.12.1999 prin care reprezentanţii FPS în AGA aprobă preţurile de vânzare la navele Histria Star şi Histria Sun 43-44
- Adresa CNM Petromin din 12.11.1998 către FPS prin care trimite dosarele cu documentaţia completă a navelor Histria Star, Histria Sun ş.a. care au obţinut aprobarea de vânzare în şedinţa AGA din 7.11.1998 45-128
- Formulare de raportare contabilă la 30.06.1998 129-168
- Raport de gestiune privind activitatea economico-financiară a CNM Petromin pe Semestrul I 2000 169-209
- Fişa postului expert Timotin Mariana 210-212
- Fişa postului Sergiu Şerbotei 213-217
- Licenţa de transport naval pentru Corona Shipping International 218
- Declaraţie Ţipa Felicia – administrator al Corona Shipping International declară pe propria răspundere că societatea nu a desfăşurat activitate de la înfiinţare până la 31.12.1999 219
- Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerţului pt. Corona Shipping International 220
- Adeverinţă eliberată de Camera de muncă pt. Corona Shipping International 221

Volumul 77 -Dosar IGP sesizare Siromascenco Afacere CNM Petromin – Klaveness

- Adresa IPJ Constanţa din 07.05.1999 către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie prin care înaintează reclamaţia lui Siromascenco Ştefan prin care sesizează ilegalităţi săvârşite de Băsescu Traian cu ocazia încheierii şi derulării contractului dintre Petromin şi Klaveness Chartering Norvegia 1-26
- Adresa Procuraturii Generale din 17 iulie 1992 către Federaţia Sindicatelor Libere Feroviare din ramura Mişcare comercială prin care îi face cunoscut că urmărirea penală împotriva lui Traian Băsescu numai Preşedintele României, Camera Deputaţilor şi Senatul au dreptul să ceară aceasta. 27-28
- Adresa Petroklav Inc. către Petromin referitor la realizarea împrumutului de la Christiania Bank 29-32
- Proces verbal nr.2 al CIS Petromin din 27.02.1991 33-38
- Proces verbal nr.34 din 02.09.1993 a CIMS Petromin 39-45
- Renunţarea la notificare a întâlnirii CA al CNM Petromin şi procesul verbal al adunării consiliului de administraţia al Petromin din 26.08.1993 46-48
- Adresa director grup cooperare II din Petromin către directorul general din 31.08.1993 referitor verificare reparaţii nave conf. contractului de management Oslo precum şi diversă corespondenţă purtată pe această problemă 49-65
- Adresa Şantierului Naval Constanţa din 04.10.1994 către Grupul de control al primului ministru prin care trimite o serie de documente legat de nava 22 Decembrie 1989 66
- Raport cu privire la fisurile din cordoanele longitudinale ale punţii principale ale navei 22 Decembrie 1989 67-68

- Declaraţie de protest la 23.09.1993 depusă de comandantul navei 22 Decembrie 1989 69-70
- Diverse deconturi de cheltuieli, documente de livrare şi acceptare în legătură cu nava 22 Decembrie 71-93
- Adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanţa din 02.10.2000 prin care înaintează memoriul lui Ştefănescu Gabriel prin care sesizează unele fapte penale comise de Traian Băsescu şi alte persoane din conducerea Ministerului şi CNM Petromin 94-100
- Sentinţa civilă nr.17407 din 3.12.1998 prin care admite contestaţia formulată de Ştefănescu Gabriel Marian împotriva Ministerului Transporturilor şi dispune reintegrarea acestuia în funcţia de director general. 101-102
- Expunerea de motive în legătură cu societatea mixtă Minerva şi documentele anexate 103-107
- Un articol de ziar intitulat „Pierderile din contractul Minerva ţinute secrete" 108
- Notă cu concluzii privind controlul flotei 109-123
- Proces verbal al întâlnirii consiliului director al Petromin 124-125
- Act de vânzare al navei Borcea 126-127
- Aducerea la cunoştinţă de către Serv. Contabilitate că unele nave au fost vândute în urma verificărilor făcute de comisia de control a guvernului 128
- Articol de ziar intitulat „Afacerea Petromin Forum Maritime" 129

Volumul 79 - Cereri avocaţi privind inc. Rusen Mitică

- Cerere avocaţi Francheti, Popescu şi Grigore către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie făcute în numele lui Rusen Mitică, inculpat în dos.167/P/1999 susţinute de documente însoţite de 66 de anexe 1-66 1-197

VOLUMUL 83 a - Procese-verbale ale Consiliului de Administraţie CNM Petromin SA – Constanţa

perioada 01.02.1991 – 16.06.1993

- Proces verbal din 01.10.2002 privind predarea-primirea a trei registre de procese verbale ale Consiliului de Administraţie în original pt. perioada 01.02.1991 – 31.12.2000 0
- Proces verbal nr.1 din 01.02.1991 1
- Proces verbal nr.2 din 06.02.1991 2-4
- Proces verbal nr.3 din 09.03.1991 5-8
- Proces verbal nr.4 din 20.04.1991 9-11
- Proces verbal nr.5 din 18.05.1991 12-13
- Proces verbal nr.6 din 08.06.1991 14-15
- Proces verbal nr.7 din 28.06.1991 16-18
- Proces verbal nr.8 din 08.07.1991 19-20
- Proces verbal nr.9 din 20.07.1991 21-23
- Proces verbal nr.10 din 29.07.1991 24-26
- Proces verbal nr.11 din 09.08.1991 27-28
- Proces verbal nr.12 din 30.08.1991 29-31
- Proces verbal nr.13 din 23.09.1991 32-35
- Proces verbal nr.14 din 11.10.1991 36-38

- Proces verbal nr.15 din 25.10.1991 39-41
- Proces verbal nr.16 din 09.11.1991 42-46
- Proces verbal nr.17 din 26.12.1991 47
- Proces verbal nr.18 din 11.01.1992 48-52
- Proces verbal nr.19 din 14.02.1992 53-56
- Proces verbal nr.20 din 29.02.1992 57-58
- Proces verbal nr.21 din 07.03.1992 59-60
- Proces verbal nr.22 din 04.04.1992 61-64
- Proces verbal nr.23 din 09.05.1992 65-69
- Proces verbal nr.24 din 23.05.1992 70-73
- Proces verbal nr.25 din 19.06.1992 74-75
- Proces verbal nr.26 din 27.06.1992 76-79
- Proces verbal nr.27 din 06.07.1992 80
- Proces verbal nr.28 din 13.07.1992 81-82
- Proces verbal nr.29 din 22.07.1992 83-86
- Proces verbal nr.30 din 07.08.1992 87
- Proces verbal nr.31 din 14.08.1992 88-89
- Proces verbal nr.32 din 03.09.1992 90-94
- Proces verbal nr.33 din 26.09.1992 95-98
- Proces verbal nr.34 din 08.10.1992 99-101
- Proces verbal nr.35 din 07.11.1992 102-105
- Proces verbal nr.36 din 12.12.1992 106-108
- Proces verbal nr.37 din 21.01.1993 109-112
- Proces verbal nr.38 din 09.02.1993 113
- Proces verbal nr.39 din 19.02.1993 114-118
- Proces verbal nr.40 din 10.03.1993 119-124
- Proces verbal nr.41 din 31.03.1993 125-126
- Proces verbal nr.42 din 08.04.1993 127-128
- Proces verbal nr.43 din 08.04.1993 129-132
- Proces verbal nr.44 din 22.04.1993 133-136
- Proces verbal nr.45 din 30.04.1993 137-138
- Proces verbal nr.46 din 17.05.1993 139-141
- Proces verbal nr.47 din 27.05.1993 142-145
- Proces verbal nr.48 din 16.06.1993 146-149

VOLUMUL 83 b - Procese-verbale ale Consiliului de Administraţie CNM Petromin SA – Constanţa - Perioada 27.01.1992- 09.12.1992

- Proces verbal din 31.10.2002 privind predarea primirea unui registru de procese verbale ale Comitetului de Direcţie pentru perioada 27.01.1992- 09.12.1992 1
- Proces verbal nr.20 din 27.01.1992 2
- Proces verbal nr.21 din 11.02.1992 3
- Proces verbal nr.22 din 24.02.1992 4-5
- Proces verbal nr.23 din 02.03.1992 6-7
- Proces verbal nr.24 din 16.03.1992 8-9
- Proces verbal nr.25 din 24.03.1992 10

- Proces verbal nr.26 din 26.03.1992 11
- Proces verbal nr.27 din 03.04.1992 12-13
- Proces verbal nr.28 din 14.04.1992 14-16
- Proces verbal nr.29 din 18.04.1992 17
- Proces verbal nr.30 din 08.05.1992 18-19
- Proces verbal nr.31 din 20.05.1992 20-21
- Proces verbal nr.32 din 29.05.1992 22-25
- Proces verbal nr.33 din 16.06.1992 26-28
- Proces verbal nr.34 din 26.06.1992 29-31
- Proces verbal nr.35 din 09.07.1992 32-33
- Proces verbal nr.36 din 20.07.1992 34-36
- Proces verbal nr.37 din 03.08.1992 37-39
- Proces verbal nr.38 din 11.08.1992 40-41
- Proces verbal nr.39 din 01.09.1992 42-43
- Proces verbal nr.40 din 10.09.1992 44
- Proces verbal nr.41 din 18.09.1992 45-46
- Proces verbal nr.42 din 25.09.1992 47-49
- Proces verbal nr.43 din 29.09.1992 50-51
- Proces verbal nr.44 din 05.10.1992 52-53
- Proces verbal nr.45 din 12.10.1992 54
- Proces verbal nr.46 din 27.10.1992 55-57
- Proces verbal nr.47 din 04.11.1992 58-59
- Proces verbal nr.48 din 16.11.1992 60
- Proces verbal nr.49 din 30.11.1992 61-62
- Proces verbal nr.50 din 09.12.1992 63

VOLUMUL 84 - Procese-verbale ale Consiliului de Administraţie CNM Petromin SA – Constanţa - Perioada 05.07.1993- 31.08.1994

- Proces verbal nr.49 din 07.07.1993 1-4
- Proces verbal nr.50 din 15.07.1993 5-6
- Proces verbal nr.51 din 22.07.1993 7-8
- Proces verbal nr.52 din 26.08.1993 9-11
- Proces verbal nr.53 din 11.10.1993 12-15
- Proces verbal nr.54 din 18.11.1993 16-17
- Proces verbal nr.55 din 15.12.1993 18-19
- Proces verbal nr.56 din 26.01.1994 20-23
- Proces verbal nr.57 din 29..03.1994 24-26
- Proces verbal nr.58 din 12.04.1994 2728
- Proces verbal nr.59 din 24.05.1994 29-31
- Proces verbal nr.60 din 29.07.1994 32-34
- Proces verbal nr.61 din 31.08.2004 35-36

VOLUMUL 85 - Procese-verbale ale Consiliului de Administraţie CNM Petromin SA – Constanţa - Perioada 14.02.1998- 12.09.2002

- Adresa PNA nr.20/P/2002 din 27.09.2002 către CNM Petromin SA de înaintare a proceselor verbale ale Consiliului de Administraţie din perioada 01.02.1991-31.12.2000 1
- Proces verbal nr.1 din 14.02.1998 2-4
- Proces verbal nr. 2 din 28.02.1998 5-8
- Proces verbal nr 3 din 12.03.1998 9-11
- Proces verbal nr. 4 din 10.04.1998 10-14
- Proces verbal nr.5 din 03.05.1998 15-16
- Proces verbal nr.6 din 23.05.1998 17-18
- Proces verbal nr. 7 din 13.06.1998 19
- Proces verbal nr.8 din 17.06.1998 20
- Proces verbal nr.9 din 27.06.1998 20 verso-22
- Proces verbal nr.10 din 02.07.1998 22 verso-23
- Proces verbal nr.11 din 27.07.1998 23 verso-24
- Proces verbal nr.12 din 30.07.1998 25-26
- Proces verbal nr.13 din 07.08.1998 26 verso-28
- Proces verbal nr.14 din 14.08.1998 28 verso-29
- Proces verbal nr.15 din 01.09.1998 30-31
- Proces verbal nr.16 din 10.09.1998 31 verso-32
- Proces verbal nr.17 din 26.09.1998 33-34
- Proces verbal nr.18 din 17.10.1998 35-36
- Proces verbal nr.19 din 02.11.1998 36 verso -38
- Proces verbal nr.20 din 07.11.1998 38 verso-39
- Proces verbal nr.21 din 15.11.1998 39 verso-40
- Proces verbal nr. 22 din 06.12.1998 40 verso-42
- Proces verbal nr. 23 din 19.12.1998 42 verso-44
- Proces verbal nr.24 din 11.01.1999 45-46
- Proces verbal nr.25 din 22.01.1999 46 verso-47
- Proces verbal nr.26 din 11.02.1999 48-50
- Proces verbal nr.27 din 18.02.1999 50 verso
- Proces verbal nr.28 din 06.03.1999 51-52
- Proces verbal nr. 29 din 26.03.1999 52 verso-54
- Proces verbal nr.30 din 03.04.1999 55-56

- Proces verbal nr.31 din 24.04.1999 57-59
- Proces verbal nr.32 din 01.05.1999 59 verso-62
- Proces verbal nr.33 din 08.05.1999 62 verso-63
- Proces verbal nr.34 din 01.06.1999 64-66
- Proces verbal nr.35 din 12.06.1999 66 verso-68
- Proces verbal nr.36 din 08.07.1999 69-70
- Proces verbal nr.37 din 27.07.1999 70 verso-72
- Proces verbal nr.38 din 14.08.1999 73-74
- Proces verbal nr. 39 din 01.10.1999 76-78
- Proces verbal nr.1 din 21.04.2001 79
- Proces verbal nr.2 din 18.05.2001 80-81
- Proces verbal nr.3 din 15.06.2001 81 verso-83
- Proces verbal nr.4 din 03.07.2001 83 verso-84
- Proces verbal nr.5 din 27.07.2001 84 verso-86
- Proces verbal nr.6 din 07.08.2001 87-88
- Proces verbal nr.7 din 28.08.2001 89-
- Proces verbal nr.8 din 21.09.2001 90-91
- Proces verbal nr.9 din 12.10.2001 92-93
- Proces verbal nr.10 din 16.10.2001 94-
- Proces verbal nr.11 din 01.11.2001 95
- Proces verbal nr.12 din 07.12.2001 96-97
- Proces verbal nr.13 din 13.12.2001 97 verso-98
- Proces verbal nr.14 din 18.01.2002 98 verso-100
- Proces verbal nr.15 din 01.02.2002 101
- Proces verbal nr.16 din 15.02.2002 102-103
- Proces verbal nr.17 din 15.03.2002 104105
- Proces verbal nr.18 din 19.04.2002 106-108
- Proces verbal nr.19 din 17.05.2002 108 verso-110
- Proces verbal nr.20 din 06.06.2002 110 verso-112
- Proces verbal nr.21 din 20.06.2002 112 verso-114
- Proces verbal nr.22 din 04.907.2002 114

verso-115
- Proces verbal nr.23 din 26.07.2002 116-117
- Proces verbal nr.24 din 03.08.2002 118-119
- Proces verbal nr.25 din 14.08.2002 120
- Proces verbal nr.26 din 12.09.2002 121-122

DOCUMENTE PRIVIND REPARAŢIA NAVELOR „HISTRIA STAR" şi „HISTRIA SUN"

- HISTRIA STAR Adresă GERMANISCHER LLOYD nr.25.432/03-GG/ gp din 19.03.2002 Filele 1-2
- Certificat interim de clasificare Filele 3-4
- Raport de inspecţie „S1" din 24.12.1994 Filele 5 – 19
- Raport de inspecţie „ M1" din 24.12.1994 Fila 20
- Centralizator ale elementelor din structura tancurilor superioare nr. 1-7 Filele 21- 102
- Raport de inspecţie „S9", raport de inspecţie „M5" din 06.11.1996 şi raport de inspecţie „S12" din 18.02.1999 Filele 103 –129
- HISTRIA SUN – certificat interim de clasificare din 26.05.1994 Fila 130
- Raport de inspecţie „S1" din 26.05.1994 Filele 133-134
- Raport de inspecţie „M1" din 26.05.1994 Filele 131-132
- Caiet de schiţe cu înlocuire elementelor de structuri Filele 135-141
- Raport de inspecţie „S9" din 15.02.1997 Filele 142-165
- Raport de inspecţie „M7" din 15.02.1997 Filele 165-178
179-183

Volumul 127 – procese verbale companiile din Liberia, perioada 1996-1999

- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. Constanţa nr. 1737 din 11.11.2002 — Fila 1
- Opis documente originale – Şedinţe acţionari, şedinţe comitet director, şedinţe directe armatori manageri — Filele 2-5
- Tabel nominal cu persoanele care au deţinut funcţia de director în companii subsidiare aparţinând 100% PETROMIN — Fila 6
- Opis şedinţe acţionari PETROMIN - OVERSEAS INC. şi PETROKLAV — Fila 7
- Şedinţele acţionari PETROMIN – OVERSEAS INC. şi PETROKLAV — Filele 8-27
- Opis şedinţe acţionari companii subsidiare PETROMIN – OVERSEAS INC. — Filele 28-29
- Şedinţe acţionari companii subsidiare PETROMIN – OVERSEAS INC — Filele 30-65
- Opis şedinţe comitet director companii subsidiare PETROMIN OVERSEAS INC. — Fila 66
- Şedinţe comitet director companii subsidiare PETROMIN OVERSEAS INC — Filele 67-68
- Opis şedinţe comitet director PETROMIN OVERSEAS INC. şi PETROKLAV — Fila 69
- Şedinţe comitet director PETROMIN OVERSEAS INC. şi PETROKLAV — Filele 70-147
- Opis şedinţe directe armatori manageri — Fila 148
- Şedinţe directe armatori manageri — Filele 149-232
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. Constanţa nr. 1820 din 02.12.2002 — Fila 233
- Contract şi statut de societate, certificat de încorporare, procese verbale PETROKLAV INC. BAHAMAS — Filele 234-280

Volumul 128 – dosar Tribunal arbitral, Petromin – Corona, nr.29/1998

- Adresă PETROMIN SA către CAMERA DE CORMERŢ – TRIBUNALUL ARBITRAL - nr. 2307/22.03.1999 — Fila 2
- Adresă TRIBUNALUL ARBITRAL către PETROMIN şi CORONA – din 20.11.1998 — Fila 3
- Adresă înaintare dosar TRIBUNALUL CONSTANŢA către TRIBUNALUL ARBITRAL – nr. 278/1998 — Fila 4
- .Dosarul PETROMIN SA nr. 278/COM/1998 – împotriva SC CORONA SRL şi sentinţa civilă nr. 427/COM/din 10.04.1998 şi declinarea cauzei în favoarea TRIBUNALULUI ARBITRAL CONSTANŢA — Filele 5 - 210

Volumul 130 – raport manageri, privind situaţia financiară POI, perioada 1997-1998

- Rapoarte cu situaţia financiară în perioada 1997- 1998 — Filele

2 - 41

- Adresa CNM PETROMIN SA către MINISTERUL PUBLIC PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE nr. 6122 din 28.07.1999 Fila 42
- Adresa PETROMIN S.A nr. 9298 /26.07.1999 cu situaţia evenimentelor maritime în perioada 1992 – 1999 Filele

43 - 64

- Situaţia „FREIGHT EXPENSES" pentru anii 1992, 1993, 1997 Filele

65 – 69

- Adresa PETROMIN S.A nr. 5192 din 22.06.1999 către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ Filele

70 - 71

- Adresă PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ către PETROMIN S.A nr. 6875 din 07.06.1999 Fila 72
- Situaţia centralizatoare a voiajelor efectuate în anii 1994 – 1995 - 1996 – 1998 şi Freight expenses Filele

73 - 93

- Adresa PETROMIN SA nr. 4973 din 14.06.1999 către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ Fila 94
- Adresa PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ nr. 7034 din 09.06.1999 către PETROMIN S.A Fila 95
- Tabel cu propunere preţuri nave pentru vânzare operat de Grupul PETROMIN OVERSEAS INC. /PETROKLAV Fila 96
- Hotărâri ale A.G.A. din 10.02.1997 şi 31.03.1998 Filele

97 – 98

- Materialul Serviciului Marketing şi decontări valutare al PETROMIN S.A Filele

99 - 139

- Adresa CNM PETROMIN S.A nr. 6011 din 21.07.1999 către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ Fila 140
- Adresa PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ către CNM PETROMIN S.A din 20.07.1999 Filele

141 - 142

- Contract comision între CNM PETROMIN SA şi firma HJALMAR BJORGE din 11.12.1991 Fila 143
-

Înţelegere referitoare la comisionul de asigurare al navelor aflate sub management Torvald Klaveness Fila 144

- Proces verbal nr. 2 al şedinţei CIS din 27.02.1991 Filele

145 - 154

- Telex nr. 8100 din 10.06.1993 Fila 155

- Mesaj nr. 5122 din 20.06.1993 al CNM PETROMIN S.A – SERV. TEHNIC Fila 156
- Mesaj din 18.01.1993 al CNM PETROMIN S.A – SERV. TEHNIC Fila 157
- Raport din 05.10.1993 privind „NAVA 22 DECEMBRIE 1989" Filele 158-165
- Protest de mare din 23.09.1993 înaintat de MORARU MIHAIL Fila 166
- Protocol de predare – primire nr. 9980 din 30.08.1993 Fila 167
- Bunker report nr. 9981 din 30.08.1993 Fila 168
- Listă de inventar nr. 9982 din 30.08.1993 Filele 169 - 170
- Mesaj al SNC CONSTANŢA din 06.11.1993 către PETROMIN SA referitor la „NAVA DECEMBRIE 1989" Fila 171
- Mesaj PETROMIN SA nr. 4730 din 27.10.1993 Fila 172
- Mesaj PETROMIN SA nr. 5103 din 11.11.1993 Fila 173
- Mesaj SNC CONSTANŢA din 23.11.1993 Fila 174
- Mesaj PETROMIN SA nr. 5056 din 09.11.1993 Fila 175
- Mesaj Torvald Klaveness din 25.10.1993 Filele 176–178
- Consultancy Agreement din 11.12.1991 Filele 179- 209
- Copii documente decont reparaţii Filele 210-336

Volumul 131 – documente în legătură cu CS Corona Shipping International

- Adresa Inspectoratului de Poliţie pentru Transporturi Constanţa nr. 464057 din 21.04.2000 Fila nr. 1
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A, nr. 2971/08.05.2000 Filele nr. 2, 3
- Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 151/458 din 20.04.2000 Fila nr. 4
- Proces verbal din 07.06.1999 Fila nr. 5
- Adresa S.C. COSENA S.R.L. nr. 4666/28.05.1999 Filele 6, 7
- Adresa S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. nr. 2346 din 27.05.1999 Filele nr. 8, 9
- Adresa S.C CORONA SHIPPING LTD nr. 729 din 27.05.1999 Filele nr. 10 – 13
- Adresa S.C CORONA SHIPPNG INTERNATIONAL S.R.L. nr. 4643 din 28.05.1999 Fila nr. 14
- Adresa S.C CORONA SHIPPNG INTERNATIONAL S.R.L. nr. 4356 19.05.1999 Fila nr. 15

-	Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. din 19.05.1999	Fila nr. 16
-	Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. din 19.05.1999	Fila nr. 17
-	Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. din 19.05.1999	Fila nr. 18
-	Lista cu membrii comisiei de licitaţie a C.N.M. PETROMIN S.A. din 07.06.1999	Fila nr. 19
-	Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 224 /3919 din 07.06.1999	Fila nr. 20
-	Anunţul de licitaţie publicate în Cotidianele Observator şi Ziua	Filele nr. 21 – 22
-	Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 104/1767 din 16.04.1999	Filele 23 – 24
-	Proiect de Contract însoţit de traducerea din limba engleză privind INCE & CO şi S.C. PETROMIN S.A.	Filele nr. 25 – 32
-	Fax nr. 1175 din 26.02.1999	Filele nr. 33 – 35
-	Fax nr. 1789/25.02.1999	Fila nr. 36
-	Fax nr. 1085 din 24.02.1999	Fila nr. 37
-	Comentariu referitor la Contractul BAREBOAT cu CORONA SHIPPING însoţit de traducerea din limba engleză	Filele nr. 38 – 43
-	Comentariu al SINCLAIR ROCHE AND TEMPERLEY însoţit de traducerea din limba engleză	Filele nr. 44 – 53
-	Proces verbal din 11.06.1999	Filele nr. 54, 55
-	Proces verbal nr. 34 din 01.06.1999	Filele nr. 56 – 58
-	Proces verbal nr. 32 din 01.05.1999	Filele nr. 59 – 61
-	Proces verbal din 23.03.1999	Filele nr. 62, 63
-	Proces verbal nr. 28 din 06.03.1999	Filele nr. 64, 65
-	Proces verbal din 20.02.1999	Filele nr. 66 – 72
-	Proces verbal nr. 25 din 22.01.1999	Filele nr. 73 – 74
-	Proces verbal din 22.12.1998	Filele nr. 75 – 77
-	Proces verbal din 02.12.1998	Filele nr. 78 – 80
-	Proces verbal nr. 20 din 07.11.1998	Fila nr.

81
- Proces verbal din 07.11.1998 Filele nr. 82 – 84
- Proces verbal nr. 19 din 02.11.1998 Filele nr. 85, 86
- Proces verbal nr. 18 din 17.10.1998 Filele nr. 87, 88
- Proces verbal din 17.10.1998 Filele nr. 89, 90
- Contract nr. 12633 din 17.12.1996 Filele nr. 91 – 100
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. nr. 3009 din 10.05.2000 Fila nr. 101
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. nr. 785 din 03.02.1999 Filele nr. 102 – 107
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. nr. 4727 din 25.02.1999 Filele nr. 108 – 111
- Adresa Inspectoratului de Poliţie pentru Transporturi Constanţa nr. 468296 din 27.06.2000 Fila nr. 112
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. nr. 4488 din 27.06.2000 Fila nr. 113
- Contract nr. 5048 din 15.06.1999 Filele nr. 114 – 118
- Contract nr. 5049 din 15.06.1999 Filele nr. 119 – 128
- Contract nr. 5050 din 15.06.1999 Filele nr. 129 – 143
- Adresa Inspectoratului de Poliţie pentru Transporturi Constanţa nr. 468296 din 03.07.2000 Fila nr. 144
- Adresa S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. nr. 2351 din 12.07.2000 Fila nr. 145
- Adresa S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. din 03.03.2000 Filele nr. 146 – 148
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. din 19.05.1999 Fila nr. 149
- Adresa S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. nr. 2346 din 27.05.1999 Filele nr. 150 – 151
- Adresa nr. S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. nr. 3752 din 25.10.1999 Filele nr. 152 –

155
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. din 04.11.1999 Fila nr. 156
- Adresa S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. din 15.11.1999 Fila nr. 157
- Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 151/1589/19.11.1999 Fila nr. 158
- Adresa S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. din 19.11.1999 Filele nr. 159, 160
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. din 29.11.1999 Fila nr. 161
- Adresa Inspectoratului de Poliţie pentru Transporturi Constanţa nr. 468296 din 12.06.2000 Fila nr. 162
- Adresa Căpităniei Zonale Constanţa nr. 4052 din 15.06.2000 Filele nr. 163, 164
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. nr.985 din 24.02.1994 Fila nr. 165
- Certificatul de Naţionalitate nr. 8306 din 23.12.1993 Fila nr. 166
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. Constanţa nr. M/11862/21.07.1992 Fila nr. 167
- Certificatul de Naţionalitate nr. 7989 din 26.11.1990 Fila nr. 168
- Adresa Companiei de Navigaţie PETROMIN S.A. CONSTANŢA din 06.10.1992 Fila nr. 169
- Adresa Companiei de Navigaţie PETROMIN S.A. CONSTANŢA din 09.10.1992 Fila nr. 170
- Certificatul de Naţionalitate nr. 4241 din 12.08.1992 Fila nr. 171
- Adresa Inspectoratului de Poliţie pentru Transporturi Constanţa nr. 468296 din 12.06.2000 Fila nr. 172
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. nr. 4145 din 21.06.2000 Fila nr. 173
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. CONSTANŢA din 19.02.1999 Fila nr. 174
- Fondul Proprietăţii de Stat – Contract de Reprezentare Filele nr. nr. 175 – 178
- Tabel cu situaţia acţionarilor al Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. Fila nr. 179
- Proces verbal din 23.03.1999 Filele nr. 180 – 183
- Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 224/966 din 19.02.1999 Fila nr. 184
- Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 224/967 din 29.02.1999 Fila nr.

185

- Proces verbal din 20.02.1999 — Filele nr. 186 – 192
- A.G.A. PETROMIN – Ordinea de zi — Fila nr. 193
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANŢA — Fila nr. 194
- Adresele C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANŢA — Filele nr. 195, 196
- Nota de Fundamentare – C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANŢA — Fila nr. 197
- Proiect act constitutiv S.C. PETROMEN AGENCY S.A. — Filele nr. 198 – 202
- S.C. MAESTRO S.R.L – RAPORT DE EVALUARE ianuarie 1999 — Filele nr. 203 – 214
- Adresele C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANŢA din 15.03.1999 — Filele nr. 215,216
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANŢA din 17.03.1999 — Fila nr. 217
- Tabel privind S.C. CORONA SHIPPING S.R.L - flux financiar în perioada anilor 1999 – 2002 — Filele nr. 218, 219
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANŢA — Fila nr. 220
- Adresa C.N.M PETROMIN S.A. CONSTANŢA — Filele nr. 221, 223
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANŢA — Fila nr. 224
- Faxuri transmise de T KLAVENESS GRP privind situaţia financiară — Filele nr. 225 – 240
- Adresa C.N.M PETROMIN S.A.CONSTANŢA — Fila nr. 241
- Traducerea din limba engleză privind comentarea proiectului de contract b/b ce urma a fi încheiat cu CORONA SHIPPING INTERNATIONAL — Filele nr. 242 – 245
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANŢA din 15.03.1999 — Fila nr. 246
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. — Fila nr. 247
- Contract de BAREBOAT încheiat între S.C. CORONA SHIPPING INTERNATIONAL S.R.L. şi BĂNEASA INC. — Filele nr. 248 – 263
- Proces verbal din 07.11.1998 — Fila nr.

		264
-	Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANŢA din 18.03.1999	Fila nr. 265
-	Traducerea din limba engleză a Contractului BAREBOAT	Filele nr. 266 - 268
-	Traducerea din limba engleză a comentariului privind proiectul de contract b/b ce urma a fi încheiat cu CORONA SHIPPING INTERNATIONAL	Filele nr. 269 – 272
-	Traducerea din limba engleză a contractului BAREBOAT	Filele nr. 273 – 275
-	Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 3265 din 16.03.1999	Fila nr. 276
-	Nota privind verificarea aspectelor sesizate de reprezentanţii F.P.S. în A.G.A. la S.C. PETROMIN S.A. Constanţa	Filele nr. 277 – 292
-	Adresa C.N.M PETROMIN S.A.Constanţa din 16.03.1999	Fila nr. 293
-	Adresa C.N.M. PETROMIN S.A.Constanţa	Fila nr. 294
-	Proiectul calcul de returnare credit	Fila nr. 295
-	Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 2746/26.03.1999	Filele nr. 296 – 297
-	Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 1260 din 10.02.1999	Fila nr. 298
-	Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 3402 din 16.04.1999	Filele nr. 299, 300
-	Proces verbal din 23.03.1999	Filele nr. 301, 302
-	Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. Constanţa din 16.03.1999	Fila nr. 303
-	Proiectul calcul de returnare credit	Fila nr. 304
-	Contract standard BAREBOAT	Filele nr. 305 – 312
-	Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANŢA	Fila nr. 313
-	Adresa C.N.. PETROMIN S.A. Constanţa din 18.03.1999	Fila nr. 314
-	FAX nr. 2016 din 04.03.1999	Filele nr. 315 - 316

-	FAX nr. 1369 din 12.0.1999.	Filele nr. 317, 318
-	Proces verbal din 01.06.1999	Filele nr. 319 -321
-	Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. nr. 5950 din 18.05.1999	Filele nr. 322 – 328
-	Contract standard BAREBOAT încheiat la 14.06.1999 între CĂRBUNEŞTI INC. şi CORONA SHIPPING INTERNATION S.R.L.	Filele nr. 329 – 350
-	Adresa Camerei de Comerţ Industrie Navigaţie şi Agricultură Constanţa nr. 6462 din 04.05.2000	Fila nr. 351
-	Adresa Inspectoratului de Poliţie pentru Transporturi Constanţa	Fila nr. 352

Volumul 129 – documente privitoare la Petroklav Inc. Bahamas

-	Adresa PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ către CNM PETROMIN SA nr.167/P/1999 din 24 august 1999	Filele 1 - 2
-	Adresă C.N.M PETROMIN SA CONSTANŢA către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ nr. 8244 din 21.09.1999	Filele 3 - 4
-	Rapoarte financiare ale COMPANIEI PETROKLAV INC. BAHAMAS pentru anii 1991/1996	Filele 5 - 51
-	Copie proces verbal al şedinţei Consiliului de Administraţie din data de 28.06.1991	Filele 52 - 54
-	Adresa C.N.M. PETROMIN S.A.CONSTANŢA către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ nr. 8736 din 28.09.1999	Fila 55
-	Corespondenţa de solicitare a comisionului - să fie achitat din veniturile navelor	Filele 56 - 58
-	Calculul comisionului în perioada 1992 – 1994 şi anexa calculului	Filele 59 - 69
-	Rapoarte financiare 1991 – 1998	Filele 70 - 92
-	Înţelegere între PETROMIN SA , PETROMIN OVERSEAS INC. şi PETROKLAV MANAGEMENT – şi copii documente referitoare la transferul sumei de 5.000.000 USD	Filele 93 - 100
-	Fişa postului	Filele 101- 125
-	Copii facturi	Filele 126 -

12. Declaraţii martori vol.146, care cuprinde:

Volumul 146 – Declaraţii martori

- Proces verbal de îndeplinire a procedurii de citare din 8 iunie 2004 privind pe martor Mitu Maria 1
- Declaraţie olografă Mitu Maria din 9.06.2004 2-4
- Proces verbal din 3.06.2004, întocmit de agent şef Gunache Mihai 5-15

- Împuternicire avocaţială nr. 90 din 21 aprilie 2003, pentru avocat Zamfir Valerica 16
- Declaraţie olografă Bosânceanu Gheorghe din 26.04.2003 17,18
- Adresă avocat Zamfir Valerica către PNA – Serviciul Constanţa 19
- Declaraţia martorului Lungu Ioan Dinu din 11.12.2003 20,21
- Declaraţie olografă Lungu Ioan Dinu din 25.11.2003 împreună cu situaţii de investiţii şi cheltuieli la nava Histria Star 22-31
- Adresa CNM Petromin 1718 din 12.11.2003 către PNA împreună cu înscrisurile anexate respectiv:

  - adresa nr. 15206/5.11.1998 a Serviciului tehnic către Serviciul Contabilitate;

  - protocolul încheiat la 25.04.1998 între CNM Petromin, Histria SHIPMANAGEMENT şi SC. TEHNICAL SHIPREPAIRES ; 32- 54

  - hotărârea nr. 7/11.12.1997, a Comisiei de arbitraj din cadrul CCINC
- Declaraţie martor **seria C nr. 073963** 13.05.2004 Herghelegiu Radu din 55
- Declaraţie martor **seria C nr. 073962** din 12.05.2004 Craiu Nicolae 56
- Declaraţie martor **seria C nr. 073765** din 31.03.2004 Seni Iacob Olimpiu Radu 57
- Declaraţie olografă Axinte George din 23.04.2004 58,59
- Proces verbal de îndeplinire a procedurii de citare din 22.04.2004 privind pe Axinte George 60
- declaraţie martor Dan Minerva Elena din 28.06.2002, 61
- Declaraţie olografă Dan Minerva Elena 62, 63
- Împuternicire avocaţială nr. 92 din 28.06.2002 pentru avocat Armeanu Apostol 64
- Declaraţie martor Ioanei Dobriţa din 18.03.2003 65
- Declaraţie olografă Ioanei Dobriţa din 12.06.2002 66,67
- Declaraţie olografă Ioanei Dobriţa din 8.10.2002 68-70
- Declaraţie martor Manole Gabriela Constanţa din 25.02.200 71
- Declaraţie olografă din 2.09.2002 – Manole Gabriela Constanţa 72
- Declaraţie martor Fiacescu Victor Gheorghe din 25.02.2003 73
- Declaraţie olografă din 24.08.2002 Fiacescu Victor Gheorghe 74, 75
- Declaraţie martor Panait Viorel din 18.11.2002 împreună cu înscrisurile anexate în copie 76-87

- Declaraţie martor Gheorghe Eugen din 25.10.2002 88-90
- Declaraţie olografă din 28.06.2002 – Gheorghe Eugen 91-99
- Declaraţie martor Cordoneanu Dan – din 21.10.2002 100
- Declaraţie olografă Cordoneanu Dan 101,102
- Declaraţie martor Stoian Mihaela din 10.09.2002 103, 104
- Declaraţie olografă din 12.03.2002 – Stoian Mihaela 105,106
- Declaraţie olografă din 15.08.2002 Defta Răzvan Garibardi 107, 108
- Declaraţie martor Bogdan Rodica din 1.08.2002 109
- Proces verbal din 1.08.2002, încheiat cu Bogdan Rodica 110
- Declaraţie martor Ştefănescu Gabriel Marian din 28.03.2002 111
- Declaraţie olografă din 17.07.2002 Burducea Marin 112, 113
- Împuternicire avocaţială nr. 41 pentru avocaţi Sorin Calafus 114
- Declaraţie martor Mocanu Mircea din 3.10.2002 115, 116
- Declaraţie olografă din 3.10.2002 – Mocanu Mircea împreună cu înscrisurile anexate în copie xerox respectiv:

  - contract de reprezentare nr. CT 71/2 din 28.01.1999 ;

  - cerere Mocanu Mircea de reziliere a contractului de reprezentare din 17.02.1999 ;

  - comunicare FPS nr. 202/605/1/19.02.1999 privind rezilierea contractului de reprezentare;

  - dare de seamă către FPS – preşedinte Sârbu Radu înregistrată la FPS sub nr. 2481/1.02.1999;

  117-159

  - proces verbal al AGA Petromin din 29.01.1999;

  - convocator AGA /28.01.1999;

  - referat privitor la continuarea contractului de Bareboat cu Corona Shipping;

  - adresa FPS nr.16/247/11.03.1999 către SC. Petromin Sa împreună cu nota privind verificarea aspectelor sesizate de reprezentanţii FPS în AGA la SC PETROMIN SA;
- Declaraţie olografă Morariu Emilia Georgeta 160
- Declaraţie olografă din 26.07.2002 Ciolacu Mădălina 161-162
- Declaraţi olografă Bădăluţă Gheorghe Nicolae 163-166
- Declaraţie martor Pană Doru din 20.04.2002 167-169
- Declaraţie martor Berescu Şerban din 3.07.2002 170
- Declaraţie martor Ungureanu Viorica din 10.12.2002 171, 172
- Declaraţie martor Fildan Nicolae din 25.02.2003 173
- Declaraţie olografă din 3.07.2002 – Fildan Nicolae 174,175
- Declaraţie martor Stângu Florin din 26.12.2003 176
- Declaraţie olografă din 3.07.2002 Stângu Florin 177
- Declaraţie martor Stancu Adrian Constantin din 26.02.2003 178
- Declaraţie olografă din 22.07.2002 Stancu Adrian 179, 180

- Declaraţie martor Tasie Iuliana din 28.02.2003 181
- Declaraţie olografă din 26.07.2002 Oglindă Iuliana 182-184
- Declaraţie martor Groza Teodor din 9.09.2003 185, 186
- Declaraţie martor Popa Ramona Zena din 26.08.2002 187
- Declaraţie olografă Popa Ramona Zena 188
- Declaraţie olografă din 13.07.2002 Târşoagă Ionuţ 189-190
- Declaraţie martor Târşoagă Ionuţ din 21.02.2003 191
- Declaraţii olografe din 21.08.2002 , 27.04.2002, 15.07.2002; Târşoagă Ionuţ împreună cu înscrisurile anexate în copie xerox 192-199
- Declaraţie martor Oancea Mirela din 17.02.2003 200, 201
- Declaraţii olografe din 27.04.2002; 22.07.2002 şi 25.07.2002 Oancea Mirela 202-204
- Declaraţie martor Antohe Gheorghe din 11.02.2003 205
- Declaraţie martor Marinescu Gheorghe din 11.02.2003 206
- Declaraţie martor Teodorescu Dan Victor din 22.01.2003 207
- Declaraţie olografă din 22.08.2002 Teodorescu Dan Victor 208-211
- Împuternicire avocaţială pentru avocaţii Apostol Dan şi Vasiliu Eugen din 21.08.2002 212
- Declaraţie martor Dragu Silviu din 28.01.2003 213
- Declaraţie olografă din 21.08.2002 Dragu Silviu 214-217
- Declaraţie martor Ruse Nicolae din 19.11.2002 218
- Declaraţie olografă din 19.11.2002 Ruse Nicolae 219, 220
- Declaraţie martor Barde Tănase din 8.11.2002 221, 222
- Împuternicire avocaţială nr. 885 din 16.08.2002 pentru avocat Grigore Gabriel 223
- Declaraţie olografă Barde Tănase 224
- Declaraţie martor Miron Adriana din 4.11.2002 225
- Declaraţie martor Bălan Corneliu din 25.10.2002 226
- Declaraţie martor Furnică Ovidiu Valeriu din 23.09.2002 împreună cu înscrisuri anexate în copie xerox 227-229
- Declaraţie martor Bolat Maria din 1.08.2002 230
- Declaraţie olografă din 7.08.2002 Anghel Panait 231,232
- Declaraţie martor Solomon Nicolae Sorin din 26.08.2002 233
- Declaraţii olografe din 22.07.2002 şi 6.07.2000 Solomon Nicolae Sorin 234-240
- Declaraţie martor Băbău Ion din 26.08.2002 241
- Declaraţie olografă Băbău Ion 242
- Declaraţie martor Luca Liviu din 25.05.2002 243
- Declaraţie olografă din 22.04.2002 Luca Liviu 244-246
- Declaraţie olografă din 2.07.2003 Galea Mihail Mişu împreună cu înscrisurile anexate în copie xerox 247-253
- Declaraţie martor Mihai Mariana din 18.03.2003 254
- Declaraţie olografă din 12.06.2002 Mihai Mariana 255-257
- Declaraţi martor Popovici Alexandru Cristinel din 25.02.2003 258
- Declaraţie olografă din 5.07.2002 Popovici Alexandru 259
- Declaraţie martor Dumitru Denisa din 26.02.2003 260
- Declaraţii olografe din 8.10.2002 şi 14.06.2002 Dumitru Denisa 261-266
- Declaraţie martor Tinca Ion Adrian din 26.02.2003 267
- Declaraţii olografe Tinca Ion Adrian 268-275
- Declaraţie martor Ghiţă Adrian din 27.01.2003 276

- Declaraţie olografă din 14.06.2002 Mâncă Camelia 277
- Declaraţii olografe Macarovski Marcel Alexandru 278-279
- Declaraţie martor Popescu Cornel din 29.11.2002 280
- Declaraţii olografe Popescu Cornel 281-284
- Declaraţie martor Ştefan Ionel din 5.11.2002 285
- Declaraţie olografă din 11.06.2002 Crişan Maria 286
- Declaraţie olografă din 11.06.2002 Munteanu Augustina 287, 288
- Declaraţie olografă din 4.07.2000 Nicodimescu Isabela 289-309
- Declaraţie martor Ţipa Felicia Aurora din 20.04.2001 310,311
- Declaraţie olografă din 13.11.2002 Ţipa Felicia 312,313
- Declaraţie martor Ţipa Felicia Aurora din 28.03.2003, împreună cu înscrisurile anexate în copie xerox 314-323
- Declaraţie martor **seria C nr. 073980 şi seria C nr. 073981** din 14.05.2004 Andrei Mihai 324, 325

13. Declaraţii învinuiţi şi procese verbale de prezentare a materialului de urmărire penală, volumele 134-145

Volumul 134- Declaraţii învinuiţi şi mijloace de probă în apărare, în cauza CNM Petromin – T. Klaveness

- Declaraţii olografe învinuit Pistolea Vasile 1-4
- adresa Companiei Naţionale Administraţia Porturilor Maritime Constanţa către MAST Co privind deplasările în străinătate 1991-1992 5
- Împuternicire avocaţială 6
- declaraţie învinuit 27.09.2002 – formular - Pistolea Vasile 7-8
- cazier judiciar învinuit Pistolea Vasile 9
- declaraţie învinuit formular Pistolea Vasile 20.04.2004 10
- notă referitor Raport de expertiză tehnică judiciară 25.11.2002 11
- proces verbal nr.1/1.02.1991 al CIS privind aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a CIS 12-13
- hotărârea nr.17 a CIS privind formarea unei companii holding cu sediul în Monrovia-Liberia şi 15 companii proprietate de unică navă 14
- proces verbal nr.14/24.05.1992 în care d-ul Toanchină prezintă crearea unei companii holding în Liberia cu 15 companii subsidiare 15
- două înscrisuri din Nota de constatare a Ministerului Finanţelor 16-17
- Circulară privind modul de palicare a prev. Art.213 din Lg.31/1990 18-20
- hotărâre privind înfiinţarea unor administraţii cu statutul de regii autonome şi societăţi comerciale pe acţiuni din domeniul transporturilor navale 21-35
- Legea nr.15/7.08.1990 privind reorganizarea unităţilor ec. de stat ca regii autonome şi societăţi comerciale 36-44
- Carte de muncă a lui Drăgan Ghe. 45-64
- Ordinul nr.148/20.07.1992 al ministrului Transporturilor Traian Băsescu privind aprobarea dreptului de arbora pavilion liberian navelor Comăneşti, Cărbuneşti, Băneasa, Barboşi, Bobîlna şi Borzeşti 65
- Ordinul 457/11.08.1992 al ministrului Transporturilor Traian Băsescu prin care se 66

acordă dreptul de a arbora pavilion românesc unui număr de 12 nave proprietatea Petromin Overseas Inc.
- adresa CNM Petromin către SIF Transilvania referitor la vânzarea navei Baia de Aramă 67-68
- proces verbal încheiat la 25.07.2000 cu privire la negocierea directă cu Corona Shipping International pentru vânzarea a 4 nave aparţinând unor companii subsidiare a lui Petromin SA 69-71
- declaraţie olografă din 8.04.2000 a învinuitului Pistolea Vasile prin care ia la cunoştinţă de Raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă 72
- adresa PNA către Pistolea Vasile în care îi face cunoscut că prin Ordonanţa din 29.04.2000 s-a dispus respingerea obiecţiunilor la expertiza efectuată în cauză 73
- ordonanţa de luare a măsurilor asiguratorii din 29.04.2004 împotriva învinuitului Pistolea Vasile 74-75
- Obiecţiuni la raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă încheiat de experţii oficiali 76-77
- adresa companiei naţionale Administraţia Porturilor maritime Constanţa către MAST Co în legătură cu deplasări în străinătate 1991-1992 78
- proces verbal prin care învinuitul Pistolea Vasile a luat la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar şi de încadrarea juridică a faptelor săvârşite 79
- declaraţie olografă a învinuitului Ivaşcu Constantin 81-83
- Declaraţie pe formular de învinuit luată lui Ivaşcu Constantin 84-85
- Cazierul judiciar a lui Ivaşcu Constantin 86
- faxul Ministerului de Interne Serviciul străin Constanţa prin care comunică că Ivaşcu Constantin a decedat 87-89
- Declaraţie olografă a învinuitei Sufragiu Mariana 91-93
- Împuternicire avocaţială 94-95
- declaraţie de învinuit pe formular tipizat Sufragiu Mariana 96-98
- cazier judiciar Sufragiu Mariana 99
- declaraţie de învinuit pe formular tipizat luată lui Sufragiu Mariana la 20.05.2004 100-101
- declaraţie olografă a lui Sufragiu Mariana din 10.07.2002 prin care a luat la cunoştinţă de expertiza tehnico-judiciară şi nota de constatare a finanţelor efectuată în cauză 102
- cerere adresată PNA prin care depune obiecţiunile cu privire la nota de constatare întocmită de Direcţia generală de Îndrumare şi control fiscal din Min. Finanţelor Publice din 14.05.2002 103
- Obiecţiuni cu privire la nota de constatare întocmită de Direcţia generală de îndrumare şi control fiscal de Ministerul Finanţelor Publice din 14.05.2002 104-110
- declaraţie olografă din 8.04.2000 a lui Sufragiu Mariana prin care ia la cunoştinţă de conţinutul raportului de expertiză tehnico maritimă şi financiar-contabilă întocmit de experţi 111
- adresa PNA către Sufragiu Mariana prin care îi face cunoscut că în memoriul în care a inserat obiecţiunile la modul de rezolvare a obiectivelor expertizei a fost înglobat în dosarul cauzei 112
- cererea Sufragiu M. către PNA referitor la obiecţiunile cu privire la expertiza încheiată în luna martie de experţii desemnaţi 113-115
- proces verbal prin care învinuita a luat la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar şi i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârşite 116

- declaraţie olografă a învinuitului Bunea Alexandru 118-122
- declaraţie învinuit pe formular tipizat luat lui Bunea Alexandru 123-126
- cazierul judiciar a învinuitului Bunea Alexandru 127
- solicitarea avocatului lui Bunea Alexandru către procurorul general prin care solicită să i se aprobe să asiste la audierea lui Băsescu Traian şi Marinescu Călin 128-129
- declaraţie de învinuit din 20.05.2004 luat pe formular tipizat lui Bunea Alexandru 130
- declaraţie olografă 4.07.2002 a lui Bunea Alex. Prin care ia la cunoştinţă de expertiza tehnică-judiciară şi nota de constatare financiară efectuată în cauză 131
- obiecţiuni la nota de constatare încheiată la 14.05.2002 de către reprezentanţii Min. Finanţelor la CNM Petromin SA Constanţa 132-151
- situaţia evaluării şi a preţurilor de vânzare a navelor SC Petromin SA (Anexa 1) 152
- Legea nr.15/1990 (Anexa 2) 153
- ce înseamnă filială, societate afiliată, societate fiică (Anexa 3) 154
- hotărârea de Guvern 1343/1990 privind unele măsuri pentru conducerea activităţii soc. Comerciale înfiinţate prin reorganizarea unităţilor economice de stat conform Lg. 15/1990 (Anexa 4) 155-156
- ce înseamnă asociaţie – anexa 5 157
- circulară privind modul de aplicare a prev. art.212 din lg.31/1990 – anexa 6 158-160
- hotărârea din 10.02.1997 a AGA prin care se aprobă vânzarea navelor Balota, Băceşti şi Borzeşti anexa 7 161
- proces verbal încheiat la 25.07.2000 cu privire la negocierea directă cu Corona Shipping International pentru vânzarea cu plata în frate a 4 nave aparţinând unor companii subsidiare a lui Petromin SA anexa 8 162-164
- se explică ce înseamnă societate mixtă – anexa 9 165
- decretul 52/1975 privind participarea unit. Ec. române la societăţi mixte în străinătate anexa 10 166-170
- statutul societăţii com. pe acţiuni Petromin SA – anexa 11 171-184
- un extras din Lg.31/1990 185
- notă cu privire la modul de desfăşurare a activităţii Consiliului Împuterniciţii Statului cuprinzând 27 de anexe 186-265
- declaraţie olografă a lui Bunea Alexandru prin care ia la cunoştinţă despre conţinutul raportului de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă efectuală în dosarul penal nr.20/P/2002 266
- adresa PNA către Bunea Alexandru prin care îl informează că obiecţiunile la modul de rezolvare a obiectivelor expertizei a fost înglobat în dosarul cauzei 267
- obiecţiuni la raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă 268-354
- proces verbal prin care învinuitul Bunea Alexandru a luat la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar şi i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârşite 355
- cererea lui Bunea Alexandru către PNA prin care solicită clarificarea unor aspecte în legătură cu avizul BNR pentru efectuarea transferului de capital la cele 15 companii subsidiare 356
- cererea lui Bunea Alex. Către PNA prin care solicită a cere clarificări de la Min. Finanţelor dacă era necesar avizul pentru luarea uni credit de la o bancă din Norvegia 357

Volumul 135 – Declaraţii învinuiţi

- declaraţie olografă a învinuitului Lucaciu Constantin 1-8
- împuternicire avocaţială 9
- declaraţie învinuit formular tipizat Lucaciu Constantin 10-11
- hotărâre din 10.02.1997 a AGA prin care se aprobă vânzarea navelor Balota, Băceşti şi Borzeşti 12
- informarea CNM Petromin către AGA referitor la vânzarea navei Borzeşti 13
- factura de vindere a navei Borzeşti cu suma de 5,1 mil. USD de CNM Petromin către Telmar Shipping Panama 14
- document intitulat Credit Advice prin care se suplimentează contul cu 2.040.000 USD 15
- declaraţie de încredere dată de directorul general al Petromin SA 16
- declaraţie olografă dată de învinuitul Lucaciu Constantin 17-22
- Opis cu documentele anexate la declaraţia învinuitului Lucaciu Constantin 23-166
- obiecţiunile învinuitului Lucaciu Constantin adresate PNA la raportul de expertiză întocmit de experţii desemnaţi la 05.2004 167-173
- proces verbal prin care învinuitul Lucaciu Constantin a luat la cunoştinţă de materialul de UP din dosar şi i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârşite 174
- declaraţie olografă a învinuitului Rusen Radu Cătălin 175-176
- împuternicire avocaţială nr.65 177
- declaraţie de învinuit pe formular tipizat lua lui Rusen Radu Cătălin la 17.03.2003 178
- adresa PNA din 16.04.2000 către Rusen Radu Cătălin prin care i se face cunoscut că prin ordonanţa din 16.04.2004 s-a dispus respingerea de multiplicare şi comunicare la domiciliu a raportului şi lucrărilor de expertiză judiciare Cătălin 179
- cazierul judiciar a învinuitului Rusen Radu 180
- cerere către PNA prin care cere să fie informat în detaliu asupra acuzaţiilor ce i se aduc în cauză şi să i se comunice raportul de expertiză şi notele de observaţii ale experţilor parte 181
- proces verbal prin care învinuitul Rusen Radu Cătălin a luat cunoştinţă de materialul de urmărire penală de la dosar şi i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârşite 182
- declaraţia olografă a învinuitului Stănilă Viorel 184
- declaraţia olografă a lui Stănilă Viorel din 27.04.2001 185-186
- declaraţia de învinuit pe formular tipizat a lui Stănilă Viorel 187-188
- declaraţia olografă a lui Stănilă Viorel prin care nu doreşte să ia la cunoştinţă de conţinutul expertizei contabile din 7.04.2004 189
- proces verbal a învinuitului Stănilă Viorel prin care ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar şi i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârşite 190
- proces verbal de începere a UP din 24.01.2001 împotriva lui Bărdaş Marcel Dumitru pentru abuz în serviciu n formă calificată 192
- declaraţie olografă a lui Bărdaş Marcel la 2.06.2000 193-206
- declaraţie olografă dată de Bărdaş Marcel din 23.01.2001 207-229
- Declaraţie olografă a învinuitului Bărdaş Marcel din 21.01.2003 230-244
- declaraţie de învinuit pe formular tipizat Bărdaş Marcel Dumitru 4.04.2001 245
- împuternicire avocaţială 246
- declaraţie de învinuit Bardaş Marcel 21.01.2003 pe formular tipizat 247-254
- contract de administrare semnat între CNM Petromin şi Marcel Dumitru Bardaş din 1.11.1999 255-257
- Fişa postului Director general 258

- adresa Petromin către IGP prin care comunică date despre Bardaş Marcel Dumitru 259-262
- declaraţie olografă dată de Bardaş Marcel 7.08.2002 263
- declaraţie dată de învinuitul Bardaş Marcel prin care i s-a pus la dispoziţie la 5.04.2004 raportul de expertiză efectuat în cauză 264
- cerere adresată prin avocaţi către procurorul general prin care solicită o copie după expertiza tehnico-maritimă şi financiar-contabilă efectuată în cauză 265-266
- adresa procurorului general către Bardaş Marcel Dumitru prin care i se face cunoscut că prin ordonanţa 20/P/2002 din 6.04.2004 a PNA cererea prin care solicită comunicarea în scris în copie a raportului de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă a fost respinsă ca neîntemeiată 267-268
- Adresa PNA către Bardaş Marcel din 4.05.2004 prin care i se face cunoscut că prin ordonanţa din 4.05.2004 s-a respins cererea de constatare a nulităţii expertizei efectuate 269
- ordonanţă de respingere a cererii de înlăturare ca lovită de nulitate absolută a expertizei şi a obiecţiilor privind modul de efectuare şi rezolvare a obiectivelor acesteia din 4.05.2004 270-271
- cerere prin avocaţi către procurorul general PNA prin care invocă sancţiunea nulităţii absolute a expertizei tehnico-maritimă şi financiar-contabilă judiciară 272
- Obiecţiuni la raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă datat 15.03.2004 273-279
- proces verbal prin care învinuitul Bardaş Marcel i s-a adus la cunoştinţă materialul de UP de la dosar şi i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârşite 280
- împuternicire avocaţială 281
- declaraţie olografă a învinuitului Codarcea Ghe. Din 26.07.2002 282
- declaraţie olografă a lui Codarcea Ghe. Din 11.12.2002 284
- împuternicire avocaţială 285
- declaraţie a învinuitului Codarcea Ghe. Din 11.12.2002 pe formular tipizat 286-287
- cazier judiciar a lui Codarcea Ghe. 288
- ordinul nr.96/12.12.1994 privind aprobarea unei deplasări în străinătate 289
- declaraţie prin care Codarcea Ghe. A luat la cunoştinţă de nota de constatare a Min. Fin Publice şi de expertiza efectuată la 11.12.2002 290
- declaraţie a lui Codarcea Ghe. Prin care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă din 6.04.2000 291
- proces verbal prin care învinuitul Codarcea Ghe. Ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar şi i se arată încadrarea juridică a faptelor săvârşite 292-293
- declaraţia olografă a învinuitului Ionescu Aurel 294-295
- împuternicire avocaţială 296
- declaraţie de învinuit a lui Ionescu Aurel la 20.11.2002 pe formulat tipizat 297-298
- cazierul judiciar al lui Ionescu Aurel 299
- cererea din 16.04.2004 adresată procurorului şef prin care solicită eliberarea unui exemplar din expertiză 300
- cerere adresată de Constantinescu Mihail, Culeţu Dănuţ, Ionescu Aurel către procurorul şef prin care solicită efectuarea unei noi expertize întrucât cea efectuată este lovită de nulitate absolută 301-306
- ordonanţă din 14.04.2004 prin care se respinge cererea formulată de avocaţi şi învinuiţi 307-308

- adresa PNA din 15.04.2004 către Ionescu Aurel prin care i se comunică că prin ordonanţa 14.04.2004 a fost respinsă cererea 309-310
- proces verbal prin care învinuitul Ionescu Aurel a luat la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar şi i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârşite 312-313
- declaraţie olografă a învinuitului Marinescu Călin din 6.04.2002 314-317
- declaraţie olografă a lui Marinescu Călin din 19.04.2001 318-320
- cererea lui Marinescu Călin către procurorul general prin care cere suspendarea urmăririi pe caz de boală gravă 321-323
- împuternicire avocaţională 324-325
- declaraţie de învinuit din 22.06.2002 pe formular tipizat Marinescu Călin Dragomir 326-327
- cazier judiciar Marinescu Călin Dragomir 328-329
- declaraţie de învinuit Marinescu Călin din 28.10.2002 pe formular tipizat 330-332
- declaraţie de învinuit din 22.05.2004 a lui Marinescu Călin pe formular tipizat 333
- adresa PNA către Marinescu Călin prin care îi face cunoscut că prin ordonanţa din 24.05.2004 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii de efectuare a unei noi expertize financiar-contabilă şi tehnico-maritimă 334
- ordonanţă de respingere a cererii de administrare de probe din 24.05.2004 335-336
- obiecţiuni ale învinuitului Marinescu Călin la raportul de expertiză tehnico-economică 337
- proces verbal prin care învinuitul Marinescu Călin a luat cunoştinţă de materialul de urmărire penală de la dosar şi i s-a arătat încadrarea faptelor săvârşite 338

Volumul 136 – Declaraţii învinuiţi

- declaraţie olografă luată învinuitului Pandele Florentin la 8.07.2002 1-2
- declaraţie olografă luată lui Pandele Florentin Costel la 8.07.2000 3-5
- declaraţie olografă luată lui Pandele Florentin Costel la 13.07.2002 6-7
- declaraţie olografă dată de Pandele Florentin Costel la 19.11.2002 prin care ia la cunoştinţă de conţinutul notei de constatare întocmită de Min. Finanţelor şi expertiza tehnică judiciară 8
- împuternicire avocaţială 9
- împuternicire avocaţială 10
- declaraţie luată învinuitului Pandele Florentin Costel din 189.11.2002 pe formular tipizat 11-12
- cazier judiciar Pandele Florentin Costel 13
- adresa PNA către Pandele Florentin din 20.04.2004 prin care îi face cunoscut că prin ordonanţă s-a respins ca inadmisibilă cererea de multiplicare şi transmitere la domiciliu a raportului şi lucrărilor expertizei financiar-contabile şi tehnico-maritime 14
- ordonanţă din 20.04.2004 a PNA prin care dispune respingerea cererilor învinuitului Pandele Florentin de multiplicare şi transmitere la domiciliu a raportului lucrărilor expertizei efectuate şi aflate la dosarul cauzei 15-16
- cerere către procurorul şef a lui Pandele Florentin din 14.04.2004 prin care solicită înmânarea unui exemplar după expertiză 17
- adresa PNA din 4.05.2004 către Pandele Florentin prin care îi face cunoscut că memoriul în care a inserat obiecţiile la modul de rezolvare a obiectivelor expertizei a fost înglobat în dosarul cauzei 18
- memoriul lui Pandele Florentin adresat PNA cu privire la obiecţiunile la raportul de 19-25

expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă întocmit de experţi
- declaraţie scrisă la calculator a învinuitului Ungureanu Ghe. 28-29
- împuternicire avocaţială 30-31
- declaraţie luată învinuitului Ungureanu Ghe. La 13-11.2002 pe formular tipizat 32
- cazier judiciar a lui Ungureanu Ghe. 33
- declaraţie prin care Ungureanu Ghe. Ia la cunoştinţă de nota de constatare financiar-contabilă şi raportul de expertiză tehnică judiciară la 13.11.2002 34
- declaraţie a lui Ungureanu Ghe. Din 5.04.2004 prin care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză tehnică depus la dosarul cauzei 35
- cerere adresată procurorului şef prin avocaţi prin care nu acceptă să se considere învinuit şi nici responsabil pe plan civil 36-37
- fişa postului lui Ungureanu Ghe. 38-39
- proces verbal prin care învinuitul Ungureanu Ghe. Ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar şi i s-a arătat încadrarea juridică 40
- declaraţie olografă dată de învinuitul Uzum Ghe. La 18.09.2002 42-47
- declaraţie olografă dată de Uzum Ghe. La 17.06.2002 48-50
- declaraţie olografă dată de Uzum Ghe. 24.12.2002 51
- obiecţiuni la nota de constatare întocmită de Min. Finanţelor Publice 52-57
- anexele la obiecţiuni de la 1-6 58-64
- împuternicire avocaţială 65
- declaraţia învinuitului Uzum Ghe. La 18.09.2002 pe formular tipizat 66-68
- cazier judiciar a lui Uzum Ghe. 69
- Adresa APAPS către CNM Petromin din 14.01.2001 70
- mandat acordat de APAPS lui Uzum Ghe. Să reprezinte interesele APAPS în AGA la SC Petromin din 19.01.2001 71
- declaraţie olografă 14.04.2004 dată de Uzum Ghe. Prin care declară că a luat la cunoştinţă de raportul de expertiză tehnică contabilă 72
- adresa PNA 4.05.2004 către Uzum Ghe. Prin care i se comunică că la memoriul împreună cu obiecţiile vor fi înglobate în dosarul cauzei 73
- obiecţiuni la raportul de expertiză judiciară tehnico-maritimă şi financiar-contabilă efectuată de experţi 74-95
- fişa postului lui Uzum Ghe. 96-98
- proces verbal prin care învinuitul Uzum Ghe. Ia la cunoştinţă de materialul de UP şi i se arată încadrarea juridică a faptelor săvârşite 99
- declaraţie olografă a lui Uzum Ghe. Prin care declară că renunţă la avocatul său 100
- declaraţie olografă dată de învinuitul Gozia Dan Corneliu la 6.09.2002 102-105
- împuternicire avocaţială 106
- declaraţia dată de învinuitul Gozia Dan Corneliu la 6.09.2002 pe formular tipizat 107-108
- cazierul judiciar a lui Gozia Dan Corneliu 109
- declaraţie olografă din 14.04.2004 dată de Gozia Dan Corneliu prin care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză tehnică maritimă şi financiar-contabilă 110
- adresa PNA din 4.05.2004 către Gozia Dan Corneliu prin care îi face cunoscut că memoriul în care a inserat obiecţiile la modul de rezolvare a obiectivelor expertizei a fost înglobat în dosarul cauzei 111
- cererea lui Gozia Dan din 21.04.2004 către PNA prin care solicită scoaterea de sub urmărire penală şi ridicarea oricăror măsuri asiguratorii 112

- obiecţiunile lui Gozia Dan Corneliu la raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă 113-118
- fişa postului lui Gozia Dan Corneliu din 6.07.1998 119-121
- fişa postului lui Gozia Dan din februarie 1999 122-124
- proces verbal prin care învinuitul Gozia Dan ia la cunoştinţă de materialul de UP şi i se arată încadrarea juridică a faptelor săvârşite 125
- declaraţie olografă dată de învinuitul Eros Victor 127
- împuternicire avocaţială 128
- declaraţie de învinuit luată lui Eros Victor la 4.09.2002 pe formular tipizat 129-130
- cazier judiciar Eros Victor 131
- declaraţie olografă dată de Eros Victor la 7.04.2004 prin care a luat la cunoştinţă de expertiză 132
- cererea avocatei prin care solicită aprobarea consultării documentelor aflate la dosarul cauzei 133
- împuternicire avocaţială 134-135
- cerere de administrare probe solicitată de Eros Victor la 20.04.2004 136
- obiecţiunile formulate de Eros Victor la expertiza tehnico financiară întocmită de experţi 137-140
- adresa PNA din 4.05.2004 către Eros Victor prin care îi face cunoscut că prin ordonanţa din 4.05.2004 s-a respins cererea de administrare ca mijloace de probă în apărare a hotărârii Consiliului de admin. a FPS din 7.03.200 141
- ordonanţă de respingere a cererii de administrare de probe din 4.05.2004 142
- proces verbal prin care învinuitul Eros Victor a luat la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 143
- declaraţia olografă dată de învinuitul Mândrescu Corneliu la 22.08.2000 145-146
- cererea din 30.08.2002 a lui Mândrescu Corneliu prin care formulează obiecţiuni cu privire la nota de constatare întocmită de Min. Fin. Publice 147
- împuternicire avocaţială 148-149
- declaraţie dată de învinuitul Mândrescu Corneliu la 30.08.2002 pe formular tipizat 150-151
- cazier judiciar a lui Mândrescu Corneliu 152
- declaraţie olografă dată de Mândrescu Corneliu prin care declară că a luat la cunoştinţă 153 de raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă
- adresa PNA din 4.05.2004 către Mândrescu Corneliu prin care îi face cunoscut că n memoriul în care a inserat obiecţiunile la modul de rezolvare a obiectivelor expertizei a fost înglobat în dosarul cauzei 154
- obiecţiuni formulate de Mândrescu Corneliu la raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă 155
- fişa postului lui Mândrescu Corneliu 156
- proces verbal prin care învinuitul Mândrescu Corneliu ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 157-158
- declaraţia olografă a învinuitului Oprea Ghe. 8.02.2002 160-161
- declaraţie olografă dată de Oprea Ghe. 19.11.2002 162-163
- declaraţie dată de înv. Oprea Ghe la 29.08.2002 pe formular tipizat 164-165
- cerere adresată parchetului a înv. Oprea Ghe. Referitor la nota de constatare încheiată de Min. Fin. Publice şi raportul de expertiză în care ataşează li o serie de documente 166-183
- Cerere adresată procurorului şef de Oprea Ghe. Prin care contestă procesul verbal de 184-191

punere sub sechestru

- declaraţie olografă 15.04.2004 a lui Oprea Ghe. Prin care ia la cunoştinţă de conţinutul raportului de expertiză 192
- Adresa PNA către Oprea Ghe. Din 4.05.2004 prin care îi face cunoscut că în memoriul în care a inserat obiecţiunile la modul de rezolvare a obiectivelor expertizei au fost înglobate în dosarul cauzei 193
- cerere adresată procurorului şef de Oprea Ghe- prin care formulează obiecţiuni la raportul de expertiză şi ataşează o serie de documente 194-214
- fişa postului lui Oprea Ghe. 215-217
- proces verbal prin care înv. Oprea Ghe. ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 218
- declaraţie olografă a învinuitului Zdru Mihai 220-221
- declaraţie olografă a lui Zdru Mihai din 20.06.2000 precum şi unele documente anexate la declaraţii 222-233
- declaraţie luată înv. Zdru Mihai la 28.08.2002 pe formular tipizat 234-235
- cazier judiciar a lui Zdru Mihai 236
- declaraţie olografă a lui Zdru Mihai prin care ia la cunoştinţă de nota de constatare a Min. Fin. Publice şi raportul de expertiză 237
- adresa FPS către Petromin în care se stabileşte ordinea de zi a adunării acţionarilor din 21-22.07.2000 238
- mandat special acordat de FPS către Petromin prin care aprobă vânzarea în rate a 4 nave prin negociere directă cu actualul utilizator 239
- declaraţie olografă a lui Zdru Mihai prin care ia la cunoştinţă raportul de expertiză tehnico-maritimă şi ec.-fin din 6.04.2004 240
- declaraţie scrisă la calculator a lui Zdru Mihai din 14.04.2004 la care anexează o serie de documente 241-254
- proces verbal prin care înv. Zdru Mihai ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 255
- declaraţie olografă dată de înv. Bănică Octavian la 13.08.2002 256-258
- împuternicire avocaţială 259
- declaraţie dată de înv. Bănică Octavian la 15.08.2002 pe formular tipizat 260-261
- cazier judiciar a lui Bănică Octavian 262
- declaraţie olografă din 14.04.2004 dată de Bănică Octavian prin care ia la cunoştinţă de conţinutul raportului de expertiză 263
- adresa PNA către Bănică O. din 4.05.2004 prin care îi face cunoscut că memoriul în care s-au inserat obiecţiile la modul de rezolvare a expertizei a fost înglobat la dosarul cauzei 264
- obiecţiuni făcute de Bănică O. la raportul de expertiză 265-267
- fişa postului lui Bănică O. 268-269
- proces verbal prin care Bănică O. ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 270-271
- declaraţie olografă luată înv. Baroncea Ion 273
- împuternicire avocaţială 274
- declaraţie dată de Baroncea Ion la 5.08.2002 pe formular tipizat 275-276
- cazier judiciar a lui Baroncea Ion 277
- declaraţie olografă dată de Baroncea Ion prin care ia la cunoştinţă de nota de 278

constatare a Min. Fin Publice şi raportul de expertiză 18.11.2002
- declaraţie olografă dată de Baroncea Ion la 5.04.2004 prin care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză tehnică 279
- adresa PNA din 19.05.2004 către Baroncea Ion prin care îi face cunoscut că memoriile depuse au fost înglobate în dosarul cauzei 280
- obiecţiuni privind expertiza tehnico-judiciară efectuată asupra derulării asocierii Petromin-Klaveness 281
- fişa postului lui Ion Baroncea 282-284
- proces verbal prin care Baroncea Ion ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 285
- împuternicire avocaţială 286-288
- declaraţie olografă dată de înv. Popa Ion la 3.07.2002 289-290
- declaraţie dată de înv. popa Ion la 3.06.2002 pe formular tipizat 291-292
- cazier judiciar al lui Popa Ion 293
- declaraţie olografă dată de Popa Ion prin care ia la cunoştinţă de expertiza tehnic judiciară şi nota de constatare 29.08.2002 294
- declaraţie olografă dată de Popa Ion prin care ia la cunoştinţă de conţinutul raportului de expertiză din 21.04.2004 295
- adresa PNA din 18.05.2004 către Popa Ion prin care îi face cunoscut că prin ordonanţa din 18.05.2004 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulată împotriva măsurilor asiguratorii 296
- ordonanţă de respingere a plângerii înv. Popa Ion împotriva ordonanţei de luare a măsurilor asiguratorii din 18.05.2004 297-298
- cererea soţiei lui Popa Ion adresată PNA prin care solicită confirmarea dacă a ajuns o plângere a soţului 299
- plângere adresată de înv. Popa Ion către procurorul general al PNA 300-301
- proces verbal prin care Popa Ion ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 302
- declaraţie olografă a lui Popa Ion prin care renunţă la serviciile avocatului său 303
- declaraţie olografă a înv. Radu Sârbu 305-306
- declaraţie dată de Radu Ovidiu Sârbu în 23.05.2002 pe formular tipizat 307-309
- cazier judiciar Radu Ovidiu Sârbu 310
- declaraţie olografă a lui Radu Sârbu prin care ia la cunoştinţă de expertiza tehnică judiciară şi nota de constatare financiară din 6.07.2002 311
- declaraţie olografă a lui Radu Sârbu prin care ia la cunoştinţă de conţinutul expertizei din 14.04.2004 312
- adresa PNA din 4.05.2004 către Sârbu Ovidiu prin care îi face cunoscut că memoriul depus a fost înglobat în dosarul cauzei 313
- obiecţiunile făcute de Sârbu Radu la expertiza tehnico financiară întocmită de experţi 314-317
- adresa APAPS către PNA prin care transmite anexat ROF al FPS aprobat prin HG 1055/1998, HG 361/1998, HG 788/1999, HG 1284/2000 şi alte documente 318-376
- proces verbal prin care înv. Radu Ovidiu Sârbu ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 377
- declaraţie olografă a înv. Paşca Ghe. 379-381
- declaraţia dată de înv. Paşca Ghe la 8.05.2002 pe formular tipizat 382-383
- cazier judiciar Paşca Ghe. 384

- declaraţie olografă dată de Paşca Ghe prin care a luat la cunoştinţă de expertiza judiciară şi nota de constatare din 9.07.2002 385
- fişa postului Paşca Ghe 386-389
- proces verbal prin care Paşca Ghe a luat la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 390
- declaraţie olografă dată de înv. Amalia Oana Stoica 392-395
- declaraţie dată de Stoica Amalia din 20.04.2002 pe formular tipizat 396-397
- cazierul judiciar Stoica Amalia Oana 398
- declaraţie olografă dată de Stoica Amalia la 17.07.2002 prin care a luat la cunoştinţă de expertiza jud. şi nota de constatare 399
- declaraţie olografă dată de Stoica Amalia prin care de raportul de expertiză tehnico-maritimă şi fin-contabilă din 15.04.2004 400
- adresa PNA din 4.05.2004 către Stoica Amalia prin care se face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei 401
- obiecţiunile formulate de Stoica Amalia la expertiza tehnico financiară 402-409
- fişa postului lui Amalia Stoica 412-414
- proces verbal prin care înv. Stoica Amalia ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 415
- contract de reprezentare pentru Pandele Florentin 416-419

Volumul 137 – Declaraţii învinuiţi

- declaraţie olografă a înv. Fodoreanu Sorin 18.04.2002 1-2
- împuternicire avocaţială 3
- declaraţie Fodoreanu Sorin pe formular tipizat din 18.04.2002 4-5
- cerere eliberare cazier judiciar Fodoreanu Sorin 6
- declaraţie olografă Fodoreanu Sorin din 24.07.2002 prin care a luat la cunoştinţă de expertiza tehnică jud. şi nota de constatare 7
- cererea avocatei către PCA Constanţa prin care solicită amânarea audierii acestuia 8-9
- Aprobare notă vânzare semnată de înv. Fodoreanu Sorin 10-11
- declaraţie olografă dată de Fodoreanu Sorin prin care a luat la cunoştinţă de raportul de expertiză din 7.04.2004 12
- împuternicire avocaţială 13
- adresa PNA din 4.05.2004 către Fodoreanu Sorin în care îi face cunoscut că memoriul depus a fost înglobat în dosarul cauzei 14
- obiecţiuni depuse de înv. Fodoreanu Sorin la expertiza tehnico-fin. întocmită de experţi 15-19
- adresa PNA din 19.05.2004 către Fodoreanu Sorin prin care îi face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei 20
- plângere adresată de Fodoreanu Sorin procurorului general PNA prin care comunică că nu se consideră vinovat şi solicită SUP şi ridicarea sechestrului asigurator asupra bunurilor 21-28
- proces verbal prin care Fodoreanu Sorin ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 29
- declaraţie olografă a înv. Rădulescu Nelu 31-34
- împuternicire avocaţială 35

- declaraţie dată de Rădulescu Nelu luată pe formular tipizat din 13.04.2002 36-37
- cazierul judiciar a lui Rădulescu Nelu 38
- declaraţie olografă dată de Rădulescu Nelu prin care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză şi nota de constatare 11.07.2002 39
- declaraţie olografă Rădulescu Nelu prin care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză tehnico-maritimă şi fin.-contabilă 14.04.2004 40
- adresa PNA din 4.05.2004 către Rădulescu Nelu în care i se comunică că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei 41-42
- cerere adresată de Rădulescu Nelu către PNA în care depune obiecţiunile la raportul de expertiză 23.04.2004 43
- obiecţiunile depuse de Rădulescu Nelu la raportul experţilor numiţi de PNA precum şi anexele 44-49
- fişa postului lui Nelu Rădulescu 50-51
- proces verbal prin care Rădulescu Nelu ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 52
- declaraţie olografă a înv. Homoş Ion 29.03.2002 54-55
- declaraţie dată de înv. Homoş Ion la 29.05.2002 pe formular tipizat 56-57
- cazierul judiciar a lui Homoş Ion 58
- declaraţie olografă dată de Homoş Ion prin care a luat la cunoştinţă de expertiza tehnico-judiciară şi nota de constatare 59
- proces verbal prin care Homoş Ion ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 60
- declaraţia olografă a înv. Giurgiu Emil Alin 62-64
- împuternicire avocaţială 65
- declaraţie dată de înv. Giurgiu Alin Emil la 13.04.2002 pe formular tipizat 66
- cazier judiciar a lui Giurgiu Emil 67
- declaraţie a lui Giurgiu Emil prin care ia la cunoştinţă de expertiza tehnică judiciară şi nota de constatare 10.07.2002 68
- cerere adresată prin avocat către procuror prin care acesta solicită ca la expertiza ce se va efectua să numească un expert 69-76
- declaraţie olografă prin care Giurgiu Emil a luat la cunoştinţă de expertiza tehnico judiciară 7.04.2004 77
- adresa PNA din 4.05.2004 către Giurgiu Emil prin care face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei 78
- obiecţiunile formulate de Giurgiu Emil prin avocat prin care solicită refacerea raportului de către alţi experţi 79-88
- proces verbal prin care Giurgiu Emil Alin a luat la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 89
- declaraţie olografă a înv. Laurenţiu Tăchiciu 91-92
- împuternicire avocaţială 93
- declaraţie dată de înv. Tăchiciu Laurenţiu la 10.04.2002 pe formular tipizat 94-95
- cazierul judiciar a lui Tăchiciu Laurenţiu 97
- declaraţie olografă dată de Tăchiciu Laurenţiu prin care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză tehnică din 6.04.2004 98
- declaraţie scrisă la calculator a lui Tăchiciu Laurenţiu prin care formulează unele opinii faţă de expertiza prezentată 99-100

- proces verbal prin care Tăchiciu Laurenţiu ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 101
- declaraţie olografă a înv. Morariu Gică 103-105
- declaraţie dată de înv. Morariu Gică pe formular tipizat din 16.04.2002 106-107
- cazier judiciar Morariu Gică 108
- declaraţie olografă prin care Morariu Gică a luat la cunoştinţă de expertiza tehnică judiciară şi nota de constatare financiară 17.07.2002 109
- obiecţiunile pe care acesta le face la raportul de expertiză financiară 18.07.2002 110-112
- declaraţie olografă a lui Morariu Gică prin care ia la cunoştinţă de conţinutul raportul de expertiză 14.04.2004 113
- adresa PNA din 4.05.2004 către Morariu Gică prin care îi face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei 114
- obiecţiuni a lui Morariu Gică la raportul de expertiză tehnică 115-121
- adresa PNA din 17.06.2004 către Morariu Gică prin care îi face cunoscut că memoriul a fost ataşat la dosarul cauzei 122
- memoriul adresat procurorului general al PNA 10.06.2004 123-128
- proces verbal prin care Morariu Gică ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 129
- declaraţia olografă a lui Morariu Gică prin care declară că a renunţat la serviciile avocatei angajate 130
- declaraţia olografă a înv. Timotim Mariana la 8.04.2002 132-136
- împuternicire avocaţială 137
- declaraţie dată de înv. Timotim Marian la 19.04.2002 pe formular tipizat 138-140
- declaraţie de învinuit dată de Timotim Mariana la 26.05.2004 pe formular tipizat 141
- adresa CNM Petromin din 8.12.1999 către Direcţia restructurare pregătire privatizare prin care prezintă situaţia CNM Petromin şi cea în legătură cu Torvald Klaveness 142-145
- cazier judiciar Timotim Mariana 146
- declaraţia olografă a lui Timotim Mariana prin care ia la cunoştinţă de expertiza judiciară şi nota de constatare financiară 3.07.2002 147
- declaraţie olografă prin care Timotim Marian declară că a luat cunoştinţă de conţinutul raportul de expertiză din 14.04.2004 148
- declaraţie dată de Timotim Mariana scrisă la calculator prin care se referă la nota privind măsurile necesare pentru restructurarea şi privatizarea CNM Petromin 149-152
- fişa postului Timotim Mariana 152-154
- proces verbal prin care Timotim Mariana ia la cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 155
- împuternicire avocaţială 156
- declaraţie olografă a înv. Marinescu Ghe. Adrian 27.03.2002 158-160
- împuternicire avocaţială 161
- declaraţie dată de înv. Marinescu Ghe. Adrian pe formular tipizat din 16.04.2002 162-164
- cazierul judiciar a lui Marinescu Ghe. Adrian 165
- declaraţie olografă dată de Marinescu Adrian prin care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză tehnică din 10.07.2002 166
- declaraţie olografă a lui Marinescu Adrian în care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză 6.05.2004 167
- Adresa PNA din 21.05.2004 către Marinescu Adrian prin care îi face cunoscut că prin 168

Ordonanţa din 21.05.2004 s-a dispus respingerea cererii de înlăturare ca mijloace de probă a raportului de expertiză
- Ordonanţă de respingerea cererii de administrare de probe 21.05.2004 169
- Punct de vedere şi obiecţiuni a lui Marinescu Adrian la raportul de expertiză 170-173
- proces verbal prin care Marinescu Adrian ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 174
- declaraţie olografă a înv. Anastasiu Nicolae din 8.03.2002 176-177
- declaraţie olografă dată de înv. Anastasiu Nicolae din 9.04.2002 pe formular tipizat 178-179
- declaraţie olografă dată de Nicolae Anastasiu prin care a luat la cunoştinţă de raportul de expertiză şi nota de constatare 5.07.2002 96
- cazier judiciar Anastasiu Nicolae 180
- declaraţie olografă dată de Anastasiu Nicolae prin care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză judiciară din 7.04.2004 181
- împuternicire avocaţială 182
- adresa PNA 4.05.2004 către Anastasiu Nicolae prin care îi face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei 183
- obiecţiuni depuse de Anastasiu Nicolae la expertiza tehnico financiară 184-187
- proces verbal prin care Anastasiu Nicolae ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 188
- declaraţie olografă a înv. Şerbotei Sergiu Constantin 190-192
- declaraţie dată de înv. Şerbotei Sergiu la 20.03.2002 pe formular tipizat 193-194
- împuternicire avocaţială 195
- cazier judiciar a lui Şerbotei Sergiu Constantin 196
- declaraţia olografă dată de Şerbotei Sergiu prin care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză judiciară şi nota de constatare din 22.07.2004 197
- declaraţie olografă dată de Şerbotei Sergiu prin care a luat la cunoştinţă de prin care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză judiciară din 5.04.2004 198
- adresa PNA către Şerbotei Sergiu din 4.05.2004 prin care îi face cunoscut că prin ordonanţa din 4.05.2004 prin care s-a respins cererea de administrare ca mijloace de probă in apărare a rapoartelor firmelor specializare de evaluare a 4 nave vândute firmei Corona Shipping International 199
- ordonanţă de respingere a cererii de administrare de probe formulate de Şerbotei Sergiu la 4.05.2004 200
- cerere de administrare probe în faza de urmărire penală 201
- observaţii cu privire la expertiza tehnico financiară 202-209
- fişa postului lui Şerbotei Sergiu 210-213
- împuternicire avocaţială 214
- proces verbal prin care Şerbotei Sergiu ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 215
- declaraţie olografă dată de Ştefan Pelinel Mihai 20.03-2002 217-219
- împuternicire avocaţială 220
- declaraţie dată de Ştefan Pelinel Mihai la 20.03.-2002 pe formular tipizat 221-222
- cazier judiciar Ştefan Pelinel Mihai 223
- declaraţie olografă a lui Ştefan Pelinel Mihai prin care a luat la cunoştinţă de expertiza tehnico judiciară şi nota de constatare judiciară 11.07.2002 224
- declaraţie olografă a lui Ştefan Pelinel Mihai prin care a luat la cunoştinţă de 225

conţinutul raportului de expertiză 14.04.2004
- adresa PNA din 4.05.2004 către Ştefan Pelinel Mihai prin care îi face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei 226
- obiecţiunile formulate de Ştefan Pelinel Mihai faţă de expertiza tehnico judiciară 22.04.2004 şi anexele ataşate 227-229
- proces verbal prin care Ştefan Pelinel Mihai ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 230
- împuternicire avocaţială 231
- declaraţie olografă dată de Dimonie Mihail Nicolae 232-235
- cerere către prim-procuror prin care acesta solicită constituirea unei comisii rogatorii datorită stării sănătăţii şi cheltuielilor de transport legate de deplasarea la Constanţa 2.09.2002 236-237
- împuternicire avocaţială 238
- declaraţie de învinuit dată de Dimonie Nicolae la 10.06.2004 dată pe formular tipizat 239-240
- cazier judiciar Dimonie Mihail Nicolae 241
- declaraţie de înv. dată de Dimonie Mihail Nicolae la 26.05.2004 pe formular tipizat 242
- declaraţie olografă dată de Dimonie Mihail prin care a luat la cunoştinţă de conţinutul raportului de expertiză tehnică din 14.04.2004 243
- cerere către prim-procuror prin care Dimonie Mihail solicită eliberarea unei copii după expertiza tehnică 244
- cerere a înv. Dimonie Mihail către PNA prin care solicită eliberarea unei copii de pe raportul de expertiză 245
- adresa PNA către Dimonie Mihail din 19.05.2004 în care îi face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei 246
- cererea înv. Dimonie Mihail din 22.04.2004 către PNA prin care solicită SUP 247-248
- decizia 62/1.07.1999 a preşedintelui Consiliului de administraţia a FOPS prin care decide că începând cu 1.07.1999 d-nul Mihail Dimonie se eliberează din funcţia de director departament la Departamentul management- restructurare şi i se oferă funcţia de consilier al directorului general executiv 249
- decizia nr.74 din 14.12.1998 a preşedintelui Consiliului de administraţie a FPS care decide că începând cu 15.12.1998 Dimonie Mihail se numeşte în funcţia de director departament la Departamentul restructurare-management 250
- decizia nr.14 din 7.04.1998 a preşedintelui Consiliului de administraţie a FPS care decide că începând cu 08.04.1998 Dimonie Mihail se eliberează din funcţia de director departament la Direcţia restructurare selectivă şi se numeşte în funcţia de director departament la Departamentul restructurare 251
- Adresa PNA din 27.05.2004 către Dimonie Mihail prin care îi face cunoscut că prin ordonanţa din 27.05.2004 s-a respins cererea de a extrage din dosar şi a comunica raportul de expertiză judiciară şi 6 file din propriile declaraţii 252-253
- ordonanţă de respingere a cererii din 27.05.2004 254
- proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi dreptul de a fi asistat de apărător 26.05.2004 255-256
- împuternicire avocaţială 257
- proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi dreptul de a fi asistat de apărător 26.05.2004 258
- proces verbal din 10.06.2004 prin care Dimonie Nicolae ia cunoştinţă de materialul de 259

UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor

Volumul 138 – Declaraţii învinuiţi

- Declaraţii învinuită NEAMŢU LUMINIŢA MARIA	Fil. nr. 1 – 4
- Parchetul Naţional Anticorupţie – Comunicare învinuitei NEAMŢU LUMINIŢA MARIA	Fila nr. 5
- Obiecţiuni la raportul de expertiză formulate de învinuita NEAMŢU LUMINIŢA MARIA	Filele nr. 6 – 8
- Adresa Autorităţii Navale Române	Fila nr. 9
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală – seria B nr. 0096066 – NEAMŢU LUMINIŢA MARIA	Fila nr. 10
- Împuternicirea avocaţială, avocat GABRIELA FILIU pentru învinuit NEAMŢU LUMINIŢA MARIA	Fila nr. 11
- Declaraţii învinuit IONESCU DRAGOŞ	Filele nr. 6 – 18
- Parchetul Naţional Anticorupţie – Comunicare învinuitului IONESCU DRAGOŞ	Fila nr. 19
- Extras din Expertiză	Fila nr. 20
- Obiecţiuni la raportul de expertiză formulate de învinuitul DRAGOŞ IONESCU	Filele nr. 21, 23
- Adresa Autorităţii Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Fila nr. 24
- Proces verbal de prezentarea materialului de urmărire penală seria B nr. 0096022 – învinuit IONESCU DRAGOŞ	Fila nr. 25
- Declaraţii învinuit CUCU ALEXANDRU	Filele 27 – 30, 33, 34, 36
- Împuterniciri avocaţiale – avocat ZAMFIR VALERICA şi avocat BOTNARIU ZAMFIR DANIELA pentru învinuit CUCU ŞERBAN	Filele 31, 32
- Fişă cazier învinuit CUCU ALEXANDRU	Fila nr. 35
- Parchetul Naţional Anticorupţie - Comunicare învinuitului CUCU ALEXANDRU	Fila nr. 37
- Obiecţiuni la raportul de expertiză formulate de învinuitul CUCU ALEXANDRU ŞERBAN	Filele nr. 38 – 42
- Adresa Autorităţii Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Fila nr. 43
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096051 – învinuit CUCU ALEXANDRU	Fila nr. 44
- Declaraţii TEODORESCU CONSTANTIN	Filele nr. 46 – 51, 53, 61

- Fişă cazier învinuit TEODORESCU CONSTANTIN	Fila nr. 52
- Adresele Autorităţii Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Filele nr. 54, 55
- Fişa postului învinuitului CONSTANTIN TEODORESCU	Filele nr. 56. 57
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096023 – învinuit TEODORESCU CONSTANTIN	Fila nr. 58
- Declaraţii învinuit NISTOR ION	Filele nr. 60, 62 – 64, 66, 67
- Fişă cazier învinuit NISTOR ION	Fila nr. 65
- Adresa Autorităţii Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Fila nr. 68
- Fişa postului învinuitului NISTOR ION	Filele nr. 69 – 71
- Proces verbal de prezentarea materialului de urmărire penală seria B nr. 0096080 – învinuit NISTOR ION	Fila nr. 72
- Declaraţii învinuit ŞUTEU CONSTANTIN	Filele nr. 74 – 79, 81, 82
- Fişă cazier învinuit ŞUTEU CONSTANTIN	Fila nr. 80
- Adresa Autorităţii Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Fila nr. 83
- Proces verbal de prezentarea materialului de urmărire penală seria B nr. 0096024 – învinuit ŞUTEU CONSTANTIN	Fila nr. 84
- Declaraţii învinuit BEZIRIS ANTON	Filele nr. 86 – 89, 92, 93, 97
- Declaraţie învinuit BEZIRIS ANTON - seria A nr. 073730	Fila nr. 95
- Cereri învinuit BEZIRIS ANTON	Filele nr. 90, 96
- Împuternicire avocaţială – avocat ROMEO VIZANTE pentru învinuit BEZIRIS ANTON	Fila nr. 91
- Fişă cazier judiciar învinuit BEZIRIS ANTON	Fila nr. 94
- Adresa Autorităţii Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Fila nr. 98
- Proces verbal de prezentarea materialului de urmărire penală seria B nr. 0096025 – învinuit BEZIRIS ANTON	Fila nr. 99

- Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie – Rezoluţie prin care s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de TAUS IOAN	Fila nr. 101
- Declaraţii învinuit TAUS IOAN	Filele nr. 102 - 108
- Fişă cazier învinuit TAUS IOAN	Fila nr. 109
- Cerere învinuit TAUS IOAN	Fila nr. 110
- Adresa Autorităţii Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Fila nr. 111
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096021 – învinuit TAUS IOAN	Fila nr. 112
- Declaraţii învinuit CĂRBUNARU ION	Filele 114 – 121, 123 – 126, 163
- Declaraţie învinuit CĂRBUNARU ION seria A nr. 073611	Fila nr. 128
- Împuternicire avocaţială, avocat VIOREL NICOLAE SPÂNU pentru învinuit CĂRBUNARU ION	Fila nr. 122
- Fişă cazier învinuit CĂRBUNARU ION	Fila nr. 127
- Notă referitoare la colaborarea S.C. PETROMIN S.A. cu unele societăţi de tip S.R.L.	Filele nr. 129- 133
- Condiţii generale pentru contractarea navelor PETROMIN în contracte de tip management la persoane juridice române	Fila nr. 134
- Punctaj privind criteriile minime orientative pentru închirierea unor nave în contracte de tip management la persoane juridice române	Fila nr. 135
- Notă referitoare la eliberarea licenţei şi autorizaţiei de transport maritim internaţional pentru compania CORONA SHIPPING INTERNATIONAL	Filele nr. 136, 137
- Obiecţiuni la nota de constatare încheiată de Ministerul Finanţelor Publice la data de 17.05.2002 formulate de învinuitul CĂRBUNARU ION	Filele nr. 138 – 140
- Obiecţiuni la raportul de expertiză formulate de învinuitul CĂRBUNARU ION	Fila nr. 141
- Notă privind activitatea în cadrul Consiliului Împuterniciţilor Statului la PETROMIN S.A. Constanţa	Filele nr. 142 – 148
- Ministerul Lucrărilor Publice Transporturilor şi Amenajării Teritoriului - Proces verbal nr. 1 încheiat la 07.02.1991	Filele nr. 149 – 152
- Ministerul Lucrărilor Publice Transporturilor şi Amenajării Teritoriului - Proces verbal încheiat la 06.02.1991	Filele nr. 153 – 160

- Hotărârea nr. 18 din 19.06.1992 — Fila nr. 161
- Dispoziţia de plată din 22.08.1992 , copie — Fila nr. 162
- Parchetul Naţional Anticorupţie – comunicare învinuitului CĂRBUNARU ION — Fila nr. 164
- Obiecţiuni la raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar contabilă formulate de învinuitul CĂRBUNARU ION — Filele nr. 165 – 172
- Adresa Curţii de Conturi a României nr. 31294 /57D/04.07.2003 — Filele nr. 173 – 176
- Adresa Ministerului Lucrărilor Publice Transporturilor şi Locuinţei nr. 1731/IŞ din 15.07.2002 — Filele nr. 177 – 184
- Adresa Guvernului României însoţită de Raportul (sinteză) Comisiei de Anchetă constituită de Camera Deputaţilor privind situaţia Flotei Maritime Comerciale Române în perioada 1990 – 1993 — Filele nr. 185 – 188
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096003 – învinuit CĂRBUNARU ION — Fila nr. 189
- Declaraţii învinuit DRĂGAN GHEORGHE — Filele nr. 191, 192, 194, 195 198, 308
- Declaraţie învinuit DRĂGAN GHEORGHE seria A nr. 073723 — Fila nr. 197
- Împuternicire avocaţială, avocat HAHUI AURELIAN pentru învinuit DRĂGAN GHEORGHE — Fila nr. 193
- Fişă cazier învinuit DRĂGAN GHEORGHE — Fila nr. 196
- Precizări suplimentare şi documente în apărare aduse de învinuitul DRĂGAN GHEORGHE — Filele nr. 199 – 206
- Regulamentul de organizare şi funcţionare al Consiliului Împuterniciţilor Statului numit pentru S.C. PETROMIN S.A. CONSTANŢA — Filele nr. 207 – 211
- Ministerul Transporturilor – proces verbal încheiat la 01.02.1991 — Filele nr. 212 – 216
- Ministerul Lucrărilor Publice Transporturilor şi Amenajării Teritoriului – proces verbal din 01.02.1991 — Filele nr. 217 – 220
- Obiecţiuni la nota de constatare încheiată de Ministerul Finanţelor Publice formulate de învinuit GHEORGHE DRĂGAN — Filele nr. 221 – 224
- Precizări suplimentare şi documente în apărare aduse de învinuitul DRĂGAN — Filele nr.

	GHEORGHE	225 – 232
-	Regulament de organizare şi funcţionare al Consiliului Împuterniciţilor Statului numit pentru S.C. PETROMIN S.A. CONSTANŢA	Filele nr. 233 – 237
-	Ministerul Transporturilor – proces verbal din 01.02.1991	Filele nr. 238 – 242
-	Ministerul Lucrărilor Publice Transporturilor şi Amenajării Teritoriului - proces verbal din 01.02.1991	Filele nr. 243 – 246
-	Proces verbal nr. 1 din 01.02.1991 încheiat în şedinţa Consiliului Împuterniciţilor Statului	Filele nr. 247, 248
-	Hotărârea nr. 17 a Consiliului Împuterniciţilor Statului C.N.M. PETROMIN S.A. Constanţa	Fila nr. 249
-	Proces verbal nr. 14 din 24.05.1992	Fila nr. 250
-	Propunere de înfiinţare a unei Companii Holding	Filele nr. 251, 252
-	Guvernul României – Circulara privind modul de aplicare a prevederilor art. 212 din Legea nr. 31 /1990	Filele nr. 253 – 255
-	Hotărârea Guvernului României privind înfiinţarea unor administraţii cu statut de Regie Autonomă şi societăţi comerciale pe acţiuni din domeniul transporturilor navale	Filele nr. 256 – 257
-	Statutul Societăţii Comerciale pe Acţiuni	Filele nr. 258 – 266
-	Monitorul Oficial al României Partea I nr. 126, 127 cu privire la adunările generale şi administraţia societăţii	Filele nr. 267 – 270
-	Legea nr. 15 din 07.08.1990 privind reorganizarea unităţilor economice de stat ca regii autonome şi societăţi comerciale	Filele nr. 271 – 279
-	Copie carnet de muncă pe numele DRĂGAN GHEORGHE	Filele nr. 280 – 299
-	Ordinul nr. 418 din 20.07.1992 al Ministerului Transporturilor	Fila nr. 300
-	Ordinul nr. 457 din 11.08.1992 al Ministerului Transporturilor	Fila nr. 301
-	Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. din 30.01.1999	Filele nr. 302 – 303
-	Procesul verbal din 25.07.2000 cu privire la negocierea directă cu CORONA SHIPPING INTERNATIONAL S.R.L pentru vânzarea cu plata în rate a patru nave	Filele nr. 304 –

aparţinând unor companii subsidiare ale PETROMIN S.A. 307
- Parchetul Naţional Anticorupţie – comunicare învinuit DRĂGAN GHEORGHE Fila nr. 309
- Cerere învinuit DRĂGAN GHEORGHE adresată procurorului general al P.N.A Filele nr. 310, 311
- Obiecţiuni la Raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă formulate de învinuitul DRĂGAN GHEORGHE Filele nr. 312 – 334
- Proces verbal nr. 1 din 01.02.1991 încheiat în cadrul şedinţei Consiliului Împuterniciţilor Statului Filele nr. 335, 336
- Ministerul Lucrărilor Publice Transporturilor şi Amenajării Teritoriului – proces verbal din 01.02.1991 Filele nr. 337 – 340
- Ministerul Transporturilor - proces verbal din 01.02.1991 Filele 341 – 345
- Hotărârea nr. 17 a Consiliului Împuterniciţilor Statului C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANŢA Fila nr. 346
- Procesul verbal nr. 14 din 24.05.1992 Fila nr. 347
- Propunere de înfiinţare a unei Companii Holding Fila nr. 348
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096004 – învinuit DRĂGAN GHEORGHE Fila nr. 349

Volumul 139 – Declaraţii învinuiţi

- Declaraţii învinuit CATRINESCU GHEORGHE Filele nr. 1 -7, 16
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A din 09.11.1991 Fila nr. 8
- Contractul nr. 75201 din 09.09.1998 Filele nr. 9 – 11
- Copie factura fiscală nr. 0503483 Fila nr. 12
- Copie ordin de plată nr. 338 şi extras 74 din 28.06.2000 Fila nr. 13
- Copie factura nr. 945867 din 06.02.1995 Fila nr. 14
- Copie după dispoziţia de plată nr. 370 din 08.02.1995 Fila nr. 15
- Fişă cazier învinuit CATRINESCU GHEORGHE Fila nr. 17
- Împuternicirea avocaţială, avocat GRIGORE GABRIEL pentru învinuit CATRINESCU GHEORGHE Fila nr. 18
- Note scrise de avocatul învinuitului CATRINESCU GHEORGHE Filele nr. 19, 20

- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096069 – învinuit CATRINESCU GHEORGHE — Fila nr. 21
- Declaraţii învinuit ROŞIORU ION — Filele nr. 23 – 30, 33, 35, 36, 38
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. nr. 2401 din 08.12.1999 — Fila nr. 31
- Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. din 06.12.1999 — Fila nr. 32
- Împuternicirea avocaţială, avocat DAN MARIAN pentru învinuit ROŞIORU ION — Fila nr. 34
- Fişă cazier judiciar învinuit ROŞIORU ION — Fila nr. 37
- Împuternicire avocaţială, avocat GRIGORE GABRIEL pentru învinuit ROŞIORU ION — Fila nr. 39
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A CONSTANŢA nr. 8196 din 18.12.2000 — Fila nr. 40
- Adeverinţa eliberată de Compania de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. nr. 455 din 13.04.2004 — Fila nr. 41
- Decizia nr. XIX – 18 din 31.07.2000 a C.N.M. PETROMIN S.A CONSTANŢA — Fila nr. 42
- Nota privind punctele de vedere solicitate în scris şi trecute pe ordinea de zi pentru şedinţa C.A. din 20.06.2002 — Filele nr. 43, 44
- Obiecţiuni formulate de învinuitul ROŞIORU ION — Filele nr. 45, 46
- Parchetul Naţional Anticorupţie – Comunicare învinuitului ROŞIORU ION — Fila nr. 47
- Obiecţiuni formulate de învinuitul ROŞIORU ION — Filele nr. 48, 49
- Adeverinţa eliberată de Compania de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. Constanţa nr. 455 din 13.04.2004 — Fila nr. 50
- Nota de constatare încheiată la 28.03.2002 — Filele nr. 51, 52
- Nota privind punctele de vedere solicitate în scris şi trecute pe ordinea de zi pentru şedinţa C.A. din 20.06.2002 — Fila nr. 53
- Adresa C.N.M PETROMIN S.A. nr. 8196 din 18.12.2000 — Fila nr. 54
- Nota de Fundamentare pentru Nave a C.N.M. PETROMIN S.A. — Filele nr. 55 – 58
- Decretul Prezidiumului Marii Adunări Naţionale nr. 143 din 30.04.1955 privitor la organizarea şi funcţionarea Oficiilor Juridice — Filele nr. 59 – 61
- Fişa postului învinuitului ROŞIORU ION — Filele nr. 62 – 63
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096037 – — Fila nr.

	învinuit ROŞIORU ION	64
-	Declaraţii învinuită CLISERU SPERANŢA	Filele nr. 66 – 85, 93
-	Fişă cazier învinuită CLISERU SPERANŢA	Fila nr. 86
-	Împuternicire	Filele nr. 87 – 92
-	Parchetul Naţional Anticorupţie – Comunicare învinuit CLISERU SPERANŢA	Filele nr. 94, 96
-	Cerere învinuită CLISERU SPERANŢA	Fila nr. 95
-	Obiecţiuni la Raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă formulate de învinuita CLISERU SPERANŢA	Filele nr. 97 – 113
-	Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. din 25.03.1999	Fila nr. 114
-	Adresa Companiei de Navigaţie Maritimă PETROMIN S.A. din 19.03.1999	Fila nr. 115
-	Lista bunurilor grevate de garanţii prezentată de C.N.M. PETROMIN S.A.	Filele nr. 115, 116
-	Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 224 /5087 din 22.09.1998	Fila nr. 117
-	Adresa Fondului proprietăţii de –Stat nr. 300/6385 din 1.10.1998	Fila nr. 118
-	Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 300/6385/30.12.1998	Fila nr. 119
-	Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 104/332/18.01.1999	Fila nr. 120
-	Adresa Fondului Proprietăţii de Stat nr. 1 /6806/24.11.1997	Fila nr. 121
-	Lista bunurilor grevate de garanţii prezentată de C.N.M PETROMIN S.A.	Fila nr. 122
-	Situaţia rezultatului exerciţiului financiar şi a datoriilor în perioada 1990 – 1998 a C.N.M. PETROMIN S.A. Constanţa	Filele nr. 123 – 157
-	Fişa postului învinuitei CLISERU SPERANŢA	Fila nr. 158
-	Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096045 – învinuită CLISERU SPERANŢA	Fila nr. 159
-	Declaraţii învinuit GACHE MIHAI	Filele nr. 161 – 163, 165
-	Fişă cazier judiciar învinuit GACHE MIHAI	Fila nr. 164
-	Parchetul Naţional Anticorupţie – Comunicare învinuit GACHE MIHAI	Fila nr.

	166
- Obiecţiuni formulate de învinuitul GACHE MIHAI	Filele nr. 167 – 170
- Ordinea de zi a Consiliului de Administraţie al C.N.M. PETROMIN S.A. Constanţa din 07.08.1998	Fila nr. 171
- Vânzare de active – mod de evaluare licitaţie şi adjudecare	Filele nr. 172 – 174
- Proces verbal nr. 13 din 07.08.1998	Filele nr. 175, 176
- Adresa Consiliului de Administraţie al C.N.M. PETROMIN S.A. Constanţa	Fila nr. 177
- Proces verbal de prezentarea materialului de urmărire penală seria B nr. 0096063 – învinuit GACHE MIHAI	Fila nr. 178
- Declaraţii învinuit ZEICU ILIE VALENTIN	Filele nr. 180, 181, 183 – 185, 187
- Împuternicire avocaţială, avocat GHEORGHE NEAGU ANCA VALENTINA pentru învinuit ZEICU VALENTIN	Fila nr. 182
- Fişă cazier judiciar învinuit ZEICU ILIE VALENTIN	Fila nr. 186
- Fişa postului învinuitului ZEICU ILIE VALENTIN	Fila nr. 188
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0096057 – învinuit ZEICU ILIE VALENTIN	Fila nr. 189
- Declaraţii învinuită ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Filele nr. 192 – 201, 205 – 207, 274
- Împuternicire avocaţială, avocat GRIGORE GABRIEL pentru învinuita ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Fila nr. 202
- Cererea avocatului GRIGORE GABRIEL	Fila nr. 203
- Împuternicire avocaţială, avocat GHEORGHE ADRIAN pentru învinuita ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Fila nr. 204
- Fişă cazier judiciar învinuita ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Fila nr. 208
- Nota scrisă şi cererea de probatorii formulată de învinuita ROMANESCU CRISTINA prin apărătorul ales împreună cu documentele anexate în acest sens	Filele nr. 209 – 273
- Parchetul Naţional Anticorupţie – Comunicare învinuită ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Fila nr. 275
- Obiecţiuni la Raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar-contabilă formulate	Filele nr.

	de învinuita ROMANESCU CRISTINA NICOLETA însoţite de documentele anexate în acest sens	276 – 410
-	Fişa postului învinuitei ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Fila nr. 411
-	Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096039 - învinuită ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Fila nr. 412

Volumul 140 – Declaraţii învinuiţi

-	declaraţie olografă a înv. Ştefănescu Mariana din 30.07.2002	1
-	împuternicire avocaţială	2
-	declaraţia dată de înv. Ştefănescu Mariana din 20.08.2002 luată pe formular tipizat	3
-	cazier judiciar Ştefănescu Mariana	4
-	proces verbal din 5.08.2002 încheiat de Direcţia control fiscal Constanţa	5-10
-	declaraţie olografă a lui Ştefănescu Mariana prin care a luat la cunoştinţă de expertiza tehnico judiciară şi nota de constatare judiciară 14.11.2002	11
-	declaraţie olografă a lui Ştefănescu Mariana prin care a luat la cunoştinţă de conţinutul raportului de expertiză din 14.04.2004	12
-	fişa postului a lui Ştefănescu Mariana	13
-	proces verbal prin care Ştefănescu Mariana ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor	14
-	declaraţie olografă a lui Ştefănescu Mariana prin care renunţă la serviciile avocatului	15
-	declaraţie olografă a înv. Muşat Mariana 24.05.2002	17
-	declaraţie olografă a lui Muşat Mariana din 27.06.2002	18
-	declaraţie olografă a lui Muşat Mariana prin care a luat la cunoştinţă de expertiza tehnico judiciară şi nota de constatare judiciară 21.11.2002	19
-	declaraţie olografă a lui Muşat Mariana prin care a luat la cunoştinţă de conţinutul raportului de expertiză din 27.11.2003	20-21
-	declaraţie martor din 16.03.2001 Muşat Mariana	22
-	împuternicire avocaţială	23
-	declaraţia dată de înv. Muşat Mariana din 7.08.2002 luată pe formular tipizat	24-27
-	cazier judiciar Muşat Mariana	28
-	declaraţie olografă a lui Muşat Mariana prin care a luat la cunoştinţă de conţinutul raportului de expertiză din 04.2004	29
-	fişa postului Muşat Mariana	30-31
-	proces verbal prin care Muşat Mariana ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor	32
-	obiecţiunile depuse de Muşat Mariana la raportul de expertiză din 15.03.2004	33-43
-	declaraţie olografă a înv. Bobeş Constantin	44
-	declaraţie olografă a lui Bobeş Constantin din 17.05.2002	45
-	împuternicire avocaţială	46
-	cazier judiciar Bobeş Constantin	47
-	declaraţie dată de înv. Bobeş C. la 1.08.2002 pe formular tipizat	48-49
-	adresa PNA din 16.04.2004 către Bobeş C. în care i face cunoscut că prin ordonanţa 16.04.2004 s-a dispus respingerea ca inadmisibilă a cererii de multiplicare şi comunicare la domiciliu a lucrărilor de expertiză judiciară	50

- declaraţie olografă Bobeş Constantin din 14.04.2004 51
- adresa PNA din 21.04.2004 către Bobeş C. prin care i se resping obiecţiile formulate 52-53
- cererea formulată de Bobeş C. către procuror şef secţie prin care reclamă că nu a avut condiţii să citească expertiza 54-55
- fişa postului lui Bobeş C 57-59
- proces verbal prin care Bobeş C. ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 60
- declaraţie olografă a lui Bobeş C. prin care renunţă la serviciile avocatului ales 61-62
- declaraţie olografă a înv. Răgălie Ion 64-65
- declaraţie olografă a lui Răgălie Ion prin care ia la cunoştinţă de nota de constatare financiară şi raportul de expertiză 21.04.2002 66
- împuternicire avocaţială 67
- declaraţie dată de înv. Răgălie Ion la 5.08.2002 pe formular tipizat 68-69
- cazier judiciar Răgălie Ion 70
- Declaraţie Răgălie Georgeta prin care confirmă faptul că acesta este plecat în voiaj în calitate de comandant de navă 18.04.2004 71
- citaţie 29.03.2004 pe numele lui Răgălie Ion 72
- declaraţie Răgălie Georgeta în care confirmă faptul că soţul nu s-a putut prezenta fiind în voiaj 73
- declaraţie olografă dată de înv. Werner Kauntz 75-76
- declaraţie olografă Werner Kauntz prin care ia la cunoştinţă de expertiza tehnică judiciară şi nota de constatare 23.07.2002 77
- declaraţie olografă a lui Werner Kauntz 11.07.2000 78-83
- împuternicire avocaţială 84
- declaraţie dată de înv. Kauntz Werner la 27.06.2002 pe formular tipizat 85-88
- cazier judiciar Werner Kauntz 89
- declaraţie dată de înv. Werner Kauntz 24.07.2002 pe formular tipizat 90-91
- ordonanţă din 24.07.2002 dispune punerea în mişcare a acţiunii penale împ. Lui Kauntz Werner 92
- declaraţie olografă Kauntz Werner prin care ia la cunoştinţă raportul de expertiză judiciară 14.04.2004 93
- adresa PNA din 4.05.2004 către Kauntz Werner prin care îi face cunoscut că memoriul depus a fost înglobat în dosarul cauzei 94
- depunerea obiecţiunilor cu privire la raportul de expertiză tehnică 95-99
- fişa postului lui Kauntz Werner 100-101
- proces verbal prin care înv. Kauntz Werner ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 102
- împuternicire avocaţială 103
- declaraţie olografă dată de înv. Constantinescu Mihail 24.04.2002 105
- împuternicire avocaţială 106
- declaraţie dată de înv. Constantinescu Mihail pe formular tipizat 20.06.2002 107-108
- cazier judiciar Constantinescu Mihail 109
- declaraţie olografă prin care acesta ia la cunoştinţă de raportul de expertiză tehnică contestându-l şi-l declară nul de drept 14.04.2004 110
- adresa PNA din 15.04.2004 către Constantinescu Mihail în care îi face cunoscut că prin ordonanţa din 14.04.2004 a fost respinsă cererea sa neputând să-i comunice 111

raportul de expertiză financiar-contabilă şi tehnico-maritimă
- cererile formulate de avocaţi către PNA prin care reclamă faptul că nu au fost soluţionate toate cererile şi excepţiile invocate 112-114
- fişa postului lui Constantinescu Mihail 115-116
- proces verbal prin care înv. Constantinescu Mihail ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 117
- declaraţie olografă a înv. Ionescu Andrei Dan 120-123
- împuternicire avocaţională 124
- declaraţie dată de înv. Ionescu Andrei pe formular tipizat 125-127
- cazier judiciar Ionescu Andrei Dan 128
- declaraţie olografă Ionescu Andrei Dan prin care ia la cunoştinţă de raportul de expertiză tehnico-maritimă şi fin-contabilă 7.04.2004 129
- adresa PNA către Ionescu Andrei 4.05.2004 în care îi face cunoscut că memoriul depus a fost înglobat în dosarul cauzei 130
- obiecţiuni la raportul de expertiză 131-133
- proces verbal prin care înv. Ionescu Andrei ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 134
- declaraţie olografă a înv. Petrescu Doina 21.03.2002 136-137
- declaraţie olografă Petrescu Doina prin care ia la cunoştinţă de expertiza tehnică judiciară şi nota de constatare financiară 5.07.2002 138
- împuternicire avocaţială 139
- declaraţie dată de înv. Petrescu Doina la 3.04.2002 pe formular tipizat 140-141
- cazier judiciar Petrescu Doina 142
- declaraţie olografă Petrescu doina prin care ia la cunoştinţă de conţinutul raportului de expertiză tehnico-maritimă şi financiar contabilă 6.04.2004 143
- adresa PNA din 4-05-2004 către Petrescu Doina prin care îi face cunoscut că memoriul depus a fost înglobat în dosarul cauzei 144
- memoriul lui Petrescu Doina către PNA prin care declară că nu poate avea calitatea de învinuit în acest proces nefiind vinovată 145
- fişa postului Petrescu Doina 146
- proces verbal prin care înv. Petrescu Doina ia la cunoştinţă de expertiza tehnică judiciară şi nota de constatare financiară 5.07.2002 147
- declaraţie olografă a înv. Leonte Ludovica din 28.03.2002 150-151
- declaraţie olografă a înv. Leonte Ludovica prin care ia la cunoştinţă de expertiza judiciară şi de nota de constatare 152
- declaraţie a lui Leonte Ludovica din 25.04.2002 luată pe formular tipizat 153-154
- cazier judiciar Leonte Ludovica 155
- declaraţie olografă a înv. Leonte Ludovica prin care ia la cunoştinţă de conţinutul raportului de expertiză tehnico-maritimă şi financiar contabilă 7.04.2004 156
- obiecţiuni făcute de Leonte Ludovica la raportul de expertiză tehnico-maritimă 15.04.2004 157
- fişa postului lui Leonte Ludovica 158
- proces verbal prin care înv. Leonte Ludovica ia la cunoştinţă de expertiza judiciară şi de nota de constatare 159
- sesizarea procurorului general financiar către Camera de Conturi Constanţa colegiul Jurisdicţional din 4.07.2003 privind procesul verbal de constatare din 12.06.2003 în 160-163

urma controlului efectuat la CNM Petromin Constanţa
- declaraţie olografă a înv. Posedaru Romanuel Nicolae 165-166
- proces verbal întocmit de procuror 20.02.2002 privind citarea lui Posedaru Romanule pentru a fi audiat 167
- împuternicire avocaţială 168
- declaraţia înv. Posedaru Romanuel la 5.03.2002 pe formular tipizat 169-173
- cazier judiciar Posedaru Romanuel 174
- proces verbal de confruntare din 5.06.2002 încheiat de procuror 175
- adresa PNA către Posedaru Romanuel Nicolae prin care i se face cunoscut că prin ordonanţa din 16.04.2004 s-a dispus respingerea ca inadmisibilă a cererii de multiplicare a raportului de expertiză 176
- cerere formulată de Posedaru Romanuel către procurorul şef prin care solicită un exemplar spre studiu din expertiză întrucât nu are condiţii la PNA 177
- adresa CNM Petromin către PNA din 28.05.2004 prin care înaintează fişele posturilor printre care şi a lui Posedaru Romanuel Nicolae 178-179
- proces verbal prin care înv. Posedaru Romanuel ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 180
- împuternicire avocaţială 181
- declaraţie olografă a înv. Băcilă Nicolae 183-184
- declaraţie olografă a lui Băcilă Nicolae prin care a luat la cunoştinţă de expertiza tehnico-judiciară şi nota de constatare financiară din 4.07.2002 185
- împuternicire avocaţială 186
- declaraţia lui Băcilă Nicolae la 2.03.2002 pe formular tipizat 187-190
- cazier judiciar Băcilă Nicolae 191
- dovada de îndeplinire a procedurii de citare 20.06.2004 192
- proces verbal din 2.06.2004 de poliţia judiciară a municipiului Mangalia pentru îndeplinirea procedurii de citare 193-198
- împuternicire avocaţială 199
- declaraţie olografă a lui Băcilă Irinel în care menţionează că soţul său este plecat în Malaiezia cu contract de muncă 200
- informare de către Băcilă Nicolae a Consiliului de admin. prin care-şi înaintează demisia din unele off-shore-uri 28.07.1998 201
- proces verbal nr.-.5/9.05.1998 în care consiliul de administraţie a luat la cunoştinţă de demisia acestuia din off-shore-uri 202
- declaraţie olografă a înv. Mirea Constantin 204-205
- declaraţie olografă prin care Mirea Constantin ia la cunoştinţă de expertiza tehnică judiciară şi nota de constatare financiară 206
- împuternicire avocaţială 207-208
- declaraţie dată de înv. Mirea Constantin la 19.03.2002 pe formular tipizat 209-210
- cazier judiciar Mirea Constantin 211
- declaraţie olografă Mirea Constantin prin care a luat la cunoştinţă de raportul de expertiză tehnico-maritimă 6.04.2004 212
- adresa PNA din 4.05.2004 către Mirea C. prin care îi face cunoscut că memoriul cunoscut a fost înglobat în dosarul cauzei 213
- obiecţiuni ale lui Mirea C. la raportul de expertiză judiciară 214
- împuternicire prin care Mirea Constantin a fost nominat să semneze documentele 215-218

necesare pentru închiderea acţiunii de vânzare a navei Corona Light
- fişa postului lui Mirea Constantin 219
- proces verbal prin care înv. Mirea Constantin ia cunoştinţă de materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 220-221
- declaraţie olografă a înv. Rusen Mitică 19.03.2002 223-224
- notă explicativă în leg. Cu activitatea de director de societate subsidiară deţinătoare de nave 225-227
- informarea directorul comercial către Consiliul de administraţie referitor la poziţia de director în companii subsidiare 228-236
- proces verbal nr.36/8.06.1999 al AGA prin care Consiliul de administraţie aprobă lista directorilor la companiile subsidiare 237-239
- avocaţii Sinclair Roche solicită copii după documentele corporative pentru vânzarea navelor Cărbuneşti, Comăneşti, 22 decembrie şi Bobâlna 240-241
- împuternicire acordată de Marcel Bardaş lui Rusen Mitică să semneze documente corporative în legătură cu Cărbuneşti Inc, Comăneşti Inc., 22 decembrie şi Bobâlna 242-243
- adresă CNM Petromin către firma de avocaţi Vgepoulos prin care i se trimit documentele corporative ale celor 4 companii subsidiare 245
- declaraţie olografă a lui Rusen Mitică 5.07.2002 prin care a luat la cunoştinţă expertiza tehnică judiciară şi nota de constatare financiară 246
- împuternicire avocaţială 247
- declaraţie dată de înv. Rusen Mitică la 23.03.2002 pe formular tipizat 248-249
- declaraţie dată de înv. Rusen Mitică la 26.07.2002 pe formulat tipizat 250-255
- cazier judiciar Rusen Mitică 256
- adresa Căpităniei Portului Constanţa către INC din 23.11.1994 în care înaintează documentaţia juridică pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român şi de radiere a navei Bicaz 257
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa 23.12.1994 prin care înaintează certificatul de naţionalitate şi actele navei Bicaz 258
- ordonanţă din 26.07.2002 de punere în mişcare a acţiunii penale împ. Lui Rusen Mitică 259
- declaraţie dată de înv. Rusen Mitică pe formular tipizat 260
- diverse documente depuse în legătură cu numărul contului nominat pentru vânzarea navei Băneasa 261-263
- MOA – contract vânzare-cumpărare nava Băneasa – semnat de înv. Rusen Mitică 264-265
- adresa PNA din 15.06.2004 către Rusen Mitică prin care îi face cunoscut că prin ordonanţa din 15.06.2004 s-a dispus respingerea cererii de dispunere a efectuării unei contraexpertize 266
- ordonanţă de respingere a cererii de efectuare a unui contraexpertize 15.06.2004 267-268
- cererea lui Rusen Mitică la 11.06.2004 prin avocaţi prin care îşi motivează cererea de efectuare a unei contraexpertize deoarece expertiza efectuată în cauză o consideră afectată de nulitate absolută 269-274
- cerere adresată de Rusen Mitică prin avocaţi la 3.05.2004 către PNA prin care comunică că Rusen Mitică a sosit în ţară pe 22.04.2004 275
- adresa PNA către Rusen Mitică din 20.04.2004 prin care îi face cunoscut că prin ordonanţa din 20.04.2004 s-a respins ca inadmisibilă cererea de multiplicare a raportului de expertiză 276-277

- adresa PNA 29.04.2004 către Rusen Mitică prin care i se comunică să se prezinte la sediul PNA pentru a studia raportul de expertiză 278-280
- cerere adresată de avocaţii lui Rusen Mitică prin care solicită comunicarea unui exemplar după raportul de expertiză efectuat în cauză 281-282
- citaţie 19.04.2004 pentru Rusen Mitică 283
- copie paşaport Rusen Mitică 284-286
- cerere adresată de avocaţi prin care solicită comunicarea unui exemplar după raportul de expertiză 287
- adresa PNA 20.04.2004 către Rusen Mitică prin care îi face cunoscut că prin ordonanţa din 20.04.2004 s-a respins ca inadmisibilă cererea de multiplicare a raportului de expertiză 288-289
- fişa postului lui Rusen Mitică 290
- proces verbal prin care lui Rusen Mitică i se aduce la cunoştinţă materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 291
- declaraţie olografă a înv. Stănăgui Claudiu 26.07.2002 293-294
- declaraţie olografă dată de Stănăgui Claudiu 295
- declaraţie dată de Stănăgui C la 16.09.1992 pe formular tipizat 296-297
- cazier judiciar Stănăgui Claudiu 298
- cerere adresată de Stănăgui Claudiu la 14.04.2004 către procurorul şef şi o anexă 299-300
- proces verbal prin care lui Stănăgui Claudiu i se aduce la cunoştinţă materialul de UP de la dosar arătându-i-se şi încadrarea juridică a faptelor 301

Volumul 141 – Declaraţii învinuiţi

- Declaraţii olografe Iosif Luminiţa 1-3
- Declaraţii olografe Iosif Luminiţa 4-5
- Declaraţii olografe Iosif Luminiţa 6-7
- Declaraţii olografe Iosif Luminiţa 8
- Împuternicire avocaţială pt. Iosif Luminiţa 9
- Declaraţie învinuit Iosif Luminiţa 10-14
- Fişe cazier Iosif Luminiţa 15
- Declaraţii învinuit Iosif Luminiţa 16-17
- Fax Petroklav către Petromin 18
- Fax Klaveness către Creditkassen 19
- Fax Christiania Bank către Petromin 20
- Fax Petroklav către Christiania Bank 21
- Fax Christiania Bank către Petromin 21 bis
- Declaraţie învinuit Iosif Luminiţa 22-24
- Telex de la Peter Smart Associates către Petromin 25-26
- Fax de la Coleman Dominic către Caare Franseth 27
- Obiecţiuni notă constatare nr.730 28-37
- Obiecţiuni la raportul de expertiză tehnică judiciară nr.1009 38-45
- Declaraţie învinuit Iosif Luminiţa 46-47
- Memo forum Touche Ross către Iosif Luminiţa (traducere din L. engleză) 48-49
- Memo forum Touche Ross către Iosif Luminiţa (în l. engleză) 50-51
- Adresă minutes of board of directors meeting către Petromin (l. engleză) 52

- Adresă BNR către Petromin 53
- Fax de la Laurenţiu Streaja – dir. Ger. Petromin către BNR 54
- Adresă de la Ministerul Finanţelor către Ministerul Transporturilor 55
- Adresă Ministerul Transporturilor către Ministerul Finanţelor 56
- Notă Ministerul Transporturilor către Ministerul Finanţelor 57-59
- Hotărâre CIS şi Ministerul Transporturilor- Dep. Transporturi Navale 60
- Proces verbal nr. 14 din 24.05.1992 al încheiat de Cărbunaru I. ş.a. 61-63
- Decizia CIS pentru CNM Petromin 64-65
- Hotărârea nr.20 din 8.10.1992 a CIS – CN Petromin 66-67
- Proces-verbal al şedinţei care a avut loc la Bucureşti la 20.10.1994 (traducere din L. engleză) 68-69
- Hotărârea din 29.10.1994 AGA Petromin 70
- Proces-verbal al şedinţei care a avut loc la Bucureşti la 20.10.1994 (L. engleză) 71-72
- Declaraţie olografă Iosif Luminiţa 73
- CNM Petromin – fişa postului Şef serviciu decontări valutare (2 exemplare) 74-75
- Adresă PNA către Iosif Luminiţa 76
- Memoriu adresat PNA de Iosif Luminiţa + anexe (copii xerox ale diverselor documente) 77-373
- Proces-verbal prezentare material de urmărire penală seria B nr.0096062-Iosif Luminiţa 374
- Declaraţie învinuit Iosif Luminiţa 375-392
- Proces verbal nr.5 din 02.08.1991 încheiat Cărbunaru I. ş.a. 393-395
- Fax Klaveness Group către CNM Petromin (în L. engleză) nr.103 din 4.02.2003 396-397
- Fax din 4.08.1992 – anexa 3 (în L. engleză) 398-399
- Fax din 03.08.1992 către Christiania Bank de la Einar Straume 400
- Fax 31.07.1992 către Klaveness de la firma SS&Y (în L. engleză) 401-404
- Fax din 31.07.1992 de la firma HB către Klaveness Chartering (L. engleză) 405-406
- Desfăşurător curs valutar 407
- Desfăşurător deprecieri curs valutar între 1993 – 2011 408
- Fax către Klaveness Chartering de la Morten Andvig (L. engleză) 409
- Certificat valutar (L. engleză) din 31.12.1993 410-411
- Memo din 28.07.1994 către Petromin de la Forum Touche Ross 412-413
- Împrumut POI – Christiania Bank 414-416
- Fleet Manager`s Report – M V Fortune (L. engleză) 417-418
- Evaluare navă Fortune ex 22 Decembrie 1989 (L. engleză) 419-420
- Minută întâlnire la Petromin SA Constanţa – 22 mai 1991 421-422
- Raport concediu de odihnă Iosif Luminiţa + 2 anexe (file calendar) 423-425
- Adresă către Ionescu Dan din 19.04.1991 de la Firma Bolton Maritime Management Ltd. L. engleză) 426-430
- CIS – ordine de zi 13.07.1992 431
- Proces verbal nr.16 din 13.07.1992 întocmit de Cărbunaru I. ş.a. 432-434
- Fax din 01.10.1992 către Petromin de la firma Peter Smart Associates 435-436
- Notă contabilă nr.50 din 30.06.1998 a CNM Petromin 437-446
- Fleet Manager`s Report din 31.12.1992 447-505
- Minută întâlnire Board of directors in POI – Oslo 6 mai 1998 + copie xerox 506-512
- Minută întâlnire extraordinară Board of directors in POI – Oslo din 16 martie 1998 513-515

- Regulament de organizare şi funcţionare serv. Decontări valutare-semnat Iosif Luminiţa 516-518
- Adresă CNM Petromin către Iosif Luminiţa 519
- Adresă CNM Petromin Serv. Decontări valutare către CA al CNM 520
- Adrese CNM Petromin CA către conducerea CNM Petromin 521
- Adresă Petromin SA – Serv. Decontări valutare către Petromin CA şi adresă CNM Petromin CD către Iosif Luminiţa 522
- Adresă Petromin SA – Serv. Decontări valutare către Petromin CA 523
- Proces-verbal încheiat la 10.04.1998 al CD Petromin 524

Volumul 142 – Declaraţii învinuiţi

- Declaraţie olografă Verioti Gheorghe 1-13
- Declaraţie olografă Verioti Gheorghe 14-30
- Certificat constatator CCINA Constanţa Of. Registrul Comerţului 31
- Adresă Corona Shipping International SRL către CNM Petromin SA 32-33
- Fax către Corona Shipping Ltd. de la Europe Finances Services (L. engleză) 34-38
- Adresă către CNM Petromin Sa de la Corona Shipping 39-41
- Declaraţie olografă Pădurariu Corneliu 42-44
- Împuternicire avocaţială nr.85 pt. Verioti Gheorghe 45
- Declaraţie învinuit Verioti Gheorghe 46-48
- Fişe cazier Verioti Gheorghe 49
- Împuternicire avocaţială pentru Verioti Gheorghe 50
- Continuare declaraţie Verioti Gheorghe 51-52
- Declaraţie olografă Verioti Gheorghe 53-61
- Declaraţie învinuit Seria A nr.073582- 84 a lui Verioti Gheorghe 62-64
- Împuternicire avocaţială pt. Verioti Gheorghe 65
- Adresă către CNM Petromin de la Corona Shipping International - fax 66
- Fax din 07.02.2003 în L. Engleză. 67-69
- Decizia CSJ –Secţia CA nr.253 din 27.01.2000 – dos. 2150/1999 70-73
- Fax către Petromin Sa de la Corona Shipping Ltd din 01.06.1998 74
- Fax către Corona Shipping de la Petromin 75
- Adresă către CNM Petromin de Proiect SA din 31.10.1998 76
- Adresă către Petromin de la Corona Shipping 31.10.1998 77-79
- Informare a Credit Agricole Indosuez - London din 19.05.1998 80
- Informare First National Bank 22.10.1998 (L. Engleză) 81
- Fax Corona Shipping Ltd. către Petromin 82-83
- Fax către Corona Shipping către Petromin 04.11.1998 84
- Fax către Corona Shipping către Petromin 18.02.2000 85
- Fax de la Petromin către FPS - 26.01.2000 86-87
- Adresă către Tribunalul Constanţa de la Petromin 88-91
- Încheierea nr.1000 din 24.04.2001 Trib. Constanţa – Secţia com. 92
- Hotărârea nr.3 – dos.10/2001 a Camerei de Comerţ, Industrie şi Agricultură Constanţa – Tribunalul Arbitrar – 27.03.2001 93-97
- Decizia nr.253 – dos. 2150 a CSJ – SCA – 27.01.2000 98-101
- Încheiere din 29.05.2002 a Trib. Constanţa - SMF 102-103

- Sentinţa civilă nr.277 din 14.6.2002 a Trib. Constanţa - SMF 104-109
- Document L. Engleze – Baltic Exchange 110
- Document L. Engleză – 17.10.2003 – referitor nava Cărbuneşti 111-112
- Document L. Engleză – 17.10.2003 – referitor 22 Decembrie 113-115
- Scrisoare în L. Engleză de la Euro Finance Service către G. Verioti 25.01.2000 + traduceri în L. Română 116- 122
- Fax de la Corona Shipping către CNM Petromin din 26.01.2000 123-125
- Fax de la Sinclair Roche &Temperley către Petromin din 16.06.2000 126
- Adresă Petromin nr.5050 din 15.06.1999 127
- Document în L. Engleză din 28.03.2000 128
- Document L. Engleză a Corona Shipping International privind navele 22 Decembrie, Comăneşti, Cărbuneşti şi Bobâlna 129-141
- Fax către Petromin de la Nordea Shipping 27.08.2003 (L. Engleză) 142
- Fax către Petromin de la Christiania Bank 27.08.2003 (L. Engleză) 143-146
- Proces Verbal de negociere între Petromin şi Corona Shipping din 25.07.2000 147-149
- Fax 11.08.2003 către Corona Shipping de la Petromin 150
- Fax din 09.06.2000 de la Christiania Bank către Petromin (L. Engleză) 151
- Fax Christiania Bank către Petromin 25.04.2000 (L. Engleză) 152
- Fax Petromin către Corona Shipping (L. Engleză) 11.08.2003 153
- Fax Christiania Bank către Petromin (L. Engleză) 09.06.2000 154
- Adresă nr.4727/25.02.1999 de la Petromin către FPS 155-158
- Hotărârea nr.1 din 21.07.2000 a AGA Petromin 159
- Adresă Corona Shipping către Petromin nr.4977 din 15.07.2000 160-162
- Document L. Engleză 163
- E-mail-uri în L. Engleză 164-170
- Tabel referitor la pierderile pecuniare a navelor Fortune 22, Bobâlna şi Cărbuneşti 171
- Documente în L. Engleză Baltic Exchange din 13 şi 6.07.2000 172-173
- Extrase Market Monitor 174-176
- Documente în L. Engleză Baltic Exchange din 4 şi 19.07.2000 177-178
- Document L. Engleză ref. la nava Corona Fortune 179
- Document L. Engleză ref. la nava Corona Light 180
- Document L. Engleză ref. la nava Corona Fury 181
- Fax-uri din 20.07.2000 al Livanos Maritime către Corona Shipping (L. Engleză) 182-189
- Documente referitoare navă Corona Fury 190-224
- Documente referitoare navă Cărbuneşti 225-226
- Adresă PNA către Verioti Gheorghe din 16.04.2004 227
- Declaraţie olografă Verioti Gheorghe 228
- Ordonanţă din 16.04.2004 a PNA - SCC 229-231
- Adresă PNA către Verioti Gheorghe din 04.05.2004 232
- Ordonanţă PNA – SCC din 04.05.2004 233-234
- Memoriu Verioti Gheorghe din 23.04.2004 către PNA 235-236
- Obiecţiuni la raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar contabilă datat 15.03.2004 a lui Verioti Gheorghe 237-243
- Decizia nr.253- dos.2150/1999 a CSJ – SCA din 27.01.2000 244-247
- Convenţii civile de prestări servicii 248-251
- Certificat constatator nr.82924 din 05.07.2000 a CCINA Constanţa 252

- Răspuns E-mail al MIMMC către administratorul SC Corona Shipping 253
- Fax din 27.08.2003 al Nordea Shipping către Petromin 254-257
- Fax din 09.06.2000 a lui Christiania Bank către Petromin 258-259
- Adresă PNA – Cabinet PG din 22.03.2004 către Verioti Gheorghe 260
- Memoriu Verioti Gheorghe 15.03.2004 261-262
- Încheierea nr.1000 din dos.1772/COM/2001 din 24.04.2001 a Trib. Constanţa - SCA 263
- Hotărârea nr.3 – dos. 10/2001 a CCINAC – Trib. Arbitrar 264-269
- Încheiere din 29 mai 2002 – dos.107/MF/2002 a Trib. Cţa. - SMF 270-272
- Sentinţa civilă 277 dos.107/MF/2002 din 14.06.2002 a Trib,. Cţa. - SMF 273-277
- Cerere de recurs la sentinţa civilă 277/14.06.2002 a Petromin 278-282
- Cerere constatare nulitate a facturilor ce au ca obiect navele Fortuna, Corona , Corona Luck, Corona Fury şi Corona Light din 11.03.2002 283-286
- Decizia 253 – dos. 2150/1999 din 27.01.2000 a CSJ - SCA 287290
- Adresa 8920 din 18.09.1997 a Căpităniei Portului Constanţa către Petromin 291
- Certificat nr.M/16217 din 12.10.1992 (L. Engleză) + traducere 292-293
- Certificat nr. M/12419 din 13.07.1992 (L. Engleză) + traducere 294-295
- Certificat nr. M/12418 din 12.10.1992 (L. Engleză) 296
- Memorandum din 03.08.2000 în L. Engleză 297
- Proces-verbal prezentare material de urmărire penală seria B nr.0096084 – Verioti Gheorghe 298
- Împuternicire avocaţială pt. Verioti Gheorghe 299

Volumul 143 -Anexă la declaraţiile de învinuire a lui Verioti Gheorghe pag. 22

- Fotografii nava Comăneşti 11-28
- Fotografii nava Corona Fury 30-74
- Fotografii nava Cărbuneşti 76-120
- Fotografii nava MV Fortune 22 122-49
- Fotografii nava MV Fortune 22 151-84

Volumul 144 – Declaraţii învinuiţi

- Declaraţie olografă Chiforeanu Florentin 1-2
- Împuternicire avocaţială pt. Chiforeanu Florentin 3
- Declaraţie învinuit Chiforeanu Florentin 4-5
- Adresă PNA către Chiforeanu Florentin 6
- Fişe cazier judiciar Chiforeanu Florentin 7
- Petiţie Chiforeanu Florentin – către PNA 8
- Adresă PNA către Chiforeanu Florentin 9
- Obiecţiuni la raportul de expertiză tehnico-maritimă şi financiar contabilă – Chiforeanu Florentin 10-30
- Declaraţii de încredere din 29.12.1993 – Caraiani Andrei 31-32
- Addendum-uri nr.3 la contractul de b/b din 29.12.1993 privind navele Histria Sun şi Histria Star 33-34
- Proces verbal prezentare material de urmărire penală seria B nr.0096052 privind pe Chiforeanu Florentin 35
- Declaraţie olografă Bâclea Adolf 37
- Declaraţie martor Bâclea Adolf 38

- Împuternicire avocaţială Bâclea Adolf 39
- Declaraţie învinuit Bâclea Adolf 40-41
- Fişe cazier Bâclea Adolf 42
- Adresă PNA către Bâclea Adolf 43
- Memoriu Bâclea Adolf adresat PNA 44
- Solicitări Bâclea Adolf către PNA 45
- Adresă PNA către Bâclea Adolf 46
- Solicitare Bâclea Adolf către PNA 47
- Proces-verbal prezentare material de urmărire penală seria B nr.0096077 – 0096078 privind Bâclea Adolf 48-49
- Pagină albă 50
- Declaraţie de martor Oancea Viorel 51
- Declaraţie olografă Oancea Viorel 52-53
- Declaraţie învinuit Oancea Viorel seria A nr.073675 54
- Fişe cazier Oancea Viorel 55
- Proces verbal începerea urmăririi penale din 06.04.2004 privind pe Oancea Viorel 56-57
- Proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii din 06.04.2004 privind pe Oancea Viorel 58
- Declaraţie olografă Oancea Viorel 59
- Proces verbal prezentare material de U.p. seria B nr.0096094 privind pe Oancea Viorel 60
- Declaraţie olografă Oancea Viorel 61
- Pagină albă 61 bis 1
- Adresă PNA către Preşedinţia României 61 bis 2 – 61 bis 14
- Adresă Adm. Prezidenţială – DCLAPJ către M.J. 62
- Adresă Preşedinţia României către Ministrul Justiţiei 63-64
- Adresă M.J. către PNA – Cabinet PG – 480/C/2003 65
- Proces verbal de începere a u.p. 01.08.2003 privind pe **Băsescu Traian** 66 69
- Proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii 01.08.2003 – **Băsescu Traian** 70-72
- Declaraţie olografă – **Băsescu Traian** 73-81
- Împuterniciri avocaţiale – **Băsescu Traian** 82-84
- Declaraţie învinuit **Băsescu Traian** 85
- Adresă cazier judiciar – privind pe **Băsescu Traian** 86
- Adresă CSJ către PNA 87
- Adresă PNA către CSJ 88
- Cerere recuzare procurori de către **Băsescu Traian** 89-93
- Adresă PCSJ nr.2772/C/2003 către PNA de înaintare a ordonanţei de respingere a cererii de recuzare 94-105
- Adresă PNA Cabinet PG către PCSJ 106-107
- Solicitare Cab. Avocatură către PNA 108-109
- Adresă PNA către Cab. Avocatură 110-111
- Adresă PNA către Cab. Avocatură 112
- Adresă PNA către Cab. Avocatură 113
- Solicitare **Băsescu Traian** către CSJ 114-117
- Plângere **Băsescu Traian** către PCSJ 118-122

- Proces verbal din 10.09.2003 încheiat de PNA 123
- Proces verbal din 06.-08.2003 încheiat de PNA 124
- Adresă PNA către Cab. Avocatură 125
- Confirmare fax 126
- Proces-verbal din 28.07.2003 încheiat de PNA 127
- Citaţie PNA către **Băsescu Traian** 128
- Proces-verbal de înmânare a citaţiei 129
- Comunicare PNA către Cab. Avocatură 130-131
- Confirmare fax 132
- Proces-verbal din 15.08.2003 al PNA 133
- Adresă PNA către **Băsescu Traian** 134
- Confirmare fax 135
- Ordonanţă de admitere plângere împotriva măsurii de fixare a termenului pt. prezentarea materialului u.p. şi a cererii de prelungire a acestuia 25.05.2004 privind pe **Băsescu Traian** 136-137
- Plângere **Băsescu Traian** împotriva ordonanţei 20/P/2002 din 18.05.2004 138
- Solicitare amânare prezentare u.p. **Traian Băsescu** 139
- Proces verbal din 20.05.2004 a PNA 140
- Ordonanţă de admitere parţială a cererii de amânare a prezentării mat. de u.p. privind pe **Băsescu Traian** – 18 mai 2004 141-142
- Comunicare PNA către **T. Băsescu** 143
- Confirmare fax 144
- Proces-verbal din 10 mai 2004 încheiat de PNA 145-146
- Proces verbal din 10 mai 2004 încheiat de PNA 147
- Proces verbal din 10 mai 2004 încheiat de PNA 148
- Proces verbal din 5 mai 2004 încheiat de PNA 149
- Ordonanţă PNA cabinet PG 16.04.2004 privind pe **Băsescu Traian** 150-151
- Plângere Băsescu Traian adresată PNA nr.2798 din 15.04.2004 152-154
- Comunicări PNA către **Traian Băsescu** 155-156
- Ordonanţă din 06.04.2004 încheiată de PNA Cab.P.G. Adj. 157-158
- Plângere **Traian Băsescu** împotriva raportului de expertiză 159
- Sentinţa nr.125 – dos.3990/2003 Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie din 12.12.2003 privind examinarea plângerilor formulate de **Traian Băsescu** împotriva u.p. 160-165
- Rezoluţie din 13.08.2003 a PCSJ privind plângere formulată de **T. Băsescu** la u.p. 166-169
- Adresă PCSJ către Cab. avocatură 170
- Solicitare **Traian Băsescu** adresată CSJ de anulare a actelor procedurale privind începerea u.p. 171-174
- Plângere **Traian Băsescu** adresată PCSJ privitor la Procesul verbal de începere a urmăririi penale din 01.08.2003 175-179
- Rezoluţie din 13.08.2003 a PCSJ Cabinet de soluţionare a plângerii lui **Traian Băsescu** împ. începerii u.p. 180-183
- Notă din 8 mai 2003 a PNA – SCC privind existenţa săvârşirii unor infracţiuni ce intră în competenţa specială a PNA în derularea afacerii Petromin 184-186
- Proces-verbal din 5.05.2004 încheiat de PNA - SCC 187
- Comunicare PNA către **Traian Băsescu** din 04.05.2004 188-191
- Ordonanţă de admitere a cererii de probe şi respingerea obiecţiilor la expertiză din 192-193

04.05.2004
- Plângere **Traian Băsescu** împotriva raportului de expertiză 194-209
- Adresă nr.383/11.05.2004 a PMB către PNA prin care **Traian Băsescu** aduce la cunoştinţă PNA că nu are timpul necesar studierii dosarului în care este învinuit argumentând că este cuprins în activităţile primăriei ataşând documentaţia doveditoare. 210- 304
- Pagină albă 306
- Declaraţie olografă Achimescu Georgeta 307-308
- Declaraţie învinuit Achimescu Georgeta 309-310
- Cazier judiciar Achimescu Georgeta 311
- Declaraţii olografe Achimescu Georgeta 312-314
- Convenţii civile prestări servicii – Corona Shipping 315-318
- Adeverinţă Corona Shipping 319
- Ordinul nr.455 din 29.06.2000 al MMPS 320
- Regulament propriu de organizare şi funcţionare al ITM 321-338
- Proces verbal de prezentare material de u.p,. seria B nr.0096072 privind pe Achimescu Georgeta 339
- Pagină albă 340
- Declaraţie olografă Toma Petru 341
- Declaraţie învinuit Toma Petru 342-343
- Fişă cazier judiciar Toma Petru 344
- Adresă a IPJ Constanţa către PNA de înaintare a raportului de constatare tehnico-ştiinţific grafic privind pe Toma Petre 345-357
- Fişa postului consilier juridic principal Toma Petru 358-359
- Proces verbal prezentare material u.p. seria B nr.0096082 - 0096083 Toma Petru 360-361
- Pagină albă 362
- Declaraţii olografe Dan Ion 363-366
- Declaraţie învinuit Dan Ion 367
- Cazier Judiciar Dan Ion 368
- Declaraţii olografe Dan Ion 369-370
- Proces verbal de prezentare material u.p. seria B nr.0096043 – Dan Ion 371
- Pagină albă 372
- Declaraţii olografe Culeţu Dănuţ 373-384
- Împuternicire avocaţial pt. Culeţu Dănuţ 385
- Declaraţie de învinuit Culeţu Dănuţ 386-387
- Fişă cazier Culeţu Dănuţ 388
- Solicitare Cab. Avocatură către PNA 389
- Adresă PNA către Cab. Avocatură + 2 anexe estras Jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului 390-392
- Declaraţie olografă Culeţu Dănuţ 393
- Comunicare PNA către Culeţu Dănuţ 05.04.2004 394
- Adresă Cab. Avocatură către PNA referitor la înv. Constantinescu Mihail, Culeţu Dănuţ şi Ionescu Aurel 395-400
- Cerere eliberare copii documente Culeţu Dănuţ 401
- Proces-verbal de prezentare material u.p. seria B nr.0096026 privind Culeţu Dănuţ 402
- Pagină albă 403
- Declaraţii olografe Concegulian Ervant Ilie 404-407

- Împuternicire avocaţială ptr. Concegulian Ervant Ilie 408
- Declaraţie învinuit Concegulian Ervant Ilie 409-410
- Cazier judiciar Concegulian Ervant Ilie 411
- Declaraţie olografă Concegulian Ervant Ilie 412
- Comunicare PNA către Concegulian Ervant Ilie 413
- Memoriu adresat PNA de către Concegulian Ervant Ilie 414
- Proces-verbal de prezentare material u.p. seria B nr.0096061 - Concegulian Ervant Ilie 415
- Declaraţie olografă Concegulian Ervant Ilie 416

Volumul 145 – Declaraţii învinuiţi

- Declaraţii olografe Caraiani Andrei 1-10
- Declaraţie învinuit Caraiani Andrei seria A nr.001144 11-12
- Fax către PNA transmis de Caraiani Andrei ce cuprinde diferite aspecte legate de cauză 13
- Fax declaraţie Caraiani Andrei + diverse documente în L. Engleză privind cauza 14-31
- Declaraţie olografă Caraiani Andrei 32
- Comunicare PNA către Caraiani Andrei 33
- Obiecţiuni Caraiani Andrei privitor la cauză 34-44
- Proces-verbal de prezentare material u.p. seria B nr.0096054 Caraiani Andrei 45
- Pagină albă 46
- Adresă PNA către Preşedinţia României privind pe Novac Aurel 47-47 bis 4
- Adresă Preşedinţie către MJ privind declanşarea procedurilor legale pt. angajarea răspunderii numiţilor Băsescu, Teodoru şi Novac. + Informare 48-50
- Adresă M.J. către PNA Cabinet PG 50 bis
- Declaraţie olografă Novac Aurel 51-53
- Proces verbal de începerea u.p. din 5.08.2003 privind pe Novac Aurel 54-55
- Proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii pt. Novac Aurel 56-57
- Declaraţie învinuit Novac Aurel 58-59
- Solicitare cazier judiciar Novac Aurel 60
- Fax adresat de Aurel Novac Căpităniei Portului Constanţa 61
- Hotărâre AGA din 29.09.1994 a Petromin 62
- Comunicare Petromin AGA către Novac Aurel 63
- Adresă FPS către Petromin 64
- Adresă FPS către Petromin 65
- Declaraţie angajament Caraiani Andrei înreg. La Căpităania Portului Constanţa nr.5751/22.11.1994 66
- Solicitare Caraiani Andrei Căpităniei Zonale Constanţa înreg. La Căpităania Portului Constanţa sub nr.5750 din 22.11.1994 67
- Informare Andrei Caraiani înreg. La Căpităania Portului Constanţa nr.5777/C/ 29.11.1994 68
- Adresă Autoritatea Navală Română către Aurel Novac de înaintare a xerocopiilor documentelor solicitate de acesta 69-79
- Declaraţie olografă Novac aurel 80
- Adresă PNA către Novac Aurel 81

- Memoriu Novac adresat PNA 82-84
- Adresă AGA Petromin către S. Nave în Conservare 85
- Adresă FPS către Petromin de informare că s-a aprobat vânzarea activului navei Bicaz 86
- Adresă FPS către Petromin de informare că s-a aprobat vânzarea activului navelor Bicaz, Banat şi Crişana 87
- Hotărâre AGA Petromin din 29.09.1994 88
- Memorandum of Agrement încheiat la 18.11.1994 între Petromin şi Shipping Company (L. Engleză) 89-93
- Awarding protocol (L. Engleză) 94
- Adresă Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa de informare că s-a aprobat vânzarea navei Bicaz 95
- Adresă Petromin către Căpitănia Zonală Constanţa de retragere a pavilionului şi radierea navei Bicaz 96
- Declaraţie angajament a Petromin semnată de Caraiani Andrei 97
- Informare către Inspectoratul navigaţiei civile înreg. La Căpitănia Portului Constanţa sub nr.5778/C/23.11.1994 98-99
- Ordinul nr.429 din 29.11.1994 al Ministrului Transporturilor 100
- Adresă Insp. Navigaţiei Civilă către Căpitănia Portului Constanţa 101
- Proces verbal prezentare material u.p. seria B nr.0096042 Novac Aurel 102
- Împuternicire avocaţială pt. Novac Aurel 103
- Pagină albă 104
- Adresă PNA Cabinet pG către Preşedinţia României privind pe Teodor Paul 105-105 bis 4
- Adresă Preşedinţie către M.J. 106-108
- Proces verbal de începere a urmăririi penale 05.08.2003 privind pe Teodoru Paul 109-110
- Proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii 08092003 privind pe Teodoru Paul 111-112
- Adresă M.J. către PNA Cab.PG privind pe Băsescu, Novac şi Teodoru 112 bis
- Declaraţie olografă Teodoru Paul 112-114
- Declaraţie învinuit Teodoru Paul 115-116
- Solicitare cazier judiciar pt. Teodoru Paul 117
- Declaraţie olografă Teodoru Paul 118
- Comunicare PNA către Teodoru Paul 119
- Declaraţie olografă Teodoru Paul 120-123
- Proces verbal prezentare material u.p. seria B nr.0096029 privind pe Teodoru Paul 124
- Pagină albă 125
- Declaraţie olografă Dobre Sergiu 126-133
- Împuternicire avocaţială pt. Dobre Sergiu 134
- Declaraţie învinuit Dobre Sergiu seria A nr.073745- A 073748 135-136
- Proces verbal din 10.06.2004 de punere sub învinuire a lui Dobre Sergiu 137
- Declaraţie olografă Dobre Sergiu 138
- Comunicare PNA către Dobre Sergiu 139
- Ordonanţă de respingere a cererii de efectuare a expertizei grafoscopice 17.06.2004 privind Dobre Sergiu 140-141
- Proces-verbal de prezentare a materialului de u.p. seria B nr.0096089-seria B 0096093 privind Dobre Sergiu 142-143
- Pagină albă 144

- Proces verbal de începere a u.p. din 20.04.2004 privind Cucu Zoia şi Dobre Sergiu 145-146
- Proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii 20.05.2004 pt. Cucu Zoe 147
- Declaraţii olografe Cucu Zoe 148-152
- Împuternicire avocaţială pt. Cucu Zoe 153
- Declaraţie învinuit seria A nr.073732 – seria A 073733 Cucu Zoe 154-155
- Notă de probatoriu şi obiecţiuni la raportul de expertiză formulate de Cucu Zoe 156-157
- Comunicare PNA către Cucu Zoe 158
- Ordonanţă de respingere a cererii de efectuare a expertizei grafoscopice solicitate de Cucu Zoe 159-160
- Proces verbal de prezentare a materialului de u.p. seria B nr.0096075 Cucu Zoe 161
- Pagină albă 162
- Declaraţie olografă Rasica Mihai 163-166
- Pagină albă 167
- Completare declaraţie olografă Rasica Mihai 168-171
- Declaraţie învinuit Rasica Mihai 172-174
- Declaraţie olografă Rasica Aurelia 175
- Declaraţie olografă Răşică Mihai 176
- Petiţie Răşică Mihai 177-178
- Adrese de înaintare a scrisorilor numitului Mihai Răşică , de către ambasador Costin Georgescu, ministrului de externe Mircea Gioană. 179-185
- Comunicare a Ministerului afacerilor Externe la memoriul lui Răşică Mihai 186
- Memorandum Interior MAE – DAD 187
- Înscrisuri olografe (copii xerox) 188-195
- Informare MAE – Direcţia Arhive Diplomatice către consilier Răşică Mihai 196
- Adresă a Ambasadei României în Cipru către MAE 197-198
- Proces verbal prezentare material de u.p. seria B nr.0096067 a Răşică Mihai 199

14. Mijloace materiale de probă:

- 4 casete audio-video (3 Panasonic tip HD Master, respectiv Extra EC – 60, cu seriile constructive 81139CA1, 80N2ACA1 şi 81139CA1; şi casetă marca TDK tip MP position cu seria constructivă ALAB315 P5 90HMPP), reprezentând audieri ale învinuitului Băsescu Traian şi cereri formulate de acesta;

- o casetă audio-video marca Maxell tip M180 cu seria constructivă 05053D13 E-180 reprezentând înregistrarea conferinţei de presă a învinuitului Băsescu Traian, din anul 1992; toţi suporţii magnetici sunt sigilaţi cu sigiliul „Ministerul Public PNA nr.169" pe suport de ceară.

B. Comentarii la apărările formulate de învinuiţi şi inculpaţi

Referitor la apărările inculpaţilor şi învinuiţilor, constatăm că acestea sunt neîntemeiate, formulate doar cu scopul ca aceştia să scape de răspunderea penală pentru săvârşirea faptelor care le-au comis; de asemenea, opiniile formulate de experţii parte pentru unii dintre învinuiţi cu prilejul efectuării expertizei tehnico-maritime şi financiar-contabile, sunt făcute doar cu scopul de a-i apăra pe învinuiţi, pe baza unor interpretări subiective, fără corespondent în actele şi documentele care există la dosarul cauzei.

1. Astfel, în ceea ce priveşte susţinerile învinuiţilor şi alte experţilor parte, referitoare la fazele premergătoare asocierii cu firma Klaveness şi semnificaţia scrisorilor de intenţie, în sensul că s-au purtat lungi negocieri pentru a se ajunge la acest moment, se observă în mod concret *că în volumul nr.9, fila 4 de la dosarul cauzei se menţionează că începerea negocierilor între Torvald Klaveness şi Petromin au avut loc la data de 8 aprilie 1991, unde conform programului întocmit de norvegieni, la început, urma să se prezinte între orele 10-11 la sediul Klaveness, prezentarea grupului, între orele 12^{30} şi 14^{00} au luat prânzul , între orele 14 - 16 au continuat discuţiile legate de proiectul de cooperare, s-au odihnit, iar la 18^{30} -19^{00} delegaţia a fost preluată de la Grand Hotel, iar la orele 19^{30} au luat cina la hotel Continental. După ce au semnat cele 2 scrisori de intenţie, d-nii Băsescu Traian, Bunea Alexandru şi Marinescu Călin Dragomir au revenit în ţară cu materiale de prezentare a grupului Torvald Klaveness, model (draft) al scrisorii de intenţie, model al contractului JV, toate între Petromin Shipping Company şi Klaveness Chartering Oslo. În concluzie rezultă că pe data de 8 aprilie 1991 s-au demarat negocierile pentru constituirea unei companii mixte de cooperare între un departament din grupul Torvald Klaveness şi CNM Petromin SA.*

Studiind programul întocmit pentru delegaţie şi nota de cazare de la hotelul Grand Hotel Oslo (vol.8 fil.305), rezultă că învinuitul Băsescu Traian a stat la hotel în perioada 7-12 aprilie 1991, iar ziua de 8 aprilie 1991 i s-a întocmit un program special complet de Torvald Klaveness. Se poate concluziona că învinuitul Băsescu Traian nu a fost prezent pe data de 8 aprilie la deschiderea sesiunii de comunicări IMO.

Experţii parte în raportul întocmit de aceştia analizează situaţia celor 227 de nave aparţinând fostei întreprinderi IEFM Navrom Constanţa, care ulterior, s-a împărţit în trei societăţi , respectiv CNM Navrom Constanţa cu 90 de nave, CNM Romline cu 73 de nave şi CNM Petromin SA cu 64 de nave, precum şi datoriile acestora. În realitate expertiza s-a efectuat asupra a 16 nave şi nu a întregii flote maritime româneşti. Analiza pe care aceştia o fac nu cuprinde navele 22 Decembrie, Cărbuneşti, Barboşi şi Bujoreni, care au fost construite după anul 1990, aceste fiind nave noi. Mai mult, înainte de a fi "vândute" către subsidiare, din cele 15 nave 4 nave (Breza, Callatis, Bicaz şi Bârlad) au fost refuzate că nu îndeplineau standardele internaţionale.

În raportul anual întocmit la 31.12.1992 de directorii Petromin Overseas Inc. (vol.75 fil.2 verso) se precizează că înfiinţarea acestei societăţii a avut drept scop retehnologizarea navelor la standarde internaţionale, introducerea navelor pe piaţa shipping-ului internaţional şi acordarea unei clase superioare pentru navlositori. Trebuie menţionat faptul că, în anul 1996 cu ocazia încheierii contractului de management între Petroklav Management Inc. cu sediul în Liberia şi Torvald Klaveness A/S Oslo, în anexa la acesta navele 22 Decembrie (Fortune 22), Cărbuneşti, Comăneşti, Bobâlna, Borzeşti, Băneasa, Barboşi , Băceşti aveau clasa Lloyd's , iar navele Balota, Baia de Aramă, Baia de Criş şi Bujoreni aveau clasa dublă RNR şi Germanischer Lloyd (vol.121 filele127-128).

Vom explica ce semnificaţie au actele eliberate de Lloyd's Register , Germanischer Lloyd. şi Registrul Naval Român .

Cazuri de nave maritime care nu posedă acte de clasă eliberate de o societate de clasificare recunoscută mai există încă, dar ele sunt foarte rare şi se referă la un număr restrâns de **nave vechi** care navigă în bazine închise. Ele sunt de regulă în stare tehnică atât de precară încât nici o societate de clasificare nu le-ar elibera certificate de clasă fără să-şi compromită numele. Aceste nave navigă fără asigurări de corp,

maşini şi răspundere civilă şi se află la un pas de piraterie. Certificatele de clasă se eliberează de societăţile de clasificare în urma unor inspecţii deosebit de exigente. În ce priveşte navele noi, societăţile de clasificare alese şi mandatate de armatori supraveghează şi verifică calitatea tuturor elementelor constructive ale navei, inclusiv maşini şi aparatura de navigaţie din momentul punerii chilei (prima foaie de tablă de la fundul navei) şi până la ultimul test de bună funcţionare a ultimului agregat .

Importanţa actelor eliberate de societăţile de clasificare este deosebită, fără acte de clasificare asiguratorii CASCO şi P&I refuză să asigure nave fără a mai vorbi de faptul că majoritatea covârşitoare a navlositorilor refuză să angajeze nave neclasificate şi neasigurate pentru transportul mărfurilor. Foarte mulţi navlositori impun chiar limite de vârstă a navelor, în ceea mai mare parte 15 ani pornind de la realitatea că navele mai vechi au de regulă probleme tehnice care se agravează odată cu înaintarea în vârstă (ca şi omul). Cu ocazia fiecărei inspecţii, inspectorii societăţilor de clasificare, impun efectuarea tuturor reparaţiilor considerate de ei necesare ca o condiţie categorică înainte de eliberarea sau prelungirea valabilităţii certificatelor de clasă. Cum Registrul Naval Român nu era o societate recunoscută de marile companii de asigurare ca o societate de clasificare de prim rang cum este Lloyd's Register , banca a acceptat ca şi celelalte 4 nave să aibă şi clasa Germanischer Lloyd. Cum Registrul Naval Român avea contract de cooperare şi suplinire reciprocă, certificatele eliberate de RNR au fost recunoscute fără probleme de Germanischer Lloyd care au eliberat pe baza lor noile certificate cu antetul societăţii Germanischer Lloyd. În ceea ce priveşte Lloyd's Register of Shipping aceasta este o societate britanică fiind înfiinţată iniţial , ca o asociaţie a asiguratorilor englezi din Londra profilată în principal pe asigurării maritime, activând deja din secolul al XVII. Lloyd's este o asociaţie foarte puternică şi astăzi. Pe lângă asiguratorii Lloyd's s-au format şi societăţi legate de transportul maritim şi în speţă Lloyd's Register of Shipping ceea mai veche societate de clasificare a navelor. În afară de efectuarea de inspecţii şi eliberarea de certificate de clasă, Lloyd's Register of Shipping are o imensă bancă de date ce conţine ample informaţii despre flota mondială. Datorită unui sistem informaţional vast, Lloyd's urmăreşte fiecare navă din momentul începerii construcţiei, pe întreaga perioadă de exploatare şi până când nava este dezarmată (vândută ca fier vechi) sau încetează să existe din alte motive. Lloyd's Register of Shipping publică o mare parte din informaţiile ce le deţine, în banca sa de date, în diferite publicaţii, care se adresează unor grupuri de cititori cu interese diferite, ceea mai utilizată fiind Registrul de Nave "Register Books". În nota de fundamentare întocmită de ministerul transporturilor (vol.8 fil.263) se arată că scopul principal al creării holdingului Petromin Overseas Inc este creşterea veniturilor Petromin prin exploatarea normală a navelor, retehnologizarea acestora şi clasificarea de către societatea engleză Lloyd's . Totodată împreună cu Torvald Klaveness Group se va realiza un management eficient iar salariaţii vor fi specializaţi la standarde internaţionale privind modul de exploatare al navelor, obţinând un beneficiu la 30.06.1998 de 23,5 mil. USD. Toate aceste obiective menţionate mai sus au fost realizate mai puţin veniturile, beneficiile şi păstrarea proprietăţii navelor.

Experţii parte desemnaţi de **învinuitul Băsescu Traian**, în opinia lor separată, apreciază că:
"*O dată cu descentralizarea comerţului exterior din 1990, prin desfiinţarea ICE-urilor, care aveau exclusivitatea încheierii contractelor externe, diminuarea drastică a exporturilor şi modificarea condiţiei CIF în FOB cu consecinţa încetării monopolului navelor, cu pavilion român ca şi sistarea oricăror subvenţii de la stat a lăsat flota română într-o piaţă liberă şi concurenţială cu şanse minime de supravieţuire. Menţionăm că flota română a fost construită şi concepută ca o flotă de casă aservită necesităţilor centralizate româneşti*."

La întâlnirea Board of Directors Petroklav Inc. Bahamas ţinută la Bucureşti în 29.01.1992 la ambasada Norvegiei unde aceştia au servit cina şi la care a participat şi ministrul transporturilor înv. Băsescu Traian, în partea finală a hotărârii în ceea ce priveşte exploatarea flotei se precizează:

„ (9) ***Constanţa port de transfer către Dunăre.*** *Ca urmare a schimbărilor din ţările Europei de Est unele ţări nu se por baza pe Uniunea Sovietică pentru furnizarea de materii prime şi vor importa mai mult cărbune şi minereu de fier din străinătate. Ne aşteptăm ca foarte mari cantităţi de materii prime să fie transportate pe mare către Constanţa şi apoi cu barje pe Dunăre către Austria, Ungaria, Cehoslovacia şi Germania. Vom localiza industria în această zonă şi îi vom influenţa să folosească Dunărea unde Petroklav ne-ar putea asista în transportul pe mare*".

Experţii nu au avut în vedere acest ultim punct care îi lămurea foarte bine asupra perspectivelor industriei româneşti şi exploatarea vrachierelor aflate în dotarea CNM Petromin. În ceea ce priveşte motivaţia experţilor parte privind starea generală precară a flotei exprimată de raportul Dăscălescu din octombrie 1989 facem următoarele precizări:

- Raportul se referă la navele tip **petrolier** din componenţa flotei şi parţial la **mineraliere,** obiectul afacerii Klaveness , unde la capitolul piese de schimb "import vest „ fiind nominate numai 5 mineraliere (Balota- 50.000USD, Băceşti – 39.000USD, Băneasa – 64.000 USD, Bobâlna -74.900 USD, Bujoreni -71.500 USD – valoare piese schimb import totalizând 299.300 USD faţă de necesarul pentru nave mineraliere de 1.415.280 USD) în timp ce alte 7 mineraliere angajate nu necesitau nici un fel de reparaţii (Borzeşti şi Bujoreni construite în 1982, Baia de Criş construită în 1984, Comăneşti 1989, Cărbuneşti – 1990 şi cu atât mai puţin 22 Decembrie construită şi dată în exploatare în 1993)

Scrisoarea de intenţie semnată de **învinuitul Băsescu Traian** şi reprezentanţii CNM Petromin şi Klaveness Chartering Oslo conform practicii internaţionale şi a standardului întocmit de International Trade Center UNCTAD, este specifică pentru crearea de societăţi mixte Joint Venture, (între două societăţi comerciale). Astfel în preambulul acestei scrisori se face precizarea: Departamentul Marinei Civile de pe lângă MLPTAT a Republicii România, Petromin Shipping Company şi Klaveness Chartering, **ultimele două vor înfiinţa o companie mixtă care se va numi Petroklav.** Celelalte puncte sunt subsidiare sau puse în plus cum recunosc experţii parte, nerealizându-se în viitor. Cum am mai menţionat, această scrisoare de intenţie constituie cadrul, iar cealaltă semnată de Petromin este o detaliere a colaborării. Se invocă Legea 15/1990 art.35 în care se specifică faptul că CNM Petromin poate înfiinţa pe baza acestui act normativ societăţi comerciale în străinătate fără a fi necesară aprobarea Guvernului. Studiind Legea 15/1990 privind reorganizarea unităţilor economice de stat ca regii autonome şi societăţi comerciale în art. 35 se prevede :" regiile autonome şi societăţile comerciale cu capital parţial şi total de stat se pot asocia între ele sau cu terţe persoane juridice sau fizice, române sau străine în scopul înfiinţării de noi societăţi comerciale" Decretul nr. 52/1975 privind participarea unităţilor economice române la societăţi mixte în străinătate ,la art. 4 şi 5 prevede următoarele:" unităţile economice române vor participa la constituirea de societăţi mixte în străinătate în ţările în care legislaţia asigură condiţii reciproc avantajoase,în vederea desfăşurării unei activităţi economice eficiente. Condiţiile privind constituirea, organizarea, durata şi funcţionarea societăţilor mixte, drepturile şi obligaţiile părţilor, modalităţile de formare a capitalului social, precum şi criteriile de repartizare a beneficiului şi alte clauze specifice, se prevăd în documentele încheiate de părţi – contract de societate, statut şi documentaţii de fundamentare tehnico - economică, - **cu respectarea dispoziţiilor legislaţiei ţării pe teritoriul căreia societatea îşi**

are sediul şi dispoziţiilor prezentului decret” Din cele prezentate mai sus, rezultă că Legea 15/1990, are aplicabilitate numai pe teritoriul României, iar persoanele juridice străine, se pot asocia cu terţe persoane juridice sau fizice romane, numai pe teritoriul României. Decretul nr. 52/1975 face referire la participarea unităţilor economice româneşti la societăţile mixte în străinătate, cu respectarea dispoziţiilor legislaţiei pe teritoriul căreia societatea îşi are sediul , în speţă Liberia. De altfel studiind Corporate Register, vol.13, al societăţii Comăneşti Inc. Liberia, se observă că aceasta s-a înfiinţat în baza legii Liberian Business Corporation Act , Section 1.4 şi nu a Legii nr. 15/1990 cum afirmă experţii parte. În consecinţă, rezultă că se aplica Decretul nr. 52/1975 şi că era necesară aprobarea de guvern. Experţii parte afirmă în raportul întocmit, că la vol.138, se află un material intitulat descrierea grupului Torvald Klaveness, pe care delegaţia română, reprezentând ministerul transporturilor, le-a primit în perioada 19-22 martie 1991, cu ocazia semnării protocolului celei de-a XV sesiuni a Comisiei Mixte româno - norvegiene de cooperare economică industrială, tehnologică şi ştiinţifică. Precizăm că, vol.138 reprezintă “urma” la dosarul penal al PNA, acestea fiind unele fotocopii, efectuate din documentele existente la vol. 9, intitulat structura companiei Torvald Klaveness. În acest dosar există un opis întocmit de partea norvegiană numerotat de la 1 la 10, în care se menţionează programul vizitei din 8 aprilie 1991 a delegaţiei române precum şi proiectele de documente, necesare constituirii societăţii mixte. În acest volum este ataşat şi documentul, descrierea grupului Torvald Klaveness în original. În concluzie, rezultă că aceste documente au fost luate cu ocazia vizitei din 8 aprilie 1991, a delegaţiei române la sediul Torvald Klaveness şi nu în perioada 19-22 martie 1991 cu ocazia semnării Protocolului de cooperare mixtă româno-norvegiană. În perioada 19-22 martie 1991 la Bucureşti s-a semnat Protocolul celei de-a XV sesiuni a Comisiei interguvernamentale româno-norvegiene de cooperare economică , industrială, tehnologică şi ştiinţifică. La punctul II al protocolului intitulat “Examinarea stadiului actual şi perspectivele cooperării economice , industriale, tehnologice şi ştiinţifice dintre România şi Norvegia” la alin. 3 se stipulează „ cele două părţi au luat notă de potenţialul economic existent în cele două ţări , precum şi dorinţa lor de a adânci cooperarea economică bilaterală în domenii ca: construcţia de nave, transportul maritim, exploatarea portuară, industria îngrăşămintelor, activităţi offshore de explorare şi exploatarea zăcămintelor marine de ţiţei, electrotehnică, energie, agricultură şi industrie alimentară, mediu înconjurător; o listă a propunerilor de cooperare este anexată (anexa IV)”

În anexa IV,este cuprinsă lista proiectelor de cooperare, propusă de partea română astfel:

Ministerul Resurselor şi Industriilor

Regia Autonomă RENEL

Cooperarea dintre regia autonomă RENEL şi firme norvegiene pentru executarea pe terţe pieţe, de linii electrice aeriene, staţii de transformare, centrale termice şi hidroelectrice, precum şi executarea de studii şi proiecte în domeniul energetic.

Departamentul Industriei Construcţiilor de Maşini

1. Cooperarea dintre şantierele româneşti din Constanţa, Mangalia, şi Olteniţa şi firme norvegiene pentru achiziţionarea de tehnologie şi echipamente pentru construcţiile navale.

2. Modernizarea producţiei de echipamente navale (grupuri diesel, compresoare, pompe,

ventilatoare, instalaţii frigorifice,radare) din întreprinderile româneşti : ICM REŞIŢA FAUR BUCUREŞTI, TIMPURI NOI BUCUREŞTI; Uzinele mecanice din Galaţi şi Constanţa, şi Tehnofrig Cluj. În continuare în protocolul încheiat se mai menţionează "că delegaţia română solicită sprijinul Norvegiei pentru formarea cadrelor prin acordarea de burse de studii, schimburi de specialişti, organizarea de cursuri de instruire pe termen scurt, **în special în domeniile construcţiilor navale, operării portuare,** industriei îngrăşămintelor, mediului înconjurător, industriei alimentare şi în alte sectoare de interes reciproc."

Mai există la protocolul respectiv anexa III cuprinzând lista proiectelor de cooperare în curs de negociere unde sunt menţionate 4 puncte:

1. Modernizarea instalaţiilor româneşti de producere a îngrăşămintelor, în cooperare cu firma NORSK HYDRO
2. Cooperarea dintre ROMPETROL SA şi firma norvegiană Selmer Anlegg A.S. privind construirea , în Mozambic a, unui terminal pentru încărcarea şi descărcarea ţiţeiului
3. Cooperarea dintre Uzinexport SA şi firma KOPAAS pentru construirea în România a 4 tancuri petroliere de 40.000 TDW
4. Cooperarea dintre Uzinxport SA şi firma TREADE pentru construirea în România a 2 cargouri de 15.000 TDW.

Din cele menţionate mai sus rezultă că CNM Petromin SA nu a fost inclusă în listele anexe privind cooperarea cu Torvald Klaveness în sensul de înfiinţare de societate mixtă.

În ceea ce priveşte holdingul creat în Liberia cu cele 16 subsidiare şi "vânzarea" navelor către acestea unde CNM Petromin deţinea 100% acţiunile apreciem că acestea nu au făcut obiectul protocolului respectiv fiind „problemă românească".

În dosarul depus de experţii parte există o notă unde cu cerneală albastră a fost numită anexa 4 (NOTA) , care nu face parte din protocol , unde se stabilesc problemele ce interesează ministerul transporturilor din cuprinsul protocolului comisiei mixte. În partea finală a acestui document de face menţiunea că în proiectul de hotărâre pentru aprobarea protocolului se menţionează printre domeniile de cooperare şi modernizarea instalaţiilor portuare şi utilizarea flotei maritime româneşti. Deşi în anexele la protocol se precizează clar firmele româneşti şi norvegiene care vor coopera ministerul transporturilor nu este cuprins concret cu vreo activitate. Mai trebuie menţionat faptul că HG nr.363 din 20 mai 1991 aprobă protocolul celei de XV Sesiuni a Comisiei mixte fiind publicat în **M.O. nr. 132 din 16.06.1992**, iar invocarea ca temei legal pentru semnarea scrisorilor de intenţie nu are justificare deoarece acestea au fost semnate pe 11.04.1991, iar contractul de societatea mixtă în Bahamas a fost semnat la 14.05.1991, anterior emiterii hotărârii. Mai mult, această hotărâre a intrat în vigoare la 16 iunie 1992 când aceasta a fost publicată în M.O. (deşi aceasta nu poate fi luată în calcul deoarece în anexele sale nu prevede o astfel de cooperare a CNM Petromin). Faptul că în delegaţie guvernamentală au fost incluşi reprezentanţi de la firmele Torvald Klaveness şi Hjalmar Bjorge AS aceasta nu are nici o relevanţă, mai mult ministerul transporturilor şi-a desemnat un consilier, iar **învinuitul Băsescu Traian** nu a participat la această sesiune pentru a preciza o eventuală colaborare.

Invocarea acestui protocol nu-l absolvă pe înv. Băsescu Traian de respectarea legislaţiei române în crearea de societăţi mixte în străinătate, adică obţinerea avizelor de la ministerele implicate care

aveau în competenţă acest domeniu, hotărâre de guvern, autorizarea BNR. În concluzie, la acest punct precizăm că expertiza nu tratează politica generală a ministerului respectiv şi nu-si propune acest lucru, nici în privinţa întregii flote maritime a României. Dacă s-ar fi avut în vedere acest aspect, problemele ar fi mult mai grave pentru economia naţională şi statul român.

2. În ceea ce priveşte explicaţia experţilor parte că pentru funcţia de charmain experţii nu au găsit alt echivalent decât preşedinte de şedinţă, în sensul de conducător de şedinţă, aceştia explicând că preşedintele de şedinţă are atribuţii de administrare a şedinţei, fiind ales de fiecare din cei prezenţi la şedinţa respectivă, astfel că această „funcţie „ nu are un caracter permanent şi nu are nici o putere de decizie, observăm că această apreciere **este fără suport** şi făcută doar cu scopul de a nu fi antamată ulterior, o eventuală răspundere pentru această funcţie. Dacă s-ar fi studiat mai bine dosarul cauzei s-ar fi observat că fiecare companie are un preşedinte, un secretar şi un trezorier şi aceştia sunt menţionaţi în statut şi nu sunt desemnaţi la fiecare şedinţă. Ofiţerii companiei pot fi persoane fizice cu excepţia secretarului care poate fi şi o societate comercială. Astfel în contractul de societate al lui Petroklav Inc. Bahamas aflat în vol.7 fil.133 la pct.87 privind ofiţerii se specifică următoarele: „Prin hotărârea directorilor, compania poate numii ofiţerii companiei la odată ce va fi necesară sau adecvată. Aceşti ofiţeri vor fi Charmain of the Bord of Directors (preşedinte al Comitetului Director care va fi nominat de Petromin Shipping Company), Deputy Charmain of the Bord Of Directors (vicepreşedinte al comitetului director), President (preşedinte) care va fi răspunzător pentru operarea zilnică a afacerilor companiei care va fi nominat de A/S Klaveness Chartering şi unul sau mai mulţi vicepreşedinţi. Secretarii şi trezorierii şi alţi membrii ce vor fi consideraţi necesari la un moment dat. Un ofiţer poate avea mai multe funcţii.” În concluzie rezultă că aceştia sunt permanenţi şi nu sunt numiţi de fiecare dată când au loc şedinţele. Acelaşi lucru rezultă şi din companiile create în Liberia, unde în statutul societăţilor la art. 5 Ofiţerii Secţiunea I se precizează „Comitetul director va numii un preşedinte, un secretar, un trezorier şi alţi ofiţeri după cum este necesar. Aceşti pot fi de orice naţionalitate şi nu trebuie să fie rezidenţi în Liberia. Ofiţerii vor fi aleşi în fiecare an de către comitetul director la prima întâlnire după alegerea anuală a directorilor, dar în cazul în care comitetul nu reuşeşte să numească un ofiţer acesta va fi ales la o altă întâlnire ulterioară a comitetului director. **Salariile** ofiţerilor şi alte indemnizaţii plătite către ei se vor stabilii din când în când de către comitetul director.” O altă afirmaţie nefundamentată a experţilor parte, este aceea că: „menţionăm că, aprobarea guvernului nu a fost cerută deoarece guvernul se pronunţase anterior prin ministerul de justiţie cu ocazia înfiinţării societăţii Minerva în sensul că pentru înfiinţarea unor astfel de societăţi nu e necesară hotărâre guvernamentală. Această adresă este ignorată complet de experţii numiţi de PNA” Societatea mixtă Petroklav Inc Bahamas a fost înfiinţată la data de 14.05.1991, unde în partea finală a contractului de asociere se face menţiunea că este necesară aprobarea de guvern aceasta nefiind obţinută, şi nici nu s-au făcut demersurile pentru obţinerea ei. În cazul societăţii mixte Minerva solicitarea pentru aprobarea guvernului de înfiinţare a societăţii mixte între CNM Petromin şi Ermis Maritime din Liberia este datată 4 iunie 1991, invocarea acesteia nu are semnificaţie deoarece această adresă trebuia făcută înainte de 14.05.1990, dar credem că experţii parte nu au observat aceste mici amănunte din documentul respectiv, fapt pentru care le indicăm dosarul nr. 7 fila 52 şi 388.

Experţii parte subliniază că începând cu anul 1991 nu au cunoştinţă de emiterea de către guvern a vreunei HG de aprobare a constituirii unei societăţi mixte cu participare româno-străine. Deşi s-au invocat 2 hotărâri de guvern de înfiinţare a unor societăţi mixte în străinătate cu capital românesc, acestea au fost emise deoarece încă nu intrase în vigoare Legea nr15 şi 31 din 1990. Atât HG725/1990 şi HG 1276/1990 au fost publicate în M.O. nr.280/9.11.1992 şi ceea de a 2-a în M.O. nr. 111/28.05.1992, deci după data intrării în vigoare a celor 2 legi.

Studiind procesul verbal din data de 29.01.1992 întocmit de BOD of Directors al Petroklav Inc. Bahamas, la ambasada Norvegiei din Bucureşti unde învinuitul Băsescu Traian a servit cina se poate observa faptul că acesta a propus ca Petroklav/Klaveness să încheie un contract de management cu CNM Petromin şi ca acesta să îl semneze înainte de luna mai 1992 când au loc alegeri în România. Răspunderea CIS a CNM Petromin s-a stabilit în baza funcţionării ilegale a acestuia pe baza unui regulament aprobat, în care sunt preluate atribuţiile CIS din statutul adoptat prin HG19/1991 cu modificări ale textului de la lit. i) şi o). Prin adăugirea unor atribuţii suplimentare, în mod artificial s-a lărgit competenţa CIS deşi în realitate statutul nu prevedea aceste atribuţii, producând drept efect aprobarea înfiinţării de societăţi mixte sau proprii în străinătate numai de CIS fără a se supune avizării ministerelor de resort şi ulterior aprobării guvernului.
Experţii nu au ţinut cont de prevederile HG nr.1343/21.12.1990 deoarece acest act normativ nu are cap. II având numai 3 articole iar citatul dat „în orice caz Consiliul Împuterniciţilor Statului nu se implică în administrarea curentă a activităţii societăţii" nu se regăseşte în textul legal invocat.

Din contractul de societate a lui Petroklav Inc. Bahamas, rezultă că agentul înregistrat al companiei este Bowe & Mackay , cu sediul în Bahamas având ca adresă căsuţa poştală P.O. Box N-4839 Nassau Bahamas. Conform legislaţiilor offshore rezultă că fiecare societate înmatriculată în această jurisdicţie, agentul înregistrat, îi va îndeplinii notificările sau cererile permise de lege în numele acesteia. Agentul înregistrat pentru societatea respectivă trebuie să aibă sediul în Bahamas, sau poate fi persoană fizică având rezidenţa în ţara menţionată mai sus. Dacă nu se reuşeşte a se menţine un agent înregistrat conform legii , compania va fi dizolvată, împuternicirea de a face business , sau înmatricularea va fi revocată. Orice agent înregistrat al unei societăţi poate să demisioneze din această calitate după completarea unei notificări scrise către registrul comerţului şi totodată acesta va notifica şi societatea cu 30 de zile înainte de completarea acestei demisii.

Aceasta este o prezentare cadru a agentului înregistrat în jurisdicţia offshore Bahamas.

Conform dreptului englez la formarea unei societăţi, sunt necesare următoarele:

1. Promotors (fondatorii)
2. Contractele de pre-încorporare

Fondatorii în dreptul englez nu sunt definiţi în legea societăţii. Măsuri de a defini acest termen au fost luate de către instanţele de judecată. Conform dreptului comun (speţă de caz), fondatorul este definit ca o persoană care se obligă să formeze o societate cu înaintarea unui proiect dat şi care va lua toate măsurile necesare pentru a realiza acest scop. Având la bază această definiţie termenul de Promotors are echivalenţa în legislaţia română cu termenul de fondator . Când cineva acţionează ca fondator al unei companii, acesta este o chestiune de fapt mai mult decât o chestiune de drept. Instanţele la început au impus o obligaţie de încredere fondatorilor similară, ca ceea impusă agenţilor. Un fondator trebuie să îşi declare profitul sau un potenţial conflict de interese cu BOD sau acţionarii. O societate nu poate intra într-un contract înaintea înmatriculării aşa că fondatorii nu au nici o acţiune legală contra companiei pentru onorarii sau cheltuieli. În ceea ce priveşte contractele încheiate înainte de înmatriculare o societate nu are capacitatea contractuală înainte de înmatriculare, aşa că contractele nu por fi făcute în numele societăţii.

Deci în concluzie rezultă că, pe lângă calitatea de agent înregistrat al lui Bowe & Mackay , acesta a îndeplinit şi funcţia de promotors – fondator în sensul că a transferat acţiunile către CNM Petromin şi Torvald Klaveness.

3. De asemenea, şi opinia experţilor parte în sensul că în Liberia nu s-a înfiinţat o companie holding, întrucât chiar CNM Petromin era compania holding, este fără suport juridic şi probator, deoarece:

În dreptul englez, conform modificării Secţiunii 736 (1) a Legii companiilor din anul 1985 definirea Holdingului şi a companiei subsidiare este:

- O companie este subsidiară a unei alte companii, adică un "holding" dacă aceasta îndeplineşte următoarele condiţii

(a) deţine o majoritate din drepturile de vot în aceasta,

(b) sau este acţionar în aceasta şi are dreptul de a numii sau demite majoritatea Board of Directors ,

(c) sau este acţionar şi controlează conform unei înţelegeri cu alţi acţionari o majoritate din dreptul de vot sau este subsidiara unei companii care la rândul sau este subsidiara altei companii.

Pe scurt „holding company" este o companie mamă care controlează o altă companie de obicei prin deţinerea majorităţii dreptului de vot .

Prin companie subsidiară se înţelege o companie care este controlată de altă companie mamă sau holding company ,care de obicei prin numărul de acţiuni deţinute îi conferă majoritatea dreptului de vot.

În lucrarea intitulată „The Financing of Ship Acquisitions" autor Francis Paine publicată în 1989 la pag. 58 se menţionează următoarele:

Când un grup este structurat pe o companie holding conform schemei 2 este normal ca tranzacţia să fie garantată de o companie **holding**. Aceasta nu numai că îi dă împrumutătorului garanţii suplimentare, dar de asemenea, în parte, compensează împrumutătorul pentru riscul când compania împrumutată va avea lipsă disponibilităţi băneşti , urmând ca acestea să fie suporte de alte companii alte grupului.

Din cele expuse mai sus rezultă că Petromin Overseas Inc. este compania holding, acesta fiind şi beneficiara a creditului de 49 mil. USD luat de la Christiania Bank . În România la data când s-au înfiinţat acest holding şi companiile subsidiare nu exista act normativ care să reglementeze aceste aspecte. Prin Ordinul nr.772/02.06.2000 de aprobare a normelor privind consolidarea conturilor s-a reglementat această situaţie aplicându-se cu începere din anul 2000.

Începând cu anul 1993 rapoartele de audit sunt întocmite în numele lui Petromin Overseas Inc realizându-se conturi unice pentru cele 16 subsidiare care sunt independente ca personalitate juridică şi care depind din punct de vedere financiar de acest holding. În aceste conturi consolidate ale POI se prezintă activele, datoriile, poziţia financiară şi rezultatele acestui holding ca şi cum acesta ar forma o

singură entitate.
Schema 2

Faptul că experţii parte caută ca printr-o definiţie de dicţionar să lămurească aceste noţiuni, denotă modul simplist de abordare a acestei probleme şi neînţelegerea semnificaţiei ei, context în care, evident, experţii formulează concluzii la fel de simpliste şi nefondate.

În statutul CNM Petromin se precizează că societatea poate crea filiale în străinătate, dar la cazul în speţă nu reglementează situaţia holdingului care este o situaţie specială, iar aceste societăţi create în străinătate trebuie să îndeplinească şi condiţiile impuse de BNR, hotărâre de guvern şi alte avize de la diverse ministere pe care CNM Petromin nu le-a cerut şi nici obţinut.

De altfel prin Hotărârea CIS – CNM Petromin nr. 17/24.05.1992 aceştia au aprobat înfiinţarea unei companii holding cu 15 companii subsidiare proprietate de unică navă.

Definiţia holdingului şi a subsidiarelor este dată de legea engleză sub a cărei reglementări funcţionau şi nu cu o definiţie dată într-un dicţionar. Afirmaţia experţilor că în România nu ar exista un cadru legislativ cu privire la modul de constituire şi de definire a holdingului nu este adevărată deoarece există Ordinul nr. 772/02.06.2000 de aprobare a normelor privind consolidarea conturilor.

Împrejurarea că experţii parte au consultat numai dicţionarul şi că în acesta nu au găsit în acesta legislaţia română privind companiile holding, denotă necunoaşterea dispoziţiilor legale în materie, întrucât ordinul la care ne-am referit se află în Monitorul Oficial partea I nr.374 din 11 august 2000.

Prin ingineriile create în off-shore-uri s-au deturnat mecanismele normale de funcţionare a unei societăţi mixte româno-norvegiene, dând aparenţa unei singure societăţi care „chipurile" nu mai avea nevoia de aprobări guvernamentale şi avizele ministerelor de resort. Rolul principal în deturnarea acestui mecanism a fost utilizarea acţiunii la purtător în cadrul societăţii Petroklav Management Inc. Liberia. Această situaţie de fapt se probează prin acea că toate cele 16 subsidiare au avut acţiuni la purtător care ulterior au fost schimbate în acţiuni nominative singura excepţie fiind Petroklav Management Inc. cu acţiuni la purtător.

Acest procedeu este redat în lucrarea de specialitate „SHIP SALE AND PURCHASE – SECOND EDITION" editată de LLOYD'S OF LONDON PRESS LTD 1993 Capitolul 6 Impozitarea, pavilioanele şi clasificarea, la pag. 228 punctul 8 intitulat structuri armatoriale „Cei mai importanţi factori includ confidenţialitatea, flexibilitatea structurilor companiei şi sofisticarea serviciilor locale de sprijin.

a) Grupurile de navigaţie offshore – structuri comune

Grupurile de navigaţie offshore adoptă frecvent o structură care presupune exploatarea navelor ca o flotă prin intermediul unui grup de societăţi armatoare , cu o singură navă. În mod tipic, fiecare navă va fi proprietatea unei societăţi separate, înmatriculată (în registrul deschis al ţării pavilionului navei, sau într-o ţară similară cu impozite reduse**) pentru singurul scop de a avea în proprietate acea navă şi nu a avea alte active ce ar putea fi urmărite cu excepţia navei (**programul tipic de încasări al grupului va da posibilitatea ca surplusurile de fonduri să migreze din conturile fiecărei societăţi de unică navă în mâinile investitorilor care stau în spatele grupului). Acţiunile fiecărei societăţi armatoare din grup sunt deţinute

de o companie tip holding (înmatriculată şi ea într-o ţară cu impozite mici) ale **cărei active sunt numai acţiunile fiecărei companii armatoare**. Acţiunile din holding (care poate fi un **vehicul tip societate mixtă** sau pur şi simplu o subsidiară din străinătate a unei firme de armatorie domiciliată în altă ţară) constituie proprietatea proprietarilor grupului. Fiecare firmă armatoare este în mod obişnuit administrată de acelaşi vehicul de administraţie care este de obicei o altă companie domiciliată într-o zonă cu impozite reduse şi care face parte din acelaşi grup deşi poate aceasta nu trebuie a fi aplicată în speţă. Proprietatea reală asupra **companiilor armatoare de management şi de holding** este adesea ocultă (ascunsă) **cu ajutorul mecanismului acţiunilor la purtător.** Localizarea controlului executiv poate fi şi ea deghizată sau ascunsă fie pentru că ţara respectivă nu cere ca numele directorilor şi funcţionarilor să fie făcute publice, sau dacă există o asemenea reglementare prin angajarea unor directori şi acţionari de formă.

Deşi experţii parte fac referire la acelaşi capitol 6 din lucrarea respectivă, aceştia nu au redat textul în întregime ci l-a fragmentat dând explicaţii puerile, când în realitate aceasta dovedeşte ascunderea societăţii mixte prin crearea aparenţei de societate cu unic acţionar CNM Petromin SA Constanţa.

În volumul 8 fil.287-291 se face referire în nota întocmită de directorul general al CNM Petromin către ministrul transporturilor Paul Teodoru în care se specifică următoarele: „În acest sens prin hotărârea Consiliului de Administraţie din data de 20.04.1991, precum şi a hotărârii CIS – CNM Petromin s-a decis ca nava rubricată (22 Decembrie 1989) să facă parte din grupul de nave aflate în contract de management cu firma Klaveness, Oslo (cu aceasta firma Petromin a încheiat un contract de companie mixtă **Petroklav Management Inc. înregistrată în Liberia, având ca obiect de activitate managementul în comun al unui număr de 16 nave Petromin** şi perfecţionarea personalului Petromin conform standardelor occidentale în domeniul shipping-ului).

Contractul de management este un contract foarte des uzitat de armatorii din întreaga lume aprobat de toate forurile internaţionale ale armatorilor şi recomandat de BIMCO (Organizaţia Internaţională a Consiliului Armatorilor), la care Petromin SA este afiliat. În cadrul acestui contract nava este trecută pentru o perioadă de timp determinată, în exploatarea managerului. Pentru o mai bună exploatare a navelor şi pentru perfecţionarea personalului Petromin **s-a constituit compania mixtă de management Petroklav Management Inc. înregistrată în Liberia** . De asemenea conform cerinţelor băncii creditoare s-a înregistrat tot în Liberia o companie subsidiară a Petromin Constanţa proprietară 100% a Petromin SA - lucru dovedit cu documente de încorporare şi cu acţiunile aflate în totalitate în proprietatea noastră – numită **Petromin Overseas Inc**. La „această companie s-au transferat cele 16 nave compania devenind un **“holding”**……”.

Repetăm, această practică este foarte mult răspândită pe plan internaţional, majoritatea navelor comerciale existente navigând sub pavilioane de complezenţă. Taxele pentru înregistrarea companiilor subsidiare sunt foarte mici, oscilând între 500 -3000 USD la înfiinţare şi aproximativ 250 USD/an în timpul funcţionării, companiile respective neavând nici un angajat sau sediu în străinătate, fiind numai **“companii de hârtie”**

În volumul nr.26 fil.48 în Nota întocmită de FPS privind măsurile de restructurare necesare în vederea privatizării SC CNM Petromin SA se prevede:” Aceste societăţi sunt deţinute 100% de Petromin Overseas Inc. Liberia subsidiară 100% CNM Petromin. Societăţile de unică navă au încheiat contracte de management pentru fiecare din navele din dotate contracte de management **cu Petroklav Management Inc. Liberia care este deţinută 50% de Klaveness Chartering şi 50% de CNM Petromin. Petroklav**

Management Inc. a subcontractat activitatea de management firmei Torvald Klaveness & Co." În concluzie aceasta a fost intenţia directorilor generali ai CNM Petromin de înfiinţare a societăţilor mixte şi modalitatea de funcţionare a acestora la acea dată. Totodată s-a specificat conform practicii din off-shore–uri modul de constituire a vehiculului tip societate mixtă pentru a evita aprobările şi hotărârile de guvern.

În legătură cu înfiinţarea de societăţi proprietare de unică navă în Liberia, având la bază dreptul englez şi american redăm lucrările care prezintă caracteristicile acestei societăţii:

GOWER'S – PRICIPLES OF MODERN COMPANY LAW FIFTH EDITION – Cap. 5 Avantajele şi dezavantajele înmatriculării

Compania este o entitate legală distinctă de acţionari

Are răspundere limitată; faptul că compania este o persoană distinctă de acţionari face posibilă răspunderea limitată.

Proprietatea companiei; La înmatriculare proprietatea companiei este a companiei şi acţionarii nu au direct dreptul de proprietate ci numai a acţiunilor.

Dreptul de a da în judecată şi de a fi dată în judecată

Succesiune continuă. Având personalitatea separată, înseamnă că existenţă unei companii nu depinde de existenţa acţionarilor. Moartea unui acţionar nu afectează compania, acţionarii pot veni şi pleca dar compania este eternă. Poate să contracteze împrumuturi. Poate să-şi transfere acţiunile.

Deci aceasta nu este o pură teorie avansată de experţi ci lucruri exprimate în lucrările de specialitate şi pe care cei care au constituit aceste societăţi trebuiau să le cunoască foarte bine.

Experţii parte precizează la fil.73, din vol.154, în Opinia lor separată următoarele, (referindu-se la Legea 31/1990 publicată în M.O. nr.126-127 din 17.11.1990):

„Conform art.12 din această lege - *La societăţile pe acţiuni şi cele cu răspundere limitată, cu capital integral de stat, atribuţiile adunării generale a acţionarilor vor fi exercitate de către Consiliu al Împuterniciţilor Statului, alcătuit şi numit în condiţiile prevăzute de lege pentru consiliul de administraţie al regiilor autonome.*

*Consiliul Împuterniciţilor Statului îşi desfăşoară activitatea în conformitate cu dispoziţiile specifice prevăzute în statutul (**regulamentul n.n.)** aprobat la înfiinţare".*

În fapt, art. 12 din lege are următorul conţinut : „*La societăţile pe acţiuni şi cele cu răspundere limitată, cu capital integral de stat, atribuţiile adunării generale a acţionarilor vor fi exercitate de către Consiliu al Împuterniciţilor Statului, alcătuit şi numit în condiţiile prevăzute de lege pentru consiliul de administraţie al regiilor autonome.*

*Consiliul Împuterniciţilor Statului îşi desfăşoară activitatea în conformitate cu dispoziţiile specifice prevăzute **în statutul aprobat la înfiinţare**”.*

Faptul că experţii parte, în interpretarea lor, adaugă în textul de lege şi cuvântul „regulamentul”, denotă modul de interpretare subiectiv al experţilor parte cu privire la o dispoziţie legală, expresă şi clară. Mai mult se face referire la HG. 1343/1990 care nu conţine capitolul 2 , iar actul normativ menţionat nu conţine citatul dat de experţii parte.

Regulamentul CIS – PREVEDE RAPORTAREA tuturor deciziilor luate subsecretarului de stat în transporturi navale care la acea dată era învinuitul Băsescu Traian.

Afirmaţia experţilor parte că se confundă contractul de navlosire cu contractul de bare-boat demonstrează faptul că aceştia nu cunosc OG 116/27.08.1998 unde iniţiator este învinuitul Traian Băsescu, care contrasemnează în calitate de ministrul transporturilor, unde domnia sa în art. 4 defineşte contractul de bare –boat, astfel:

„ Art.4

(1) Prin navlosirea unei nave ca navă nudă, se înţelege închirierea unei nave în baza unui contract specific de bare-boat încheiat între proprietarul navei şi un navlositor denumit în continuare operator în scopul folosirii navei pentru o perioadă determinată de timp.

(2) În baza contractului de navlosire prevăzut la alin 1, operatorul primeşte dreptul de posesie şi de folosinţă completă în exploatarea maritimă comercială a navei, inclusiv dreptul de a angaja comandantul şi echipajul navei pe durata contractului.”

Acum redăm ce am scris noi având ca suport OG învinuitului ministru Băsescu Traian, specialist în acest domeniu şi care la rândul său s-a inspirat din Convenţia naţiunilor unite privind condiţiile de înmatriculare a navelor adoptată la 7.02.1986 la Geneva.

Contractul de bare-boat (b/b) încheiat între proprietarul navei (CNM Petromin) şi un navlositor denumit în continuare operator în scopul folosirii navei pe o perioadă determinată de timp.

În baza contractului de navlosire (bare - boat) operatorul primeşte dreptul de posesie şi de folosinţă completă în exploatarea maritimă comercială a navei, inclusiv dreptul de a angaja comandantul şi echipajul pe durata contractului

Revăzând atât baza legală, cât şi comentariul, rezultă că învinuitul Băsescu Traian când a propus şi semnat OG. a confundat aceste noţiuni aşa cum precizează experţii parte ai dânsului. Pentru a stabilii care este definiţia corectă a contractului de bare-boat am apelat la textul Convenţiei naţiunilor unite privind condiţiile de înmatriculare a navelor adoptată la 7.02.1986 la Geneva, normă cadru, unde la art.2 defineşte contractul de bare – boat astfel : **„ un contract de închiriere a navei pentru o perioadă anumită de timp, în virtutea căruia operatorul are posesia completă şi controlul navei incluzând dreptul de a numii comandantul şi echipajul navei pe durata contractului”**

În concluzie nu s-a făcut nici o confuzie ci s-a argumentat pe bază legală cea ce trebuia să facă persoanele care s-au ocupat de afacerea Klaveness.

În standard Bare-boat Charter nume de cod BARECOM 1989 întocmit de BIMCO în partea a 5-a cuprinde prevederi care se aplică pentru navele înregistrate într-un registru de bare-boat charter. Astfel la definiţii :

Bare-boat Charter Registry înseamnă registrul statului al cărui pavilion nava îl arborează şi în care navlositorii sunt înregistraţi ca navlositori de bare-boat în perioada de bare-boat charter

The underlying Registry – înseamnă registru al statului în care armatorii navei sunt înregistraţi ca proprietari sub a cărei jurisdicţie şi control a navei va reveni după terminarea înregistrării bare-boat charter.

4. Referitor la afirmaţia experţilor parte că la dispunerea expertizei de către organelor de urmărire penală, în cadrul obiectivului nr.8 s-ar fi făcut o confuzie între noţiunile de „societate" şi „Bill of Sale", se observă că experţii sunt subiectivi şi nu au înţeles exprimarea obiectivului nr.8.

Astfel, Confuzie nu se poate face între societate şi Bill of Sale deoarece există 2 acte normative care reglementează separat aceste aspecte; „Bill of Sale" este reglementat în legea maritimă liberiană, iar înfiinţarea unei societăţi în această ţară este reglementată de Business Corporation Act 1976 (legea afacerilor şi societăţilor)

Conform lui Business Corporation Act 1976 „ o corporaţie (o societate) " este o entitate legală creată în baza legii jurisdicţiei în care este înmatriculată. Legea consideră societatea ca o persoană legală separată de proprietari (acţionari) şi prin aceasta este distinctă şi separată de persoanele care deţin acţiunile.

Legea protejează acţionarii societăţii prin acordarea unei răspunderi limitate, rezultă că răspunderea lor este limitată la capitalul social al companiei.

Conform legii liberiene nu există obligativitatea ca numele ofiţerilor societăţii, directorilor sau acţionarilor să fie înregistraţi într-un registru public.

Asemenea informaţii rămânând strict confidenţiale.

Certificatul acţiunilor la purtător nu indică numele proprietarului. Certificatul este andosat în alb, aşa că persoana care are posesia fizică a documentului este proprietar. Acţiunile la purtător asigură confidenţialitatea şi transferul activelor deoarece transferul certificatului îndeplineşte transferul proprietăţii.

Un agent înregistrat este cerut în Liberia pentru a garanta societatea având un reprezentant desemnat la o adresă cunoscută pentru a primii toate notificările legale în numele companiei. Agentul înregistrat expediază documentele primite la adresa de înmatriculare a societăţii. În Liberia, THE INTERNATIONAL TRUST COMPANY OF LIBERIA este agentul înregistrat exclusiv pentru societăţile non rezidente în Liberia.

La cerere în timpul încorporării THE INTERNATIONAL TRUST COMPANY OF LIBERIA va prevede şi nomina iniţial directorii pentru a adopta statutul (BY-LAWS) şi să numească ofiţerii şi /sau directorii societăţii. Directorii numiţi de ITCL vor demisiona ulterior. Eliberarea unui certificat de naţionalitate permanent al unei nave este prevăzut în secţiunea 56 a legii maritime liberiene fiind un document de navigaţie emis de Deputy Commissioner of Maritime Affairs of the Republic of Liberia, la o navă care anterior a primit certificat de naţionalitate provizoriu şi care acum îndeplineşte toate condiţiile suplimentare cerute de secţiunea 56 din lege. Ca şi certificatul provizoriu de naţionalitate un certificat de naţionalitate permanent, valabil constituie la prima vedere autoritatea că nava este înregistrată sub jurisdicţia legilor liberiene. O navă poate fi înregistrată numai dacă este proprietate unui rezident persoană fizică sau juridică liberiană. Societăţile (corporation) sunt persoane juridice dacă sunt înmatriculate în Liberia.

Pentru înregistrarea provizorie a unei nave se cere:

- Cererea pentru numărul oficial
- Procură (sau hotărâre a societăţii certificată)
- Bill of Sale sau Builder's Certificate (dacă nava este nou construită, actul fiind eliberat de şantierul naval constructor) sau altă dovadă de proprietate a navei
- Certificatul de clasă confirmat de Societatea de clasificare
- Dovada radierii sau consimţământul radierii din registrul matricol anterior unde nava a fost înregistrată
- Dovada că nava este liberă de sarcini
- Acte care să ateste plata taxelor de înregistrate şi a taxelor de tonaj
- Dovada plaţii asigurării P&I

În termen de 30 de zile trebuie depuse următoarele acte:

- Raportul inspecţiilor de siguranţă (Certificatele emise de societatea de clasificare privind respectarea Convenţiilor Internaţionale)
- Licenţa radio
- Dovada radierii navei din registrul anterior

Liberia, Panama şi Insulele Marshall foste teritorii ale SUA în Pacific au devenit „casă" la o flotă uriaşă de nave, dar acum un proces între guvernul liberian împotriva International Registries Inc. of Reston , Virginia a dat uniunii mai multă siguranţă în lupta lor . IRI operează atât pentru registrul maritim liberian cât şi pentru Marshall Inslands şi reclamele cu serviciile pe care le oferea pe internet.

Liberia's Bureau of Maritime Affairs câştiga mai mult de 17 mil. USD pe an venit din registrul pavilionului de complezenţă, făcându-l cel mai mare registru din lume. El a început să piardă afacerea din 1990 când războiul civil a izbucnit în Liberia, un conflict în care au murit 10 milioane de oameni şi mai mult capitala Monrovia era în ruine. Când pacea s-a restabilit ,noul guvern, a lui Charles Taylor a încercat să reconstruiască ţara şi să recâştige controlul activelor pierdute în timpul războiului.

În proces, guvernul liberian, a reclamat că IRI a folosit războiul civil pentru a convinge armatorii să-şi înmatriculeze navele în Insulele Marshall. În timpul războiului civil Liberia pretinde că numărul navelor

înregistrate în Insulele Marshall a crescut de la 29 la 130 în timp ce suma tonajului brut a crescut de la 1,5 mil. la 4,8 mil., o creştere de 315%.

Insulele Marshall, de fapt au devenit un loc important pentru înregistrarea navelor de către armatorii americani în 1990.

În apărare, atât IRI cât şi ITC of Liberia care sunt controlate de oameni de afaceri proprietari şi operatori ai lui IRI au declarat şi argumentat că războiul civil din Liberia au forţat mulţi armatori să schimbe registrul liberian. Anii de anarhie şi violenţele oribile din Liberia au determinat în mod natural armatorii să privească înregistrarea navelor cu scepticism şi să continue înmatricularea navelor într-o jurisdicţie identificată cu o naţiune în haos.

În practică maritimă internaţională (a se vedea SHIP SALE AND PURCHASE editată de LLOYD'S OF LONDON 1993), vânzarea unei nave se face pe baza unui contract de vânzare cumpărare numit Memorandum of Agreement (MOA) formă standard , întocmit de Norvegian Shipbrokers' Association şi aprobat de The Baltic and International Maritime Council (BIMCO) nume de cod SALEFORM 1987 şi ulterior SALEFORM 1993 unde la punctul 8 numit *documente* este menţionat şi Bill of Sale.

Deci acest document este inclus în contractul de vânzare cumpărare (Memorandum of Agreement), astfel că singular nu-şi produce efectele. Clauza 8 din contractul respectiv intitulată *documente* prevede pentru vânzarea unei nave următoarele înscrisuri conform dreptului englez:

- Bill of Sale autentificat la notariat, iar pentru statele care nu au aderat la Convenţia de la Haga 1961, cum era România, trebuiau supralegalizate.
- Protocolul de livrare
- Certificatul de sarcini
- Radierea navei
- Alte documente suplimentare ca: Rezoluţia directorilor şi acţionarilor cu privire la acceptul vânzării navei în schimbul preţului convenit prin contract., numirea ofiţerului sau împuternicitului legal al vânzătorului care este însărcinat de vânzător în legătură cu contractul.
- Invoice – factură comercială în original
- Certificat original emis de societăţile de clasificare care să ateste că nava în timpul livrării are clasă.
- Consimţământul original, licenţele sau aprobările autorităţilor guvernamentale şi agenţiilor necesare de a da drept vânzătorului în mod legal, în executarea obligaţiilor prevăzute în contractul de vânzare.

Revenind la legislaţia română, la vânzarea navelor se cerea Declaraţia Vamală şi Declaraţia de încasare valutară.

Datorită faptului că Liberia era o ţară instabilă, bântuită de războaie civile, neavând nici guvern, a fost posibilă înmatricularea navelor în baza Bill of Sale cu valoare de 1USD şi acordarea de pavilion românesc cu proprietar liberian.

Vom prezenta, pe scurt, înfiinţarea C.N.M. „Petromin" S.A. Constanţa, precum şi organizarea, funcţionarea şi atribuţiile Consiliului Împuterniciţilor Statului constituit în cadrul acestei companii.

Astfel, în art. 212 din Legea nr. 31/1990 privind societăţile comerciale se prevede:

„La societăţile pe acţiuni şi cele cu răspundere limitată cu capital integral de stat, atribuţiile adunării generale a acţionarilor vor fi exercitate de către un consiliu al împuterniciţilor statului, alcătuit şi numit în condiţiile prevăzute de lege pentru consiliul de administraţie al regiilor autonome.

Consiliul împuterniciţilor Statului îşi desfăşoară activitatea în conformitate cu dispoziţiile specifice prevăzute în statutul aprobat la înfiinţare.

Consiliul de administraţie al societăţii în care statul este unic acţionar se numeşte în condiţiile prezentei legi, cu acordul ministrului de resort".

Prin Hotărârea Guvernului nr. 19/1991 se înfiinţează C.N.M „Petromin" S.A Constanţa, unde se stipulează că această societate va funcţiona în conformitate cu dispoziţiile legale şi cu statutul societăţii.

În statutul societăţii Petromin S.A Constanţa, în art. 17 se prevede:

„În perioada în care statul este acţionar unic, atribuţiile adunării generale a acţionarilor vor fi exercitate de Consiliul Împuterniciţilor Statului, alcătuit şi numit potrivit legii.

Consiliul Împuterniciţilor Statului îşi desfăşoară activitatea în conformitate cu statutul societăţii.

Consiliul Împuterniciţilor Statului se va desfiinţa de drept, la data la care se va ţine şedinţa de constituire a adunării generale a acţionarilor.

În art. 13 din aceeaşi statut de prevede atribuţiile adunării generale a acţionarilor (Consiliul Împuterniciţilor Statului), acestea fiind:

a) aprobată structura organizatorică a societăţii şi numărul de posturi, precum şi normativul de constituire a compartimentelor funcţionale şi de producţie;

b) alege membrii consiliului de administraţie şi al comisiei de cenzori, inclusiv cenzorii supleanţi, le stabileşte remunerarea, îi descarcă de activitate şi îi revocă;

c) alege directorul (directorul general) şi adjuncţii acestuia, le stabileşte remunerarea, îi descarcă de activitate şi îi revocă , directorul (directorul general) şi adjuncţii acestuia pot fi aleşi şi dintre membrii consiliului de administraţie;

d) stabileşte competenţele şi răspunderile consiliului de administraţie şi comisiei de cenzori;

e) stabileşte nivelul de salarizare al personalului angajat la societate în funcţie de studii şi munca efectiv prestată, cu respectarea limitei minime de salarizare prevăzute de lege;

f) aprobă şi modifică programele de activitate şi bugetul societăţii;

g) hotărăşte cu privire la constatarea de împrumuturi bancare şi la acordarea de garanţii;

h) examinează, aprobă sau modifică bilanţul şi contul de profit şi pierderi după analizarea rapoartelor consiliului de administraţie, al comisiei de cenzori sau al expertului de gestiune, după caz, aprobă repartizarea beneficiilor între acţionari;

i) hotărăşte cu privire la înfiinţarea de sucursale, filiale, birouri, agenţii, reprezentanţe;

j) hotărăşte cu privire la mărirea sau reducerea capitalului social, la modificarea numărului de acţiuni, sau valorii nominale a acestora, precum şi la cesiunea acţiunilor;

k) hotărăşte cu privire la adoptarea sau modificarea statutului, precum şi la transformarea acestei forme juridice a societăţii;

m) hotărăşte cu privire la executarea de reparaţii capitale şi realizarea de investiţii noi;

n) hotărăşte cu privire la acţionarea în justiţie a membrilor consiliului de administraţie, directorului general, directorului, adjuncţilor acestuia şi a cenzorilor; pentru paguba pricinuită societăţii;

o) hotărăşte în orice alte probleme privind societatea;

Hotărârile prevăzute la literele k şi l vor putea fi aduse la îndeplinire numai după aprobarea lor de către organul care a aprobat constituirea societăţii, în perioada în care statul este acţionar unic.

În ceea ce priveşte componenţa consiliilor împuterniciţii statului, aşa cum prevede art. 212 din Legea nr. 15/1990.

Rezultă din acest din urmă text de lege că din consiliu trebuie să facă parte şi directorul general sau directorul societăţii, care potrivit art. 98 alin. 2 din Legea nr. 31/1990 este şi preşedintele consiliului de administraţie, precum şi conducătorul comitetului de direcţie.

De asemenea, după cum prevede art. 12 din Legea 15/1990 din Consiliul Împuterniciţilor Statului mai fac parte şi câte un reprezentant al Ministerului Comerţului şi Turismului, Ministerul Finanţelor, Ministerul Economiei şi Resurselor, precum şi ingineri, tehnicieni, economişti, jurişti şi alţi specialişti din domeniul de activitate al societăţii.

Numirea Consiliului Împuterniciţilor Statului se face prin ordin al ministrului.

Observăm că, potrivit art. 212 din Legea nr. 31/1990, în perioada în care statul este acţionar unic la C.N.M Petromin S.A Constanţa, adunarea generală a acţionarilor neputându-se constitui, atribuţiile acesteia sunt îndeplinite de Consiliul Împuterniciţilor Statului.

Rezultă că acest consiliu va funcţiona numai până la crearea condiţiilor pentru constituirea adunării generale a acţionarilor şi are rolul şi atribuţiile acestei adunări, aşa cum sunt ele prevăzute, în art. 73 şi 75 din Legea nr. 31/1990, precum şi de statutul societăţii.

În H.G. nr.250/1991 privind modificarea statutelor unor societăţi comerciale cu capital integral de stat în comentariul existent la sfârşitul acestei hotărâri se prevede:

„Organizarea şi funcţionarea şi atribuţiile Consiliului Împuterniciţilor Statului au fost stabilite prin Regulament.

Regulamentul transmis cu circulara nr. 69/1991 a Secretarului General al Guvernului este redat în îndrumătorul legislativ 1991, II ianuarie.

Revenind la ordinul nr. 1349 din 31.01.1991, al Subsecretarului de Stat pentru transporturi navale, emis de învinuitul Băsescu Traian, la punctul 2 se stipulează: „Activitatea Consiliului Împuterniciţilor Statului se va desfăşura, cu respectarea prevederilor legale, în baza atribuţiilor din regulament.

Facem precizarea că pct.1 din ordinul menţionat mai sus este în conformitate cu actele normative menţionate mai sus, în sensul că începând cu data de 31.01.1991 se numeşte Consiliul Împuterniciţilor Statului la Societatea Comercială C.N.M Petromin S.A Constanţa.

Însă, în ceea ce priveşte pct. 2 din ordinul respectiv, atribuţiile C.I.S. se exercită în baza statutului societăţii şi nu în baza unui regulament.

Această clauză a fost introdusă tocmai ca prin regulament respectiv să se modifice art. 13 din statutul societăţii, la lit. I adăugându-se cuvintele „situate în ţară şi străinătate", iar la litera „o" s-a menţionat în plus, o atribuţie faţă de statut: „hotărăşte cu privire la asocierea cu alte persoane juridice sau fizice din ţară sau străinătate".

Scopul pentru care s-a aprobat acest regulament a fost modificarea unor atribuţii sau adăugarea unora în plus, faţă de statut, pentru a se evita obţinerea Hotărârii Guvernului prevăzută de Decizia nr. 52/1975 privind constituirea societăţilor mixte.

5. În ceea ce priveşte opinia experţilor parte că Petroklav Inc. Bahamas ar fi înregistrat profit pe perioada derulării activităţii sale, observăm că aceştia sunt inconsecvenţi în exprimare, şi după formularea afirmaţiei că s-ar fi realizat profit (aspect total nereal, infirmat de probaţiunea administrată în cauză), folosesc argumente, care demonstrează necunoaşterea activităţii acestei societăţi, precum şi a derulării fondurilor financiare, pe perioada derulării activităţii. Inconsecvenţa experţilor parte, este demonstrată şi de cifre total diferite pe care aceştia le folosesc atunci când înţeleg să explice acest profit, aspect care demonstrează că nu aceasta este realitate, ci că experţii parte fac doar o apreciere subiectivă, fără nici un fel de suport în materialul probator.

- Ø Astfel, la fila 39 din volumul 154- din „Opinie separată" expert Ştefan Nicolae se stabileşte că " în perioada amintită mai sus PIB a realizat un **profit de 355.843 USD**";
- Ø Fila 40 – din aceiaşi „Opinie separată" se stabileşte că PIB a realizat un **profit de 793.875 USD;**
- Ø Pag. 44 - din aceiaşi „Opinie separată" se stabileşte că PIB a realizat **un profit de 2.007.961 USD.**
- Ø Pag. 41-42 din aceiaşi „Opinie separată" , experţii parte revin asupra concluziilor referitoare la **rezultatele nete obţinute de PIB în perioada de funcţionare şi stabilesc venit net realizat zero, c**u toate acestea la pag. 58 din aceiaşi opinie, se face menţiunea „***Reamintim că Klaveness a renunţat la partea sa de profit în favoarea CNM Petromin din taxa de management "***

Din cele prezentate rezultă că experţii au formulat opinii inconsecvente şi nefondate referitoare la rezultatele financiare obţinute de Petroklav Inc. Bahamas, iar afirmaţia potrivit căreia Klaveness a renunţat la partea sa de profit în favoarea CNM Petromin, în afara faptului că nu corespunde realităţii, nici nu poate fi argumentată în vreun fel, întrucât nu există documente primare justificative care să ateste acest lucru în cadrul societăţii mixte create. Orice contabilitate din lume pentru înregistrarea unei operaţii cere să existe un document justificativ.

Realitatea stă cu totul altfel, întrucât în perioada de activitate, Petroklav Inc. Bahamas a înregistrat un **profit net zero**, conform rapoartelor de audit ale Forum Touch Ross şi a situaţiilor financiare centralizate, întocmite de partenerul norvegian, aflate la dosarul cauzei vol.7 filele 358-386.

Experţii numiţi constată că veniturile obţinute de CNM Petromin de la Petroklav Inc. Bahamas nu au fost acoperitoare pentru cheltuielile efectuate aferente activităţii din Bahamas, şi anume amortizare nave, salarii echipaj, cheltuieli de administraţie şi un minim de profit. Experţii numiţi au procedat la calculul amortizării aferente navelor ce fac obiectul contractelor de management între CNM Petromin şi Petroklav Inc. Bahamas, pornind de la valoarea de inventar reevaluată conform HG 945/1990 şi HG 26/1992.

În funcţie de valorile de inventar a navelor corespunzătoare reevaluării, **a fost dimensionată valoarea amortizării lunare, la cursurile de schimb lei/dolar corespunzătoare normelor legale sus menţionate, la data aplicării acestora.**

Valorile de inventar şi reevaluarea navelor conform HG 945/1990 şi HG26/1992 se regăsesc la dosarul cauzei vol.70 filele 56-61.

Opinia experţilor parte conform căreia valoarea amortizărilor trebuia actualizată lunar la cursul leu/dolar nu se justifică din următoarele considerente:

- Ø Conform art.2 din HG945/1990 „*inventarierea şi reevaluarea unităţilor economice de stat se aprobă de către Ministerul de finanţe şi Agenţia Naţională de Privatizare*"
- Ø Cap. 2 pct.3 din normele metodologice privind inventarierea şi reevaluarea prevede că valoarea rămasă actualizată a unui fond fix se stabileşte avându-se în vedere valoarea de inventar a fondului fix, valoarea de înlocuire şi gradul de uzură estimat
- Ø Activitatea de inventariere şi reevaluare a patrimoniului unităţilor economice a fost o acţiune complexă şi amplă, coordonată de o comisie centrală de inventariere şi reevaluare şi care are în vedere indici medii de actualizare elaboraţi de ministere, departamente şi comisia de statistică
- Ø Experţii numiţi precizează că navele angajate în contract de management cu PIB erau proprietatea CNM Petromin şi trebuiau tratate conform legislaţiei române. Valoarea de inventar şi amortizarea acestora se exprimă în lei şi cuantumul lor poate fi **reconsiderat doar în urma unor reevaluări dispuse prin lege, nicidecum prin aplicarea lunară a cursului leu/dolar aşa cum prezintă în opinia lor experţii parte.**
- Ø Menţionăm de asemenea că CNM Petromin SA nu a înregistrat în evidenţa contabilă proprie şi la Camera de Comerţ şi Industrie a judeţului Constanţa valoarea navelor reevaluate şi a capitalului social determinat în urma acţiunii de reevaluare conform HG945/1990.
- Ø Conform documentelor aflate la dosarul cauzei vol. 70 rezultă că în aplicarea celor 2 hotărâri privind reevaluarea s-a constatat că CNM Petromin SA a subdimensionat amortizarea corespunzătoare navelor. **Rezultă deci că valoarea corectă de inventar a navelor ce poate fi**

luată în calculul amortizării nu este cea corespunzătoare evidenţei Petromin care nu a aplicat corect HG.945/1990 şi HG26/1992, ci valoarea rezultată urmare efectuării calculelor corecte, calcule aflate la dosarul cauzei şi avute în vedere de experţii numiţi.

- Ø Experţii numiţi au avut în vedere cursurile medii aferente anului 1990 de 25,55 lei/$ şi cursul de 180 lei/$ aferent anului 1991, care de altfel este menţionat la art. 1 din HG26/1992.

Experţii parte procedează la calculul amortizărilor ce fac obiectul contractului de management Petromin – Petroklav Inc. Bahamas aplicând cursuri leu/$ până la 365 leu/$ şi stabilind astfel o valoare mai mică a amortizărilor exprimate în dolari.

Referitor la veniturile din chirii realizate de CNM Petromin din exploatarea navelor în managementul PIB, experţii parte manifestă inconsecvenţă în constatări. Astfel la pag. 40 din Opinia separată expertul Ştefan Nicolae face menţiunea „**din datele de mai sus rezultă că s-a facturat amortizare în valoare de 1.214.086 USD** ”, iar la pagina 45 "**venituri din chirii PIB 2.007.961 USD**". Valoarea amortizării astfel calculate de experţii parte respectiv 1.074.197 USD nu se ridică nici la nivelul facturilor emise de CNM Petromin cu titlu de chirie.

Referitor la prejudiciul înregistrat în dauna CNM Petromin în sumă de 383.768 USD, experţii parte fac menţiunea că acest prejudiciu astfel calculat nu prezintă un calcul detaliat. Aceste calcule se regăsesc însă, şi le-am detaliat în expunerea situaţiei de fapt, astfel:

- 317.091 USD reprezintă cheltuieli cu comisioanele broker peste nivelul valorilor prevăzute în "înţelegerea" cu firma BJORGE pentru care nu s-au regăsit contractele de angajare a navelor şi documente justificative la dosarul cauzei

În vol.9 fila 13 este prezentat modulul de societate mixtă creat în Bahamas în care este trecut partenerul român, adică CNM Petromin şi Grupul Torvald Klaveness, părţile contractante care participă la această asociere. În partea stângă a schiţei se detaliază aportul partenerului român constând în nave, contracte de navlosire şi echipaje, iar în partea dreaptă obligaţiile holding-ului (grup) Torvald Klaveness care constau în retehnologizarea navelor româneşti din veniturile obţinute din operarea navelor, expertiza tehnică şi financiară, managementul tehnic şi comercial, educarea şi pregătirea personalului român. Faptul că au încheiat contract de management cu o subsidiară a grupului Torvald Klaveness, Torvald Klaveness Co. A/S specializată în management din acest holding şi pentru navele cu pavilion străin vezi fil.33 vol. 9. Faptul că a introdus în contractele de management o subsidiară a holdingului nu-i dădea dreptul a fi plătit. Afirmaţia de mai sus este întărită cu clauza nr.29 din contractele de management dintre CNM Petromin şi Petroklav Inc. Bahamas unde se menţionează că managerii au dreptul să subcontracteze această activitate unei companii din grupul Torvald Klaveness.

- În principiu taxele de management ce urmau a fi reţinute de PIB din veniturile navelor operate proprietatea CNM Petromin ar fi trebuit să reprezinte venituri proprii, prin subcontractarea abuzivă a managementului către Torvald Klaveness, acestea practic au reprezentat cheltuieli deduse asupra veniturilor realizate de navele operate. Plata mai departe a acestora către firma norvegiană a determinat realizarea de venituri numai de către acesta. Aceste taxe au reprezentat valori anuale (taxe aferente unui an întreg), deşi navele au fost exploatate aşa cum arătam mai puţine luni, iar acestea trebuiau plătite proporţional cu timpul de operare, **deci suma de 93.898**

USD reprezintă diferenţe de cheltuieli de management înscrise în valoarea cheltuielilor Petroklav Inc. Bahamas perioada 1991-1992 peste valorile prevăzute în contractele de management.

Referitor la suma de 40.000 USD constituită drept prejudiciu în dauna Petromin de către experţii numiţi se face precizarea că această sumă nu trebuia plătită ca taxă de management comercial deoarece era un venit al societăţii mixte şi care repatriat devenea dividend al CNM Petromin în calitatea sa de acţionar al PIB.

În acelaşi timp, experţii parte consideră că pierderea înregistrată de POI în sumă de 161.861.917,24 USD nu constituie prejudiciu şi că aceasta reprezintă doar o pierdere comercială din activitatea desfăşurată.

Studiind statutul societăţii ,normele de ţinere a evidenţei contabile în conformitate cu standardele internaţionale care reglementează şi întocmirea bilanţurilor , rapoartele anuale, precum şi managementul societăţilor offshore, create de acţionarul 100% CNM Petromin se observă, că suma de **161.861.917,24 USD** nu poate fi considerată o pierdere comercială ci un prejudiciu produs ca urmare a unor grave încălcări, cu intenţie, a acestor norme de către factori de conducere care au fost numiţi în aceste societăţi pe perioada 1992 – 2000. Astfel:

- Conform statutelor celor 18 societăţi liberiene la art.2 Acţionarii secţiunea a-I a Adunările anuale se precizează: "*Adunările anuale a acţionarilor corporaţiei vor fi ţinute în aceiaşi zi, ora şi locul în/sau în afara teritoriului Republicii Liberia, după cum va stabili Comitetul Director, în scopul alegerii de directori şi tranzacţionării altor afaceri care vor fi puse în discuţie.*"
- Secţiunea 2 „ *Cu excepţia cazului când se prevede altfel de lege sau Secţiunea 4 din Statut directorii companiei (exceptând primul comitet director dacă este numit în contractul de societate s-au desemnat de către fondatori)* ***se vor alege la adunarea generală anuală a acţionarilor*** *. Fiecare director va fi ales până la* ***următoarea adunare generală anuală a acţionarilor*** *şi până când succesorul său va fi ales şi numit în bună regulă exceptând cazul decesului, demisiei, demiterii sau terminării premature a perioadei pe care a fost numit în funcţie*".
- Art.9 Anul fiscal – Secţiunea 1 „ *Anul fiscal al companiei va fi acea perioadă de 12 luni consecutive stabilită de către comitetul director prin hotărâre.*"

În conformitate cu statutul (BY-LAW) menţionat mai sus, trebuia ca la sfârşitul anului să aibă loc atât adunarea anuală a BOD, materializată într-o hotărâre, cât şi adunarea anuală a acţionarilor şi aceasta materializată într-o hotărâre. BOD în mod reprezentativ se întâlneşte cel puţin de două ori pe an înainte şi după întâlnirea anuală a acţionarilor. La prima întâlnire directorii studiază rapoartele care trebuie înaintate la acţionari şi avizează bilanţul contabil pe care îl va prezenta acţionarilor. La această întâlnire o hotărâre este adoptată, autorizând directorii să semneze bilanţul în numele BOD. Directorii apoi stabilesc întâlnirea anuală a acţionarilor. Următoarea întâlnire de obicei are loc după închiderea adunării acţionarilor, directorii noi aleşi sau reconfirmaţi se întâlnesc pentru a alege ofiţerii, pentru anul viitor şi dacă acţionarii nu aleg un auditor, un contabil va fi numit de BOD. Deşi aceste întâlniri în mod tehnic sunt ţinute la două date diferite, hotărârea poate fi semnată la aceiaşi dată. În timpul adunării anuale a acţionarilor, acţionarii au următoarele obligaţii:

- Primesc, studiază şi aprobă bilanţul şi documentele finale de sinteză prezentate de BOD, precum şi raportul auditorilor; aprobă hotărârile adoptate de directori în timpul anului, aleg directorii

pentru anul care vine, decide numirea auditorilor şi ratifică toate actele făcute de directori şi ofiţeri în timpul anului care a trecut.

În vol.133, fila 214, este prezentat un model de hotărâre a adunării generale a acţionarilor, pe scurt având următoarele puncte:

- Numele companiei
- Locul de ţinere a şedinţei şi data
- Hotărârea ultimei adunări
- Raportul preşedintelui
- Raportul auditorilor
- Declararea dividendelor
- Alegerea noilor directori sau reconfirmarea celor existenţi
- Numirea auditorilor
- Remunerarea auditorilor

După prezentarea acestui cadru legal, revenind la cele 18 societăţi liberiene se constată că de regulă directorii în aceste off-shore-uri au fost numiţi în anul 1992, iar ulterior numiţi când s-a luat hotărârile de a vinde navele fiind obligaţi mai mult de registrul din ţara unde cumpărătorul îşi avea sediul. Deci procedura de numire anuală a directorilor nu a fost respectată. Datorită acestui fapt nu a avut nici cine să avizeze bilanţurile şi documentele contabile de sinteză. Deşi firma de audit Forum Touche Ross în fiecare an a expediat pe adresa acţionarilor companiilor liberiene rapoartele de audit acestea au rămas simple hârtii fiind îndosariate fără a se analiza cu răspundere pierderile mari înregistrate anual şi a dispune măsuri pentru remedierea acestora în scopul eficientizării acestor corporaţii. Există bilanţuri contabile pe fiecare an dar acestea nu sunt semnate de către directori şi nici aprobate prin hotărâri anuale de către acţionari. Hotărârile anuale ale BOD şi acţionarilor nu există în Registrul companiilor unde acestea conform legii trebuiau ţinute. Nerespectarea statutului şi a normelor contabile au dus la înregistrarea unui astfel de prejudiciu care putea fi diminuat sau exclus prin decizii manageriale ferme şi profesioniste cum de altfel în obiecţiunile făcute la expertiză persoanele responsabile lasă să se înţeleagă că stăpânesc bine domeniul shippingului. În concluzie prejudiciul de **161.861.917,24 USD nu are o cauză comercială ci lipsa de răspundere şi nerespectarea prevederilor legale a celor care au condus şi administrat aceste societăţi off-shore liberiene.**

6. Referitor la susţinerile experţilor parte şi a unora dintre învinuiţi, că nu există o legătură între prejudiciul produs ca urmare a exploatării navei Băceşti şi pierderile financiare înregistrate pe parcursul funcţionării societăţilor liberiene, am explicat acest lucru în situaţia de fapt, şi am arătat într-adevăr situaţia distinctă a navei Băceşti, precum şi sursele de prejudiciere, astfel că, în ceea ce priveşte această navă, prejudiciul cauzat CNM Petromin nu este inclus în cei 161.861.917,24 USD, deoarece s-a avut în vedere că acest prejudiciu în sumă de 4.517.600,26USD, provine din nerespectarea clauzelor din contractul de bare-boat încheiat încă din anul 1990 între BOROM SHIPPING LTD şi CNM Petromin SA.

În concluzie, apărările învinuiţilor şi susţinerile experţilor parte, în sensul că sumele înregistrate cu titlul de pierderi de către CNM Petromin SA din activităţile desfăşurate în Liberia şi Bahamas, pe fondul comiterii unor fapte de către persoanele participante la aceste activităţi, ar avea natura juridică de pierderi comerciale, sunt nereale şi nefundamentate, fără corespondenţă în

suportul probator existent la dosarul cauzei şi vin în contradicţie flagrantă cu realitatea exprimată în documentele pe care le-am prezentat şi care demonstrează, dimpotrivă, că CNM Petromin a fost prejudiciată şi că acest prejudiciu este rezultatul direct a săvârşirii unor fapte penale de către inculpaţi şi învinuiţi.

În explicarea situaţiei de fapt, precum şi a cazurilor concrete de nerespectare a unor dispoziţii legale, de interpretare a unor acte normative, corelaţii care există între legislaţia română şi convenţii internaţionale, legi ale unor state străine, a fost folosită o bogată documentare juridică şi practică judiciară, care se regăseşte cuprinsă în volumele 161-167 şi 172-188, aflate la dosarul cauzei.

VII. RESPECTAREA DREPTURILOR ŞI GARANŢIILOR PROCESUALE

Pe perioada desfăşurării urmăririi penale în această cauză, o preocupare permanentă şi constantă a organelor de urmărire penală a fost aceea ca la efectuarea fiecărui act de urmărire penală, inculpaţilor, învinuiţilor şi făptuitorilor, să le fie respectate drepturile şi garanţiile procesuale, pentru a li se da posibilitatea să-şi exercite în mod complet şi continuu apărarea faţă de învinuirile care li s-au adus.

Astfel, la data de 30.04.1999, prin ordonanţa cu nr.167/P/1999 a Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiţie, s-a dispus „in rem" începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu în formă calificată, pentru ca, ulterior, faţă de învinuiţi şi inculpaţi să se dispună începerea urmăririi penale „in persona", prilej cu care, acestora li s-au adus la cunoştinţă învinuirile, precum şi drepturile şi garanţiile procesuale de care beneficiază pentru a-şi putea exercita apărarea în mod corespunzător.

De asemenea, cu prilejul audierilor, învinuiţilor şi inculpaţilor li s-a adus la cunoştinţă că în cauză s-a efectuat o expertiză judiciară complexă, finalizată la data de 14.09.1999, precum şi rapoartele Curţii de Conturi, notele de constatare financiare, întocmite de specialişti ai Ministerului Finanţelor, iar unii dintre aceştia au formulat obiecţii şi cereri în raport de concluziile expertului Oprea Nicolae.

Având în vedere această situaţi, precum şi cererea părţii civile, CNM Petromin SA Constanţa, prin ordonanţa cu numărul 20/P/2002, din data de 27.01.2004, a PNA Bucureşti, s-a dispus efectuarea unei expertize tehnico-maritime şi financiar-contabile în cauză.

Anterior (începutul lunii decembrie 2003) administrării mijlocului de probă substanţial, efectuarea expertizei complexe tehnico-maritimă şi financiar contabilă, ţinându-se seama de drepturile de participare a inculpaţilor, învinuiţilor, făptuitorilor şi părţii civile, implicaţi în dosar, cu invocarea situaţiilor considerate de către fiecare în parte pertinente şi concludente apărării sale, pentru îndeplinirea cerinţelor art.120 din C.pr.pen., s-a recurs, înainte de începerea lucrărilor de efectuare a expertizei, la încunoştinţarea în scris despre dispunerea administrării acestui mijloc de probă.

Totodată, în comunicările către fiecare învinuit, s-au precizat drepturile de:

- examinare personală şi cu asistenţă juridică şi în prezenţa experţilor numiţi de organul de urmărire penală, a obiectivelor fixate de către organele de urmărire penală;

- propuneri de reformulare a acelor obiective şi de introducere a obiectivelor proprii considerate concludente apărării sale;

- numire a unor experţi parte şi de participare, împreună cu aceştia şi a avocatului ales, dacă consideră necesar, la lucrările de efectuare a expertizei, cu deplin acces la toate mijloacele de probă aflate în dosarul cauzei până la acel moment, inclusiv solicitarea de administrare şi a altor probe pe care le consideră necesare spre a fi avute în vedere şi analizate de expertiză;

S-a rezervat, fiecăruia dintre inculpaţi şi învinuiţi, perioada de timp suficientă studierii obiectivelor de expertiză fixate de către organul de urmărire penală şi a totalităţii mijloacelor de probă aferente efectuării temeinice a acesteia.

În aceste condiţii, nu s-a considerat a fi întemeiată critica unora dintre inculpaţi şi învinuiţi, în sensul nerespectării art.120 C.pr.pen., prin aceea că nu a fost realizată convocarea tuturor învinuiţilor şi inculpaţilor, împreună cu experţii la acelaşi termen - situaţie care ar fi fost vădit lipsită de eficienţă în privinţa realizării dreptului de apărare, chiar dacă s-ar fi găsit fizic un spaţiu încăpător pentru cele peste 120 persoane implicate în administrarea acestui mijloc de probă.

Toţi inculpaţii, învinuiţii şi partea civilă care au considerat necesară intervenţia personală la clarificarea obiectivelor fixate de organul de urmărire penală şi propuneri de obiective suplimentare cât şi de numire a unor experţi parte, au formulat în scris cereri în acest sens.

Au fost admise de către organul de urmărire penală şi incluse la efectuarea expertizei, şi unele dintre obiectivele pertinent solicitate de către unii învinuiţi, inculpaţi şi partea civilă, cât şi, în totalitate, experţii parte nominaţi de aceştia care au fost introduşi în cauză alături de experţii numiţi iniţial de către organul de urmărire penală, depunând în final o laborioasă şi voluminoasă „opinie separată”.

După depunerea la dosar a lucrărilor expertizei, la data de 26.03.2004, s-a rezervat din nou o perioadă însemnată de timp pentru studierea raportului de expertiză şi a lucrărilor de efectuare a acesteia de către fiecare dintre învinuiţi şi inculpaţi.

Această fază s-a materializat prin depunerea de către inculpaţi şi învinuiţi, în scris, a obiecţiilor personale la care unii au ataşat şi documente considerate a exprima punctele de vedere proprii în apărare.

Obiecţiile şi cererile formulate de către fiecare învinuit şi inculpat, au fost soluţionate de către organul de urmărire penală, cu comunicarea în scris a modului de rezolvare, în toate cazurile dispunându-se ataşarea la dosar a memoriilor formulate şi a documentelor ataşate personal, chiar şi în situaţia în care documentele respective se regăseau deja în dosarul cauzei spre a fi avute în vedere ca atare – apărări ale inculpatului sau învinuitului respectiv – la soluţionarea cauzei de către organul judiciar competent.

S-au rezervat apoi, perioade de timp suficiente pentru aprecierea personală, împreună şi cu avocaţii aleşi, a tuturor mijloacelor de probă aflate la dosar pentru realizarea în mod temeinic şi legal a prezentării materialului de urmărire penală cu rezolvarea şi a cererilor de administrare de noi probe.

Pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauză, inculpaţii şi învinuiţii au luat la cunoştinţă de întreg materialul de urmărire penală aflat la dosar, au formulat cereri, memorii, au solicitat administrarea unor

probe, au ridicat obiecţii, toate acestea fiind soluţionate de organul de urmărire penală, în mod temeinic şi legal.

După finalizarea urmăririi penale, în dosar, în perioada 20 mai – 31 iulie 2004, inculpaţilor şi învinuiţilor li s-a prezentat materialul de urmărire penală efectuat în cauză, aceştia luând la cunoştinţă şi cu acest prilej, de actele, documentele, materialele, mijloacele de probă administrate în dosar, context în care li s-au rezolvat cererile, memoriile şi obiecţiile formulate.

De altfel, la dosar există o corespondenţă bogată, care dovedeşte cele arătate mai sus şi care ne îndreptăţeşte să tragem concluzia că inculpaţilor şi învinuiţilor li s-au respectat drepturile şi garanţiile procesuale.

VIII. ALTE SOLUŢII

1. Având în vedere că dosarul 20/P/2002 este complex şi a necesitat perioadă îndelungată de timp pentru efectuarea urmăririi penale, că au fost ridicate numeroase documente şi administrat un volum mare de mijloace de probă, faţă de un număr foarte mare de persoane implicate în comiterea faptelor ce formează obiectul acestui dosar, în cauză, din motive obiective nu s-a putut finaliza urmărirea penală pentru unele dintre aceste persoane, participante la săvârşirea infracţiunilor şi nu s-a putut stabili faţă de ele cu certitudine, gradul de participaţie sau natura acestei participaţii, existând şi situaţii în care unele dintre ele nu şi-au putut exercita drepturile procesuale. De asemenea, unele dintre persoanele participante la comiterea faptelor nu au putut fi identificate. Evident că faţă de aceste persoane, ale căror fapte sunt conexe, potrivit disp. art.34 cu infracţiunile săvârşite de inculpaţii şi învinuiţii pentru care se va dispune trimiterea în judecată în acest dosar, este necesară continuarea urmăririi penale faţă de acestea după disjungerea cauzei în ceea ce le priveşte. Astfel, faţă de învinuiţii Băcilă Nicolae, Răgălie Ion, nu s-a putut îndeplini legal procedura de prezentare a materialului de urmărire penală, întrucât aceştia, în cursul urmăririi penale, au fost delegaţi în străinătate, cu probleme de serviciu, urmând să revină în ţară la o dată nedeterminată. De asemenea, faţă de învinuiţii Toanchină Virgil, Helmut Bogdan şi Lupu Marin nu s-a putut realiza procedura de aducere la cunoştinţă a învinuirii şi efectuarea urmăririi penale cu participarea acestora, întrucât învinuiţii au părăsit ţara înainte de începerea urmăririi penale „in rem" în cauză, iar cu prilejul chemării lor în faţa organelor de urmărire penală, s-au sustras de la efectuarea urmăririi penale. Faţă de învinuitul Pandele Florentin urmează a se continua efectuarea urmăririi penale, întrucât acesta, cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală, raportat ala forma şi gradul de participaţie la săvârşirea infracţiunilor care i se reţin în sarcină, a depus mai multe documente la dosar, din care, cel puţin aparent, rezultă că în perioada în care se reţine că a comis infracţiunile pentru care este învinuit, ar fi demisionat din funcţia de reprezentant al FPS în AGA – CNM Petromin SA. În mod necesar urmează a se verifica temeinicia acestor apărări şi a se efectua şi alte acte de urmărire penală, pentru a se stabili în mod obiectiv şi cu certitudine participaţia penală a învinuitului la săvârşirea faptelor. În ceea ce-l priveşte pe învinuitul Barde Tănase, faţă de care s-au efectuat acte premergătoare începerii urmăririi penale, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă prev. de art.257 C.p., se constată că până în prezent nu s-a putut stabili vinovăţia acestuia în raport de faptă şi cp nu s-au administrat toate probele care să conducă la stabilirea situaţiei de fapt concrete în ceea ce-l priveşte, astfel că în mod firesc, se vor continua cercetările faţă de acesta. O altă situaţie este cea a numitului Bosânceanu Gheorghe, faţă de care s-au efectuat verificări în legătură cu participarea lui la vânzarea-cumpărarea ilegală a navelor Balota, Breaza şi Callatis, iar pentru stabilirea participaţiei sale la faptele penale ce au ca obiect material aceste nave şi natura acestei participaţii, au fost necesare (cum de altfel şi experţii au solicitat cu prilejul efectuării

expertizei tehnico-maritime şi financiar-contabilă în cauză), efectuarea unor comisii rogatorii în Italia şi Irlanda, care au fost dispuse dar ale căror rezultate nu au parvenit încă, la organul de urmărire penală. Şi în această situaţie, în mod necesar se vor continua verificările şi se vor efectua şi alte cercetări pentru a se putea stabili situaţia de fapte în ceea ce o priveşte pe această persoană. Faţă de numiţii Macarovski Marcel şi Atanasiu Theodor, care au făcut parte din Consiliul de Administraţie al fostului FPS şi este posibil să fi participat la luarea hotărârii de vânzare ilegală a navelor Comăneşti, Cărbuneşti, Bobîlna şi 22 Decembrie, nu s-a putut finaliza urmărirea penală, întrucât aceştia au fost în situaţii medicale deosebite, neputând astfel participa la efectuarea actelor de urmărire penală, iar pe de altă parte, au invocat în apărarea lor împrejurarea că deşi ar fi semnat hotărârea respectivă, nu au participat în mod fizic la luarea acesteia, context în care urmează ca şi faţă de ei să se continue efectuarea urmăririi penale, până la stabilirea completă a situaţiei de fapt şi finalizarea cercetărilor în ceea ce-i priveşte. În fine, o altă situaţie constată cu prilejul efectuării urmăririi penale a fost aceea că şi alte persoane, faţă de care nu s-a dispus începerea urmăririi penale „in persona", au avut legătură cu săvârşirea infracţiunilor, ce formează obiectul acestei cauze, dar nu s-a stabilit încă natura participaţiei lor, aspect care urmează a se verifica în continuare. În aceste împrejurări, se constată că faptele învinuiţilor, persoanelor implicate, precum şi a făptuitorilor neidentificaţi încă, sunt conexe cu infracţiunile săvârşite de inculpaţii şi învinuiţii pentru care urmează a se dispune trimiterea în judecată, aflându-ne astfel în situaţia prev. de art.34 lit.d C.p.p. Având în vedere însă motivele arătate mai sus, pentru respectarea celerităţii efectuării urmăririi penale, în interesul respectării drepturilor şi garanţiilor procesuale, pentru stabilirea situaţiei de fapt complete şi obiective, a participaţiei penale sau a naturii acestei participaţii, la săvârşirea infracţiunilor, urmează ca în temeiul disp. art.38 comb. cu art.45 alin.1 rap. la art.34 lit.d C.p.p. să se dispună disjungerea cauzei în ceea ce-i priveşte pe învinuiţii:

- Toanchină Virgil, Helmut Bogdan, Lupu Marin, Serescu Mihail, Băcilă Nicolae, Răgălie Ion, Pandele Florentin, Serescu Mihail, numiţii:

- Mitu Constantin, Bosânceanu Gheorghe, Gheorghe Eugen, Târşoagă Ionuţ, Oancea Mirela, Cordoneanu Dan, Petrescu Traian, Burducea Marin, Ciolacu Mădălina, Morariu Emilia, Bădăluţă Nicolae, Berescu Şerban, Stângu Florin Constantin, Antohe Gheorghe Gabriel, Marinescu Gheorghe, Teodorescu Dan Victor, Dragu Silviu Octavian, Rusen Nicolae, Barde Tănase, Bălan Corneliu, Bolat Maria, Ghiţă Adrian, Popescu Cornel, Ştefan Ionel, Ţipa Felicia, Ivănescu Panait, Ranga Dragoş, Pădurariu Corneliu, Macarovski Marcel, Anastasiu Theodor, Mihai Andrei, Bodnăraş Gheorghe, Ionescu Gheorghe, Bălan Aurel, Defta Răzvan, Oprea Florin, Fiacescu Gheorghe, Stoian Mihaela, Oglindă Iuliana, Popa Ramona Zena, Furnică Ovidiu Valeriu, Anghel Panait, Mâcă Cornelia, Nicodimescu Isabela şi alte persoane, încă neidentificate, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art.257 C.p., 248 comb cu art.248[1], art.289, art.291 C.p., art.10 lit.a din Legea 78/2000, bancrută frauduloasă şi spălare de bani.

2. a). Cu prilejul finalizării urmăririi penale în cauză, s-a constatat că pentru infracţiunile de luare de mită şi înşelăciune prev de art.254 alin.1, art.215 alin.1 C.p. cu aplic.13 în referire la art.215 alin.1 C.p. modificat, prin efectual aplicării legii penale mai favorabile, respectiv a textelor incriminatoare din legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptelor (12 aprilie 1991), termenul prescripţiei speciale pentru antamarea răspunderii penale a învinuitului Băsescu Traian, care a comis aceste fapte, s-a împlinit, astfel că, existând impedimentul de începere a urmăririi şi punere în mişcare a acţiunii penale în cauză, prev. de art.10 lit.g C.p.p., urmează a se dispune faţă de învinuitul Băsescu Traian, neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârşirii acestor infracţiuni.
b) O altă situaţie, este cea a învinuiţilor Ivaşcu Constantin, Creţu Mircea, Zamfir Nicolae, Matei Vasile şi

Ursache M., care în cursul urmăririi penale au decedat, astfel că există impedimentul de punere în mişcare a acţiunii penale de la art.10 lit.g C.p.p., urmând a se dispune în consecinţă, încetarea urmăririi penale faţă de aceştia.

c) Faţă de învinuiţii Bănică Octavian şi Cliseru Speranţa, se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală pentru săv. infr. prev. de art.10 lit.a din Legea 78/2000, întrucât la data comiterii, fapta nu era prevăzută de legea penală ca infracţiune în forma prev şi ped de art.10 lit.a Legea 78/2000.

d) În ceea ce-i priveşte pe învinuiţii Răşică Mihai, Novac Aurel, Mirea Constantin, Posedaru Romanuel, Codarcea Gheorghe, Neamţu Luminiţa Maria, Ionescu Dragoş, Beziris Anton şi Taus Ioan, urmează ca şi faţă de aceştia, să se dispună încetarea urmăririi penale sub aspectul săvârşirii infr. prev de art.289 C.p., 291 C.p., întrucât termenul special de prescripţie al răspunderii penale, în raport de data comiterii acestor fapte s-a împlinit şi există impedimentul prev. de art.10 lit.g C.p.p.

Faţă de cele expuse mai sus, în temeiul disp art.262 pct.1 lit.a şi b, art.11 pct.1 lit.b şi c, art.10 lit.d şi g, art.45 în referire la art.38 şi 34 lit.d C.p.p.

D I S P U N E M :

A. Trimiterea în judecată a inculpaţilor:

1. **RUSEN MITICĂ** - născut la data de 23.10.1938 în comuna Viziru, judeţul Brăila, fiul lui Ştefan şi Ştefana, domiciliat în Constanţa, Aleea Mălinului nr.11, bl.D, sc.A, et.2, ap.12, judeţul Constanţa, posesor CI seria KT nr.392988, CNP 1381023131275, eliberată de Poliţia Constanţa, cetăţenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, 2 copii majori, pensionar, fără antecedente penale, pentru săvâşirea infracţiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- prev de art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- prevăzute de art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a şi b.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 1, din rechizitoriu.

2. **KAUNTZ WERNER** - născut la data de 28.10.1942 în Sibiu, judeţul Sibiu, fiul lui Walter şi Grete, domiciliat în oraşul Tălmaciu, str.George Coşbuc nr.12, judeţul Sibiu, posesor CI seria SB nr.112738 eliberat de Poliţia Tălmaciu, cetăţenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, 3 copii majori, pensionar, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- prev de art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- prevăzute de art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a şi b.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 2, din rechizitoriu.

B. Punerea în mişcare a acţiunii penale şi trimiterea în judecată a inculpaţilor:

1. **BĂRDAŞ MARCEL DUMITRU** – născut la 20.02.1954, în Alba Iulia, judeţul Alba, fiul lui Petru şi Elisabeta, domiciliat în Constanţa, str. Pictor N. Grigorescu nr.7, judeţul Constanţa, posesor BI seria KT nr. 077004, eliberat de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, 1 copil minor, pensionar pe caz de boală, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- prev de art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 3, din rechizitoriu.

2. **TIMOTIN MARIANA (** fostă Sîrbu) - născută la 11.08.1947, în Craiova, judeţul Dolj, fiica lui Valentin şi Laurenţia, domiciliată în Bucureşti, str. Berindei nr. 11, bl. A.2, sc. B, et. 6, apt. 51, sect. 2, posesoarea BI seria GV nr. 872887 CNP 2470811400504, eliberat de Secţia 7 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorită, şef serviciu în AVAS, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 4, din rechizitoriu.

3. **ŞERBOTEI SERGIU CONSTANTIN** – născut la 14.01.1938, în Călăraşi, judeţul Călăraşi, fiul lui Vasile şi Florica, domiciliat în Bucureşti, şoseaua Ştefan cel Mare nr. 5, bl. 6, sc. C, et. 4, apt. 79, sectorul 2, posesor al BI seria RT nr. 177400, eliberat de Secţia 6 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, pensionar, inapt stagiul militar, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 5, din rechizitoriu.

4. **STOICA AMALIA OANA** - născută la 06.05.1969, în Bucureşti, fiica lui Ion şi Marieta, domiciliată în Bucureşti, str. Academiei nr. 35-37, sectorul 1, posesor al BI seria GV nr. 860083, eliberat de Secţia 1 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, necăsătorită, 1 copil minor, şef serviciu juridic la Autoritatea pentru Privatizare, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 6, din rechizitoriu.

5. **PELINEL ŞTEFAN MIHAI** - născut la 27.08.1942, în comuna Ileana, judeţul Ialomiţa, fiul lui Costică şi Manda, domiciliat în Bucureşti, str. Jean Steriadi nr. 20, bl. I.21, sc. G., et. 3, apt. 100, sectorul 3, posesor al BI seria BG nr. 045560, eliberat de Secţia 13 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, pensionar, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 7, din rechizitoriu.

6. **BĂNICĂ OCTAVIAN** – născut la 30.03.1965, în Bucureşti, fiul lui Ştefan şi Lucia, domiciliat în Bucureşti, str. Theodor D. Speranţia nr. 98, bl. S. 28, sc. 2, et. 8, apt. 63, sectorul 3, posesor al BI seria DP nr. 025003, eliberat de IGP, cetăţenie română, căsătorit, 1 copil minor, studii superioare, director la SC „Management Sistem"SA Bucureşti, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 8, din rechizitoriu.

7. **RĂDULESCU NELU** – născut la 20.09. 1952, în comuna Berbeşti, judeţul Vrancea, fiul lui ion şi Maria, domiciliat în Bucureşti, str. Şoltuzului nr. 32 A, sector 2, posesor al CI seria RR nr. 193986, eliberat de Secţia 6 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, economist la BCR Bucureşti, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 9, din rechizitoriu.

8. **UZUM GHEORGHE -** născut la 13.02.1941, în sat. Panduru, comuna Baia, judeţul Tulcea, fiul lui Dumitru şi Elena, domiciliat în Constanţa, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 2 A, bl. I 2, ap. 1, şi reşedinţa în Constanţa, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 4, bl. L. 64, sc. B, et. 3, apt. 35, judeţul Constanţa, posesor al BI seria KT nr. 117191 eliberat de poliţia Constanţa,cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, revizor contabil la SC „Agroexport" SA Constanţa, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvâşirea infracţiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 10, din rechizitoriu.

9. **ZDRU MIHAI** – născut la 31.03.1950, în comuna Besenova Nouă, judeţul Timiş, fiul lui Atanasie şi Maria, domiciliat în Constanţa, B-dul Alexandru Lăpuşneanu nr. 79, bl. L.V. 7, sc. B, apt. 30, judeţul Constanţa, posesor al BI seria BX nr. 489034, eliberat de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, căsătorit, studii superioare, inginer la SC „Argenta" SRL Constanţa, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

- prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 11, din rechizitoriu.

10. **ROŞIORU ION** – născut la data de 08.08.1942 în localitatea Pantelimonul de Jos, judeţul Constanţa, fiul lui Ştefan şi Eugenia, domiciliat în Constanţa, str. Merişor nr.41 bis, judeţul Constanţa, cetăţenie română, studii superioare , stagiul militar satisfăcut, căsătorit, copii majori, consilier juridic la CNM Petromin, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 12, din rechizitoriu.

11. **GACHE MIHAI** – născut la data de 29.06.1973 în Constanţa, judeţul Constanţa, fiul lui Dumitru şi Georgeta, domiciliat în Constanţa, str.Avram Iancu nr.45, bl. L102, sc.B, ap.16, judeţul Constanţa, posesor BI seria GX nr.136712 eliberat de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, necăsătorit, fără copii, economist la CNM Petromin SA, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 13, din rechizitoriu.

12. **CATRINESCU GHEORGHE** – născut la data de 28.10.1930 în Ploieşti, judeţul Prahova, fiul lui Petre şi Elena, domiciliat în Galaţi, str.Lăpuşneanu nr.41, bl.B2, sc.7, ap.64, judeţul Galaţi, posesor BI seria AO nr.509878 eliberat de Poliţia Municipiului Galaţi, cetăţenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, 2 copii majori, director tehnic la SC Nave Sim SA Galaţi, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 14, din rechizitoriu.

13. **VERIOTI GHEORGHE** - născut la data de 12.12.1953 în Constanţa, fiul lui Constantin şi Chirata, domiciliat în Constanţa, str. Sabinelor nr.12, judeţul Constanţa, posesor CI seria KT nr.015625 CNP1531212131241, eliberat de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, administrator la SC Corona Shipping Internaţional Constanţa, fără antecedente penale, pentru săvâşirea infracţiunilor:

- prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.26 rap. la art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.26 rap. la art.291 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.26 rap. la art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată

- prevăzute de art.26 rap. la art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a şi b.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 15, din rechizitoriu.

14. **GIURGIU EMIL ALIN** - născut la 13.10.1951, în Sighişoara, judeţul Mureş, fiul lui Emil şi Veturia, domiciliat în Bucureşti, B-dul Unirii nr. 37, bl. A.3, sc. 3, et. 4, apt. 63, sectorul 3, posesor al BI seria DB nr. 175747, eliberat de poliţia Cluj, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, un copil minor, director la Fondul Româno American de Investiţii, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 16, din rechizitoriu.

15. **PAŞCA GHEORGHE** - născut la 22.04.1944, în comuna Lăpuş, judeţul Maramureş, domiciliat în Bucureşti, Aleea Câmpul Moşilor nr. 2 A, bl. 5, sc. A, et. 8, apt. 28, sectorul 2, posesor al CI seria RD nr.042289, eliberat de Secţia 8 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, consilier ministru la APAPS, căsătorit, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 17, din rechizitoriu.

16. **SÂRBU OVIDIU RADU –** născut la 22.01.1952, în Cluj, judeţul Cluj, fiul lui Mircea şi Rodica, domiciliat în Cluj, str. Andrei Mureşan nr. 29, judeţul Cluj, posesor al BI seria KX nr. 193907, eliberat de poliţia Cluj, cetăţenie română, căsătorit, studii superioare, consultant la SC „Tehnic Glass" SRL Cluj, serviciul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 18, din rechizitoriu.

17. **EROS VICTOR** - născut la 26.12.1938, în Sibiu, judeţul Sibiu, fiul lui Ştefan şi Carolina, domiciliat în Târgu Mureş str. Frantz Liszt nr. 12, judeţul Mureş, posesor al paşaportului nr. 06368 eliberat de Ministerul Afacerilor Externe, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, comisar la Comisia Naţională a Valorilor Imobiliare, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 19, din rechizitoriu.

18. **POPA IOAN -** născut la 06.01.1950, în localitatea Ocna Mureş, judeţul Alba, fiul lui Ioan şi Silvia, domiciliat în Bucureşti, şoseaua Ştefan cel Mare nr. 14, bl. 19, sc. B, apt. 41, sectorul 2, posesor al BI seria BX nr. 034047 eliberat de Secţia 6 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, profesor universitar la ASE Bucureşti, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 20, din rechizitoriu.

19. **MARINESCU GHEORGHE ADRIAN -** născut la 23.04.1946, în comuna Ludeşti, judeţul Dâmboviţa, fiul lui Mihai şi Elisabeta, domiciliată în Bucureşti, str. Bihor nr. 42, sectorul 1, posesor al CI seria RD nr. 109986, eliberat de Secţia 7 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, inginer la Compania de Transport Feroviar Bucureşti, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 21, din rechizitoriu.

20. **ANASTASIU NICOLAE** - născut la 15.01.1940, în Bucureşti, fiul lui Anastase şi Elena, domiciliat în Bucureşti, str. Veronica Micle nr. 17, sectorul 1, posesor al BI seria BN nr. 080994, eliberat de IGP, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, profesor universitar la Facultatea de geologie Bucureşti, inapt stagiul militar, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 22, din rechizitoriu.

21. **FODOREANU SORIN** - născut la 14.01.1950, în Drobeta Turnu Severin, judeţul Mehedinţi, fiul lui Radu Aurel şi Ileana, domiciliat în Bucureşti, str. Cruceru Udreanu nr. 13, bl. 106 A, sc. A, et. 5, apt. 15, sectorul 3, posesor al BI seria BX nr. 426025, eliberat de Secţia 16 poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, director general la SC „Cosmo Plan Proiect Consult" SRL, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 23, din rechizitoriu.

22. **TĂCHICIU LAURENŢIU** - născut la 12.09.1958, în Bucureşti, fiul lui Costel şi Maria, domiciliat în Bucureşti, str. Băltiţa nr. 4, bl. B. 26, sc. 1, apt. 2, sectorul 4, posesor al BI seria RT nr. 174735, eliberat de Secţia 15 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, un copil minor, lector universitar la ASE Bucureşti, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 24, din rechizitoriu.

23. **HOMOŞ ION** – născut la 18.10.1949, în Bucureşti, fiul lui Paul şi Elena, domiciliat în Bucureşti, şoseaua Pantelimon nr. 115, bl. 400 A, sc. B, apt. 83, sectorul 2, posesor al BI seria RT nr. 123153, eliberat de Secţia 9 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, secretar general CNS „Cartel Alfa", stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 25, din rechizitoriu.

24. **GOZIA DAN CORNELIU** – născut la 05.09.1943, în Câmpulung, judeţul Argeş, fiul lui Traian şi Aritina, domiciliat în Bucureşti, str. Horia Măcelariu nr. 1-3, bl. 13/4, sc. A, et. 3, apt. 12, sectorul 1, posesor al BI seria RX nr. 028604, eliberat de Secţia 2 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, inginer la SC „Sodeta" SA, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 26, din rechizitoriu.

25. **UNGUREANU GHEORGHE** - născut la 01.04.1945, în Bucureşti, fiul lui Vasile şi Elena, domiciliat în Bucureşti, Aleea Botorani nr. 19, bl. V.51, sc. 1, et. 7, Ap. 23, sectorul 3, posesor al BI seria RD nr. 173685 eliberat de Secţia 19 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, economist la APAPS Bucureşti, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 27, din rechizitoriu.

26. **MÂNDRESCU CORNELIU** - născut la 22.07.1948 în Bucureşti, fiul lui Ioan şi Cornelia, domiciliat în Bucureşti, str. Aurel Botea nr. 8, bl. B.6, sc. 1, et. 3, apt. 21, sectorul 3, posesor al BI seria BK nr. 624512, eliberat de Secţia 11 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, director marketing SC „Textila Unirea" Bucureşti, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 28, din rechizitoriu.

27. **DIMONIE MIHAIL NICOLAE** – născut la 22.08.1936, în Bazargic, Bulgaria, fiul lui Tuliu şi Afrodita, domiciliat în Bucureşti, şos. Ştefan cel Mare nr. 38, bl. 30 A, sc. B, et. 4, apt. 50, sectorul 2, posesor al BI seria GV nr. 859586, CNP 1360822400645, eliberat de Secţia 6 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, pensionar, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 29, din rechizitoriu.

28. **OPREA GHEORGHE** – născut la 09.12.1942, în comuna Borcea, judeţul Călăraşi, fiul lui Bică şi Florica, domiciliat în Constanţa, Aleea Orhideelor nr. 2, bl. D.4, sc. A, et. 2, apt. 8, judeţul Constanţa, posesor al BI seria KT nr. 131159, eliberat de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, pensionar, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 30, din rechizitoriu.

29. **BARONCEA ION FLORIN** - născut la 03.04.1949, în Bucureşti, fiul lui Virgil şi Ana, domiciliat în Bucureşti, Calea Griviţei nr. 216, bl. J., sc. A, et. 7, apt. 28, sectorul 1, posesor al BI seria BD nr. 846192 eliberat de Secţia 4 Poliţie, cetăţenie română, divorţat, studii superioare, consilier la „IPTANA" SA Bucureşti, inapt serviciul militar, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 31, din rechizitoriu.

30. **MORARIU GICĂ** - născut la 01.10.1953, în Constanţa, judeţul Constanţa, fiul lui Vasile şi Aglaia, domiciliat în Constanţa, str. Ion Lahovari nr. 16, bl. M. 12, sc. A, et. 4, apt. 17, judeţul Constanţa, posesor al BI seria DG nr. 114421, eliberat de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit,

economist la SC ”Ecoplast” SRL Constanţa, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- prevăzute de art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a şi b.

- cu aplic. art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 32, din rechizitoriu.

31. **BĂSESCU TRAIAN**, născut la data de 4.11.1951, în oraşul Basarabi, judeţul Constanţa, fiul lui Dumitru şi Elena, domiciliat în Bucureşti, str. Ştefan Mihăileanu nr. 2, apt.2, sector 2, posesor al CI seria RD nr. 287000, eliberat de Poliţia Bucureşti, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, primar general la Primăria Municipiului Bucureşti, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248[1] cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p., cu aplic. art.41 alin.2.

- prev. de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.215[1] alin.2 C.p. modificat cu aplic. art.13 în referire la art.223 alin.3 C.p.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 33, din rechizitoriu.

32. **MARINESCU CĂLIN DRAGOMIR** – născut la 26.04.1949, în Bucureşti, fiul lui Laurenţiu şi Maria, domiciliat în Constanţa, B-dul Tomis nr. 275, bl. 75, sc. C, et. 1, apt. 40, judeţul Constanţa, posesor al CI seria KT nr. 423944 CNP 1490426131271, eliberat de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, divorţat, pensionar, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248[1] C.p. modificat, cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 34, din rechizitoriu.

33. **TEODORU PAUL** – născut la data de 19.09.1934, în Chişinău, Republica Moldova, fiul lui Pavel şi Sofia, domiciliat în Bucureşti, Sector 2, Str. Despot Vodă nr.51, posesor CI seria RD nr.020804, studii superioare, cetăţenie română, căsătorit, pensionar, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248[1] C.p. modificat, cu aplic. art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 35, din rechizitoriu.

34. **NOVAC AUREL** - născut la data de 05.09.1939, în localitatea Căpreşti, judeţ Soroca Republica Moldova, fiul lui Ilarion şi Liuba, domiciliat în Bucureşti, sos.N.Titulescu nr.18, bl.23, sc.B, ap.93, posesor BI seria BG nr.561909 , cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, consilier manager la Casa socială a Constructorului Bucureşti, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 C.p. modificat cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 36, din rechizitoriu.

35. **RĂŞICĂ MIHAI** - născut la data de 15.03.1946, în Constanţa, judeţul Constanţa, fiul lui Stan şi Ana, domiciliat în Bucureşti, Sector 3, Str. Mămulari, nr.2, Bl. C1, Sc.2, ap.31, studii superioare, cetăţenie română, căsătorit, un copil major, consilier diplomatic, Ambasada României din Cipru, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248^1 cu aplic. art.13 rap. la art.248 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 37, din rechizitoriu.

36. **RUSEN RADU CĂTĂLIN –** născut la 11.05.1966, în Constanţa, judeţul Constanţa, fiul lui Mitică şi Veronica,domiciliat în Constan**ţa,** str. Pescarilor nr. 1, bl. PA 8, sc. A, et. 1, apt. 2, judeţul Constanţa, posesor al BI seria KT nr. 091007, eliberat de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, inginer la Şantierul naval Constanţa, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.26 combinat cu art.248 rap. la art.248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 38, din rechizitoriu.

37. **CHIFOREANU FLORENTIN,** născut la data de 29.04.1966, în municipiul Constanţa, fiul lui ion şi Ileana, domiciliat în constanţa, str. Pescarilor nr. 7, bl. MZ3, sc. A, apt. 34, judeţul Constanţa, posesor al CI seria KT, nr. 207667 eliberat de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, inginer la SC MARITIMA SA, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248^1 C.p. cu aplic.art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 39, din rechizitoriu.

38. **BÂCLEA ADOLF**, născut la 6.11.1951, în municipiul Ploieşti, judeţul Prahova, fiul lui Ioan şi Lucia, domiciliat în Constanţa, str. Vasile Pârvan nr. 2, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, fără ocupaţie, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 40, din rechizitoriu.

39. **ACHIMESCU GEORGETA,** născută la 16.03.1954, în municipiul Constanţa, fiica lui Dumitru şi Maria, domiciliată în Constanţa, B-dul Tomis nr. 257, bl. L5, sc. A, apt. 20, posesoare a CI seria KT nr. 321853, eliberat de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiu militar satisfăcut, căsătorită, fără copii minori, lector universitar la Universitatea Spiru Haret Constanţa, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art.289

- prev. de art. 291 C.p.

- cu aplic. art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 41, din rechizitoriu.

40. **ŞTEFĂNESCU MARIANA** - născută la data de 11.11.1955 în comuna Vădeni, judeţul Brăila, fiica lui Vasile şi Despa, domiciliată în Constanţa, str.Unirii nr.114, bl.U4, sc.B, et.2, ap.29, judeţul Constanţa, posesoare CI seria KT nr.031899 eliberată de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, căsătorită, 2 copii majori, director economic la CNM Petromin SA, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.26 rap. la art.289 cu aplic art.41 lit.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 42, din rechizitoriu.

41. **PETRESCU (BRATOSIN) DOINA** - născută la data de 11.05.1953 în Constanţa, judeţul Constanţa, fiica lui Stan şi Ştefana, domiciliată în Constanţa, Bd.1 Decembrie 1918 nr. 43, bl.L24, sc.A, et.5, ap.20, judeţul Constanţa, posesoare BI seria GV nr.249227 eliberat de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, căsătorită, fără copii minori, economist la AJOFM Constanţa, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 43, din rechizitoriu.

42. **LEONTE LUDOVICA** - născută la data de 07.05.1948 în comuna Jac, judeţul Sălaj, fiica lui Augustin şi Sofia, domiciliată în Constanţa, str.Cpt.Dobrilă Eugeniu nr.19, Bl.G7, sc.A, ap.37, judeţul Constanţa, posesoare BI seria GT nr.891900 eliberat de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, văduvă, 2 copii majori, şef serviciu contabilitate la CNM Petromin, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 44, din rechizitoriu.

43. **MIREA CONSTANTIN** - născut la data de 02.12.1951 în Constanţa, judeţul Constanţa, fiul lui Traian şi Elena, domiciliat în Constanţa, Bd. Tomis nr.338, Bl.C1, sc.A, et.3, ap.16, judeţul Constanţa,

posesor al CI seria KT nr.156575 eliberată de Poliţia Constanţa, cetăţenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, un copil minor, şef birou operare la CNM Petromin SA, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

- prev. de art. 289 C.p.

- cu aplic. art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 45, din rechizitoriu.

44. **DAN ION,** născut la data de 9.04.1956, în Municipiul Constanţa, fiul lui Constantin şi Rada, domiciliat în Municipiul Constanţa, B-dul Tomis nr. 334, bl. ST6, sc. D, apt. 71, judeţul Constanţa, posesor BI seria GV nr. 778498 eliberat de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, necăsătorit, cu un copil minor, director la Banca Românească – Sucursala Constanţa, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 46, din rechizitoriu.

45. **ZEICU ILIE VALENTIN** – născut la data de 29.09.1956 în Constanţa, judeţul Constanţa, fiul lui Ştefan şi Dumitra, domiciliat în Constanţa, str.Ion Vodă nr.25, judeţul Constanţa, posesor CI seria KT nr.252124 eliberată de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, un copil minor, director SC Seven Mates SA Constanţa, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 rap. la art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 47, din rechizitoriu.

46. **MUŞAT MARIANA** - născută la data de 17.12.1951 în municipiul Buzău, judeţul Buzău, fiica lui Neculai şi Ileana, domiciliată în Constanţa, str.Pescarilor nr.96, bl.FZ15, sc.A, et.1, ap.4, judeţul Constanţa, posesoare BI seria BZ nr.228819 eliberat de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenia română, studii superioare, căsătorită, fără copii minori, economist la Inspectoratul navigaţiei Civile Constanţa, cu antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 48, din rechizitoriu.

47. **IOSIF LUMINIŢA,** (fostă ŞTEFAN), născută la data de 26.03.1961, în municipiul Constanţa, fiica lui Ion şi Stanca, domiciliată în Constanţa, str. Dezrobirii nr. 123, bl. IS 3, sc. A, et. 7, apt. 25, judeţul Constanţa, posesoare a CI seria KT nr. 045024, eliberată de Poliţie municipiului Constanţa, cetăţenia

română, studii superioare, căsătorită, un copil minor, economist la CNM Petromin SA, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 49, din rechizitoriu.

48. **TOMA PETRU,** născut la data de 21.01.1935, în municipiul roman, judeţul Neamţ, fiul lui Grigore şi Eugenia, domiciliat în constanţa, str. Cuza Vodă, nr. 28, apt. 5, judeţul Constanţa, posesor la BI seria DE nr. 733620, eliberat de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, pensionar, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 50, din rechizitoriu.

49. **CULEŢU DĂNUŢ,** născut la 16.09.1955, în Municipiul Constanţa, fiul lui Ştefan şi Cornelia, domiciliat în Constanţa, str. Dumbrava Roşie nr. 9, posesor al CI seria KT nr. 208383 eliberată de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, un copil minor, director de agenţie ING Bank Constanţa, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 51, din rechizitoriu.

50. **CONCEGULIAN ERVANT ILIE,** născut la 13.08.1943, în Municipiul Târgu Jiu, judeţul Gorj, fiul lui Ovanes şi Elena, domiciliat în Municipiul Constanţa, B-dul Alexandru Lăpuşneanu, nr. 98, bl. AL3, sc. B, apt. 34, posesor al CI seria KT nr. 162559 eliberată de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare. Stagiu militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, referent la SIF Transilvania, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 52, din rechizitoriu.

51. **CLISERU SPERANTA** – născută 09.04.1962 în Constanţa, judeţul Constanţa, fiica lui Vasile şi Ştefania, domiciliată în Constanţa, str.Decebal nr.74, judeţul Constanţa, posesoare CI seria KT nr.163714 eliberată de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, căsătorită, un copil minor, casnică, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 53, din rechizitoriu.

52. **ROMANESCU CRISTINA NICOLETA** - născută la 29.09.1959 în Constanţa, judeţul Constanţa, fiica lui Mihai şi Elena, domiciliată în Constanţa, Bd.1 Decembrie 1918 nr.31, bl.L28, sc.A, ap.5, judeţul Constanţa, posesoare CI seria KT nr.200814 eliberată de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, divorţată, un copil minor, navlositor la CNM Petromin SA, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 54, din rechizitoriu.

53. **BOBEŞ CONSTANTIN** - născut la data de 24.03.1955 în Constanţa, judeţul Constanţa, fiul lui Gheorghe şi Lidia, domiciliat în Constanţa, str.Traian nr.32, bl.C2, sc.C. ap.40, judeţul Constanţa, cetăţenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, un copil minor, fără loc de muncă, cu antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 55, din rechizitoriu.

54. **POSEDARU ROMANUEL NICOLAE** - născut la data de 05.12.1948 în Constanţa, judeţul Constanţa, fiul lui Gheorghe şi Petrica, domiciliat în Constanţa, str.Bucureşti nr.8, bl.L18, sc.A, ap.32, judeţul Constanţa, posesor BI seria BE nr.375355 eliberat de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, un copil major, inginer la SC Tomrad Comunications, cu antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 56, din rechizitoriu.

55. **IONESCU ANDREI DAN** - născut la data de 01.12.1951 în Constanţa, judeţul Constanţa, fiul lui Ion Călin şi Eliana, domiciliat în Constanţa, str.Ghiocei nr.15, judeţul Constanţa, posesor CI seria KT nr.185041 eliberată de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, un copil minor, director SC Rolinav Constanţa, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 57, din rechizitoriu.

56. **CONSTANTINESCU MIHAIL** - născut la data de 06.04.1949 în localitatea Bentu, judeţul Buzău, fiul lui Nicolae şi Maria, domiciliat în Constanţa, str. Badea Cârţan nr.2, bl. BC9, sc.B, ap.36, judeţul Constanţa, posesor BI seria GR nr.259200 eliberat de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenia română,

studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără loc de muncă, cu antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 58, din rechizitoriu.

57. **STĂNĂGUI CLAUDIU** - născut la data de 15.11.1954 în Tulcea, judeţul Tulcea, fiul lui Constantin şi Claudia, domiciliat în Constanţa, Aleea Orhideelor nr.1, bl.ST2, sc.A, et.3, ap.10, judeţul Constanţa, posesor CI seria KT nr.159403 eliberată de Poliţia Constanţa, cetăţenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, şomer, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 59, din rechizitoriu.

58. **CARAIANI ANDREI** – născut la data de 29.03.1949 în Bucureşti, fiul lui Ioan şi Coralia, domiciliat în Constanţa, str.Mihai Eminescu nr.45-47, judeţul Constanţa, posesor CI seria KT nr.282952, CNP 1490329131268, eliberat de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, inginer la SNP Petrom, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 60, din rechizitoriu.

59. **LUCACIU CONSTANTIN –** născut la 20.05.1943, în localitatea Siret, judeţul Suceava, fiul lui Gheorghe şi Floarea, domiciliat în Bucureşti, str. Mocăncuţei nr. 1, apt. 1, sectorul 4, posesor al BI seria RD nr. 099030, eliberat de Poliţia Bucureşti, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, director aprovizionare la SC „Excelent" SA Bucureşti, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 61, din rechizitoriu.

60. **STĂNILĂ VIOREL** – născut la 03.03.1956 în localitatea Gheorghieni, judeţul Harghita, fiul lui Grigore şi Ileana, domiciliat în Constanţa, str. Dobrogeanu Gherea nr. 45, judeţul Constanţa, posesor al BI seria KT nr. 168987, eliberat de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, fără loc de muncă, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 62, din rechizitoriu.

61. **CODARCEA GHEORGHE** – născut la 24.05.1950, în comuna Band, judeţul Mureş, fiul lui Gheorghe şi Ana, domiciliat în Constanţa, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 27, bl. L. 30, sc. B, apt. 17, judeţul Constanţa, posesor BI seria GR nr. 615212, eliberat de poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, fără ocupaţie, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 63, din rechizitoriu.

62. **IONESCU AUREL** – născut la 11.11.1948, în Constanţa, judeţul Constanţa, fiul lui Alexandru şi Anica, domiciliat în Constanţa, B-dul Alexandru Lăpuşneanu nr. 185 A, bl. L.P. 4, et. 7, apt. 28, judeţul Constanţa, posesor al BI seria KT nr. 070604, eliberat de Poliţia Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, director la Fairway Maritime Services Constanţa, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 64, din rechizitoriu.

63. **OANCEA VIOREL,** născut la 8.12.1944, în municipiul Braşov, fiul lui Nicolae şi Florica, domiciliat în municipiul Timişoara str. Leonte Filipescu, nr. 4, apt. 2, judeţul Timiş, posesor al CI seria TM, nr. 097581 eliberat de Poliţia municipiului Timişoara, CNP 1441208354753, cetăţenie română, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, pensionar, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 65, din rechizitoriu.

64. **NEAMŢU LUMINIŢA MARIA (**fostă PLAZZOTA) – născută la 20.10.1961, în Ploieşti, judeţul Prahova, fiica lui Stelian şi Maria, domiciliată în Bucureşti, Şos. Olteniţei nr. 254, bloc 151, sc. 2, apt. 51, sector 4, posesoare a BI seria RD nr. 200241, eliberat de Poliţia Municipiului Bucureşti, cetăţenie română, studii superioare, fără copii, căpitan de port la Oficiul de Căpităinie Snagov, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.26 rap. la art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 66, din rechizitoriu.

65. **IONESCU DRAGOŞ**, născut la 3.02.1943, în Bucureşti fiul lui Constantin şi Elena, domiciliat în Bucureşti, str. Doamna Ghica nr. 1, bl. L1, apt. 41, sector 2, posesor al BI seria DH, nr. 378167, eliberat

de Poliţie municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, şef birou asigurări la SC. OMNIASIG SA, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art.26 rap. la art. 248 comb. cu art. 248^1 cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 67, din rechizitoriu.

66. **CUCU ALEXANDRU** născut la 18.07.1952, în Bucureşti, fiul lui Aureliu şi Mona Cecilia, domiciliat în Bucureşti, str. Rădiţei nr. 43 A, sectorul 5, cetăţenie română, studii superioare, stagiu militar satisfăcut, fără copii minori, director general la DGTMDCN Bucureşti, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 68, din rechizitoriu.

67. **TEODORESCU CONSTANTIN,** născut la 18.03.1956 în municipiul Brăila domiciliat în Constanţa, B-dul Mamaia nr. 58, bl. LD 4A, scara C, apt. 24, judeţul Constanţa, posesor BI seria GR nr. 619000, eliberat de Poliţie Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiu militar satisfăcut, căsătorit, cu doi copii minori, administrator al SC A & D MULTIMOB SRL Constanţa, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat, cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 69, din rechizitoriu.

68. **NISTOR ION,** născut la 25.06.1943, în municipiul Constanţa, fiul lui Gheorghe şi Biţa, domiciliat în municipiul Constanţa, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 28, posesor la CI seria KT nr. 038895, eliberată de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, necăsătorit, fără copii minori, căpitan specialist la Căpitănia Portului Constanţa, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 70, din rechizitoriu.

69. **ŞUTEU CONSTANTIN**, născut la 9.09.1953, în municipiul Tulcea, fiul lui Valentin şi Elena, domiciliat în Constanţa, str. Olteniei nr. 32, judeţul Constanţa, posesor CI, seria KT nr. 361643, CNP 1530929131267, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, şef de agenţie la Agenţia ROMTRANS MOL I Agigea, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 71, din rechizitoriu.

70. **BEZIRIS ANTON,** născut la 2.03.1941, în municipiul Constanţa, fiul lui Tănase şi Claudia, domiciliat în Constanţa, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 8, bl. L 54, sc. A, et. 2, judeţul Constanţa, posesor CI, seria KT nr. 281537, eliberat de Poliţie municipiului Constanţa, CNP 1410302131221, cetăţenie română, studii superioare, stagiu militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, profesor la Universitatea Maritimă Constanţa, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 72, din rechizitoriu.

71. **TAUS IOAN**, născut la 23.03.1959, în municipiul Braşov, fiul lui Ioan şi Elena, domiciliat în Constanţa, str. Suceava nr. 12, bl. V4, apt. 32, judeţul Constanţa, posesor al CI seria KT nr. 295565, eliberată de Poliţia Municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiu militar satisfăcut, căsătorit cu 2 copii minori, manager la SC. ROMPETROL LOGISTIC SA, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 73, din rechizitoriu.

72. **CĂRBUNARU ION**, născut la 14.12.1946, în comuna Golăşei judeţul Brăila, fiul lui Stan şi Stana, domiciliat în Constanţa, str. I.L.Caragiale, bl. 126, sc. 1, et. 4, apt. 19, judeţul Constanţa, posesor al BI seria GV nr. 788100 eliberat de Poliţia Municipiului Constanţa, CNP 1461214400229, cetăţenie română, studii superioare, stagiu militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, consilier la Autoritatea Navală Română, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 74, din rechizitoriu.

73. **DRĂGAN GHEORGHE,** născut la 1.03.1947, în Cluj Napoca, fiul lui Vasile şi Tudoriţa, domiciliat în Bucureşti, Şos. Alexandria nr. 17, bl. 26, sc.D, apt. 50, sector 5, posesor al CI seria RT nr. 179176 eliberat de Secţia 19 Poliţie, CNP 1470301400146, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, director la CFR Marfă, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 75, din rechizitoriu.

74. **PISTOLEA VASILE** – născut la data de 20.12. 1942, în oraşul Roman, judeţul Neamţ, fiul lui Gheorghe şi Magdalena, domiciliat în Constanţa, B-dul Tomis nr. 234, bl. T.D. 15, sc. D, apt. 59, judeţul Constanţa, posesor al BI – seria DB nr. 327230 CNP 1421220131239, eliberat de Poliţia municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, consilier la TTS SA Bucureşti, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 76, din rechizitoriu.

75. **SUFRAGIU MARIANA (fostă STAN) –** născută la 04.01.1957, în oraşul Basarabi, judeţul Constanţa, fiica lui Ion şi Maria, domiciliată în Constanţa, str. Ştefan cel Mare nr. 44, bl. M. 16, sc. C, apt. 72, judeţul Constanţa, posesor al CI seria KT nr. 199786 CNP 2570104131268, eliberat de Poliţia municipiului Constanţa, cetăţenie română, studii superioare, căsătorită, 1 copil minor, asociat la SC. „GIOBAL DETA", fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 77, din rechizitoriu.

76. **BUNEA ALEXANDRU** – născut la data de 02.02.1948, în comuna Poieniţa, judeţul Dâmboviţa, fiul lui Vasile şi Maria, domiciliat în Bucureşti, str. Tătuleşti nr. 1, bl. 103, sc. B, et. 2, apt. 16, sectorul 4, posesor al CI seria RD nr. 066993 CNP 1480202400012, eliberat de Secţia 16 Poliţie, cetăţenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, director la SC „AUDIT CONSULT", fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 78, din rechizitoriu.

77. **CUCU ZOE** – născută la data de 21.02.1946, în Bucureşti, fiica lui Carol şi Irina, domiciliată în Bucureşti, Aleea Viilor nr.2, Bl.A53, SC.B, et.3, ap.27, Sector 6, studii superioare, cetăţenie română, căsătorită, pensionară, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 79, din rechizitoriu.

78. **DOBRE SERGIU** - născut la data de 13.12.1943, localitatea Buşteni, judeţul Prahova, fiul lui Gheorghe şi Ana, domiciliat în Bucureşti, str. N. Constantinescu, nr.6, Sector 1, studii superioare,

cetăţenie română, căsătorit, economist la SC Transfer International Expedition SRL, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248^1 C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 80, din rechizitoriu.

C 1. Neînceperea urmăririi penale, faţă de inculpatul Băsescu Traian, sub aspectul comiterii infracţiunilor:

- prev. de art.254 alin.1 C.p. nemodificat

- prev. de art.215 alin.1 Cod penal nemodificat

2. Scoaterea de sub urmărire penală a inculpaţilor:

- Bănică Octavian şi Cliseru Speranţa, pentru săv. infr. prev. de art.10 lit.a din Legea 78/2000.

3. Încetarea urmăririi penale faţă de inculpaţii:

a) Răşică Mihai sub aspectul comiterii inf. prev. de art.289 şi 291 C.p.;

b) Novac Aurel, Mirea Constantin, Posedaru Romanuel, Codarcea Gheorghe, Neamţu Luminiţa, Ionescu Dragoş, Beziris Anton şi Taus Ioan sub aspectul comiterii infracţiunii prev. de art.289 C.p.

4. Încetarea urmăririi penale faţă de numiţii:

- Ivaşcu Constantin, Creţu Mircea, Zamfir Nicolae, Matei Vasile şi Ursache M., sub aspectul comiterii inf. prev. de art.248 alin.2 cu aplic. art.13 rap. la art.248 comb. cu art.248^1 C.p. şi art.289 C.p.

D. Disjungerea dosarului nr.20/P/2002, sub aspectul săvârşirii inf. prev. de art.26 rap. la art.248 comb cu art.248^1 C.p., art.289, art.291 C.p., art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată; art.23 lit.a şi b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a şi b, faţă de învinuiţii:

- Băcilă Nicolae, Pandele Florentin, Răgălie Ion, Helmut Bogdan, Toanchină Virgil, Lupu Marin, Serescu Mihail şi numiţii:

- Mitu Constantin, Bosânceanu Gheorghe, Gheorghe Eugen, Târşoagă Ionuţ, Oancea Mirela, Cordoneanu Dan, Petrescu Traian, Burducea Marin, Ciolacu Mădălina, Morariu Emilia, Bădăluţă Nicolae, Berescu Şerban, Stângu Florin Constantin, Antohe Gheorghe Gabriel, Marinescu Gheorghe, Teodorescu Dan Victor, Dragu Silviu Octavian, Rusen Nicolae, Barde Tănase, Bălan Corneliu, Bolat Maria, Ghiţă Adrian, Popescu Cornel, Ştefan Ionel, Ţipa Felicia, Ivănescu Panait, Ranga Dragoş, Pădurariu Corneliu, Macarovski Marcel, Anastasiu Theodor, Mihai Andrei, Bodnăraş Gheorghe, Ionescu Gheorghe, Bălan

Aurel, Defta Răzvan, Oprea Florin, Fiacescu Gheorghe, Stoian Mihaela, Oglindă Iuliana, Popa Ramona Zena, Furnică Ovidiu Valeriu, Anghel Panait, Mâcă Cornelia, Nicodimescu Isabela, precum şi faţă de alte persoane ce vor fi identificate în cauza disjunsă.În temeiul disp. art.264 C.p.p., în referire la art.29 pct.1 lit.b C.p.p., dosarul se înaintează, spre competentă judecare a cauzei la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, urmând a fi citaţi:

INCULPAŢI :		**DOMICILIUL :**
1. **1.**	**RUSEN MITICĂ**	Constanţa, Aleea Mălinului nr.11, bl.D, sc.A, et.2, ap.12, judeţul Constanţa,
1. **2.**	**KAUNTZ WERNER**	Tălmaciu, str.George Coşbuc nr.12, judeţul Sibiu
1. **3.**	**BĂRDAŞ MARCEL DUMITRU**	domiciliat în Constanţa, str. Pictor N. Grigorescu nr.7, judeţul Constanţa
1. **4.**	**TIMOTIN MARIANA**	Bucureşti, str. Berindei nr. 11, bl. A.2, sc. B, et. 6, apt. 51, sect. 2
1. **5.**	**ŞERBOTEI SERGIU CONSTANTIN**	Bucureşti, şoseaua Ştefan cel Mare nr. 5, bl. 6, sc. C, et. 4, apt. 79, sectorul 2
1. **6.**	**STOICA AMALIA OANA**	Bucureşti, str. Academiei nr. 35-37, sectorul 1
1. **7.**	**PELINEL ŞTEFAN MIHAI**	Bucureşti, str. Jean Steriadi nr. 20, bl. I.21, sc. G., et. 3, apt. 100, sectorul 3
1. **8.**	**BĂNICĂ OCTAVIAN**	Bucureşti, str. Theodor D. Speranţia nr. 98, bl. S. 28, sc. 2, et. 8, apt. 63, sectorul 3

1. **9.**	**RĂDULESCU NELU**	Bucureşti, str. Şoltuzului nr. 32 A, sector 2
1. **10.**	**UZUM GHEORGHE**	**domiciliat** în Constanţa, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 2 A, bl. I 2, ap. 1, **şi reşedinţa** în Constanţa, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 4, bl. L. 64, sc. B, et. 3, apt. 35, judeţul Constanţa
1. **11.**	**ZDRU MIHAI**	Constanţa, B-dul Alexandru Lăpuşneanu nr. 79, bl. L.V. 7, sc. B, apt. 30, judeţul Constanţa
1. **12.**	**ROŞIORU ION**	Constanţa, str. Merişor nr.41 bis, judeţul Constanţa
1. **13.**	**GACHE MIHAI**	Constanţa, str.Avram Iancu nr.45, bl. L102, sc.B, ap.16, judeţul Constanţa
1. **14.**	**CATRINESCU GHEORGHE**	Galaţi, str.Lăpuşneanu nr.41, bl.B2, sc.7, ap.64, judeţul Galaţi
1. **15.**	**VERIOTI GHEORGHE**	Constanţa, str. Sabinelor nr.12, judeţul Constanţa
1. **16.**	**GIURGIU EMIL ALIN**	Bucureşti, B-dul Unirii nr. 37, bl. A.3, sc. 3, et. 4, apt. 63, sectorul 3
1. **17.**	**PAŞCA GHEORGHE**	Bucureşti, Aleea Câmpul Moşilor nr. 2 A, bl. 5, sc. A, et. 8, apt. 28, sectorul 2
1. **18.**	**SÂRBU OVIDIU RADU**	Cluj, str. Andrei Mureşan nr. 29, judeţul Cluj

1.	**19.**	**EROS VICTOR**	Târgu Mureş str. Frantz Liszt nr. 12, judeţul Mureş
1.	**20.**	**POPA IOAN**	Bucureşti, şoseaua Ştefan cel Mare nr. 14, bl. 19, sc. B, apt. 41, sectorul 2
1.	**21.**	**MARINESCU GHEORGHE ADRIAN**	Bucureşti, str. Bihor nr. 42, sectorul 1
1.	**22.**	**ANASTASIU NICOLAE**	Bucureşti, str. Veronica Micle nr. 17, sectorul 1
1.	**23.**	**FODOREANU SORIN**	Bucureşti, str. Cruceru Udreanu nr. 13, bl. 106 A, sc. A, et. 5, apt. 15, sectorul 3
1.	**24.**	**TĂCHICIU LAURENŢIU**	Bucureşti, str. Băltiţa nr. 4, bl. B. 26, sc. 1, apt. 2, sectorul 4
1.	**25.**	**HOMOŞ ION**	Bucureşti, şoseaua Pantelimon nr. 115, bl. 400 A, sc. B, apt. 83, sectorul 2
1.	**26.**	**GOZIA DAN CORNELIU**	Bucureşti, str. Horia Măcelariu nr. 1-3, bl. 13/4, sc. A, et. 3, apt. 12, sectorul 1
1.	**27.**	**UNGUREANU GHEORGHE**	Bucureşti, Aleea Botorani nr. 19, bl. V.51, sc. 1, et. 7, Ap. 23, sectorul 3
1.	**28.**	**MÂNDRESCU CORNELIU**	Bucureşti, str. Aurel Botea nr. 8, bl. B.6, sc. 1, et. 3, apt. 21, sectorul 3

1.	**29.**	**DIMONIE MIHAIL NICOLAE**	Bucureşti, şos. Ştefan cel Mare nr. 38, bl. 30 A, sc. B, et. 4, apt. 50, sectorul 2
1.	**30.**	**OPREA GHEORGHE**	Constanţa, Aleea Orhideelor nr. 2, bl. D.4, sc. A, et. 2, apt. 8, judeţul Constanţa
1.	**31.**	**BARONCEA ION FLORIN**	Bucureşti, Calea Griviţei nr. 216, bl. J., sc. A, et. 7, apt. 28, sectorul 1
1.	**32.**	**MORARIU GICĂ**	Constanţa, str. Ion Lahovari nr. 16, bl. M. 12, sc. A, et. 4, apt. 17, judeţul Constanţa
1.	**33.**	**BĂSESCU TRAIAN**	Bucureşti, str. Ştefan Mihăileanu nr. 2, apt.2, sector 2
1.	**34.**	**MARINESCU CĂLIN DRAGOMIR**	Constanţa, B-dul Tomis nr. 275, bl. 75, sc. C, et. 1, apt. 40, judeţul Constanţa
1.	**35.**	**TEODORU PAUL**	Bucureşti, Sector 2, Str. Despot Vodă nr.51
1.	**36.**	**NOVAC AUREL**	Bucureşti, Şos.N.Titulescu nr.18, bl.23, sc.B, ap.93, sector 1
1.	**37.**	**RĂŞICĂ MIHAI**	Bucureşti, Sector 3, Str. Mămulari, nr.2, Bl. C1, Sc.2, ap.31
1.	**38.**	**RUSEN RADU CĂTĂLIN**	Consta**nţa,** str. Pescarilor nr. 1, bl. PA 8, sc. A, et. 1, apt. 2, judeţul

			Constanţa
1.	**39.**	**CHIFOREANU FLORENTIN**	Constanţa, str. Pescarilor nr. 7, bl. MZ3, sc. A, apt. 34, judeţul Constanţa
1.	**40.**	**BÂCLEA ADOLF**	Constanţa, str. Vasile Pârvan nr. 2, judeţul Constanţa
1.	**41.**	**ACHIMESCU GEORGETA**	Constanţa, B-dul Tomis nr. 257, bl. L5, sc. A, apt. 20, judeţul Constanţa
1.	**42.**	**ŞTEFĂNESCU MARIANA**	Constanţa, str.Unirii nr.114, bl.U4, sc.B, et.2, ap.29, judeţul Constanţa
1.	**43.**	**PETRESCU (BRATOSIN) DOINA**	Constanţa, Bd.1 Decembrie 1918 nr. 43, bl.L24, sc.A, et.5, ap.20, judeţul Constanţa
1.	**44.**	**LEONTE LUDOVICA**	domiciliată în Constanţa, str.Cpt.Dobrilă Eugeniu nr.19, Bl.G7, sc.A, ap.37, judeţul Constanţa
1.	**45.**	**MIREA CONSTANTIN**	Constanţa, Bd. Tomis nr.338, Bl.C1, sc.A, et.3, ap.16, judeţul Constanţa
1.	**46.**	**DAN ION**	Municipiul Constanţa, B-dul Tomis nr. 334, bl. ST6, sc. D, apt. 71, judeţul Constanţa
1.	**47.**	**ZEICU ILIE VALENTIN**	Constanţa, str.Ion Vodă nr.25, judeţul Constanţa

1.	**48.**	**MUŞAT MARIANA**	Constanţa, str.Pescarilor nr.96, bl.FZ15, sc.A, et.1, ap.4, judeţul Constanţa
1.	**49.**	**IOSIF LUMINIŢA**	Constanţa, str. Dezrobirii nr. 123, bl. IS 3, sc. A, et. 7, apt. 25, judeţul Constanţa
1.	**50.**	**TOMA PETRU**	Constanţa, str. Cuza Vodă, nr. 28, apt. 5, judeţul Constanţa
1.	**51.**	**CULEŢU DĂNUŢ**	Constanţa, str. Dumbrava Roşie nr. 9, judeţul Constanţa
1.	**52.**	**CONCEGULIAN ERVANT ILIE**	Constanţa, B-dul Alexandru Lăpuşneanu, nr. 98, bl. AL3, sc. B, apt. 34, judeţul Constanţa
1.	**53.**	**CLISERU SPERANŢA**	Constanţa, str.Decebal nr.74, judeţul Constanţa
1.	**54.**	**ROMANESCU CRISTINA NICOLETA**	Constanţa, Bd.1 Decembrie 1918 nr.31, bl.L28, sc.A, ap.5, judeţul Constanţa
1.	**55.**	**BOBEŞ CONSTANTIN**	Constanţa, str.Traian nr.32, bl.C2, sc.C. ap.40, judeţul Constanţa
1.	**56.**	**POSEDARU ROMANUEL NICOLAE**	Constanţa, str.Bucureşti nr.8, bl.L18, sc.A, ap.32, judeţul Constanţa
1.	**57.**	**IONESCU ANDREI DAN**	Constanţa, str.Ghiocei nr.15, judeţul Constanţa

1.	**58.**	**CONSTANTINESCU MIHAIL**	Constanţa, str. Badea Cârţan nr.2, bl. BC9, sc.B, ap.36, judeţul Constanţa
1.	**59.**	**STĂNĂGUI CLAUDIU**	Constanţa, Aleea Orhideelor nr.1, bl.ST2, sc.A, et.3, ap.10, judeţul Constanţa
1.	**60.**	**CARAIANI ANDREI**	Constanţa, str.Mihai Eminescu nr.45-47, judeţul Constanţa
1.	**61.**	**LUCACIU CONSTANTIN**	Bucureşti, str. Mocăncuţei nr. 1, apt. 1, sectorul 4
1.	**62.**	**STĂNILĂ VIOREL**	Constanţa, str. Dobrogeanu Gherea nr. 45, judeţul Constanţa
1.	**63.**	**CODARCEA GHEORGHE**	Constanţa, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 27, bl. L. 30, sc. B, apt. 17, judeţul Constanţa
1.	**64.**	**IONESCU AUREL**	Constanţa, B-dul Alexandru Lăpuşneanu nr. 185 A, bl. L.P. 4, et. 7, apt. 28, judeţul Constanţa
1.	**65.**	**OANCEA VIOREL**	Timişoara str. Leonte Filipescu, nr. 4, apt. 2, judeţul Timiş
1.		**NEAMŢU LUMINIŢA MARIA**	Bucureşti, Şos. Olteniţei nr. 254, bloc 151, sc. 2, apt. 51, sector 4
1.	**67.**	**IONESCU DRAGOŞ**	Bucureşti, str. Doamna Ghica nr. 1, bl. L1, apt. 41, sector 2
1.	**68.**	**CUCU ALEXANDRU**	Bucureşti, str. Rădiţei nr. 43 A, sectorul 5

1.	**69.**	**TEODORESCU CONSTANTIN**	Constanţa, B-dul Mamaia nr. 58, bl. LD 4A, scara C, apt. 24, judeţul Constanţa
1.	**70.**	**NISTOR ION**	Constanţa, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 28, judeţul Constanţa
1.	**71.**	**ŞUTEU CONSTANTIN**	Constanţa, str. Olteniei nr. 32, judeţul Constanţa
1.	**72.**	**BEZIRIS ANTON**	Constanţa, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 8, bl. L 54, sc. A, et. 2, judeţul Constanţa
1.	**73.**	**TAUS IOAN**	Constanţa, str. Suceava nr. 12, bl. V4, apt. 32, judeţul Constanţa
1.	**74.**	**CĂRBUNARU ION**	Constanţa, str. I.L.Caragiale, bl. 126, sc. 1, et. 4, apt. 19, judeţul Constanţa
1.	**75.**	**DRĂGAN GHEORGHE**	Bucureşti, Şos. Alexandria nr. 17, bl. 26, sc.D, apt. 50, sector 5
1.	**76.**	**PISTOLEA VASILE**	Constanţa, B-dul Tomis nr. 234, bl. T.D. 15, sc. D, apt. 59, judeţul Constanţa
1.	**77.**	**SUFRAGIU MARIANA**	Constanţa, str. Ştefan cel Mare nr. 44, bl. M. 16, sc. C, apt. 72, judeţul Constanţa
1.	**78.**	**BUNEA ALEXANDRU**	Bucureşti, str. Tătuleşti nr. 1, bl. 103, sc. B, et. 2, apt. 16, sectorul 4

1. **79.** **CUCU ZOE** Bucureşti, Aleea Viilor nr.2, Bl.A53, SC.B, et.3, ap.27, Sector 6

1. **80.** **DOBRE SERGIU** Bucureşti, str. N. Constantinescu, nr.6, Sector 1

PARTE CIVILĂ:	**Sediul:**
C.N.M. PETROMIN S.A.	Constanţa, Incinta Port, Poarta nr.2, judeţul Constanţa

MARTORI:	**DOMICILIUL :**
Lungu Ioan Dinu	Constanţa, bd. 1 Decembrie 1918 nr.2 C, bl.I, ap.35, judeţul Constanţa
Herghelegiu Radu	Bucureşti, sos. Pantelimon nr.253, bl.44, et.9, ap.33, sector 2
Seni Iacob Olimpiu Radu	Bucureşti, sos. Ştefan cel mare nr.31, bl.29, et.5, ap.54, sector 2
Axinte George	Bucureşti, str. Crişul Alb nr.37, bl.5, sc.D, ap.35, sector 4
Dan Minerva Elena	Constanţa, Bd. Tomis nr.67, bl.S2, sc.A, ap.4, judeţ Constanţa
Ioanei Dobriţa	Constanţa, str. I.C.Brătianu nr.88, bl.SR8B sc.B, et.2, ap.27, judeţ Constanţa
Manole Gabriela Constanţa	Constanţa, Bd. Tomis nr.307, bl.7B, sc.A, et.6, ap.25, judeţ Constanţa
Fiacescu Victor Gheorghe	Constanţa, Bd. Tomis nr.226, bl.TD10, et.2, ap.11, judeţ Constanţa

Panait Viorel	Constanţa, str. Mircea nr.145, bl.MS2, sc.A, et.3, ap.6, judeţ Constanţa
Stoian Mihaela	Constanţa, str. 9 Mai nr.2, bl.L12, sc.C, ap.19, judeţ Constanţa
Defta Răzvan Garibaldi	Constanţa, Aleea Cameliei nr.2, bl.L3, sc.A, ap.13, judeţ Constanţa
Ştefănescu Gabriel Marian	Bucureşti, str. Huşi nr.11, bl.B36,sc.3, et.2, ap.35, sector 4
Mocanu Mircea	Bucureşti, str. Ritmului nr.4, bl.438, sc.1, parter, ap.3, sector 2
Pană Doru	Bucureşti, str. Av.Mircea Zorileanu nr.81, sector 1
Ungureanu Viorica	Constanţa, bd. Tomis nr.251 A, bl.L1B, ac.A, ap.2, judeţ Constanţa
Fildan Nicolae	Constanţa, str. Topraisar nr.5, judeţ Constanţa
Stancu Adrian Constantin	Constanţa, bd. Mamaia nr.83, bl.LS5, ac.A, et.8, ap.34, judeţ Constanţa
Tasie Iulian	Constanţa, str. Costache Stamati nr.32, judeţ Constanţa
Oglindă Iuliana	Constanţa, bd. A.Lăpuşenau nr.111, bl.AL 1, sc.C, ap.59, judeţ Constanţa
Groza Teodor	Cluj-Napoca str. Ady Endre nr.22, judeţ Cluj
Popa Ramona Zena	Constanţa, Aleea Nalbei nr.15, bl.L109, sc.A,

	et.4, ap.18, judeţ Constanţa
Miron Adriana	Bucureşti, str. Toma Caragiu nr.3, et.3, ap.12, sector
Furnică Ovidiu Valeriu	Constanţa, Aleea Garofiţei nr.13, bl.L76, sc.B, ap.32, judeţ Constanţa
Anghel Panait	Constanţa, bd. Tomis nr.348, bl.TAV 2, et.2, ap.11, judeţ Constanţa
Solomon Nicolae Sorin	Constanţa, Aleea Capidava nr.2, bl.T4, et.10, ap.61, judeţ Constanţa
Mihai Mariana	Constanţa, str. Decebal nr.8, judeţ Constanţa
Popovici Alexandru Cristinel	Mangalia, bd. 1 Decembrie 1918 nr.2, bl.M4, sc.A, ap.7, judeţ Constanţa
Dumitru Denisa	Constanţa, bd. Tomis nr.146, bl.TD3A, sc.A, et.1, ap.3, judeţ Constanţa
Tinca Ion Adrian	Constanţa, bd. Mamaia nr.62, bl.LD4C, sc.C, et.3, ap.38, judeţ Constanţa
Mâcă Cornelia	Constanţa, bd. Tomis nr.251 A, bl.L1B, Sc.A, ap.16, judeţ Constanţa
Nicodimescu Isabella	Constanţa, str. Alexandru Puskin nr.1, judeţ Constanţa
Andrei Mihai	Comuna Agigea, str. Petru Rareş nr.8, judeţ Constanţa

În temeiul disp. art.191 C.p.p., se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 1.100.000.000 lei, care vor fi suportate de inculpaţi.

PROCUROR ŞEF SECŢIE

VASILE DRĂGHICI

PROCUROR

IOAN OŢEL